dorsal nr.4-3075/23; 4-23129499-12-4-08092023)

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

03 noiembrie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Buiucani

Instanţa compusă din:

Preşedintele ședinței, judecătorul Aurelia CAZACLIU

Grefier Alexandrina ROTARI

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui Untilă Serghei, născut la *****, IDNP:*****, domiciliat în or. *****, *****, în baza art. 63 alin.(2) Cod contravențional, instanța -

c o n s t a t ă:

1.Prin Procesul -verbal cu privire la contravenție din *****, încheiat de către Inspectoratul de poliție Ciocana, mun. Chișinău, după semnele contravenției prevăzută de art. 63 alin. (2) Cod contravențional, pe faptul că, Untilă Serghei, care este părintele minorului Untilă Serghei, nu a îndeplinit obligațiile de educare și supraveghere a ultimului, care, în perioada de timp de la data de *****ora 21:30 pînă la data de *****ora 09:00, a sustras o bicicletă pentru copii, care se afla lîngă scările etajului 1 scara 2 al blocului locativ situat pe str. ***** 20, or. *****, ce aparține lui Cotoman Natalia, astfel, cauzîndu-i o pagubă materială considerabilă în sumă de 600 lei.

2.În temeiul art. 395 Cod contravențional, materialul contravențional acumulat, a fost remis în instanță pentru examinare și aplicare a sancțiunii contravenționale.

3. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Ciocana, *****, Pricop Vadim în ședința de judecată a declarat că, în calitate de probe a anexat la procesul-verbal cu privire la contravenție secvențe foto/video care demonstrează vinovăția lui Untilă Serghei, astfel, solicită aplicarea sancțiunii contravenționale în privința făptuitorului în condițiile art. 63 alin.(2) Cod contravrnțional.

4. Făptuitorul Untilă Serghei, cît şi partea vătămată Cotoman Natalia, fiind legal citaţi, în şedinţa de judecată nu s-au prezentat şi nu au comunicat motivul neprezentării, astfel, ţinând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenţionale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată şi în conformitate cu prevederile 455 alin. (3) Cod contravenţional, şi având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldovei), instanţa a dispus desfăşurarea şedinţei de judecată în lipsa acestora.

6. Audiind părţile, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că Untilă Serghei este vinovat de săvârşirea faptei lui imputată din următoarele motive.

Potrivit art.400 alin. (5) Cod contravenţional, procesele-verbale cu privire la contravenţia prevăzută de art. 63 din Codul contravenţional fac parte din categoria contravenţiilor atribuite, după competenţa de examinare, instanţei de judecată.

În materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenţională desfăşurată în faţa instanţei de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condiţiile în care acesta face dovada vinovăţiei, petentul urmează să-şi probeze nevinovăţia.

La fel, instanţa evidenţiază că, forţa probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul (cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999).

În raport cu cele enunţate, art. 425 alin. (2) al Codului contravenţional cuprinde dispoziţii exprese cu privire la forţa probantă a procesului-verbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat că în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie.

La fel, instanţa reţine că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravenţional a definit procesul-verbal cu privire la contravenţie ca fiind un act, prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Subsecvent, a

fost legiferat şi faptul că procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

7. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia Procesului-verbal cu privire la contravenție din ***** întocmit în privința lui Untilă Serghei, precum și prezența în acțiunile făptuitorului a faptei lui imputată.

Din Procesul-verbal cu privire la contravenție din data de *****, rezultă că, Untilă Serghei, ignorând obligațiile de educare, instruire și a copilului său minor Untilă Serghei, care a săvîrșit o faptă ilegală și anume, în perioada de timp de la data de *****ora 21:30 pînă la data de *****ora 09:00, a sustras o bicicletă pentru copii, care se afla lîngă scările etajului 1 scara 2 al blocului locativ situat pe str. ***** 20, or. *****, ce aparține lui Cotoman Natalia, astfel, cauzîndu-i o pagubă materială considerabilă în sumă de 600 lei, iar fapta imputată lui Untilă Serghei a fost încadradtă dupăă semnele contravenției prevăzută de art. 63 al.(2) Cod Contravențional.

Instanța reține că potrivit art.60 alin. (2) al Codului Familiei, părinții poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor.

8. În ceea ce privește starea de fapt constatată şi în corespundere cu art. 425 Cod contravențional se reține că, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional, şi anume:

- Informația 112 parvenită de la partea vătămată Cotoman Natalia, precum că, bicicleta sa a fost sustrasă din scara blocului locativ;

- Proces-verbal de consemnare a plîngerii verbale depusă de Cotoman Natalia din data de *****, din care rezultă că solicit să fie atrase la răspundere persoanele necunoscute care i-au sustras bicicleta din scara blocului unde locuiește;

- Proces-verbal privind actele de constatare din ***** și anume declarațiile părții vătămate din care rezultă circumstanțele sustragerii bicicletei care îi aparține;

- Proces-verbal de cercetare la fața locului din ***** cu planșa foto, din care rezultă scara blocului unde se afla bicicleta pînă la sustragere;

Examinate în ansamblu, aceste probe confirmă circumstanțele constate prin procesul-verbal cu privire la contravenție și anume faptul că Untilă Serghei a ignorat respectarea obligațiunilor în calitate de părinte privind modul de educare, supraveghere și instruire a copilului minor.

9. Prin urmare, instanța constată că acțiunile minorului Untilă Serghei a fost determinat de îndeplinirea necorespunzătoare de către Untilă Serghei a obligațiilor de educare şi de instruire a fiului său minor, acțiunile ilicite ale

făptuitorului fiind demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de probele acumulate de agentul constatator și cercetate în ședința de judecată.

10. În această ordine de idei, instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, de aceea instanța reține că încheierea procesului -verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Untilă Serghei i-a fost oferită posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea nevinovăției sale.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție din ***** prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravențional, instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate care să afecteze în esență legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție, iar prin hotărîreaa privind atragerea la răspundere contravențională a lui Untilă Serghei din ***** , a fost constatat faptul că acesta fiind citat legal nu s-a prezentat la sediul agentului constatator;

Astfel, ținând cont de circumstanțele de fapt stabilite, instanța de judecată constată că, în fapta prejudiciabilă comisă de către Untilă Serghei se regăsește latura obiectivă a contravenției incriminate, iar acțiunile lui Untilă Serghei corect au fost încadrate conform prevederilor art. 63 alin.(2) Cod contravențional – îndeplinirea necorespunzătoare de către părinți a obligațiilor de educare a copilului.

11. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, făptuitorul Untilă Serghei a fost găsit vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin.(2) Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu amendă de la 9 la 18 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

De asemenea, la determinarea categoriei de pedeapsă pentru contravenția respectivă, drept consecință, instanța consideră rezonabil sancționarea făptuitorului prin amendă, din care motive, instanța consideră rezonabil să aplice în privința făptuitorului Untilă Serghei sancțiune sub formă de amendă, care va fi una echitabilă şi rezonabilă pentru cele comise de către făptuitor.

12. Din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării făptuitorului, ținând cont de

personalitatea celui vinovat, luând în considerație caracterul retribuția al pedepsei aplicate şi așteptările societății fată de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui Untilă Serghei urmează să fie stabilită în formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale, ceea ce constituie 500 lei.

13. La fel, instanța consideră necesar de a explica lui Untilă Serghei că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărârii și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărârii, prevăzute de art. 34 alin.(4) Cod contravențional.

Călăuzindu-se de prevederile art. 460-462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se aplică lui Untilă Serghei în baza art. 63 art. (2) din Codul contravențional sancțiune sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale în sumă 500 (cinci sute) lei.

În conformitate cu prevederile art.34 alin.(3) Cod contravențional, se explică lui Untilă Serghei că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Aurelia CAZACLIU**