Republica Moldova
mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3

Dosarul nr. 5r-7547/2023
PIGD nr. 4-23188337-12-5r-29122023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 mai 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău
sediul Rîșcani

Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul – Bolocan Elena,
Grefierul – Negru Elena,

Cu participarea:
Contestatarului, persoana în privința căreia a fost
pornit procesul contravențional, Cazacu Ruslan,
Reprezentat de către apărătorul ales, avocatul Bayram Natalia,
În lipsa: Reprezentantului agentului constatator din cadrul IP Centru al DP mun.Chișinău, care a depus cerere de examinare a cauzei în lipsa sa,
Persoanei care invocă faptul că, prin contravenție, i-au fost cauzate prejudicii, Lisnic Vladimir, înștiințat prin intermediul citației cu aviz de recepție, care a fost remis în adresa instanței cu mențiunea „nereclamat”,
Fiind respectată procedura legală de citare, 455 Cod contravențional al RM, întru respectarea termenului rezonabil în temeiul art. 454 Cod contravențional al RM,

Examinând în **ședință de judecată publică în limba de stat în procedura de examinare a contestațiilor în conformitate cu art. 448 CC** contestația înaintată de către Cazacu Ruslan împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator MAI06 108825 din 06 decembrie 2023, în temeiul cărora Cazacu Ruslan, născut la *****, IDNP *****, a fost tras la răspundere și sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova, –

Termen de judecare a contestației în temeiul art. 454 Cod contravențional**:**
începând cu 29 decembrie 2023 și până la 17 mai 2024

C o n s t a t ă:

I. Partea descriptivă:

Agentul constatator SSS al SP-6 al IP Centru mun.Chișinău, Cîșlaru Aureliu, examinând în fond cauza contravențională, în data de 06 decembrie 2023 a întocmit în privința lui Cazacu Ruslan procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 108825 din 06 decembrie 2023, în temeiul cărora Cazacu Ruslan, născut la *****, IDNP *****, a fost tras la răspundere și sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională cu amendă în mărime de 15 unități convenționale.

Conform procesului verbal și deciziei agentului constatator, Cazacu Ruslan a fost recunoscut vinovat în temeiul art. 78 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova, pentru faptul că: ”în data de 13 octombrie 2023, ora 10:30, în *****, în urma unei discuții cu Lisnic Vladimir, i-a aplicat o lovitură cu piciorul, lovindu-l în mâna stângă, provocându-i dureri fizice și leziuni corporale, care conform raportului CML nr.202302D1838 din 21.11.2023 se califică ca vătămare corporală neînsemnată”.

II. Contestația înaintată în temeiul art. 448 CC:

În data de 20 decembrie 2023, persoana în privința căreia a fost pornit procesul, Cazacu Ruslan, a depus la IP Centru al DP mun.Chișinău, contestație privind anularea procesului verbal cu privire la contravenţie din 06.12.2023, întocmit de agentul constatator Cîșlaru Aureliu şi a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale în baza art. 78 alin (1) Cod Contravenţional al RM, prin care i-a fost aplicată sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 15 u. c. (750 lei).

În **motivarea contestației** indică, că la 06 decembrie 2023, agentul constatator a emis decizia asupra cauzei contravenționale sancționându-l cu amendă în mărime de 15 u.c. Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție reiese că a comis contravenția prevăzută de art.78 alin.(1) Cod contravențional, manifestată prin aplicarea lovituri cu piciorul victimei Lisnic Vladimir, cauzându-i durere și vătămare corporală neînsemnată.

Menționează că, nu este de acord cu decizia de sancționare și cu procesul-verbal cu privire la contravenție.

Consideră că actele contestate au fost adoptate contrar prevederilor legale, că a fost sancționat pentru o faptă ce nu a fost constatată și pe care nu a comis-o.

Cu referire la prevederile art.443, 445 Cod contravențional, invocă nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, afirmând că procesul-verbal nu conține datele specificate la alin.(11) art.443 Cod contravențional.

Invocând prevederile art. 440 Cod contravențional, susține că agentul constatator, care era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, s-a limitat doar la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale.

Relevă că, din raportul de constatare din 21 noiembrie 2023, efectuat în baza documentelor medicale prezentate de către victimă, ultimul a declarat medicilor că a obținut o traumă prin cădere în stradă, fiind traumatizat în regiunea mânii stângi. În concluzie medicul legist indică că trauma a fost cauzată de la lovire cu un obiect dur contondent, posibil în circumstanțele indicate. Atrage atenția supra faptului că circumstanțele indicate se referă la căderea victimei în stradă, contrar celor declarate agentului constatator, precum că Cazacu Ruslan l-a lovit cu piciorul la mâna stângă.

Notează că, în urma studierii substratului probatoriu prezentat de către agentul constatator, se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse. În cadrul acumulării probelor, afirmațiile victimei nu i-au găsit confirmare. Prezumția de nevinovăție de care se bucură contravenientul, poate fi răsturnată doar prin probe pertinente. Or, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională. Persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 441, 443, 445, 448 Cod contravenţional, solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 06 decembrie 2023, prin care Cazacu Ruslan a fost tras la răspundere și sancționat pentru

comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

III. Cercetarea judecătorească desfășurată în conformitate cu art. 448 și 457 CC:

Contestatarul Cazacu Ruslan, reprezentat și asistat de către apărătorul acestuia – avocatul Bayram Natalia, a susținut în fapt și drept contestația, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator MAI06 108825 din 06 decembrie 2023, în temeiul cărora Cazacu Ruslan a fost tras la răspundere și sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova.

Fiind audiat în calitate de persoană în privința căreia a fost pornit procesul în temeiul art. 384 și art. 457 Cod contravențional, Cazacu Ruslan a declarat că, până la caz nu l-a cunoscut pe Lisnic Vladimir, acesta a fost angajat al Primăriei *****. În perioada de referință a exercitat interimatul funcției de primar al *****, Lisnic Vladimir se afla nemijlocit în subordinea sa și urma să îndeplinească toate indicațiile date de către primar, cu referire la funcția sa de serviciu. Cu câteva zile înainte de conflictul ce a avut loc pe 13 octombrie 2023, a făcut o inventariere a bunurilor publice, a depistat că terenurile sportive urmează a fi renovate, respectiv, a dat indicații măturătorilor din oraș ca terenurile să fie aduse în ordine. Peste câteva zile s-a deplasat pe terenurile sportive și a depistat că stadionul de pe str. *****, nu era adus în ordine. L-a telefonat pe Botnari Grigore, care împreună cu Lisnic Vladimir, aproximativ peste 10 minute, s-au deplasat la fața locului. Le-a dat indicații și le-a explicat că în cazul în care nu respectă indicațiile, vor fi concediați. Ei s-au împotrivit indicațiilor și atunci a avut loc o ceartă verbală, după care au declarat că vor fi eliberați din serviciu și au plecat. Conflictul a avut loc aproximativ la ora 09:00 – 09:30.

A menționat că pe marginea circumstanțelor respective nu a fost citat pentru a se prezenta la poliție, iar la 06 decembrie 2023 agentul constatator s-a apropiat la locul de muncă pentru a-i întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție. Atunci a depus declarații. Procesul-verbal a fost întocmit în prezența sa, a semnat, a făcut obiecție că nu este de acord cu decizia de sancționare. A primit copia procesului-verbal.

Susține că nu i-au fost explicate drepturile procesuale și nici calitatea procesuală pe care o avea. La 06 decembrie 2023 nu cunoștea că are statut de contravenient. Lisnic Vladimir nu a înaintat pretenții față de el la 06 decembrie 2023. Declarațiile lui Lisnic Vladimir nu coincid cu ale lui Botnari Grigore, între acestea sunt divergențe.

Reprezentantul agentului constatator din cadrul IP Centru al DP mun.Chișinău, fiind înștiințat prin intermediul adresei electronice, nu s-a prezentat în ședință de judecată, a depus cerere solicitând examinarea cauzei în lipsa sa.

Victima Lisnic Vladimir nu s-a prezentat în ședință de judecată, fiind înștiințat prin intermediul citației cu aviz de recepție, care a fost remisă în adresa instanței cu mențiunea „nereclamat”.

Astfel, s-a dispus judecarea cauzei în lipsa părților neprezente în temeiul art. 455 Cod contravențional, având în vedere inclusiv termenul legal de judecare a cauzei stabilit la art. 454 CC.

IV. Aprecierea instanței de judecată: Studiind materialele cauzei contravenționale, pe principii de nemijlocire și contradictorialitate în proces, instanța de judecată ajunge la concluzia că este legal și întemeiat a admite contestația înaintată de către Cazacu Ruslan cu

încetarea procesului contravențional pornit, luând în considerație argumentele menționate *infra.*

<u>În drept,</u> instanța de judecată reține că, în temeiul art. 5 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sunt interzise.

În temeiul art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În temeiul art. 78 alin. (1) Cod contravențional, maltratarea sau alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, se sancţionează cu amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional de la 5 la 10 zile.

În temeiul art. 395 alin. (1) din Codul contravențional, instanţa judecă 1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi: a) cauzele contravenţionale în privinţa minorilor; b) cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63–66, 316–318/1, 320, 336; b[1]) cauzele contravenţionale în cadrul cărora au fost dispuse măsurile procesuale de constrîngere prevăzute la art. 432 lit. a) și e); c) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: - privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; - privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; - privarea de dreptul special; - munca neremunerată în folosul comunităţii; - arestul contravenţional; d) cauzele contravenționale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranță dintre cele care urmează: – expulzarea; – demolarea construcției neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor; – confiscarea specială; – ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport; 2) contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

În temeiul art. 395 alin. (1/1) CPP, contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (11).

Instanța de judecată reține inclusiv jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat în cauza Ziliberberg contra Moldova din 1 februarie 2005, cererea nr. 61821/00, de referinţă în partea ce ţine de aplicabilitatea art. 6 "Dreptul la un proces echitabil" din Convenţie vis-à-vis de procesul contravenţional, reținând că, *contravenţia, în calitate de acţiune sau inacţiune ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege,* prevăzută de Codul Contravenţional, pasibilă de sancţiune contravenţională, este de competența "ratione materiae" a Curții și respectiv, *sunt aplicabile aceleași garanții ale dreptului la un proces echitabil prevăzute de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.*

În temeiul art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În temeiul art. 443 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde data (ziua, luna, anul) şi locul încheierii; calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia contravenientului, datele din buletinul lui de identitate, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; aducerea la cunoştinţa contravenientului şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; obiecţiile şi probele pe care contravenientul le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei.

În temeiul art. 445 alin. (1), (2) CC, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. **Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.**

În temeiul Hotărârii Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, a fost declarată neconstituționalitatea art. 445 și textul „și 445” din articolul 461 din Codul contravențional, adoptat prin Legea nr. 218 din 24 octombrie 2008, iar până la modificarea legii contravenționale de către Parlament, instanțele de judecată trebuie să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.

Cu întâietate, cu privire la termenul de depunere a contestației, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).

În temeiul art. 448 alin. (2), (3) și (4) Cod contravențional al RM, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a

fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația. Persoana față de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunțarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii materiale.

Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Astfel, ținând cont de faptul că procesul verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator au fost emise la 06 decembrie 2023, iar contestația a fost depusă la IP Centru la 20 decembrie 2023, instanța de judecată constată că **contestația a fost depusă cu respectarea termenului legal prevăzut de art. 448 din Codul contravențional.**

În continuare, **cu privire la fondul contestației,** *respectiv legalitatea și temeinicia examinării cauzei contravenționale de către agentul constatator*:

În ceea ce privește cercetarea și analiza probelor în cadrul cercetării judecătorești, atât la etapa soluționării cererilor și demersurilor participanților la proces, cât și la etapa deschiderii cercetării judecătorești, nici partea acuzării, nici partea apărării nu au solicitat administrarea de noi probe și nu au solicitat completarea materialelor cauzei contravenționale, respectiv, **reieșind din limitele judecării cauzei şi rolul instanței de a acționa pe principii de imparțialitate atât în raport cu partea acuzării, cât și în raport cu partea apărării, instanța de judecată a continuat judecarea contestației în fond în baza materialelor cauzei contravenționale transmise** în instanța de judecată.

Astfel, **în fapt,** instanța de judecată reține că, agentul constatator SSS al SP-6 al IP Centru mun.Chișinău, Cîșlaru Aureliu, examinând în fond cauza contravențională, în data de 06 decembrie 2023 a întocmit în privința lui Cazacu Ruslan procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 108825 din 06 decembrie 2023, în temeiul cărora Cazacu Ruslan, născut la *****, IDNP *****, a fost tras la răspundere și sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională cu amendă în mărime de 15 unități convenționale.

Conform procesului verbal și deciziei agentului constatator, Cazacu Ruslan a fost recunoscut vinovat în temeiul art. 78 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova, pentru faptul că: ”în data de 13 octombrie 2023, ora 10:30, în *****, în urma unei discuții cu Lisnic Vladimir, i-a aplicat o lovitură cu piciorul, lovindu-l în mâna stângă, provocându-i dureri fizice și leziuni corporale, care conform raportului CML nr.202302D1838 din 21.11.2023 se califică ca vătămare corporală neînsemnată”.

În drept, în temeiul **art. 78 alin. (1)** Cod contravențional, **maltratarea sau alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale,** se sancţionează cu amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional de la 5 la 10 zile.

În vederea elucidării tuturor circumstanțelor cauzei, instanța de judecată a cercetat multiaspectual și detaliat probele administrate de către agentul constatator, care au stat la baza deciziei de sancționare emise, după cum urmează:

Plângerea depusă de Lisnic Vladimir la SP-5 al IP Centru, prin care a solicitat tragerea la răspundere a lui Cazacu Ruslan pentru faptul că la 13 octombrie 2023, în jurul orei 10:30, pe **********, or.*****, mun.Chișinău, l-a agresat fizic prin aplicarea unei lovituri cu piciorul, cauzându-i leziuni corporale și durere fizică.

Procesul-verbal privind actele de constatare din 13 octombrie 2023, în care au fost consemnate **declaraţiile lui Lisnic Vladimir**, care a explicat că la 13 octombrie 2023, în jurul orei 10:30, se afla la serviciu, în calitate de măturător, angajat al Primăriei or.*****, mun.Chișinău, pe terenul de fotbal. S-a apropiat Cazacu Ruslan, la fel angajat al Primăriei or.*****, i-a comunicat că fac rău curățenie, că în una din urne era un pachet gol. La rândul său i-a demonstrat că mai mult nu este nimic. S-a iscat o ceartă, după care acesta i-a aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea corpului, el apărându-se cu mâna, i-a fost traumată, după care Cazacu Ruslan le-a comunicat că sunt liberi și că o să-i găsească alți lucrători.

Procesul-verbal privind actele de constatare din 13 octombrie 2023, în care au fost consemnate **declaraţiile lui Botnari Grigore**, care a explicat că la 13 octombrie 2023, aproximativ orele 10:00, se afla lângă Primăria or.*****, mun.Chișinău, când a primit un apel telefonic de la Cazacu Ruslan, care l-a invitat urgent pe *****, or.*****, din motiv că lângă stadionul sportiv era murdar și nu era greblat. Împreună cu lucrătorul Lisnic s-au deplasat acolo. Când au ajuns, Cazacu Ruslan se afla pe stadion, a început să strige la Lisnic de ce pe stadion nu este măturat și urnele nu sunt evacuate. În momentul când Lisnic i-a arătat lui Ruslan că urnele au fost evacuate, între ei a apărut un conflict verbal la care Lisnic i-a comunicat că se eliberează. Ulterior, Ruslan l-a ajuns din urmă și după ce Lisnic s-a întors cu fața spre el, Ruslan l-a lovit cu piciorul drept în mâna stângă și a încercat să lovească cu pumnul mânii drepte în față și a spus ca îi fugărește pe toți de la lucru.

Fișa de triaj nr.66339 din 13.10.2023 a pacientului Lisnic Vladimir, potrivit căreia pacientul **s-a prezentat la Institutul de Medicină Urgentă de sine stătător**, din loc public, codul triajului medical – albastru, are statut de persoană asigurată.

Fișa medicală UPU nr.66339 din 13.10.2023 a pacientului Lisnic Vladimir, potrivit căreia acesta *a căzut în stradă* fiind traumatizat în regiunea degetului V mâna stângă. Starea generală a pacientului este satisfăcătoare, prezintă durere aparat locomotor. În rezultatul evaluării se determină edem moderat, hiperemie, impotență funcțională în regiunea degetului V mâna stângă, dereglări neuro-vasculare la periferie nu se determină. Diagnostic – contuzia țesuturilor moi a degetului V mâna stângă. A plecat cu recomandări.

Copia imaginii radiografice a mânii stângi a lui Lisnic Vladimir, efectuată la 13 octombrie 2023.

Trimitere-extras din fișa medicală DCMU al IMSP IMU nr.66339, eliberată lui Lisnic Vladimir, în care se indică că acesta *a fost agresat în stradă de o persoană necunoscută*, fiind traumatizat în regiunea degetului V mâna stângă. În urma examenului obiectiv s-a constat că în regiunea degetului V al mânii stângi se determină edem moderat, hiperemie, impotența funcțională, dereglări neuro-vasculare la periferie nu se determină. Ca recomandări au fost indicate: evidența la medicul traumatolog conform locului de trai, imobilizare, preparate antiinflamatoare, evitarea efortului fizic, poziția ridicată a membrului afectat.

Procesul-verbal de constatare din 12 decembrie 2023, în care au fost consemnate **declaraţiile lui Cazacu Ruslan,** care a explicat că în perioada 07.11.2023 – 13.11.2023 a ocupat funcția de primar-interimar a ***** în baza dispoziției nr.201-p din 06.11.2023 și dispoziția nr.205-p din 14.11.2023. La data de 13.10.2023, aproximativ la ora 09:30, s-a

deplasat la stadionul din str. *****, pentru a verifica dacă persoanele responsabile au efectuat ordine pe stadion. Ulterior s-a dus la alt stadion de pe str. *****, la fel pentru a verifica curățenia. Ajungând acolo a depistata că nu s-a efectuat curățenia. Ulterior l-a telefonat pe Botnari Grigore, care la 13.10.2023, dimineața, l-a informat că stadioanele sunt curate. Botnari Grigore, împreună cu Lisnic Vladimir, au venit la stadion. La indicațiile sale de a efectua curățenie pe stadion, au refuzat. Le-a spus că îi va alunga dacă nu vor face curat.

A menționat că a avut loc o discuție aprinsă, însă agresiune fizică din partea sa, față de ei, nu a avut loc.

Dispoziția primarului ***, mun. Chișinău, nr.201-p din 06.11.2023**, prin care s-a dispus, pe perioada aflării în concediu anual de odihnă a primarului or.*****, delegarea competențelor acestuia lui Cazacu Ruslan – secretar al Consiliului or.*****.

Raportul de constatare medico-legală nr.202302D1838 din 21 noiembrie 2023, prin care s-a constatat la Lisnic Vladimir contuzia țesuturilor moi a degetului V mâna stângă, manifestată prin edem posttraumatic al țesuturilor moi, impotență funcțională, care a fost produs în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovire de un asemenea obiect, posibil în timpul i circumstanțele indicate, se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Conform raportului, din documentele prezentate expertului reiese că Lisnic Vladimir a căzut în stradă fiind traumatizat în regiunea degetului V mâna stângă.

Cu privire la admisibilitatea probelor, nemijlocit în ceea ce privește plângerea depusă de către Lisnic Vladimir, instanța de judecată menționează că, în temeiul art. 425 alin. (7) din Codul contravențional, procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

În conformitate cu art. 102 CPP, declaraţii sînt informaţiile orale sau scrise, date în cadrul procesului penal de către persoană şi care au importanţă pentru justa soluţionare a cauzei.

Corespunzător, prin prisma prevederilor art. 103 – 111 CPP, pe principii de legalitate, în procesul contravențional agentul constatator urmează să audieze persoana fizică sau reprezentantul persoanei juridice cu recunoașterea calității procesuale în proces, în calitate martor, parte vătămată sau persoană în privința căreia a fost pornit procesul contravențional;

Examinând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată atestă că, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în mod unilateral, iar Lisnic Vladimir nu a fost recunoscut și audiat în calitate de victimă, iar la depunerea declarațiilor depuse la 13 octombrie 2023 nu a fost, potrivit regulilor de audiere a martorilor, prevenit de răspunderea penală pe care o poartă pentru darea cu bună-știință de declarații mincinoase**, a**vând în vedere faptul că aprecierea probelor urmează a fi făcută de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, **context în care se constată încălcarea de către agentul constatator a prevederilor art. 387 Cod contravențional, iar probele dobândite prin declarațiile lui Lisnic Vladimir nu sunt admisibile în proces.**

La fel, examinând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată atestă că, la materialele cauzei este anexat procesul verbal de constatare prin care au fost consemnate declarațiile lui Botnari Grigore fără atribuirea calității procesuale, eventual de martor în

procesul contravențional, astfel că, la depunerea declarațiilor depuse la 13 octombrie 2023 nu a fost, potrivit regulilor de audiere a martorilor, prevenit de răspunderea penală pe care o poartă pentru darea cu bună-știință de declarații mincinoase**, context în care se constată încălcarea de către agentul constatator a prevederilor art. 388 Cod contravențional, iar probele dobândite prin declarațiile lui Botnari Grigore nu sunt admisibile în proces.**

În continuare, se constată că, la etapa pornirii procesului contravențional a fost încălcată fundamental procedura de examinare a cauzei contravenționale și anume, prin audierea lui Cazacu Ruslan în data de 06 decembrie 2023 și consemnarea declarațiilor în temeiul procesului verbal privind actele de constatare, audierea persoanei fizice fără a atribui calitate procesuală și fără a audia persoana corespunzător calității procesuale, în conformitate cu prevederile art. 384 CC, din care motive, procesul verbal privind actele de constatare de consemnare a explicațiilor lui Cazacu Ruslan nu corespunde condițiilor legale de admisibilitate în proces și respectiv, nu pot sta la baza învinuirii înaintate prin procesul verbal cu privire la contravenție.

În conformitate cu art. 102 CPP, declaraţii sînt informaţiile orale sau scrise, date în cadrul procesului penal de către persoană şi care au importanţă pentru justa soluţionare a cauzei.

Corespunzător, prin prisma prevederilor art. 103 – 111 CPP, pe principii de legalitate, în procesul contravențional agentul constatator urmează să audieze persoana fizică sau reprezentantul persoanei juridice cu recunoașterea calității procesuale în proces, în calitate martor, parte vătămată sau **persoană în privința căreia a fost pornit procesul contravențional;**

Mai mult, în circumstanțele în care Cazacu Ruslan a fost audiat fără a-i fi recunoscută calitatea procesuală, instanța de judecată constată că, în privința acestuia au fost încălcate prevederile art. 63 și art. 64 din Codul de procedură penală coroborate cu prevederile art. 384 din Codul contravențional, potrivit cărora persoanei bănuite de comiterea unei contravenții urmează a-i fi explicat dreptul de a refuza să facă declarații împotriva sa și este în drept să nu facă declarații în proces.

Cu deosebire, este interzisă și constituie încălcarea drepturilor și garanțiilor constituționale ale persoanei, interogarea fără a atribui calitate procesuală a persoanei faţă de care există bănuiala că a săvârşit o contravenție, circumstanțe care rezultă din prezentul proces și anume, fiind audiată fără a fi explicate drepturile și obligațiile sale procedurale, în particular dreptul de a tăcea și a nu face declarații împotriva sa, Cazacu Ruslan este audiat fără atribuirea calității procesuale în data de 06 decembrie 2023, declarațiile sale fiind puse la baza procesului verbal cu privire la contravenție din 06 decembrie 2023.

În temeiul art. 425 alin. (5) și (7) din Codul contravențional, sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod, ținând cont de faptul că, procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

Astfel, **în circumstanțele în care probele administrate de către agentul constatator sunt administrate cu încălcarea normelor imperative, respectiv nu sunt admisibile în proces,** se constată că, de fapt, concluziile agentului constatator cu privire la acțiunile și inacțiunile lui Cazacu Ruslan, sunt arbitrare, or, la materialele cauzei lipsesc probe pertinente și concludente care să confirme fapta prejudiciabilă incriminată.

Prin urmare, ținând cont de statuările reținute supra, reieșind din analiza și aprecierea argumentelor invocate de către părți, instanța de judecată consideră că agentul constatator a omis să identifice în afara oricărui dubiu rezonabil fapta contravenţională, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, încadrând fapta în mod arbitrar în temeiul art. 78 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova, **constatările și concluziile sale fiind bazate pe concluzii unipersonale și circumstanțe care nu au fost elucidate, verificate și constatate în ordinea prevăzută de Lege.**

În acest sens, este întemeiat a reține că, în conformitate cu art. 7 din Codul contravențional, **persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod, respectiv,** reieșind din principiul caracterului personal al răspunderii contravenţionale prevăzut la art. 8 din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru **fapte săvîrşite cu vinovăţie și numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.**

Or, autoritatea care constată fapta prejudiciabilă, subiectul contravenției și alte elemente importante pentru justa soluționare a cauzei, este obligată să-și întemeieze hotărârea de examinare a cauzei cu concursul analizei faptului dacă este justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile” (a se vedea hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în cauza *Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978*), context în care instanța de judecată consideră că agentul constatator nu a întreprins măsuri eficiente întru constatarea contravenției printr-un proces verbal cu privire la contravenție și probe pertinente și concludente care să identifice în afara oricărui dubiu sau interpretare **fapta prejudiciabilă, urmările prejudiciabile, subiectul contravenției și respectiv, vinovăția persoanei în comiterea faptei incriminate**.

În acest context, este întemeiat reține că, agentul constatator a **omis să efectueze cercetarea la fața locului cu întocmirea procesului verbal de consemnare a acțiunilor efectuate la fața locului, nu a utilizat mijloace tehnice de documentare, nu a verificat declarațiile lui Lisnic Vladimir și Botnari Grigore care vin în contradicţie cu informația prezentată în actele medicale administrate, potrivit cărora la prezentarea la instituția medicală Lisnic Vladimir a declarat că a căzut în stradă,** precum și prin intermediul altor mijloace de probă legale în vederea administrării probelor în vederea stabilirii corecte, obiective și complete a circumstanțelor importante pentru constatarea faptei și examinarea cauzei contravenționale.

În acest context, instanța de judecată constată că, în procesul constatării și examinării cauzei contravenționale, agentul s-a rezumat la acțiuni de stabilire a identității lui Cazacu Ruslan, iar faptele incriminate acestuia au fost constatate doar în baza propriilor sale convingeri, concluzii care sunt întemeiate pe interpretarea eronată a normelor de drept și contravin principiilor de drept pe care urmează să le respecte agentul constatator în activitatea de constatare și examinare a cauzei contravenționale.

Or, în temeiul **art. 426 alin. (1) coroborat cu prevederile art. 425 și art. 442 din Codul contravențional,** în scopul descoperirii urmelor contravenţiei, corpurilor delicte şi pentru a stabili circumstanţele contravenţiei ori alte circumstanţe care au importanţă pentru justa soluţionare a cauzei, **agentul constatator efectuează cercetarea la faţa locului (a terenului, încăperilor, obiectelor, documentelor ș. a.),** fiind întemeiat a reține că, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta

ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale **şi a probelor acumulate.**

Astfel, încălcând prevederile art. 443 Cod contravențional, agentul constatator nu a constatat fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, concluziile sale făcând referire la circumstanțe și persoane care nu au fost identificate, urmări prejudiciabile care nu au fost constatate prin probe pertinente și concludente în proces.

În temeiul art. 461 alin. (1) din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

În temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei;

În temeiul art. 461 alin. (2) CC, procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

În concluzie, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și concluziile statuate *supra,* ținând cont de faptul că, în temeiul art. 5 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională, iar interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise, întru respectarea principiului legalității procesului contravențional, **ținând cont de faptul că agentul constatator nu a administrat și prezentat probe pertinente și concludente care să confirme vinovăția persoanei în comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova,** încălcând procedura de constatare a faptei și de examinare a cauzei contravențional, erori care nu pot fi acoperite/confirmate de către instanța de judecată și **pot fi înlăturate doar prin anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator cu încetarea procesului contravențional,** instanța de judecată ajunge la concluzia să admită **contestația** înaintată de către Cazacu Ruslan și să anuleze procesul verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator MAI06 108825 din 06 decembrie 2023, pornit în privința lui Cazacu Ruslan, în temeiul art. 78 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova, cu încetarea procesului contravențional – având în vedere faptul că nu există faptul contravenţiei, **–**

Astfel, în conformitate cu prevederile art. art. 5, 10, art. art. 443, 448 Cod contravențional, conducându-se de prevederile art. 460, art. 462 Cod contravențional al Republicii Moldova, **deliberând, instanța de judecată, –**

H o t ă r ă ș t e:

A **admite contestația** înaintată de către Cazacu Ruslan.

A **înceta procesul contravențional** pornit în temeiul **procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator MAI06 108825 din 06 decembrie**

2023, pornit în privința lui Cazacu Ruslan, născut la *****, în temeiul art. 78 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova – deoarece nu există faptul contravenției.

Hotărârea este pasibilă de a fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile calculate din momentul pronunțării, după caz, din momentul comunicării hotărârii judecătorești, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței, judecător – **Elena Bolocan**

Copia corespunde originalului,

Judecător Elena Bolocan

Prezentul act judecătoresc este public și poate fi accesat pe pagina web a instanței www.jc.instante.justice.md