Dosarul nr.4-1928/2024
4-24089053-12-4-09082024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

26 iunie 2026 mun.Chişinău
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Angela Catană,
Grefierului Nicolae Leucă
Cu participarea: agentului constatator din cadrul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al R.Moldova, Cristina Terentii, a apărătorului Dumitru Pavel, care acționează în interesele persoanei juridice în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Î.C.S. „Reforma Art" S.R.L.,
În lipsa: victimei Ion Țărnă

Examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională pornită în privința persoanei juridice Î.C.S. „Reforma Art" S.R.L., IDNO *****, cu sediul în mun.Chișinău, str.*****, care se învinuieşte în săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art.74[1] alin.(1) din Codul contravențional –

C O N S T A T Ă:

1. La data 01 august 2024, de către agentul constatator din cadrul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al R.Moldova, Cristina Terentii, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.02/1-08/226/23-74, prin care persoana juridică Î.C.S. „Reforma Art" S.R.L., se învinuiește în săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art.74[1] alin.(1) din Codul contravențional. Astfel, potrivit procesului-verbal sus menționat, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al R.Moldova (în continuare Centru), în vederea executării hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 17.05.2022, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26.07.2023, a inițiat procedura de control pe marginea pct.4 și pct.6 din plângerea înregistrată cu nr.***** din 28.07.2021, depusă de către cet.Ion Țărnă și cet.Alexei Vizdan. Obiectul plângerii îl constituia verificarea conformității prelucrării datelor cu caracter personal ale cet.Ion Țărnă și cet.Alexei Vizdan în cadrul emisiunii „*Jurnalul Săptămînii*" difuzat la postul de televiziune „Jurnal TV", la data de 24.07.2021 ora 19:00, în cadrul reportajului „*Scurgeri din dosarul Vizdan și Țărnă*". În urma examinării acestui caz, Centru prin Decizia nr.64 din 04.03.2024 a constatat următoarele: Din materialele acumulate și examinate în cadrul procedurii de control, Centru a stabilit că, la data de 24.07.2021 ora 19:00, la emisiunea „*Jurnalul Săptămînii*" de la postul de

televiziune „Jurnal TV”, a fost difuzat reportajul „*Scurgeri din dosarul Vizdan și Țărnă*”, în care a fost vizat cetățeanul Țărnă Ion. Analizând reportajul „*Scurgeri din dosarul Vizdan și Țărnă*”, Centru a constatat că, în cadrul acestuia a fost difuzată o înregistrare video, în care este prezentat locul de trai a cet.Ion Țărnă, și anume, blocul de locuit amplasat în mun.Chișinău, str.*****. Totodată, din ordonanța de punere sub învinuire publicată în varianta parțial nedepersonalizată, este indicat numărul apartamentului-***** și localitatea- mun.Chișinău, la care își are domiciliul cet.Ion Țărnă. Astfel, coroborând aceste date, poate fi ușor identificată adresa de domiciliu a cet.Ion Țărnă. În acest sens se va nota că, pentru ca o prelucrare a datelor cu caracter personal să fie efectuată în mod corect și neexcesiv scopului declarat, aceasta urmează să întrunească următoarele condiții cumulative: 1) urmărirea unui interes legal de către operator sau de către terțul sau terții cărora le sunt comunicate datele; 2) necesitatea prelucrării datelor cu caracter personal pentru realizarea interesului urmărit; 3) condiția ca acest interes urmărit să nu prejudicieze drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei vizate. Coroborând aceste condiții, Centru a reținut că, prelucrarea datelor cu caracter personal cu referire la domiciliul/locul de trai al cet.Ion Țărnă de către Î.C.S. „Reforma Art” S.R.L. (titulara postului de televiziune Jurnal TV) nu poate fi calificată drept conformă, or, la caz, cunoașterea acestor date de către publicul larg, este ingerință în viața privată a subiectului de date și a familiei acestuia, fiind reținută, încălcarea prevederilor art.4 alin.(1) lit.a) și c) din Legea nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal. Prin urmare s-a constatat că, Î.C.S. „Reforma Art” S.R.L. nu a îndeplinit prevederile legii ce stabilesc îndatoriri sau interdicții privind efectuarea unei anumite activități, și anume, respectarea prevederilor art.4 alin.(1) lit.a) și c) din Legea nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, în acord cu prevederile art.17 alin.(1) lit.a) din Codul contravențional.

2. Procesul-verbal nr.02/1-08/226/23-74 din 01 august 2024, a fost remis spre examinare, conform competenței, în instanța de judecată.
3. În cadrul ședinței de judecată, *agentul constatator* din cadrul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al R.Moldova, Cristina Terenti, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție din 01.08.2024 și a solicitat a recunoaște persoana juridică Î.C.S. „Reforma Art” S.R.L. vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art.74[1] alin.(1) din Codul contravențional.
4. *Apărătorul Dumitru Pavel*, care acționează în interesele persoanei juridice în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Î.C.S. „Reforma Art” S.R.L., în cadrul ședinței de judecată a prezentat poziția sa referitor la procesul-verbal, în formă scrisă, Astfel, apărătorul indică că, procesul-verbal contravențional a fost întocmit exclusiv în baza Deciziei administrative nr.64 din 04 martie 2024 a CNPDCP, a cărei legalitate și temeinicie sunt contestate în prezent pe rolul instanțelor de judecată (cauză pendinte). Menționează că, atât timp cât actul administrativ care a stat la baza întregii proceduri contravenționale nu a fost

confirmat definitiv, continuarea judecății ar genera un risc major de pronunțare a unei hotărîri contradictorii. Solicită în consecință suspendarea cauzei până la soluționarea definitivă a litigiului privind legalitatea Deciziei nr.64/2024 (art.261 Cod de procedură civilă coroborat cu art.441 Cod contravențional). În fapt, nu există nicio „dezvăluire" de date personale. În reportaj nu a fost indicat nici un număr de bloc și nici un număr de apartament. A fost difuzată o imagine generică a unui imobil de pe str.***** din Chișinău- stradă care cuprinde peste 80 de blocuri rezidențiale, conform datelor oficiale ale Primăriei. Relevă apărătorul că, orice spectator rezonabil este incapabil să identifice exact domiciliul lui Ion Țărnă doar pe baza acelor secvențe. Anexează ca probă captura de ecran a imaginii contestate, din care reiese cu claritate absența oricărei indicații precise. Mai mult, informația despre domiciliu (inclusiv blocul și apartamentul) fusese deja făcută publică de către organele de urmărire penală în cuprinsul ordonanței de punere sub învinuire, document mediatizat oficial. Jurnal TV nu a „creat" nicio informație nouă, a redat pur și simplu o stare de fapt deja expusă în spațiul public de către stat. Invocă apărătorul că, agentul constatator s-a limitat la o citare izolată și abstractă a principiilor „corectitudine" și „neexcesivitate", fără nicio o analiză a contextului, a scopului prelucrării și a surselor informațiilor. Or, Curtea Constituțională, prin Decizia de inadmisibilitate nr.246g/2024 din 11 decembrie 2025 (pct. 30), a statuat cu caracter obligatoriu că: „...stabilirea faptului dacă datele cu caracter personal au fost prelucrate în mod corect și conform legii sunt competențe de aplicare a legii și aparțin instanței de judecată. În acest context, Curtea observă că art.4 alin.(1) lit.a) și c) din Legea nr.133/2011 este, de asemenea, o normă de trimitere, care se aplică în coroborare cu prevederile conținute la articolele 5-11 din Capitolul II „Condițiile de bază pentru prelucrarea, stocarea și utilizarea datelor cu caracter personal", al aceleași legi. Tot instanțele de judecată vor trebui să aprecieze dacă datele nu au fost prelucrate adecvat, pertinent și neexcesiv în ceea ce privește scopul pentru care sunt colectate și/sau prelucrate ulterior...". Relevă apărătorul că, dacă e să transpunem aceste constatări obligatorii ale Curții Constituționale la situația dată, se atestă că CNPDCP acuză Î.C.S. „Reforma Art" S.R.L. că a încălcat art.4 alin.(1) lit.a) și c) din Legea nr.133/2011, însă chiar dacă această normă este una de trimitere, agentul nu mai face referire la o altă presupusă normă din aceeași lege care, chipurile ar fi fost încălcată de către Î.C.S. „Reforma Art" S.R.L. Menționează că, chiar dacă s-ar accepta (doar teoretic) aplicabilitatea legii, art.10 din Legea nr.133/2011 prevede în mod expres că prevederile privind protecția datelor nu se aplică în cazul prelucrării efectuate în scopuri jurnalistice atunci când: a) datele au fost deja făcute public; b) datele privesc calitatea de persoană publică sau caracterul public al faptelor în care este implicată persoana. Ambele condiții sunt îndeplinite cumulativ: Ion Țărnă este persoană publică (polițist implicat într-un posibil dosar de contrabandă transnistreană); faptele sunt de interes public major (corupție în sistem, averi inexplicabile); informațiile deja au fost publicate. Mai menționează

apărătorul că, libertatea presei nu este un drept de lux, ci o pârghie esențială a democrației conform constatărilor constante a Curții Europene a Drepturilor Omului. Prin Legea nr.231 din 25.07.2025, Parlamentul a abrogat integral Legea nr.133/2011 și art.74^1-74^3 din Codul contravențional, recunoscând oficial că veghea reglementare contravenea standardelor europene. Astfel, chiar dacă s-ar accepta (ipotetic) existența faptei în 2021, norma incriminată nu mai există în forma care a stat la baza procesului-verbal. Suplimentar subliniază apărătorul că, nu există nici un număr de bloc sau apartament difuzat; nicio „dezvăluire nouă; nicio încălcare a unei norme materiale concrete; nicio aplicare a legii fără excepția jurnalistică; nicio proporționalitate a sancțiunii față de interesul public. Solicită încetarea procesului contravențional, în baza art.441 alin.(1) lit.a) și art.461 din Codul contravențional, pe motivul lipsei faptei contravenționale, cu toate consecințele de drept. În secundar, suspendarea judecății până la soluționarea definitivă a contestației împotriva Deciziei CNPDCP nr.64/2024.

5. *Victima Ion Țărnă*, inițial s-a prezentat în ședințele de judecată, după care nu s-a mai prezentat, nu a informat instanța despre motivele neprezentării și nu a solicitat amânarea examinării cauzei, motiv din care, în corespundere cu prevederile art.455 alin.(3) din Codul contravențional, instanța a apreciat posibilă examinarea cauzei contravenționale în lipsa victimei, cu remiterea copiei hotărîrii.
6. Totodată, instanța de judecată reține că, în cadrul cercetării judecătorești, prin Încheierea din 02.12.2024, a fost admisă sesizarea privind excepția de neconstituționalitate, înaintată de către apărătorul persoanei juridice Î.C.S. „Reforma Art" S.R.L., avocatul Pavel Dumitru, a sintagmei „*...condițiilor de bază*..." din art.74^1 alin.(1) Cod contravenţional și a sintagmei „*...în toate cazurile*", din sancțiunea prevăzută de art.74^1alin.(1) Cod contravenţional, fiind sesizată Curtea Constituțională a RM cu privire la realizarea controlului constituționalității a sintagmei „*...condițiilor de bază*..." din art.74^1 alin.(1) Cod contravenţional și a sintagmei „*...în toate cazurile*", din sancțiunea prevăzută de art.74^1 alin.(1) Cod contravenţional.
7. Prin Decizia Înaltei Curți din 11 decembrie 2025, nr.183, privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art.74^1 alin.(1) Cod contravenţional (neclaritatea unor prevederi referitoare la prelucrarea datelor cu caracter personal), s-a decis a declara inadmisibilă sesizarea nr.246g/2024 privind excepția de neconstituționalitate a textelor „condițiilor de bază" și „în toate cazurile", din art.74^1 alin.(1) Cod contravenţional.
8. Astfel, Curtea a notat în pct.25 că, norma de la articolul 74^1 alin.(1) din Codul contravențional prevede sancționarea subiectului contravenției „pentru nerespectarea condiţiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea şi utilizarea datelor cu caracter personal, cu excepţia cazurilor prevăzute la alin. (5)". Astfel, sintagma „condițiilor de bază", în cumul cu textul ce o urmează, reprezintă o normă de trimitere. Pct.28. Curtea observă că, la aplicarea articolului 74^1 alin. (1) din Codul

contravențional, judecătorii de drept comun pot avea ca reper, de exemplu, prevederile Capitolului II din Legea nr.133 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal, intitulat „Condiţiile de bază pentru prelucrarea, stocarea şi utilizarea datelor cu caracter personal”. Normele acestui capitol stabilesc: caracteristica generală a prelucrării datelor cu caracter personal (articolul 4), modalitatea de prelucrare a acestora (articolul 5), inclusiv a unor categorii speciale de date cu caracter personal (articolele 6-10), precum și specificul stocării și utilizării lor la încheierea operaţiunilor de prelucrare (articolul 11). Pct.29. Prin urmare, în condițiile existenței unui cadru legal în vigoare care reglementează mecanismul de prelucrare în mod corespunzător a datelor cu caracter personal, decade argumentul imprevizibilității normei contravenționale care prevede răspunderea pentru încălcarea regulilor de prelucrare a datelor cu caracter personal. Mai mult, Legea nr.133 din 8 iulie 2011 stabilește că pentru încălcarea prevederilor acesteia persoanele vinovate poartă răspundere juridică, inclusiv contravențională (a se vedea articolul 33 din Lege). Pct.30. În același timp, stabilirea faptului dacă datele cu caracter personal au fost prelucrate în mod corect și conform legii sunt competențe de aplicare a legii și aparțin instanței de judecată. În acest context, Curtea observă că articolul 4 alin.(1) lit.a) din Legea nr.133/2011 este, de asemenea, o normă de trimitere, care se aplică în coroborare cu prevederile conținute la articolele 5-11 din capitolul II „Condiţiile de bază pentru prelucrarea, stocarea şi utilizarea datelor cu caracter personal” al aceleiași legi. Tot instanțele de judecată vor trebui să aprecieze dacă datele au fost prelucrate adecvat, pertinent şi neexcesiv în ceea ce priveşte scopul pentru care sunt colectate şi/sau prelucrate ulterior.

9. Pct.32. Referitor la critica de neconstituționalitate a sintagmei „în toate cazurile”, precedată de sintagma „cu sau fără [...]” din sancțiunea articolului 74^1 alin.(1) din Codul contravențional, autorul excepției a susținut că aceasta este ambiguă și complică punerea în aplicare a sancțiunii.
10. La pct.33. Curtea a reținut că pot fi subiecți ai contravenției prevăzute la articolul 74^1 alin.(1) din Codul contravențional: (i) persoana fizică, (ii) persoana cu funcție de răspundere, (iii) persoana juridică. Totodată, pentru nerespectarea condiţiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea şi utilizarea datelor cu caracter personal, legislatorul a prevăzut în sancțiunea normei contravenționale atât pedeapsa principală sub formă de amendă (i), cât și pedeapsa complementară sub formă de privare de dreptul de a desfășura o anumită activitate (ii). Citite în context, cuvintele „în toate cazurile” îi oferă instanței de judecată prerogativa aplicării pedepsei complementare în cazul tuturor subiecților contravenției, în timp ce textul care precede sintagma contestată - „cu sau fără [...]” - denotă caracterul facultativ al pedepsei complementare.

11. *Audiind poziția participanților prezenți la proces, analizând materialele contravenționale administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată constată următoarele:*
12. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr.02/1-08/226/23-74 din 01 august 2024, persoanei juridice Î.C.S. „Reforma Art" S.R.L. i se impută comiterea contravenției prevăzute de art.74[1] alin.(1) din Codul contravențional, exprimată prin *nerespectarea condițiilor de bază privind prelucrarea, stocarea și utilizarea datelor cu caracter personal.*
13. În vederea demonstrării vinovăției persoanei juridice, agentul constatator a administrat și prezentat următorul probatoriu:

- *Plângerea cet.Țărnă Ion* din 28.07.2021 prin care a solicitat CNPDCP declanșarea procedurii de examinare a plângerii respective, în scopul verificării (investigării) conformității operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal cât și a publicării și difuzării în spațiul public de către postul de televiziune Jurnal TV a informației despre viața personală, ce constituie secret personal sau familial al persoanelor vizate, f.d. 14-16.
- *Hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 17.05.2022*, prin care s-a obligat CNPDCP să inițieze procesul de control în baza pct.4 și pct.6 a cererii din 28.07.2021 depusă de Vizdan Alexei și Țărnă Ion și să emită una din deciziile prevăzute de art.27 alin.(3) al Legii nr.133/08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, f.d. 7-13.
- *Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26.07.2023*, prin care a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 17.05.2022, f.d. 6 (verso).
- *Procesul-verbal de examinare* din 11.12.2023, potrivit căruia, controlorul de stat Cristina Terentii a examinat un suport magnetic de tip CD-R anexat ca probă la plângerea nr.***** din 28.07.2021, care conținea Jurnalul Săptămânii, ediția 24.07.2021, cu o durată de 44 min 14 sec. Secvența la care se face trimitere re regăsește la min 00:00-23:33, titlul reportajului „Scurgeri din dosarul Vizdan& Țărnă". În urma examinării secvenței de la min 00:00-23:33, controlorul de stat Cristina Terentii a constatat că, pe parcursul reportajului este publicată imaginea foto a cet.Țărnă Ion. (...) la min.21:06 a fost publicată ordonanța de punere sub învinuire a cet.Țărnă Ion, f.d. 53-54.
- *Decizia CNPDCP nr.64* din 04.03.2024, prin care s-a dispus: pct.2. A constata încălcarea prevederilor art.4 alin.(1) lit.a) și c) din Legea nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal de către Î.C.S. „Reforma Art" S.R.L., titulara postului de televiziune Jurnal TV, la prelucrarea datelor cu caracter personal a cet.Țărnă Ion, în circumstanțele de fapt descrise în pct.II din partea constatatoare a prezentei Decizii, cu dispunerea asigurării ștergerii datelor cu referire la domiciliul cet.Țărnă Ion din conținutul reportajului care este disponibil în mediul online pînă la data emiterii prezentei decizii, cu informarea Centrului, în termen de 30 de zile

calendaristice, despre măsurile întreprinse în acest sens. Astfel potrivit pct.II din partea constatatoare a Deciziei CNPDCP nr.64 din 04.03.2024, în urma analizei reportajului „Scurgeri din dosarul Vizdan& Țărnă”, Centru a constatat că, la min. 14:22-14:28, a fost difuzată o înregistrare video în care este prezentat locul de trai a cet.Țărnă Ion și anume blocul de locuit amplasat în mun.Chișinău, str.*****. Totodată, din ordonanța de punere sub învinuire publicată în variantă parțial nedepersonalizată, este indicat numărul apartamentului – *****, localitatea mun.Chișinău, la care își are domiciliul cet.Țărnă Ion. Astfel, coroborând aceste date, poate fi ușor identificată adresa de domiciliu a cet.Țărnă Ion, f.d. 65-74.

- *Procesul-verbal de examinare* din 03.04.2024, potrivit căruia agentul constatator - controlorul de stat Cristina Terentii a accesat la 03.04.2024, ora 15:50, site-ul www.jurnaltv.md, scurgeri-din-dosarul-vizdan-tarna, reportajul fiind accesibil în mod nerestricționat publicului larg. La min.20:49-20:52 a reportajului este publicată ordonanța de punere sub învinuire a cet.Țărnă Ion, f.d. 84.
- *Procesul-verbal de examinare* din 01.08.2024, potrivit căruia agentul constatator - controlorul de stat Cristina Terentii a accesat la 01.08.2024, ora 10:30, site-ul www.jurnaltv.md, scurgeri-din-dosarul-vizdan-tarna, reportajul fiind accesibil în mod nerestricționat publicului larg. La min. 14:08-14:12 a reportajului este prezentat blocul de locuit amplasat în mun.Chișinău, str.*****, f.d. 114.
- *Un suport* magnetic de tip CD-R, ce conține reportajul „Scurgeri din dosarul Vizdan& Țărnă”, f.d. 25.

14. Cu întâietate, referitor la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional.
15. Instanța de judecată apreciază că vinovăția persoanei juridice Î.C.S. „Reforma Art” S.R.L. în săvârșirea contravenției prevăzute de art.74[1] alin.(1) din Codul contravențional, a fost demonstrată prin ansamblul probelor administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, apreciate în conformitate cu prevederile art.425 din Codul contravențional, din perspectiva pertinenței, concludenței, utilității și veridicității acestora.
16. Astfel, instanța reține că, potrivit art.74[1] alin.(1) din Codul contravențional, constituie contravenție *nerespectarea condițiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea și utilizarea datelor cu caracter personal*. Norma contravențională are caracter de trimitere, iar condițiile de bază incidente sunt prevăzute în Capitolul II al Legii nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, inclusiv art.4 alin.(1) lit.a) și c), care impun ca datele cu caracter personal să fie prelucrate în mod corect, legal, adecvat, pertinent și neexcesiv în raport cu scopul declarat al prelucrării.

17. În acest sens, instanța ține cont de considerentele expuse de Curtea Constituțională în Decizia nr.183 din 11 decembrie 2025, prin care s-a statuat că dispozițiile art.74[1] alin.(1) din Codul contravențional sunt suficient de previzibile și se aplică în coroborare cu normele Legii nr.133/2011, iar aprecierea caracterului legal și proporțional al prelucrării datelor cu caracter personal aparține instanței de judecată.
18. Din probele administrate rezultă cu certitudine că, în cadrul reportajului „Scurgeri din dosarul Vizdan și Țărnă", difuzat la data de 24.07.2021 în cadrul emisiunii „Jurnalul Săptămânii" de la postul de televiziune „Jurnal TV", gestionat de Î.C.S. „Reforma Art" S.R.L., au fost difuzate imagini video ale imobilului în care domiciliază cet.Ion Țărnă, precum și o ordonanță de punere sub învinuire publicată în variantă parțial nedepersonalizată, din care rezulta inclusiv numărul apartamentului și localitatea de domiciliu.
19. Instanța constată că, prin coroborarea informațiilor și imaginilor difuzate în cadrul aceluiași reportaj, era posibilă identificarea exactă a domiciliului persoanei vizate, respectiv a adresei din mun. Chișinău, str. *****, ap.*****, fapt ce constituie date cu caracter personal în sensul Legii nr.133/2011. În acest sens, în cadrul cercetării judecătorești a fost examinat suportul magnetic de tip CD-R care conține reportajul „Scurgeri din dosarul Vizdan & Țărnă", instanța constatând că, la minutul 14:22, este redată imaginea blocului de locuit al cet.Ion Țărnă, iar deși numărul imobilului apare inițial blurat, la minutul 14:28 acesta devine vizibil, fiind identificat numărul *****.
20. În condițiile speței, instanța stabilește că *prin date cu caracter personal* se înțelege orice informație referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă (subiect al datelor cu caracter personal). Persoana identificabilă este persoana care poate fi identificată, direct sau indirect, prin referire la un număr de identificare sau la unul ori mai multe elemente specifice identității sale fizice, fiziologice, psihice, economice, culturale sau sociale.
21. *Prelucrarea datelor cu caracter personal* constituie orice operaţiune sau serie de operaţiuni care se efectuează asupra datelor cu caracter personal prin mijloace automatizate sau neautomatizate, cum ar fi colectarea, înregistrarea, organizarea, stocarea, păstrarea, restabilirea, adaptarea ori modificarea, extragerea, consultarea, utilizarea, dezvăluirea prin transmitere, diseminare sau în orice alt mod, alăturarea ori combinarea, blocarea, ştergerea sau distrugerea.
22. Subsidiar, art.4 alin.(1) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal, prevede că datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie: a) prelucrate în mod corect şi conform prevederilor legii; c) adecvate, pertinente şi neexcesive în ceea ce priveşte scopul pentru care sînt colectate şi/sau prelucrate ulterior.
23. În pofida susținerilor apărării, instanța apreciază că nu este necesar ca adresa completă să fie indicată expres și integral în reportaj pentru a exista o prelucrare a

datelor cu caracter personal. Este suficient ca, prin asocierea elementelor difuzate, persoana să poată fi identificată direct sau indirect de către publicul larg ori de către un cerc nedeterminat de persoane. Or, imaginile video ale blocului locativ, coroborate cu informațiile din ordonanța de punere sub învinuire afișată în cadrul reportajului, au permis identificarea concretă a domiciliului persoanei vizate, ceea ce denotă existența unei ingerințe în viața privată a acesteia.

24. Totodată, instanța apreciază că persoana juridică Î.C.S. „Reforma Art" S.R.L., în calitate de titular al postului de televiziune „Jurnal TV" și operator al prelucrării datelor respective, avea obligația pozitivă de a asigura respectarea principiilor legalității, proporționalității și neexcesivității prelucrării datelor cu caracter personal înainte de difuzarea materialului jurnalistic.
25. Deși cauza abordată în reportaj era una de interes public, ce viza pretinse fapte de corupție și activitatea unor persoane publice, instanța reține că interesul public al subiectului nu justifică divulgarea unor date privind domiciliul exact al persoanei vizate, informație care excede scopului legitim al informării publicului.
26. Instanța consideră că prezentarea domiciliului concret al persoanei cet.Ion Țărnă nu era necesară pentru realizarea materialului jurnalistic și nici indispensabilă pentru înțelegerea subiectului de interes public abordat, astfel încât prelucrarea respectivă apare ca fiind excesivă în raport cu scopul urmărit.
27. Referitor la argumentul apărării privind aplicabilitatea excepției jurnalistice prevăzute de art.10 din Legea nr.133/2011, instanța reține că această excepție nu are caracter absolut și nu exonerează operatorul de obligația respectării echilibrului dintre libertatea de exprimare și dreptul la viață privată. Or, chiar în contextul exercitării activității jurnalistice, operatorul este obligat să respecte principiul proporționalității și să evite divulgarea unor date personale care nu sunt necesare interesului public urmărit.
28. Instanța apreciază ca neîntemeiat argumentul apărării potrivit căruia informațiile privind domiciliul ar fi fost deja făcute publice de către organele de urmărire penală. Simpla existență anterioară a anumitor informații în spațiul public nu exonerează operatorul media de obligația de a evalua legalitatea și necesitatea redifuzării acestora într-un nou context mediatic și pentru un public larg.
29. Instanța de judecată mai reține că materialele cauzei confirmă faptul că reportajul a continuat să fie disponibil publicului inclusiv ulterior emiterii Deciziei CNPDCP nr.64 din 04.03.2024, aspect constatat prin procesele-verbale de examinare din 03.04.2024 și 01.08.2024, ceea ce denotă persistența prelucrării datelor respective.
30. Cât privește solicitarea apărării privind suspendarea examinării cauzei până la soluționarea litigiului privind contestarea Deciziei CNPDCP nr.64/2024, instanța o apreciază ca nefondată, or răspunderea contravențională urmează a fi examinată în baza probelor administrate nemijlocit în prezenta cauză, iar existența unui litigiu separat asupra actului administrativ nu împiedică examinarea fondului cauzei contravenționale.

31. Astfel, instanța concluzionează că acțiunile Î.C.S. „Reforma Art” S.R.L. întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.74[1] alin.(1) din Codul contravențional, manifestate prin nerespectarea condițiilor de bază privind prelucrarea datelor cu caracter personal, și anume prin prelucrarea excesivă și disproporționată a datelor referitoare la domiciliul persoanei vizate, cet.Țărnă Ion.
32. Cu referire la susținerile apărătorului privind pretinsa lipsă a normei de incriminare, ca urmare a abrogării art.741 din Codul contravențional și a Legii nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, instanța le apreciază ca fiind neîntemeiate.
33. Instanța reține că, deși prin Legea nr.195/2024 privind protecția datelor cu caracter personal a fost prevăzută abrogarea Legii nr.133/2011 și modificarea cadrului normativ conex, actul normativ menționat nu a intrat încă în vigoare.
34. Potrivit dispozițiilor finale și tranzitorii ale Legii nr.195/2024, aceasta urmează să intre în vigoare la expirarea a 24 de luni de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, adică data de 23 august 2026, astfel încât, la momentul săvârșirii pretinsei contravenții, al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și al examinării prezentei cauze, prevederile Legii nr.133/2011 și ale art.74[1] alin.(1) din Codul contravențional erau și continuă să fie aplicabile.
35. Prin urmare, instanța constată că norma contravențională era în vigoare și producea efecte juridice la data examinării cauzei, motiv pentru care argumentele apărării privind inexistența normei de incriminare nu pot fi reținute.
36. Conform prevederilor art.458 Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.
37. În conformitate cu prevederile art.17 Cod contravenţional, *o persoană juridică, cu excepţia autorităţilor publice, este pasibilă de răspundere contravenţională pentru o faptă prevăzută de prezentul cod dacă: a) aceasta nu a îndeplinit sau a îndeplinit necorespunzător dispoziţiile directe ale legii ce stabilesc îndatoriri sau interdicţii privind efectuarea unei anumite activităţi sau a efectuat o activitate ce nu corespunde actelor sale de constituire sau scopurilor sale declarate*.
38. Potrivit alineatului (2) a normei precitate, persoana juridică răspunde contravenţional în cazul în care norma materială din partea specială a cărţii întîi prevede expres sancţionarea ei.
39. În conformitate cu prevederile art.30 alin.(2) din Codul contravențional, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de 18 luni, iar conform alin.(9) al aceluiași articol, în cazul contravenției continue, termenul de prescripție curge de la data săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni.

40. Instanța reține că obiectul acuzației îl constituie nu doar difuzarea inițială a reportajului „Scurgeri din dosarul Vizdan & Țărnă” la data de 24.07.2021, ci și menținerea acestuia în spațiul online, accesibil publicului larg, împreună cu informațiile și imaginile ce permit identificarea domiciliului persoanei vizate.
41. Din procesele-verbale de examinare din 03.04.2024 și 01.08.2024 rezultă că reportajul era disponibil în mod public pe pagina web a postului „Jurnal TV”, iar informațiile pretins ilicite continuau să fie accesibile unui număr nedeterminat de persoane, astfel prin menținerea reportajului în mediul online, starea de pretinsă încălcare a dreptului la protecția datelor cu caracter personal s-a prelungit în timp, având caracter continuu.
42. Totodată, instanța reține că pe parcursul examinării cauzei nu au fost prezentate probe din partea persoanei juridice precum că reportajul respectiv ar fi fost eliminat, restricționat ori că la moment acesta nu mai poate fi accesat de către public, respectiv la momentul examinării prezentei cauze termenul prevăzut de art.30 din Codul contravențional nu era expirat.
43. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată în corespundere cu prevederile art.art.7, 32 Cod contravenţional, ţine cont de regulile generale de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi că persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenția în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa. Totodată ţine cont de gravitatea faptei săvîrşite, precum și de faptul că careva circumstanţe ce agravează vina acestuia sau care înlătură caracterul contravențional al faptei nu au fost stabilite.
44. Având în vedere circumstanțele cauzei, prevederile normei contravenționale incidente și criteriile generale de individualizare a sancțiunii, instanța apreciază oportună aplicarea în privința persoanei juridice Î.C.S. „Reforma Art” S.R.L. a unei sancțiuni sub formă de amendă în mărime de 200 (*două sute*) unități convenționale, fără aplicarea pedepsei complementare a privării de dreptul de a desfășura o anumită activitate, considerând această sancțiune drept una echitabilă, proporțională și suficientă pentru atingerea scopului legii contravenționale.
45. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395, art.460 şi, respectiv, art.art.462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte persoana juridică Î.C.S. „Reforma Art” S.R.L., vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.74[1] alin.(1) Cod contravenţional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 200 (*două sute*) unități convenționale, ceea ce constituie 10 000 (*zece mii*) lei, fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate.

Se aduce la cunoştinţa contravenientului Î.C.S. „Reforma Art” S.R.L. că, în corespundere cu prevederile art.34 alin.(3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei
Judecătorul Angela Catană