Dosarul nr. 4r-244/24 Prima instanţă : Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
nr. 4-23067421-02-4r-18012024 Judecător : Olga Bejenari

D E C I Z I E
În numele Legii

16 aprilie 2024 municipiul Chişinău
Colegiul penal al Curţii de Apel Chișinău
în componenţa :
Preşedintele şedinţei de judecată Marcel Juganari
Judecătorii Elena Cojocari și Ion Bulhac

examinînd ordine de recurs, fără prezenţa părţilor la proces *(în temeiul modificărilor operate la art. 447 Cod de procedură penală prin Legea nr.245 din 31.07.2023, în vigoare 22.08.2023, Monitorul Oficial al R. Moldova, 104-110/447, 07.06.2003),* recursul contravenientului Savițchi Ivan împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 decembrie 2023, la contestația depusă de Savițchi Ivan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. ANTA 01015666 și deciziei de sancționare contravențională din 06 aprilie 2023, întocmite de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Gheorghița Oleg, în baza art.197 alin.(28) din Codul contravențional

Termenul de examinare a cauzei:
Judecarea cauzei penale în prima instanță: 25.07.2023 – 22.01.2024;
Judecarea cauzei în instanța de recurs : 22.02.2024 – 16.04.2024.
Procedura înștiințării legal executată.

Asupra recursului declarat de contravenientului Savițchi Ivan împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 decembrie 2023, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în recursul declarat, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă :

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. ANTA 01015666 din 06 aprilie 2023, încheiat de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Gheorghița Oleg, Savițchi Ivan a fost sancționat în baza art. 197 alin. (28) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea

contravențională sub formă de amendă în mărime de 240 unități convenționale, echivalentul a 12 000 lei.

2. Prin contestația depusă la 18 aprilie 2023, înregistrată în adresa Agenției Naționale Transport Auto, las 25 aprilie 2023, cu numărul de intrare ,,2278", Savițchi Ivan, a solicitat instanței admiterea contestației și recunoașterea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit de ANTA și a deciziei de sancționare din 06 aprilie 2023, cu încetarea procesului contravențional. În motivarea contestației a indicat că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit de către agentul constatator cu încălcarea normelor de procedură contravențională, iar decizia de sancționare este una ilegală și abuziv aplicată, în consecință fiind îngrădit dreptul său în calitate de contravenient la: apărare (art. 378, 384 alin. (2) lit. (a) din Codul contravențional), acces liber la justiție (art. 381 alin. (4) din Codul contravențional), de a fi audiat (art. 384 alin. (2) lit. f) din Codul contravențional), de a lua cunoștință cu materialele din dosar (art. 384 alin. (2) lit. h) din Codul contravențional), de a prezenta probe (art. 384 alin. (2) lit. i) din Codul contravențional), de a înainta recuzare agentului constatator (art. 384 alin. (2) lit. m) din Codul contravențional), de a solicita audierea martorilor (art. 384 alin. (2) lit. n) din Codul contravențional). Dreptul la apărare al contravenientului în cadrul unui proces contravențional este garantat prin art. 378, 384 alin.(2) lit. a) din Codul contravențional și art.26 din Constituție.

În contextul normelor legale la care s-a făcut referire, autoritatea competentă de a soluționa cauza contravențională este obligată să aducă la cunoștință persoanei pasibile de răspundere contravențională dreptul de a fi asistată de un apărător. În speță agentul constatator a desfășurat activitatea de constatare a contravenției în lipsa contravenientului.

În concluzie, neexplicarea drepturilor și obligațiunilor contravenientului de către agentul constatator la faza pornirii procesului contravențional generează nulitatea acțiunilor procesualcontravenționale efectuate cu încălcarea dreptului la apărare. Susține că, dreptul la apărare prezumă dreptul contravenientului să fie audiat pentru a-și expune poziția sa de apărare împotriva unei învinuiri.

În prezentul proces contravențional administratorului SRL ,,Stalcom BM" nu i s-a acordat posibilitatea de a-și exercita dreptul la apărare prin expunerea poziției sale asupra învinuirii aduse de către agentul constatator, iar actele anterior prezentate au fost ignorate în totalmente de reprezentanții agentului constatator; dreptul de a lua cunoștință cu materialele dosarului; dreptul de a prezenta probe; dreptul de a înainta recuzare agentului constatator; dreptul de a solicita audierea martorilor.

Contrar prevederilor legale, agentul constatator fără a administra în cauza contravențională probe în apărare, fără a respecta drepturile și libertățile contravenientului, fără a administra probe legale în confirmarea celor constatate de

el însuși, fără a acorda posibilitatea contravenientului de a-și cunoaște drepturile imediat după pornirea procesului contravențional a dispus aplicarea deciziei de sancționare, cu toate că circumstanțele cauzei denotă o cu totul altă situație.

La fel, de către agentul constatator în cadrul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, au fost încălcate și alte norme de procedură contravențională, circumstanță ce generează nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, după cum urmează.

Lipsa probelor ce ar confirma cele constatate de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție administrativă. În cazul respectării întocmai a prevederilor legale ce reglementează procedura contravențională, agentul constatator urma să efectueze cercetarea la fața locului în ordinea prevăzută de art. 426 din Codul contravențional și să întocmească un proces-verbal de cercetare la fața locului în ordinea prevăzută de art. 430 din Codul contravențional.

Lipsa acestor acțiuni de procedură și actelor procesual-contravenționale generează nulitatea procesului-verbal contravențional.

Totodată, menționează că în procesul-verbal lipsesc informații sau sunt indicate informații eronate referitoare la: circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptei contravenționale și consecințele ei juridice (art. 443 alin. (1) lit. (d) din Codul contravențional); evaluarea eventualelor pagube care ar putea fi cauzate prin săvârșirea contravenției (art. 443 alin. (1) lit. (d) din Codul contravențional); lipsa aducerii la cunoștință a dreptului de a fi asistat de un apărător.

În concluzie, califică procesul-verbal contestat ca fiind unul ilegal și pe cale de consecință ca fiind nul (art. 445 din Codul contravențional) deoarece nu corespunde exigențelor stabilite la art. 443 din Codul contravențional.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05.12.2023, s-a respins contestația depusă de Savițchi Ivan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. ANTA 01015666 și deciziei de sancționare contravențională din 06 aprilie 2023, întocmite de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Gheorghița Oleg, în baza art.197 alin.(28) din Codul contravențional, ca neîntemeiată.

4. *Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, persoana în a cărei privință a fost intentat proces contravențional, Ivan Savițchi a declarat recurs*, prin care solicită, admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 05.12.2023 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă contestația depusă de către contravenient, cu recunoașterea nulității procesului verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa și a deciziei de sancționare din 06 aprilie 2023 în baza motivelor invocate cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea recursului se invocă , că instanța de fond nu a ținut cont de prevederile legale, a neglijat normele legale ale Codului contravențional, iar actul judecătoresc emis cu încălcări urmează a fi anulat de către instanța de judecată ierarhic superioară. Menționează că hotărârea primei instanțe este bazată pe argumente superficiale nefiind dat un răspuns cert. Or, instanța de fond a expus circumstanțele de fapt ale cauzei fără a da o apreciere acțiunilor și probelor prezentate de către contravenient, ba mai mult o simplă invocare a prevederilor legale nu constituie o hotărâre motivată prin prisma art. 462 Cod contravențional

Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat și menține hotărârea atacată, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

5. În fapt, se atestă că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. ANTA 01015666 din 06 aprilie 2023, încheiat de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Gheorghița Oleg, Savițchi Ivan a fost sancționat în baza art. 197 alin. (28) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 240 unități convenționale, echivalentul a 12 000 lei reținându-se în sarcina acestuia că, la 28 octombrie 2022, ora 10:00, în mun. Chișinău, str. *****, Savițchi Ivan fiind în

calitate de administrator, persoană cu funcție de răspundere la atelierul de auto service SRL Auto-Max AIA a admis reparația, prestarea de servicii de autoservice, fără înregistrarea prealabilă în Registrul prin Notificare și anume efectuând reparația mijlocului de transport Mercedes Sprinter cu numărul de înmatriculare „*****”, ignorând astfel prevederile art. 94 alin. (4) din Codul transporturilor rutiere.

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate în cauza contravențională în privința lui Savițchi Ivan de comitere a contravenției prevăzute de art.197 alin.(28) Cod Contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art. 6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod Contravențional.

Instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și a ținut cont de cerințele art. 457-458 Cod Contravențional care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Prin urmare sub aspectul legalității actului contestat, instanța de recurs denotă că, motivele de nulitate absolută a acestuia pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma „*ad validitatem*” a procesului-verbal cu privire la contravenție reieșind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Codul contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Instanța de fond corect a conchis că actele contravenționale întocmite în privința lui Savițchi Ivan sunt legale și învinuirea adusă este întemeiată, fiind confirmată prin probe, pertinente, concludente, admisibile și utile procesului de stabilire a adevărului.

În această ordine de idei, sub aspectul temeiniciei procesului verbal, Colegiul conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului contestat din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată atât pe baza constatărilor personale a agentului constatator, dar și a probelor acumulate, iar Savițchi Ivan nu a administrat alte probe suplimentare celor invocate în acuzarea sa, din care să rezulte o situație de

fapt contrară celei reținute prin procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.

Astfel, în raport cu cele enunțate, prevederile art. 425 alin. (2) Cod contravențional cuprind dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnicoştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză, iar conform art. 4471 alin. (1) din același cod, se stipulează că examinarea cauzelor contravenționale de către agentul constatator, autoritățile prevăzute la art. 393 alin. (1) lit. B)–d), după caz, se efectuează cu respectarea prevederilor capitolelor I–VI din cartea a doua.

Instanța de recurs indică că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul Cod.

6. Prin urmare, Colegiul determină cu certitudine că, vinovăția lui Savițchi Ivan, în comiterea faptei incriminate, este demonstrată integral și prin probele administrate la faza constatării faptei contravenționale, și anume prin: Extras din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 10992 din 03 iunie 2021, prin care se confirmă că administrator al SRL „AUTO-MAX A.I.A” este Savițchi Ivan, fiind indicat obiectul principal de activitate (f.d. 13); - Plângere depusă de reprezentantul victimei *****, avocatul Eremia Vitalie, prin care solicită recunoașterea în calitate de victimă și parte civilă a lui *****, ridicarea înscrisurilor anexate la plângere, identificarea și audierea în calitate de martori a tuturor persoanelor la care a făcut referire în plîngere, a mecanicului pe nume „Artiom” și „Mihail” (f.d. 17-18); - Cerere prealabilă adresată de reprezentantul victimei *****, avocatul Eremia Vitalie, către SRL „AUTO-MAX A.I.A”, prin care se solicită remedierea/repararea motorului unității de transport de model Mercedes Sprinter, sau achitarea contravalorii costului motorului (f.d. 19); -Cererea depusă de reprezentantul victimei *****, avocatul Eremia Vitalie către SRL „AUTO-MAX A.I.A”, prin care se solicită eliberarea informației privind diploma de studii și certificatul eliberat de CIPTI mecanicului pe nume Mihail (f.d. 20); -Raport de expertiză extrajudiciară cu nr. 001-006 din 10 ianuarie 2023, cu formularea concluziilor

privind motivul defectării motorului automobilului ,,Mercedes Sprinter” (f.d. 21-27); -Răspuns la somația înaintată, semnat de administratorul Savițchi Ivan (f.d. 28); - Cerere repetată și notă informativă depusă de reprezentantul victimei *****, avocatul Eremia Vitalie (f.d. 29); - Captură de ecran cu tranzacția de împăcare nesemnată între administratorul Savițchi Ivan și ***** (f.d. 30); - Raport de constatare nr. 735/03A (f.d. 31-40).

7. Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție din 06 aprilie 20263 face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator, iar potrivit celor constatate în ședința de judecată și din materialele prezentate, fapta contravențională, circumstanțele cauzei, încadrarea juridică a faptelor, normele materiale contravenționale şi indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției – nu au un caracter contradictoriu.

În acest sens se indică asupra faptului că potrivit jurisprudenței CEDO în cauza Maslova şi Nalbandov contra Rusiei, Curtea a reiterat importanta soluționării unei cauze în fond, astfel ca instanța națională să se expună asupra vinovăției sau nevinovăției persoanei acuzate de comiterea unui delict, în vederea stabilirii adevărului obiectiv, restabilirii ordinii de drept, ocrotirii şi asigurării drepturilor nu numai a acuzatului, dar şi a victimelor infracțiunii. În termeni clari CEDO a reiterat că nu pot fi puse la baza unei hotărâri de condamnare – exclusiv probele obținute cu încălcarea art. 2 CEDO, adică prin aplicarea torturii. În restul cazurilor, instanțele urmează să dea apreciere probelor obținute cu încălcări procedurale, fiind posibilă ușurarea pedepsei ca recompensă pentru drepturile încălcate (cum este art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală).

Astfel, CEDO în jurisprudența sa a reiterat că formalitățile procedurale nu trebuie să predomine asupra fondului cauzei/adevărului obiectiv.

Conform art. 251 alin. (2) Cod procedură penală, încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia şi la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului, traducătorului, dacă sânt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural.

La fel şi Codul de procedură penală prevede în art. 251 alin. (3) că „Nulitatea prevăzută în alin.(2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părți, şi se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului şi justa soluționare a cauzei”.

Spre deosebire de reglementările din Codul contravențional, în Codul de procedură penală legislatorul a decis să diferențieze nulitatea absolută de cea relativă. Astfel, potrivit articolului 251 alin. (2) Cod de procedură penală, se sancționează cu nulitate absolută actul procedural încheiat cu încălcarea

prevederilor legale referitoare la competența *rationae materie* sau *ratione personae*, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia şi la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului ori a traducătorului, dacă sunt obligatorii potrivit legii. În toate celelalte cazuri de încălcare a normelor procesuale penale, nulitatea actului procedural poate fi invocată numai în cazul în care s-a comis o încălcare ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act.

Prin urmare, se conchide asupra faptului că anexarea de către agentul constatator a unui certificat ce atestă dreptul unei alte persoane la utilizarea aparatului de măsurare a vitezei, nu poate fi considerat ca circumstanță de natură să combată probatoriul administrat și vinovăția contravenientului în comiterea faptei incriminate. Astfel, în condițiile de fapt şi a probelor enumerate supra, instanța de recurs reține existența certă a faptei contravenției, cât şi comiterea intenționată a acesteia nemijlocit de către Savițvchi Ivan.

Or, prin probele cercetate, se confirmă cu certitudine că la 28 octombrie 2022, ora 10:00, în mun. Chișinău, str. *****, Savițchi Ivan fiind în calitate de administrator, persoană cu funcție de răspundere la atelierul de auto service SRL Auto-Max AIA a admis reparația, prestarea de servicii de autoservice, fără înregistrarea prealabilă în Registrul prin Notificare și anume efectuând reparația mijlocului de transport Mercedes Sprinter cu numărul de înmatriculare ,,*****”, ignorând astfel prevederile art. 94 alin. (4) din Codul transporturilor rutiere.

În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal, colegiul constată că procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

Totodată, instanța de recurs reține că contestatorul a fost prezent la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, contrasemnându-l, menționând că nu este de acord (f,d, 12 din dosarul contravențional).

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul - verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată legal a reținut faptul că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional .

8. Pe lângă această, Colegiul Penal apreciază că, în măsura în care procesul - verbal cu privire la contravenție seria nr. ANTA 01015666 din 06 aprilie 2023 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, instanța nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obținute prin ilegalitățile, metodele sau încălcările enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional. Astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele,

se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate.

Din probele administrate în cauză și reținute supra, instanța a stabilit cu certitudine că, data de la 28 octombrie 2022, ora 10:00, în mun. Chișinău, str. *****, Savițchi Ivan fiind în calitate de administrator, persoană cu funcție de răspundere la atelierul de auto service SRL Auto-Max AIA a admis reparația, prestarea de servicii de autoservice, fără înregistrarea prealabilă în Registrul prin Notificare și anume efectuând reparația mijlocului de transport Mercedes Sprinter cu numărul de înmatriculare „*****”, ignorând astfel prevederile art. 94 alin. (4) din Codul transporturilor rutiere.

La fel, faptul nerecunoașterii vinovăției de către Savițchi Ivan, în opinia instanței de recurs reprezintă doar o metodă de apărare şi eventual de eschivare de la răspunderea contravențională, or obiecțiile acestuia sunt combătute prin ansamblul probelor acumulate în procesul contravențional şi care demonstrează indubitabil vinovăția acestuia, oferind credibilitate constatărilor agentului constatator.

Cu privire la legalitatea și corectitudinea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de recurs reține că prima instanța s-a expus pe faptul dat, astfel nu s-a identificat careva elementele ce ar duce la nulitatea actului de constatare.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanța de judecată, încheierea procesului - verbal fiind temeinică.

Sub acest aspect, Colegiul Penal conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar recurentului Savițchi Ivan i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actele contestate.

Cu referire la argumentele recurentului invocate în recurs nu şi-au găsit confirmare în cadrul examinării contravenției, atunci când probele anexate la materialul contravențional, care stau la baza învinuirii lui Savițchi Ivan în comiterea contravenției prevăzute la art. 197 alin. (28) Cod contravențional, nu au fost combătute prin careva dovezi pertinente, de aceea sunt apreciate de instanța de recurs ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce a avut loc în realitate.

În consecință colegiul constată că, procesul verbal cu privire la contravenție corespunde exigenților art.443 Cod contravențional, or analizând şi studiind procesul – verbal cu privire la constatarea faptei contravenționale din 06.04.20263

prin prisma art. 442 şi 443 Codului contravențional colegiul îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate.

Astfel, fapta reținută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenții, iar toate argumentele la care a făcut trimitere făptuitorul nu determină nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional, atâta timp cât temeiurile invocate de către făptuitor în partea ce ține de lipsa probelor, nu s-a adeverit, or acestea au fost anexate la materialele cauzei și din care rezultă cu certitudine că la 28 octombrie 2022, ora 10:00, în mun. Chișinău, str. *****, Savițchi Ivan fiind în calitate de administrator, persoană cu funcție de răspundere la atelierul de auto service SRL Auto-Max AIA a admis reparația, prestarea de servicii de autoservice, fără înregistrarea prealabilă în Registrul prin Notificare și anume efectuând reparația mijlocului de transport Mercedes Sprinter cu numărul de înmatriculare „*****”, ignorând astfel prevederile art. 94 alin. (4) din Codul transporturilor rutiere.

Așadar, Colegiul penal constată că recursul este nefondat și că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, temei pentru care instanța de recurs reia motivele jurisdicției de primă instanță (hotărârea CtEDO *Garcia Ruis versus Spania*).

9. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 473 alin. (1) lit. c) din Codul Contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de contravenientul Savițchi Ivan și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 05 decembrie 2023, în cauza contravențională în privința lui ***Savițchi Ivan*** în comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin.(28) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Judecător Marcel Juganari

Judecătorii Elena Cojocari

Ion Bulhac