C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-281/25 Judecătoria Bălți, sediul Central
Judecător: Natalia Foma

D E C I Z I E
În numele Legii

27 mai 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
Având în componenţa sa:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Oxana Mironov

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Denis Duca în interesele inculpatului Iacub Alexei declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 11 martie 2025, pe cauza penală de învinuire a lui:

> **Iacub Alexei** *****, născut la *****, *****, originar al *****, domiciliat în *****, locuiește în concubinaj, ne supus serviciului militar, studii medii, neangajat în câmpul muncii, un copil minor la întreținere, cetățean al Republicii Moldova anterior judecat;

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217/1 alin. (4) lit.d) Cod penal RM.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 20.05.2024-11.03.2025;
Instanța de recurs: 07.04.2025-27.05.2025.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 11 martie 2025, Iacub Alexei a fost recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217/1 alin. (4) lit.d) Cod penal RM, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii și de a exercita

activități legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un temen de 3 (trei) ani.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de sentințe, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepselor stabilite prin sentinţa respectivă şi prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 12.01.2023, s-a stabilit lui Iacub Alexei pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani și 1 (una) lună, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul alin. (4) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Iacub Alexei s-a dispus a fi executată în penitenciar de tip închis.

S-a aplicat față de Iacub Alexei, măsura preventivă- arestarea preventivă, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Termenul pedepsei s-a calculat de la data pronunțării sentinței -11 martie 2025, în termenul închisorii stabilite, s-a inclus perioada executată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 12.01.2023.

Referitor la corpurile delicte, urmează să se expună instanța de judecată, ce va examina în fond cauza penală disjunsă în procedura separată în privința persoanelor sus menționate.

Solicitarea acuzatorului de stat Oleg Reaboi cu privire la încasarea din contul inculpatului Iacub Alexei în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată s-a admis și s-a încasat din contul lui Iacub Alexei în contul statului, cheltuieli judiciare în mărime 4680 (patru mii șase sute optzeci) lei.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că inculpatul ***Iacub Alexei***, acționând în mod intenţionat, și conștientizând faptul că prin acţiunile sale ilegale încalcă relațiile sociale legale ce țin circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, în coparticipare cu cet. Dubrovin *****i *****, a.n. *****, cet. Demianenco Ivan *****, a.n. *****, cet. Istrate Marc ***** a.n. *****, precum și cu alte persoane nestabilite la moment de organul de urmărire penală, urmărind scopul înfăptuirii circulaţiei ilegale a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, cu scop de înstrăinare și obținerii unor profituri de pe urma activității în cauză, precum și conștientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând şi dorind survenirea consecințelor social periculoase, dorind primirea unor profituri ilegale, într-o perioadă și timp nestabilit, au dobândit o cantitate nestabilită de droguri, inclusiv de produs etnobotanic, care conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 (analog al AB-PINACA-CHM), pe care ulterior pe parcursul anului 2020, ilegal le realizau atât în mun. Bălți, precum și coordonând activitatea prin intermediul telefoniei mobile, platformelor ”Vaiber”, ”Watsup”, etc. și respectiv fiind în mun.

Bălți, le realizau contra plată altor persoane dependente de droguri, etnobotanice sau analogilor acestora în mun. Bălți și alte localități din nordul țării, inclusiv în următoarele circumstanțe:

Astfel, urmare a activității sale criminale s-a stabilit că Iacub Alexei ***** la 16.06.2020, aproximativ la ora 12.00, aflându-se în apropierea oficiul poștal din str. Cahul, mun. Bălți, ilegal a înstrăinat contra sumei de 200 lei, unei persoane sub acoperire cu numele de legendă – *****, un pachet polimeric transparent cu masă vegetală mărunțită uscată de culoare galbenă și miros specific, iar urmare al achiziționării drogurilor de la Iacub Alexei *****, martorul sub acoperire ***** în aceiași zi le-a predat benevol colaboratorilor organelor de poliție.

Conform raportului de expertizei nr.34/12/2-R-554 din 22.06.2020 s-a stabilit că masa vegetală de culoare galbenă, care la data de 16.06.2020 a fost ridicată de la cet. *****, reprezintă produs etnobotanic, care conţine cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, care conform scrisorii IMSP Dispensarul Republican de Narcologie al MS RM cu nr.01-12/632 din 18.04.2017 reprezintă analog al substanței stupefiante AB-PINACA-CHM care sânt incluse în Tabelul nr.1 ”Substanțe stupefiante și substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicale”, ”Lista nr.1 substanțe stupefiante” din Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 şi Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006. Cantitatea produsului etnobotanic îmbibat cu cannabinoidul sintetic MDMB (N)-2201 constituie 1, 081 g (masă uscată).

Totodată, la 25.06.2020 în perioada de timp 07.59-08.20, în cadrul percheziţiei efectuate la în automobilul cet. Iacub Alexei *****, de model ”Audi A6” cu n/î *****, pe bancheta din spate, înăuntrul cotierului a fost depistat și ridicat un pachet de polietilenă de culoare albă cu inscripția ”LV Waikiki” în interiorul căruia se aflau 115 pachețele din polietilenă de tip ”zip-lock” cu masă vegetală mărunțită uscată de culoare galbenă și miros specific.

Conform raportului de expertizei nr.34/12/2-R-600 din 17.07.2020 s-a stabilit că masa vegetală de culoare galbenă, ambalată în 115 pachețele din polietilenă de tipul ”zip-lock”, depistate și ridicate la data de 25.06.2020, în cadrul percheziției efectuate în automobilul de model ”Audi A6” cu n.î. *****, care aparține cet. Iacub Alexei *****, ***** a.n., conține substanța MDMB(N)-2201, care conform scrisorii IMSP Dispensarul Republican de Narcologie al MS RM cu nr.01-12/632 din 18.04.2017 reprezintă analog al substanței stupefiante ABPINACA-CHM care sânt incluse în Tabelul nr.1 ”Substanțe stupefiante și substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicale”, ”Lista nr.1 substanțe stupefiante” din Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 şi Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006. Cantitatea produsului etnobotanic îmbibat cu cannabinoidul sintetic MDMB (N)-2201 constituie 169, 507 g (masă uscată).

În total, Iacub Alexei *****, a înfăptuit acțiuni ilegale de circulație ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, cu scop de înstrăinare în proporții mari, masa totală a cărora constituie 170, 588 g (masă uscată).

AB-PINACA-CHM (analogul MDMB (N)-2201) este inclusă în Tabelul I. ”Substanţele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicinale”, ”Lista nr.1. Substanțe stupefiante”, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.1088 din data de 05.10.2004 și Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006.

Prin acţiunile intenţionate Iacub Alexei ***** a comis infracţiunea prevăzută de art. 2171 alin. (4) lit. d) Cod Penal cu următoarele semne calificative: ”*Circulaţia ilegală a drogurilor, manifestată în procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operaţiuni ilegale cu droguri sau cu analogi ai acestora, săvârşite în scop de înstrăinare, ori înstrăinarea ilegală a drogurilor sau analogilor acestora, comisă de două şi mai multe persoane, în proporţii deosebit de mari*”.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Iacub Alexei, fiind asistat de avocatul Denis Duca, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.

Sentința a fost pronunțată în procedura prevăzută de art. 364/1 CPP RM.

Împotriva sentinței instanței de fond, în termen a declarat recurs avocatul Denis Duca în interesele inculpatului Iacub Alexei prin care a solicitat admiterea recursului cu casarea sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 11.03.2025, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, cu dispunerea achitării lui Iacub Alexei deoarece fapta nu este prevăzută de legea penală.

În susținerea cerințelor recursului, invocă următoarele argumente:

-instanța a emis o sentință de condamnare neîntemeiată și contrară legii. Din acest motiv și în apărarea drepturilor procesuale ale lui Iacub Alexei, depune recursul în vederea reparării erorilor admise de către prima instanță. Instanța de judecată investită cu judecarea cauzei contrar prevederilor art. 101 alin. (3) CPP a apreciat probele într-un mod arbitrar pornind de la ideea preconceptă că odată întocmit rechizitoriul instanța urmează să emită o sentință de condamnare;

-reieșind din prevederile art. 1 alin. (2), art. 8, art.389 CPP RM, a indicat, că instanța urmează să pronunțe o sentință de achitare, deoarece fapta comisă de inculpat nu este prevăzută ca infracțiune;

-instanța de fond nu a respectat prevederile legale și nu s-a pronunțat argumentat asupra faptului existenței infracțiunii în acțiunile inculpate în sensul

art. 52 Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă;

-potrivit art. 134/1 alin. (6) Cod penal, analog al substanţei stupefiante sau psihotrope se înţelege orice substanţă sau asociere de substanţe de origine naturală ori sintetică, în orice stare fizică, sau orice produs, plantă, ciupercă, ori părţi ale acestora, care are capacitatea de a produce efecte psihoactive şi care, indiferent de conţinutul său, denumirea sa, modul său de administrare, de prezentare sau de publicitatea care i se face, este ori poate fi folosită în locul unei substanţe sau al unui preparat stupefiant, psihotrop ori cu efect psihotrop sau în locul unei plante ori substanţe aflate sub control naţional şi/sau internaţional. Iar potrivit art. 134/1 alin. (7) Cod penal, listele de substanţe stupefiante, psihotrope şi de precursori se aprobă, se modifică şi se completează de către Guvern;

-instanța eronat a preluat din Rechizitoriu versiunea acuzatorului de stat și anume că, raportul de expertiză nr.34/12/2-R-600 din 17.07.2020 s-a stabilit că masa vegetală de culoare galbenă, ambalată în 115 pachețele din polietilenă de tipul ”zip-lock”, depistate și ridicate la data de 25.06.2020, în cadrul percheziției efectuate în automobilul de model ”Audi A6” cu n.î. *****, care aparține cet. Iacub Alexei *****, ***** a.n., conține substanța MDMB(N)-2201, care conform scrisorii IMSP Dispensarul Republican de Narcologie al MS RM cu nr.01-12/632 din 18.04.2017 reprezintă analog al substanței stupefiante AB-PINACA-CHM care sânt incluse în Tabelul nr.1 ”Substanțe stupefiante și substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicale”, ”Lista nr.1 substanțe stupefiante” din Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 şi Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006. Cantitatea produsului etnobotanic îmbibat cu cannabinoidul sintetic MDMB (N)-2201 constituie 169, 507 g (masă uscată) (cheltuieli 2800 lei) (f.d.128-140, V.II);

-or, portivit raportului de expertiză nr. 34/12/2-R-600 din 17.07.2020, expertul a concluzionat: 1. Masa vegetală de culoare galbenă, ambalată în 115 pacheţele din polietilen de tipul ”ziplock”, depistate şi ridicate la data de 25.06.2020, în cadrul percheziţiei efectuate în automobilul de model ”Audi A6” cu n.î. *****, care aparţine cet. Iacub *****, ***** a.n., conţine substanţa MDMB(N)-2201, care nu este inclusă în Hotărârea de Guvern nr. 1088 din 05.10.2004, cu privire la aprobarea tabelelor şi listelor substanţelor stupefiante, psihotrope şi precursorilor acestora, supuse controlului, de aceea la categoriile nominalizate nu se atribuie;

-aici expertul a concluzionat corect, că nici la data săvârşirii faptei de care este acuzat Iacub Alexei, nici la data efectuării expertizei, substanţa MDMB(N)-2201 nu era inclusă în Hotărârea de Guvern nr. 1088 din 05.10.2004, cu privire la aprobarea tabelelor şi listelor substanţelor stupefiante, psihotrope şi precursorilor acestora, supuse controlului, şi nu putea fi atribuită la categoria respectivă.

Substanţa MDMB(N)-2201, a fost inclusă în Hotărârea de Guvern nr. 1088 din 05.10.2004, abia în anul 2023 prin HG nr. 631 din 30.08.2023 publicat în Monitorul oficial nr. 379-382 art. 895, deci după 3 ani de la săvârşirea presupuselor fapte;

-o asemenea expunere din partea primei instanţe reprezintă o constatare contradictorie, care nu are, de drept, o argumentare şi o apreciere clar;

- astfel instanţă prin faptul că nu a motivat în nici un fel argumentele apărării şi le-a trecut sub tăcere, constituie în fapt o nemotivare a sentinţei şi o încălcare a drepturilor omului, şi anume a art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil.

- susține că nu poate fi condamnată o persoană pentru o faptă pentru care nu era prevăzută de legea penală ca fiind infracţiune.

Potrivit art. 447 al. (1) CPP*, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces, al.(2) stipulând, că instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Procedura înștiințării legale a participanților la proces în temeiul art. 447 al. (1) art. 447 al. (2) CPP RM a fost executată, cu explicarea participanților dreptului de a depune referință pe marginea recursului declarat, însă pînă la data examinării recursului, de către părțile la proces referințe asupra recursului nu au fost depuse.

Verificând argumentele invocate în recursul declarat, prin prisma probelor administrate, legalitatea şi temeinicia sentinţei atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de avocatul Denis Duca în interesele inculpatului Iacub Alexei, urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Conform art. 449 al. (1) pct. 1) lit. a) CPP RM, judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) *respinge recursul, menţinând hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.*

Judecând cauza penală în privinţa lui Iacub Alexei, instanţa de fond a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăţia inculpatului în fapta incriminată şi făcând o încadrare juridică justă a acţiunilor lui în baza învinuirii aduse prevăzute de art. 217/1 alin. (4) Cod penal RM.

Instanţa de fond just a apreciat că pe cauză sunt suficiente probe directe, utile şi veridice, care în ansamblu coroborează între ele şi care confirmă pe deplin vinovăţia inculpatului Iacub Alexei în fapta infracţională reţinută în sarcina lui.

La părerea Colegiului Penal probele administrate pe cauză corespund cerinţelor stipulate de art.101 CPP, adică sunt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza sentinţei de condamnare, ele fiind în coroborare între ele şi

demonstrînd pe deplin vinovăţia inculpatului în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură.

Deşi inculpatul nu recunoaște vinovăţia în săvîrşirea infracţiunii reţinute în sarcina lui, Colegiul penal consideră că probele administrate şi puse la baza sentinţei de condamnare de către instanţa de fond demonstrează pe deplin că infracţiunea în cauză, reţinută în sarcina inculpatului, a fost săvârşită de către inculpat, astfel instanţa de fond administrând şi verificând probele prezentate, corect a conchis asupra vinovăţiei inculpatului, just calificând acţiunile lui.

Nerecunoaşterea vinovăţiei de către inculpat în săvârşirea infracţiunii reţinute în sarcina lui de către instanţa de fond, nu echivalează cu achitarea lui, după cum se solicită în recursul declarat, deoarece probele prezentate în spriginul învinuirii dovedesc incontestabil vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii incriminate, aceasta fiind o metodă de a denatura stabilirea adevărului şi de a se eschiva de răspundere penală.

Nu poate fi reţinută, ca fiind neîntemeiată, afirmaţia invocată în recursul declarat, precum, că reieșind din raportul de expertiză nr. 34/12/2-R-600 din 17.07.2020, expertul a concluzionat corect, că nici la data săvârşirii faptei de care este acuzat Iacub Alexei, nici la data efectuării expertizei, substanţa MDMB(N)-2201 nu era inclusă în Hotărârea de Guvern nr. 1088 din 05.10.2004, cu privire la aprobarea tabelelor şi listelor substanţelor stupefiante, psihotrope şi precursorilor acestora, supuse controlului, şi nu putea fi atribuită la categoria respectivă. Substanţa MDMB(N)-2201, a fost inclusă în Hotărârea de Guvern nr. 1088 din 05.10.2004, abia în anul 2023 prin HG nr. 631 din 30.08.2023 publicat în Monitorul oficial nr. 379-382 art. 895, deci după 3 ani de la săvârşirea presupuselor fapte, astfel, că Iacub Alexei nu poate fi condamnat pentru o faptă pentru care nu era prevăzută de legea penală ca fiind infracţiune.

Colegiul penal notează, că potrivit art.134/1 al.(1), (2), (3) Cod penal, prin droguri se înțeleg plantele sau substanțele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conțin asemenea plante ori substanțe, stabilite de Guvern.

Prin stupefiante se înțeleg substanțele înscrise în anexele la Convenția unică a Națiunilor Unite asupra substanțelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, şi prevăzute în actele normative ale Guvernului.

Prin substanțe psihotrope se înțeleg substanțele înscrise în anexele la Convenția asupra substanțelor psihotrope din 1971 şi prevăzute în actele normative ale Guvernului.

Potrivit art.134/1 al.(6) CPP RM, prin analog al substanței stupefiante sau psihotrope se înțelege orice substanță sau asociere de substanţe de origine naturală ori sintetică, în orice stare fizică, sau orice produs, plantă, ciupercă, ori părți ale acestora, care are capacitatea de a produce efecte psihoactive şi care, indiferent de conținutul său, denumirea sa, modul său de administrare, de prezentare sau de

publicitatea care i se face, este ori poate fi folosită în locul unei substanțe sau al unui preparat stupefiant, psihotrop ori cu efect psihotrop sau în locul unei plante ori substanțe aflate sub control național şi/sau internațional.

Tot aici, Colegiul penal consideră necesar de a scoate în evidență faptul că prin Hotărârea Curții Constituționale al RM nr.43 din 14 mai 2018 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art.134/1, 217 și art.217/1 din Codul penal (analog al substanței stupefiante sau psihotrope), Curtea a constatat că prin definiție, analogul substanței stupefiante sau psihotrope trebuie să aibă proprietatea de a produce efecte psihotrope şi care, indiferent de conținutul său, denumirea sa, modul său de administrare, de prezentare sau de publicitatea care i se face, este ori poate fi folosit în locul unei substanțe sau al unui preparat stupefiant, psihotrop ori cu efect psihotrop sau în locul unei plante ori substanțe aflate sub control național şi/sau internațional. În orice caz, pentru a stabili dacă o substanță sau un amestec de substanțe are proprietatea de a produce efecte psihotrope similare unor substanțe psihotrope sau stupefiante, trebuie dispusă efectuarea unei expertize.

Mai mult ca atât, Curtea a reținut că piața analogilor substanțelor stupefiante sau psihotrope se află într-o evoluție continuă, iar autoritățile statului sunt mai bine plasate pentru a aprecia, în baza unor criterii obiective, dacă este posibilă stabilirea acestora într-o listă exhaustivă.

În conformitate cu art.134/1 al.(7) Cod penal, listele de substanțe stupefiante, psihotrope şi de precursori se aprobă, se modifică și se completează de către Guvern.

În acest sens se remarcă, că lista substanțelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum şi cantitățile acestora, au fost aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006.

Potrivit art.7 al.(1), al. (1^1) și al.(2) lit.e) din Legea cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor nr.382 din 06.05.1999, autoritatea responsabilă în domeniul circulației substanțelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor este Agenția Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale, care îşi realizează atribuțiile în acest domeniu prin intermediul Comitetului permanent de control asupra drogurilor (denumit în continuare – Comitet). Comitetul are statut de subdiviziune în cadrul Agenției Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale şi îşi desfășoară activitatea conform regulamentului său de activitate, aprobat de directorul acesteia.

Determinarea substanțelor stupefiante, psihotrope, a precursorilor și analogilor acestora, precum și a produselor etnobotanice, se efectuează în laboratorul Agenției Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale.

Comitetul determină în laborator natura substanței stupefiante ori psihotrope sau a precursorului ori analogului acesteia, sau a produsului etnobotanic. Până la

determinarea de către Comitet a naturii substanței examinate, circulația acesteia se suspendă.

În acest aspect, Colegiul penal indică că potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/2-R-600 din 17.07.2020, s-a concluzionat, că masa vegetală de culoare galbenă, ambalată în 115 pacheţele din polietilen de tipul „ziplock”, depistate şi ridicate la data de 25.06.2020, în cadrul percheziţiei efectuate în automobilul de model „Audi A6” cu n.î. *****, care aparţine cet. Iacub Alexei, ***** a.n., conţine substanţa MDMB(N)-2201, care nu este inclusă în Hotărârea de Guvern nr. 1088 din 05.10.2004, cu privire la aprobarea tabelelor şi listelor substanţelor stupefiante, psihotrope şi precursorilor acestora, supuse controlului, de aceea la categoriile nominalizate nu se atribuie (f.d. 128-140, vol.II).

Astfel, potrivit raportului de expertiză nr.34/12/2-R-600 din 17.07.2020 s-a stabilit că masa vegetală de culoare galbenă, ambalată în 115 pachețele din polietilenă de tipul ”zip-lock”, depistate și ridicate la data de 25.06.2020, în cadrul percheziției efectuate în automobilul de model ”Audi A6” cu n.î. *****, care aparține cet. Iacub Alexei *****, ***** a.n., conține substanța MDMB(N)-2201, care conform *scrisorii IMSP Dispensarul Republican de Narcologie al MS RM cu nr.01-12/632 din 18.04.2017 reprezintă analog al substanței stupefiante AB-PINACA-CHM care sânt incluse în Tabelul nr.1 ”Substanțe stupefiante și substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicale”, ”Lista nr.1 substanțe stupefiante” din Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 şi Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006. Cantitatea produsului etnobotanic îmbibat cu cannabinoidul sintetic MDMB (N)-2201 constituie 169, 507 g (masă uscată) (cheltuieli 2800 lei).*

Natura substanței se confirmă prin răspunsul Instituţiei Medico-Sanitare Publice, Dispensarul Republican de Narcologie al Ministerului sănătăţii RM cu nr.01-12/632 din 18.04.2017, potrivit căruia substanţele enumerate (MDMB(N)-2201) reprezintă analog al substanţei care sunt incluse în Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr.1088 din 05.10.2004 „cu privire la aprobarea tabelelor şi listelor substanţelor stupefiante psihotrope şi precursorilor acestora supuse controlului”, şi anume analog al substanţei AB-PINACA-CHM.

Studiul ştiinţific şi de specialitate confirmă că efectele datorate consumului acestor substanţe prezintă un pericol deosebit pentru viaţa şi sănătatea consumatorului prin afectarea, în special al Sistemului Nervos Central: halucinaţii auditive şi/sau vizuale, stare de euforie, isterie, tulburări de comportament cu predispunere spre stări agresive severe şi respectiv cu tentativă de suicid.

Ca urmare a celor relatate supra, Colegiul penal notează că odată ce substanța înstrăinată de către Iacub Alexei conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 cu formula moleculară C20H28FN03 cunoscută sub denumirea sinonim de 5FADB, 5F-methyl-AMB, 5F-MDMB-PINACA, ce reprezintă un produs

cannabimimetic cu priorități psihotrope, fiind analogul substanței canabimimetice ilicite similare la 5F-AMB, AB-PINACA, care este introdus în Hotărârea Guvernului al Republicii Moldova nr.79 din 23.01.2006 cu privire la aprobarea tabelelor şi listelor substanțelor stupefiante, psihotrope şi precursorilor acestora, aceasta reprezintă obiectul material al infracțiunii de circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor.

În această ordine de idei, Colegiul penal reține precum că neincluderea substanței MDMB(N)-2201 în Hotărârea de Guvern nr.1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor, și Hotărârea Guvernului privind aprobarea Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora nr.79 din 23.01.2006, nu poate fi tratat în favoarea inculpatului, or, potrivit prevederilor art.7 al.(2) lit.e) din Legea cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor nr. 382 din 06.05.1999, Comitetul permanent de control asupra drogurilor, care constituie o subdiviziune a Agenției Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale și care are competențe de a determina în laborator natura substanței stupefiante ori psihotrope sau a precursorului ori analogului acesteia, sau a produsului etnobotanic, determină în laborator natura substanței stupefiante ori psihotrope sau a precursorului ori analogului acesteia, sau a produsului etnobotanic. Până la determinarea de către Comitet a naturii substanței examinate, circulația acesteia se suspendă.

Prin urmare, necătînd la faptul că substanța MDMB(N)-2201 nu este inclusă în Hotărârea de Guvern nr.1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, și nici în Hotărârea Guvernului privind aprobarea Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora nr.79 din 23.01.2006, prin răspunsul Instituţiei Medico-Sanitare Publice, Dispensarul Republican de Narcologie al Ministerului sănătăţii RM cu nr.01-12/632 din 18.04.2017, substanţele enumerate (MDMB(N)-2201) reprezintă analog al substanţei care sunt incluse în Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004 „cu privire la aprobarea tabelelor şi listelor substanţelor stupefiante psihotrope şi precursorilor acestora supuse controlului”, şi anume analog al substanţei AB-PINACA-CHM (N-carmoyl-2-nethylprop-1-yl)-1-(cyclohexylmethyl-1H-indazole-3 carboxamide).

Studiul ştiinţific şi de specialitate confirmă că efectele datorate consumului acestor substanţe prezintă un pericol deosebit pentru viaţa şi sănătatea consumatorului prin afectarea, în special al Sistemului Nervos Central: halucinaţii auditive şi/sau vizuale, stare de euforie, isterie, tulburări de comportament cu predispunere spre stări agresive severe şi respectiv cu tentativă de suicid.

Astfel, reieșind din cele constatate solicitarea invocată în recurs privind achitarea inculpatului Iacub Alexei este total neîntemeiată.

Colegiul penal consideră că recursul declarat este absolut declarativ, cu relatarea situației în viziunea autorului recursului, iar afirmațiile expuse în recurs sunt contradictorii circumstanțelor stabilite de către instanța de fond pe parcursul judecării cauzei, careva argumente întemeiate în recurs nu sunt invocate.

În instanța de fond s-a constatat cu certitudine faptul că inculpatul Iacub Alexei a comis fapta infracțională prevăzută și sancționată de art. 217 alin. (4) lit.d) Cod penal RM- circulația ilegală a drogurilor săvârșită în scop de înstrăinare și înstrăinarea drogurilor, acțiuni care au fost săvârșite, de două sau mai multe persoane, în proporții deosebit de mari, manifestate prin: procurarea, păstrarea, transportarea, distribuirea și alte operațiuni ilegale cu droguri.

Instanța de recurs nu a stabilit aprecierea greşită a probelor pe caz, din contra anume că condamnarea inculpatului se bazează pe circumstanțele stabilite în baza probelor evaluate, dobîndite potrivit normelor legii procesual penale, cu cercetarea probelor în cadrul unui proces judiciar public, inculpatului fiindu-i asigurate toate garanţiile necesare apărării sale prevăzute de lege, de fapt careva dubii în vinovăția inculpatului nu au fost stabilite.

În opinia Colegiului, probele nominalizate şi examinate în ansamblu prezintă o situaţie clară şi fără de dubii a circumstanţelor de fapt şi consideră că reieşind din probele date, rezultă că Iacub Alexei a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 217/1 alin. (4) Cod penal RM, consecinţele date fiind în raport de cauzalitate cu faptele săvîrşite.

Colegiul penal consideră nefondată și solicitarea privind casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care inculpatul să fie achitat în baza art.217/1 alin.(4) lit.d) Cod penal RM, deoarece afirmațiile invocate de inculpat în recursul declarat nu pot servi temei pentru achitarea inculpatului, vina acestuia fiind demonstrată prin probele analizate, iar negarea vinovăției inculpatului fiind combătută prin ansamblul de probe ce dovedesc vinovăția inculpatului, careva temeiuri de achitare a inculpatului nefiind constatate.

Afirmațiile invocate în recurs precum că inculpatul nu este vinovat de comiterea infracțiunii care i se incriminează, Colegiul penal le consideră ca un mod de apărare a inculpatului în vederea eschivării de răspundere penală, totodată nerecunoașterea vinei nu poate fi echivalată cu achitarea inculpatului, din moment ce probele administrate în instanța e fond dovedesc vina inculpatului pe deplin.

Mai mult ca atât, Colegiul penal indică, că cauza penală a fost examinată în procedura prevăzută de art.364/1 CPP RM inculpatul recunoscând integral vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate și nesolicitând administrarea de noi probe a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată.

Suplimentar, Colegiul penal consideră că pedeapsa stabilită inculpatului de instanța de fond este echitabilă faptei infractorice săvârșite și în corespundere cu împrejurările cauzei şi normele legale, care va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului și va preveni săvârșirea de el a noi fapte penale.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de inculpat ca nefondat urmează a fi respins, iar sentința instanței de fond fiind legală și întemeiată, bazată pe o apreciere amplă a probelor administrate, urmează a fi menținută fără modificări.

Conducîndu-se de art. 449 al. (1) pct. 1) lit.a) CPP, Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,

D E C I D E:

Recursul avocatului Denis Duca în interesele inculpatului Iacub Alexei declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 11 martie 2025, se respinge ca nefondat, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă şi susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul pronunţării ei.

Preşedintele completului, judecător

Judecătorii