Dosarul nr.1-214/2025
1-25137121-28-1-25092025

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

16 octombrie 2025
*****

Judecătoria *****, sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței de judecată, judecătorul Natalia Bobu
Grefier Cristina Albu
cu participarea: - procurorului în Procuratura *****, Nadejda Podgurschi;
- apărătorului Gabriela Moldovan, desemnat din oficiu în baza mandatului seria MA nr. 2178160 din 22.09.2025
în prezența: inculpatului – Lupușor Sergiu,
a judecat în şedință de judecată publică cauza penală de învinuire a lui:
Lupușor Sergiu Mihail, *născut la *****, locuitor al or. *****, str. *****, 27, r-ul *****, moldovean, studii medii speciale, căsătorit, are 1 copil minori la întreţinere, anterior nejudecat, nesupus militar, angajat în cîmpul muncii în calitate de muncitor la SRL „Mere Nord”, la evidența medicului psihiatru şi narcolog nu se află, grad de dizabilitate nu deține, cetăţean al Republicii Moldova*;
în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod Penal – individualizată prin: „*Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l şi nu deţine permis de conducere”.*
Procurorul s-a pronunțat asupra faptului ca inculpatul Lupușor Sergiu să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod Penal, și în baza acestei legi să i se aplice o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale.
Apărătorul a pledat pentru aplicarea unei pedepse în privința inculpatului sub formă de amendă sub limita minimă.
Procedura de citare legală executată.
Termenii de examinare a cauzei: 25 septembrie 2025 – 16 octombrie 2025.
În baza în baza probelor administrate în faza de urmărire penală potrivit art. 364[1] CPP, instanţa de judecată –

a c o n s t a t a t :

Lupuşor Sergiu, la data de 11.09.2025, aproximativ pe la ora 16.30, încălcând prevederile art. 19 din Legea nr. 131 din 07.06.2007 care prevede că dreptul de a conduce un autovehicul se confirmă prin permisul de conducere, în care este indicată categoria şi/sau sub-categoria lui, precum şi prevederile art. 10 alin. (1) lit. b) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere care prevede că persoana care conduce trebuie să posede cunoştinţe şi să execute cerinţele RCR..., inclusiv prevederile pct. 14 lit. a) din RCR care prevede că conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, intenţionat, nedeţinînd permis de conducere şi manifestând superficialitate faţă de interdicţia impusă, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile şi admiţând în mod conştient survenirea acestora, a condus tractorul de model „MTZ” cu nr/î **********pe traseul M5 km 70, în direcţia sensului giratoriu or. *****, unde şi a fost stopat de către angajaţii de poliţie.

În timpul verificării actelor şi discuţiilor purtate, a apărut suspecţia precum că Lupuşor Sergiu se află în stare de ebrietate şi fiindu-i propus a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager” în rezultatul cărui fapt, s-a stabilit că concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat constituia 0,94 mg/1.

Prin acţiunile sale intenţionate, Lupuşor Sergiu a săvîrşit infracţiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (5) CP RM - „Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l de şi nu deţine permis de conducere”.

Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Lupuşor Sergiu, în prezența avocatului său Gabriela Moldovan, a înaintat cerere prin care a declarat că recunoaște integral vina pentru faptele indicate în rechizitoriu și solicită să fie examinată cauza în fond, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, cerere acceptată de către instanță prin încheiere protocolară.

Inculpatul Lupuşor Sergiu**,** fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ, a susținut integral pozițiile sale referitor la judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vina în comiterea infracțiunii incriminate și-a recunoscut-o pe deplin și a menționat că învinuirea îi este clară. La data de 11 septembrie 2025 a fost cu un cumătru la strâns mere, a fost o zi de naștere și a servit vin. Apoi un coleg l-a rugat să scoată tractorul la traseu și în acel moment a fost stopat de poliție. Nu are categoria de conducere a tractoarelor. A fost testat cu Dragerul, a fost e acord cu rezultatul indicat de alcooltest. Îi pare rău de cele întâmplate și se căiește sincer, este de acord să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime minimă.

Analizând declarațiile inculpatului Lupuşor Sergiu, depuse în ședința de judecată, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Cu toate că inculpatul Lupuşor Sergiu a recunoscut vina, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii incriminate se dovedește și prin cumulul de probe acumulate și administrate la faza acțiunilor de urmărire penală, acceptate și recunoscute de inculpat și anume:

- Rezultatul testării alcoscopice cu aparatul „Drager" şi Tichetul din 11.09.2025, ora 17.16 nr. 2408 conform căruia în aerul expirat de către Lupuşor Sergiu concentraţia vaporilor de alcool constituia 0,94 mg/1. (f.d. 6)

- Procesul-verbal din 11.09.2025 privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, conform căruia urmare a stopării mijlocului de transport, din cavitatea bucală aşoferului, Lupuşor Sergiu s-a simtit miros puternic de alcool. (f.d. 7)

- Declaraţiile martorului Dulap Marin care fiind audiat a făcut declaraţii similare cu cele ale martorului Gutium Dmitrie. (f.d. 10-12)

- Proces verbal de ridicare din data de 18.09.2025 conform căruia de la angajatul de poliţie Dulap Marin a fost ridicat un suport informaţional CD - R care conţine 3 înregistrări video din data de 11.09.2025. (f.d. 14)

- Declaraţiile martorului Gutium Dmitrie care fiind audiat a declarant că activează în calitate de OPSCR şi AC al IP *****. La data de 11.09.2025, conform graficului s-a aflat la serviciu. Aproximativ la orele 16:30, se deplasa împreună cu colegul Dulap Marin cu automobilul de serviciu pe traseul de ocolire amplasat de la sensul giratoriu ieşirea din ***** spre or *****, spre sensul giratoriul direcţia sat. Alexandreni r-nul *****. Deplasîndu-ne pe traseul menţionat, la un moment dat a observat deplasînsu-se la ieşirea dintr-o livadă, două tractoare de model MTZ, care se deplasau pe acostament. Tot atunci a luat decizia de a stopa tractoarele menţionate pentru verificare. Pornind girofarul a stopat mijloacele de transport menţionate supra. Din automobilul de serviciu al poliţiei el a coborît primul şi apropiindu-se de tractorul de model „MTZ 80' " cu n/î **********a constatat că la volanul mijlocului de transport menţionat se află o persoană de gen masculin care s-a dovedit a fi Lupuşor Sergiu, a.n. 1987. Tot atunci ultimul a fost rugat să oprească motorul tractorului şi să coboare din tractor. In timpul discuţiei cu şoferul menţionat, a simţit de la acesta, dja cavitatea bucălă miros de alcool. Totodată, acesta avea vorba neclară şi nu se putea ţinea pe picioare. Peste cîteva clipe din automobilul de serviciu a coborît şi colegul Dulap Marin şi s-a apropiat de locul unde erau stopate tractoarele. La întrebarea adresată unde se îndrepta şi cît alcool a consumat, Lupuşor Sergiu a comunicat că a servit un păhar de vin după care a urcat la volanul tractorului pentru a-1 transporta la „bază". Fiindu-i propus lui Lupuşor Sergiu de a trece testul alcooscopic cu ajutorul aparatului „Drager" acesta a căzut de acord. Din motiv că în automobilul de serviciu lipsea aparatul "Drager", Lupuşor Sergiu a fost transportat la IP ***** şi transmis colegului de serviciu Russu Evgheni. Fiind testat cu ajutorul aparatului "Drager", Lupuşor

Sergiu, s-a constatat faptul că în aerul expirat de acesta persistă vapori de alcool în cantitate de 0.94 mg/ 1. Tot atunci, fiind în incinta IP ***** lui Lupuşor Sergiu i-a fost propus să fie condus la SR ***** pentru a i se preleva probe biologice (sînge) pentru efectuarea expertizei toxicologice, la ce ultimul a refuzat fiind de acord cu rezultatul testului „Drager". (f.d. 15-16)

- Declaraţiile martorului Russu Evgheni care a declarat că activează în calitate de subofiţer al Serviciului Supraveghere Tehnică şi Accidente Rutiere a IP *****. La data de 11.09.2025, conform graficului de serviciu a fost implicat în serviciu pentru asigurarea şi menţinerea ordinii publice pe teritoriul r-nului *****. Aproximativ la orele 17:12, aflîndu-se în incinta IP *****, i-a fost comunicat de către Dulap Marin precum că deplasîndu-se pe traseul din ***** a fost stopat un tractor care se deplasa pe adiacentul traseului. Discutînd cu tractoristul îcare s-a dovedit a fi Lupuşor Sergiu, de la acesta s-a simţit miros de alcool din cavitatea bucală. Din acre motiv ultimului i-a fost propus de a trece testul alcooscopic cu aparatul Drager. După ce i-a transmis muştucul sigilat, acestuia i-a fost explicat metoda de suflare în aparat. După ce Lupuşor Sergiu a efectuat suflarea în aparat s-a stabilit că acesta are o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0.94 mg/1. Tot atunci lui Lupuşor Sergiu i-a fost propus de a fi condus la SR ***** pentru colectarea probelor biologice de sînge, la ce Lupuşor Sergiu a refuzat. (f.d. 17-19)

- Procesul verbal de examinare în cadrul căruia a fost supusă examinării suportul informaţional CD - R care conţine 3 înregistrări video cu denumirea:

> Video Nr.l
> Video Nr.2
> Video Nr.3

Deschizînd înregistrarea „Video Nr.l" observăm că durata înregistrării este de 01 min 37 sec. înregistrarea video se efectuează cu ajutorul camerei telefonului mobil a unuia dintre colaboratorii de poliţie. La primele secunde de înregistrare video se observă stopat pe adiacentul traseului un tractor de culoare albastru cu remorcă. Poliţistul se îndreaptă spre tractorul menţionat unde la un moment dat în vizor, lîngă tractor se observă un colaborator al polţiei iar lîngă el se observă o persoană de gen masculin îmbrăcat în maiou de culoare sgri care a fost identificat ca fiind cet. Lupuşor Sergiu, a.n. 1987, care se îndreaptă în spatele tractorului însă la un moment dat este oprit de către angajatul poliţei. Poliţistul care efectuează înregistrarea video îşi întreabă colegul ce se petrece aici la care colegul îi comunică că persoana menţionată supra se află în stare de ebrietate. în continuare, Lupuşor Sergiu este întrebat cum se numeşte la care acesta răspunde „Sergiu". Polişistul îi adresează lui Lupuşor Sergiu întrebare unde acesta merge, la care ultimul răspunde la „Bază". în acest timp de poliţist se apropie al doilea şofer care îl roagă pe poliţist să le permită să conducă tractorul pînă la bază, la ce poliţistul îi răspunde că acesta

trebuie să caute tractorist treaz la ce ultimul răspunde că el va conduce tractorul şi totodată îi comunică angajatului de poliţie că el nu a servit alcool. în continuare poliţistul îl întreabă pe Lupuşor Sergiu cît alcool a servit alcool la ce acesta răspunde că a servit un păhar de vin. Fiind întrebat din ce motiv a urcat la volan. Lupuşor Sergiu a răspuns că singur a dorit să urce la volan deoarece trebuie să conducă tractorul pînă la „bază" din *****. Cu aceasta ia sfîrşit înregistrarea video cu nr. 1.

Deschizînd înregistrarea „Video Nr.2" observăm că durata înregistrării este de 00 min 30 sec. înregistrarea video se efectuează cu ajutorul camerei telefonului mobil a unuia dintre colaboratorii de poliţie. La primele secunde de înregistrare video se observă automobilul poliţiei care are portbagajul deschis. Tot aici se observă un angajat al poliţiei împreună cu Lupuşor Sergiu. Poliţistul ataşează muştucul la aparatul „Dreger" după care Lupuşor Sergiu efectuează suflarea în aparatul „Drager" unde peste cîteva clipe pe ecranul aparatului apare rezultatul testului alcooscopic de 0.94 mg/ L vapori de alcool în aerul expirat de Lupuşor Sergiu. Cu aceasta ia sfîrşit înregistrarea video cu nr. 2.

Deschizînd înregistrarea „Video Nr.3" observăm că durata înregistrării este de 00 min 08 sec. înregistrarea video se efectuează cu ajutorul camerei telefonului mobil a unuia dintre colaboratorii de poliţie. La primele secunde de înregistrare se observă cet. Lupuşor Sergiu care comunică poliţiştilor că nu doreşte să-i fie prelev sînge. Poliţistul încă odată îl întreabă pe Lupuşor Sergiu dacă acesta doreşte să-i fie prelevat sînge la ce Lupuşor Sergiu încă odată răspunde că nu doreşte să i se preleveze probe biologice. Cu aceasta ia sfîrşit înregistrarea video cu nr. 3. (f.d. 21-23)

- Informaţie din baza de date ACCES conform căreia Lupuşor Sergiu nu deţine permis de conducere. (f.d. 45)

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează că, starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptei imputate s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii. În conformitate cu art. 101 CPP al RM, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpatului în fapta imputată.

Astfel, în urma analizei probelor descrise mai sus, din punct de vedere al coroborării lor, instanța constată că ultimele coroborează între ele și ca consecință constată că anume inculpatul Lupuşor Sergiu este autorul infracțiunii imputate lui.

Din probele examinate supra, instanța de judecată a stabilit că, Lupuşor Sergiu, la data de 11.09.2025, aproximativ pe la ora 16.30, încălcând prevederile art. 19 din Legea nr. 131 din 07.06.2007 care prevede că dreptul de a conduce un autovehicul se confirmă prin permisul de conducere, în care este indicată categoria şi/sau sub-categoria lui, precum şi prevederile art. 10 alin. (1) lit. b) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere care prevede că persoana care conduce trebuie să posede cunoştinţe şi să execute cerinţele RCR..., inclusiv prevederile pct. 14 lit. a) din RCR care prevede că conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare. de ebrietate, intenţionat, nedeţinînd permis de conducere şi manifestând superficialitate faţă de interdicţia impusă, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile şi admiţând în mod conştient survenirea acestora, a condus tractorul de model „MTZ" cu nr/î **********pe traseul M5 km 70, în direcţia sensului giratoriu or. *****, unde şi a fost stopat de către angajaţii de poliţie. În timpul verificării actelor şi discuţiilor purtate, a apărut suspecţia precum că Lupuşor Sergiu se află în stare de ebrietate şi fiindu-i propus a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager" în rezultatul cărui fapt, s-a stabilit că concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat constiuia 0,94 mg/1

Respectiv, instanța concluzionează că, acţiunile lui Lupuşor Sergiu din 11.09.2025 au fost corect calificate ca infracțiune și încadrate juridic în baza art. 264[1] alin. (5) Cod Penal, după indicii: *Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool in aerul expirat, ce depăşeşte 0,35 mg/l, de o persoană care nu deţine permis de conducere.*

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul Lupuşor Sergiu, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 75 Cod Penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate şi în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului Penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa

pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Drept urmare, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Lupuşor Sergiu, instanţa de judecată, în conformitate cu prevederile art. 75 Cod Penal ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, care conform art. 16 Cod Penal se consideră a fi mai puțin gravă, forma vinovăţiei inculpatului la săvîrşirea infracţiunii incriminate, care se caracterizează prin intenţie directă, personalitatea inculpatului - fiind caracterizat pozitiv la locul de trai, ca o persoană care se bucură de stimă și respect în rîndul consătenilor (f.d. 48), la evidenţa medicului psihiatru şi narcolog nu se află (f.d. 49), anterior nu a fost în conflict cu legea penală (f.d. 46), nu fost tras la răspundere contravențională (f.d. 47).

Conform art. 76 Cod Penal, circumstanţe ce atenuează sau agravează răspunderea penală a inculpatului Lupuşor Sergiu instanța judecată nu a stabilit.

Prin urmare, ţinînd cont de caracterul şi gradul pericolului social al infracţiunii săvârşite de personalitatea inculpatului, instanţa ajunge la concluzia că, corectarea şi corijarea inculpatului Lupuşor Sergiu este posibilă în condiţiile neizolării lui de societate prin aplicarea celei mai blânde pedepse penale și pedepse neprivative de libertate sub formă de amendă, în limitele minime ale sancţiunii art. 264^1 alin. (5) Cod Penal (în vigoare din 07.09.2024), călăuzindu-se totodată de prevederile art. 80^1 alin. (2) Cod Penal, în vigoare tot din 07.09.2024, or, instanța consideră că anume categoria de pedeapsă respectivă ar obține scopul scontat - corectarea inculpatului și va avea efectul dorit.

Conform art. 16 alin. (4) Cod Penal, infracțiunea imputată lui Lupușor Sergiu este mai puțin gravă, care conform art. 264^1 alin. (5) Cod Penal *se pedepseşte cu amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.*

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (2) Cod penal (în vigoare din 07.09.2024), *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6),* ***art .264^1****, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

Luînd în considerație faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală coroborat cu art. 80^1 alin. (2) Cod penal, plafonul maxim al pedepsei se reduce de drept pentru inculpatul cu ¼ doar din limita maximă de pedeapsă prevăzute în sancțiunea art. 264^1 alin. (5) Cod penal.

În asemenea circumstanțe, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din caracterul infracţiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod Penal, este una mai puțin gravă, aplicând efectele art. 364^1 Cod de procedură penală și art. 80^1 Cod Penal, instanţa consideră că pedeapsă lui Lupuşor Sergiu urmează să-i fie stabilită sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale, care ar fi una echitabilă şi rezonabilă pentru infracţiunea comisă.

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

La caz, instanța de judecată reține că prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din data de 22.09.2025 a fost recunoscut drept mijloc material de probă și anexat la cauza penală un disc de tip CD-R ce conține 3 înregistrări video din data de 11.09.2025 sigilat într-un plic cu sigila „Pentru pachete”, care se va păstra la materialele cauzei pentru toată durata păstrării acestuia. (f.d. 24-25).

Potrivit art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Astfel în urma celor expuse, în temeiul art. 157 din Codul de procedură penală, instanța de judecată concluzionează că acest mijloc material de probă descris supra, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

Corpuri delicte nu sunt.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

În temeiul celor elucidate şi expuse supra, conform art. 80^1 Codul Penal, art. 338 – 341, art. 364/1, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

C O N D A M N Ă

Lupuşor Sergiu Mihail se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod Penal, aplicându-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, în sumă de 112500 (o sută doisprezece mii cinci sute) lei.

Conform art. 64 alin. (3^1) Cod penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Potrivit art. 64 alin. (5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Mijlocul material de probă: un disc de tip CD-R ce conține 3 înregistrări video din data de 11.09.2025 sigilat într-un plic cu sigila „Pentru pachete” se va păstra la materialele cauzei pentru toată durata păstrării acestuia.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei *****, sediul Central.

Preşedintele şedinţei
judecător **Natalia Bobu**