Dosarul nr.4r-3254/23
4-23083108-02-4r-11082023

D E C I Z I E

18 iulie 2025 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:
Președintele completului, judecător Spoială Alexandru
judecători Beșelea Eugeniu
Chiroșca Igor

a judecat, fără participarea părților, în ordine de recurs, recursurile declarate de S.R.L. „Euroaccent" și de agentul constatator împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3576/2023 din 31 iulie 2023,

Procedura de înștiințare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

1. La data de 30.05.2023, directorul S.R.L. „Euroaccent" – Ion Golubenco, a depus contestație în condițiile art.448 Codul contravențional al RM, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01015971 din 17.05.2023 și deciziei de sancționare emise în baza acestuia, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.197 alin.(20) Codul contravențional, fiindu-i numită o pedeapsă cu amendă în mărime de 270 unități convenționale ce constituie de 13500,00 lei, solicitând anularea acestuia din lipsa faptului contravenției cu încetarea procesului contravențional în privința sa.

2. Potrivit învinuirii aduse, rezultă că, „la data de 16.07.2022, orele 10:00, în or. Ialoveni, str. Grigore Vieru, în baza p-v ANTA01016250 din 16.07.2022, s-a constat că S.R.L. „Euroaccent", a admis ansamblu de vehicule cu n/î I***** / *****, efectuând transport rutier de mărfuri în trafic național în lipsa la borderoul vehiculului rutier a cartelei tahografice a conducătorului auto Cristofan Alexandru", ignorând prevederile art. 143 din Codul Transporturilor Rutiere nr. 150 din 17.07.2014.

3. În motivarea contestației, a fost menționat că, la data de 17.05.2023, de către inspectorul superior al Agenției Naționale Transport Auto, Toncoglaz Veaceslav, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. ANTA01015971, conform căruia s-a aplicat întreprinderii S.R.L. „Euroaccent" sancțiunea contravențională sub

formă de amendă, în cuantum de 270 u.c., 13500,00 (treisprezece mii cinci sute, 00) lei pentru comiterea contravenției prevăzute la art.197 alin.(20) Codul Contravențional la data 18.07.2022. Cu trimitere la prevederile art.448 alin.(1) Codul Contravențional al RM, prin contestația înaintată solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ANTA01015971 și a deciziei de sancționare din 17.05.2023, din următoarele considerente de fapt și de drept. În continuare a făcut trimitere la prevederile art.197 alin.(20) Codul contravențional al RM. Totodată, potrivit descrierii faptei contravenționale de către agentul constatator, se menționează că „s-a constat că S.R.L. „Euroaccent", a admis ansamblu de vehicule cu n/î I***** / *****, efectuând transport rutier de mărfuri în trafic național în lipsa la borderoul vehiculului rutier a cartelei tahografice a conducătorului auto Cristofan Alexandru". Astfel, învederează instanței că, legea contravențională nu incriminează drept contravenție lipsa cartelei tahografice, ci lipsa tahografului, conform prevederilor exprese ale art. 197 alin. (20) Codul contravențional. Având în vedere textul de lege în baza căruia a fost sancționată contravențional întreprinderea, fapta reținută prin procesul-verbal, și anume – lipsa cartelei cartografice – nu constituie contravenție și nu întrunește elementele constitutive ale contravenției. Totodată, susține autorul contestației că, vehiculul rutier este dotat cu tahograf și acesta este verificat metrologic, așa cum stabilesc dispozițiile art.110 alin.(4) din Codul Transporturilor Rutiere nr. 150 din 17.07.2014, conform Dovezii de verificare tahograf nr. 0057 din 08.02.2022. Cu trimitere la prevederile art.5 alin.(2) Codul Contravențional al RM, indică că, deși potrivit reglementărilor este impusă obligativitatea echipării tahografelor digitale cu cartele tahografice, încălcarea acestei obligații nu constituie automat contravenție potrivit art.197 alin.(20) Codul Contravențional al RM, întrucât acest text de lege califică astfel doar lipsa tahografului, situație care nu se regăsește în speță, întrucât, astfel cum a menționat, autovehiculul este dotat cu tahograf verificat metrologic. În continuare a făcut trimitere la prevederile art.441 alin.(1) lit. a) Codul contravențional. În această ordine de idei, indică că, în ceea ce privește Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25.11.2022 (dosar nr. 5r-5171/2022), pronunțată asupra contestației depuse de Cristofan Alexandru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ANTA01016250 din 18.07.2022, precizează că această hotărâre nu este definitivă, se află în examinare la Curtea de Apel Chișinău în ordine de recurs. Cu trimitere la prevederile art.441 alin (1) lit. g), art.440 alin.(4/2), art.148 alin.(1) Codul contravențional, indică că, Agenția Națională Transport Auto este un organ abilitat cu funcții de control, conform Legii privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător și a normei precitate și controalele efectuate de

Agenție cad sub incidența prevederilor Legii privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător. Suplimentar, în susținerea poziției sale, reprezentantul contestatarei a făcut trimitere la prevederile art.51 alin.(4) și alin.(3) lit. a) al Legii nr. 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător. Se mai menționează în contestație că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ANTA01015971 din 17.05.2023, constată că au fost încălcate prevederile art. 143 din Codul Transporturilor Rutiere nr. 150 din 17.07.2014. Nerespectarea reglementării privind evidența timpului de muncă și odihnă nu constituie încălcare gravă sau foarte gravă în sensul Legii privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător. Or, înlăturarea acestei încălcări poate avea loc fără ca activitatea persoanei să fie cumva afectată. Totodată, lipsa cartelei tahografice nu presupune pericol iminent pentru mediu, viața, sănătatea și proprietatea persoanelor și nu reprezintă în sine o dovadă a încălcării timpului de muncă și de odihnă a conducătorului auto. Reieșind din cele expuse, inspectorul din cadrul Agenției putea să emită doar o prescripție, un plan de remediere în care să indice modalitatea dc înlăturare a încălcării depistate, în condițiile Capitolul V1 al Codul contravențional privind remedierea unor încălcări care constituie contravenții, în vigoare din 21.05.2021. Mai mult decât atât, bazându-se pe prevederile art.46[1] alin. (1), (3) și (5) Cod Contravențional al RM, pretinde că, întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție cu încălcarea prevederilor prezentului capitol atrage nulitatea procesului-verbal, în temeiul art.46[1] alin.(8) Codul contravențional al RM. Iar, alin. (1/1) stabilește exhaustiv contravențiile asupra cărora se extind prevederile acestui capitol și enumeră, inter alia, și art. 197 alin. (20), incident în speță. Astfel, legiuitorul a stabilit domeniul de aplicare a prevederilor privind planul de remediere, catalogând contravențiile enumerate la alin. (1/1) al art. 46/1 Codul contravențional, drept încălcări minore în sensul Legii cu privire la controlul de stat asupra activității de întreprinzător. Atrage atenția instanței, autorul contestației, că anterior întreprinderii nu i-au fost emise prescripții, constatate contravenții pentru aceeași încălcare de către organul de control. Reieșind din prevederile legale imperative enunțate, rezultă că agentul constatator urma ca printr-o prescripție sau un plan de remediere să acorde un termen cuprins între 30 și 90 de zile lucrătoare, în decursul căreia contravenientul avea posibilitatea remedierii încălcărilor constatate și conformării cu cerințele legislației. Doar în cazul în care se constata ulterior neconformarea contravenientului cu cerințele legale și nerealizarea măsurilor de remediere în termen, agentul constatator ar fi fost în drept să aplice direct sancțiuni contravenționale. Deci, aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în valoare de 13500,00 lei, conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria și

nr. ANTA01015971 din 17.05.2023 pentru o încălcare minoră, fără a acorda mai întâi contravenientei posibilitatea de remediere și conformare cerințelor legislației, este indubitabil ilegală și atrage nulitatea procesului-verbal contravențional, în temeiul art.441 alin.(1) lit. g) coroborat cu art.473 alin.(1), (2) lit. a) Codul contravențional al RM. Or, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții,și nu aplicarea de măsuri punitive. Raționamentul amendării Legii nr. 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător și Codului Contravențional prin Legea nr. 59 din 22.04.2021 pentru modificarea unor acte normative este de a diminua povara administrativă asupra mediului de afaceri, eliminarea situațiilor de abuz, prevenirea încălcării legislației și eficientizarea controlului de stat. De asemenea, art.148 alin.(1) din Codul Transporturilor Rutiere, statuează că, în cazul controalelor ce vizează activitatea de întreprinzător în transportul rutier și în activități conexe transportului rutier, decizia de control a Agenției va cuprinde expres temeiul, durata, subiectul controlului și nu se va extinde, sub sancțiunea nulității, asupra altor circumstanțe și subiecți care nu sunt obiectul deciziei respective de control. Precizează autorul contestației că de către agentul constatator din cadrul Agenției nu a fost prezentată o asemenea decizie de control pentru a stabili dacă verificările efectuate la vehiculul S.R.L. „Euroaccent", se înscriu în obiectul controlului. În susținerea poziției sale, contestatarul a mai făcut trimitere la prevederile art.381 alin. (4), art.46/1 alin. (1), art.458 alin. (1) lit. e)-f) Codul contravențional al RM. În concluzie, susține că, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ANTA01015971 din 17.05.2023, a fost emis cu încălcarea dispozițiilor legale imperative materiale și procedurale enunțate, prin sancționarea contravenientului pentru o faptă ce nu constituie contravenție, ne consemnarea circumstanțelor comiterii faptei, aplicarea în mod abuziv a unei măsuri punitive contrar prevederilor ce impuneau mai întâi elaborarea unui plan de remediere, ceea ce atrage constatarea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, inclusiv a părții rezolutive a acestuia – decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale și încetarea procesului contravențional.

4. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3576/2023 din 31 iulie 2023din 13 iulie 2023, a fost respinsă contestația S.R.L. „Euroaccent" împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ANTA01015971 din 17.05.2023 și deciziei de sancționare emise în baza acestuia, prin care a fost găsită vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (20) Cod Contravențional al RM,

fiind sancționat cu amendă în mărime de 270 unități convenționale, ce constituie 13500,00 lei. S-a încetat procesul contravențional în privința S.R.L. „Euroaccent", cu eliberarea de executarea pedepsei numite prin decizia la procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ANTA01015971 din 17.05.2023, în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere contravențională

5. Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, Ion Golubenco, director al S.R.L. „Euroaccent" a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de încetare a procesului contravențional.

6. În motivarea recursului s-a indicat că, legea contravențională nu incriminează drept contravenție lipsa cartelei tahografice, ci lipsa tahografului, conform prevederilor exprese ale art.197 alin.(20) Codul contravențional. Având în vedere textul de lege în baza căruia a fost sancționată contravențional întreprinderea, fapta reținută prin procesul-verbal, şi anume - lipsa cartelei cartografice - nu constituie contravenție şi nu întrunește elementele constitutive ale contravenției. Referitor la temeinicia şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție şi decizia emisă în baza acestuia de către agentul constatator, instanța de judecată a stabilit că, nu i-au fost prezentate probe care ar dovedi că procesul-verbal nominalizat a fost întocmit ilegal sau cu încălcări esențiale ce ar afecta fondul cauzei, iar contravenienta deși a pretins acest fapt prin contestația depusă, nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale. Consideră aprecierea instanței ca fiind eronată, or. la materialele cauzei a fost prezentată copia Dovezii de verificare tahograf nr. 0057 din 08.02.2022, ce probează faptul că vehiculul rutier era dotat cu tahograf şi acesta era verificat metrologic, așa cum stabilesc dispozițiile art. 110 alin. (4) din Codul transporturilor rutiere nr. 150 din 17.07.2014 şi prin urmare nu putea fi reținută comiterea contravenției prevăzute de art.197 alin.(20) Codul contravențional, ce incriminează lipsa tahografului. De asemenea, motivele expuse pe larg în contestația depusă au la bază raționamente de natură juridică, de aceea invocarea lipsei probelor întru susținerea contestației este inoportună, în condițiile în care contravenienta nu a negat existența faptei ce constă în lipsa cartelei tahografice, ci a relevat că, o asemenea faptă nu este incriminată de legea contravențională. Reține recurentul că în ceea ce privește aplicabilitatea art.46[1] Codul contravențional referitor remedierea unor încălcări care constituie contravenții, instanța de fond a lăsat fără apreciere motivele expuse. Or, agentul constatator din cadrul Agenției putea să emită doar o prescripție, un plan de remediere în care să indice modalitatea de înlăturare a încălcării depistate, în condițiile Capitolul V[1] al Codul contravențional privind remedierea unor încălcări

care constituie contravenții, în vigoare din 21.05.2021. Potrivit art.441 alin. (1) lit.g) Codul Contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazul în care fapta a fost constatată în cadrul controlului de stat asupra activității de întreprinzător şi nu reprezintă încălcare gravă sau foarte gravă în sensul Legii nr. 131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător. A atras atenția instanței că, anterior întreprinderii nu i-au fost emise prescripții, constatate contravenții pentru aceeași încălcare de către organul de control. Deci, aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în valoare de 13 500 (treisprezece mii cinci sute,00) lei, conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria şi numărul ANTA01015971 din 17.05.2023 pentru o încălcare minoră, tară a acorda mai întâi contravenientului posibilitatea de remediere şi conformare cerințelor legislației, este indubitabil ilegală şi atrage nulitatea procesului-verbal contravențional, în temeiul art.441 alin. (1) lit. g) coroborat cu art. 473 alin. (1), 2), a) Codul contravențional. Or, raționamentul amendării Legii nr. 131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător şi Codului contravențional prin Legea nr. 59 din 22.04.2021 pentru modificarea unor acte normative a fost de a diminua povara administrativă asupra mediului de afaceri, eliminarea situațiilor de abuz, prevenirea încălcării legislației şi eficientizarea controlului de stat. De asemenea, notează recurentul că potrivit art. 148 alin. (1) din Codul transporturilor rutiere statuează că, în cazul controalelor ce vizează activitatea de întreprinzător în transportul rutier şi în activități conexe transportului rutier, decizia de control a Agenției va cuprinde expres temeiul, durata, subiectul controlului şi nu se va extinde, sub sancțiunea nulității, asupra altor circumstanțe şi subiecți care nu sânt obiectul deciziei respective de control. Precizăm că, agentul constatator din cadrul Agenției nu a prezentat o asemenea decizie de control, nici în cadrul controlului, nici pe parcursul examinării cauzei în primă instanță pentru a stabili dacă verificările efectuate se înscriu în obiectul controlului.

7. Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Vitalie Șalari a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță, într-un alt complet de judecată.

8. În susținerea recursului declarat, agentul constatator a menționat că în privința temeiurilor de fapt hotărârea nu se contestă, este de acord cu motivarea acesteia în partea constatării legalității deciziei agentului constatator, precum şi probelor acumulate în susținerea învinuirii imputate, însă nu suntem de acord cu soluția instanței privind încetarea procesului în legătură cu expirarea termenului prescripției

tragerii la răspundere contravențională. În acest context, solicităm casarea hotărârii instanței de fond ca nefondată şi eronată. Notează agentul constatator că potrivit art.30 alin. (2) Codul contravențional, "Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an". Intimatul a fost tras la răspundere contravențională conform cerințelor legale, până la expirarea unui an din momentul constatării faptei. Consecvent, potrivit art.30 alin.(5) Codul contravențional, termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională". Într-o altă ordine de idei, Decizia Curții Constituționale din 05.03.2019. la care face trimitere instanța de fond, şi anume constatarea Curții la punctul 21 din Decizie este ruptă din context în scopul interpretării unilaterale şi subiective, respectiv, este absolut irelevantă pentru aplicarea prescripții, or, prin Decizia respectivă a fost declarată inadmisibilă sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a textului prevăzut la art.30 alin.(5) Codul contravențional. În speță nu există o hotărâre definitivă, or hotărârea instanței de fond poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile. Cazurile când hotărârea într-o cauză rămâne definitivă sunt expres stipulate în art.466 Codul de procedură penală. Deci, art.30 alin. (5) Codul contravențional face derogare de la prevederile aliniatului (2) al aceluiași articol. deoarece legiuitorul în mod justificat a prevăzut situațiile în care cauzele în materie contravențională pot fi judecate mai mult de un an. Prin urmare concluzionează că hotărârea instanței de fond nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ceea ce constituie temei pentru înaintarea recursului în conformitate cu art.466 lit. d) Codul contravențional. Suplimentar celor expuse, în partea motivatoare a hotărârii instanța invocă argumente în susținerea legalității deciziei agentului constatator, totodată susținând că argumentele din contestație sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse. Astfel, motivarea hotărârii atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, precum şi motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, fapt ce servește temei de casare a hotărârii potrivit art. 466. lit. d) Codul contravențional.

9. Potrivit prevederilor art.464^2 Codul contravențional, *cauza contravențională în procedură scrisă se examinează de instanța de judecată în lipsa părților şi fără dezbateri orale. În termen de 3 zile de la data intrării cauzei contravenționale în instanța de judecată, judecătorul transmite făptuitorului şi victimei o copie a procesului-verbal cu privire la contravenție, a probelor şi a înscrisurilor din dosarul cauzei contravenționale, precum şi solicită părților de a se expune asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenționale, stabilind un termen de 10 zile. In cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), părțile nu s-au expus*

asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenţionale, instanța de judecată va pronunța o încheiere motivată cu privire la examinarea cauzei contravenționale în procedură scrisă. In cazul în care părțile, în termenul prevăzut la alin. (2), refuză aplicarea procedurii scrise şi solicită examinarea cauzei contravenționale în ședință publică, instanța de judecată poate dispune citarea părților dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cauza contravențională în ședință publică, iar examinarea cauzei contravenționale se va desfășura în conformitate cu prevederile capitolului VII din cartea a doua a prezentului cod. Instanța de judecată poate să respingă prin încheiere motivată refuzul aplicării procedurii scrise şi solicitarea examinării cauzei contravenționale în ședință publică în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. încheierea de respingere se contestă odată cu fondul. Dacă din materialele cauzei rezultă că cauza contravențională nu poate fi examinată în procedură scrisă, instanța de judecată, prin încheiere motivată, care se contestă odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală.

10. Conform art.464[3] Codul contravențional, *soluționarea cauzei contravenționale în procedură scrisă se desfășoară în termenul şi în condițiile prevăzute la art.454. Hotărârea judecătorească în procedură scrisă se emite în condițiile art.462. Hotărârea judecătorească emisă se publică pe pagina web a instanței judecătorești şi se comunică părților cauzei contravenționale, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească examinată în procedură scrisă se contestă cu recurs care se examinează în condițiile prezentului cod. Instanța de recurs examinează recursul în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile prezentului articol fiind aplicabile corespunzător.* Astfel, dreptul la un proces echitabil este asigurat şi în procedura scrisă şi alte circumstanțe excepționale nu sânt prezente. Participanții au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională a fost examinată în lipsa părților, în procedură scrisă.

11. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursurile urmează a fi respinse ca nefondate, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

12. Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

13. Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

14. În fapt, reieșind din materialele cauzei Colegiul penal reține că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ANTA01015971 din 17.05.2023, „la data de 16.07.2022, orele 10:00, în or. Ialoveni, str. Grigore Vieru, în baza p-v ANTA01016250 din 16.07.2022, s-a constat că S.R.L. „Euroaccent", a admis ansamblu de vehicule cu n/î I***** / *****, efectuând transport rutier de mărfuri în trafic național în lipsa la borderoul vehiculului rutier a cartelei tahografice a conducătorului auto Cristofan Alexandru", ignorând prevederile art. 143 din Codul Transporturilor Rutiere nr. 150 din 17.07.2014.

15. Astfel S.R.L. „Euroaccent" – Ion Golubenco, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01015971 din 17.05.2023 și deciziei de sancționare emise în baza acestuia, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (20) Cod Contravențional al RM, fiindu-i numită o pedeapsă cu amendă în mărime de 270 unități convenționale ce constituie de 13500,00 lei.

16. Potrivit art.197 alin.(20) din Codul contravențional, se sancționează fapta de utilizarea sistemelor (platformelor) electronice de management cu încălcarea prevederilor art.81 alin.(4) din Codul transporturilor rutiere nr.150/2014, se sancționează cu amendă de la 200 la 250 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 400 la 500 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

17. Conform art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. În conformitate cu art.8 alin.(2) Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională. Potrivit art.10 din Codul contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un

grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență. Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

18. Potrivit art.458 alin.(1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei. Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

19. Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

20. Prin urmare, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01015971 din 17.05.2023, prin prisma art.442, art.443 din Codul contravențional, Colegiul îl apreciază ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale, întrucât dispozițiile legale în materie au fost respectate, iar observațiile aduse de apărător nu sunt esențiale și de natură să afecteze în mod esențial fondul cauzei, aceasta fiind combătute de către instanța de judecată, astfel încât vinovăția S.R.L. „Euroaccent” și-a găsit confirmare pe deplin în ședința de judecată, acțiunile căruia corect fiind încadrate în temeiul art.197 alin.(20) Codul contravențional.

21. În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale, în urma studiului materialelor cauzei contravenționale, instanța de recurs ajunge la ferma convingere că, la data de 16.07.2022, orele 10:00, în or. Ialoveni, str. Grigore Vieru, în baza p-v ANTA01016250 din 16.07.2022, s-a constat că S.R.L. „Euroaccent”, a admis

ansamblu de vehicule cu n/î I***** / *****, efectuând transport rutier de mărfuri în trafic național în lipsa la borderoul vehiculului rutier a cartelei tahografice a conducătorului auto Cristofan Alexandru", ignorând prevederile art.143 din Codul Transporturilor Rutiere nr. 150 din 17.07.2014.

22. Respectiv, în corespundere cu art.425 alin.(2) - (5) Codul contravențional vinovăția lui S.R.L. „Euroaccent" este probată pe deplin, inclusiv prin multitudinea înscrisurilor prezentate de agentul constatator în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, și anume: - procesul-verbal nr. ANTA01015971 din 17.05.2023; procură; copia buletinului de identitate; scrisoare; hotărârea din 25.11.2022; aviz de recepție; citație; aviz de recepție; citație; aviz de recepție; citație; citație; scrisoare; scrisoare; citație; informație; copia procesului-verbal nr. ANTA01016250 din 18.07.2022; fototabele; copia permisului de conducere, certificatului de competență profesională, certificatului de înmatriculare; foaie de parcurs seria/nr. DAA40461080 din 19.07.2022; chitanță seria/nr. AC784936.

23. Prin urmare, toate aceste înscrisuri apreciate în cumul cu circumstanțele speței, dovedesc fără echivoc că S.R.L. „Euroaccent" a comis contravenția prevăzută de art.197 alin.(20) din Codul Contravențional, prin urmare Colegiul găsește întemeiate concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui S.R.L. „Euroaccent", privind utilizarea sistemelor (platformelor) electronice de management cu încălcarea prevederilor art.81 alin.(4) din Codul transporturilor rutiere nr.150/2014.

24. Deci, în situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către S.R.L. „Euroaccent" a acțiunilor ilicite prevăzute la art.197 alin.(20) din Codul contravențional, de către instanță nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

25. La caz, Colegiul penal relevă că, nu rezistă criticii argumentul recurentului potrivit căreia hotărârea instanței de judecată se limitează la o expunere superficială și abstractă a aspectelor faptice ale cauzei, or se constată că instanța de judecată la examinarea cauzei a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, precum și alte circumstanțe care au importanță pentru examinarea cauzei, adică a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil.

26. Soluționând recursul în prezenta cauză contravențională Colegiul conchide că, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate

aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat la fel circumstanțele care dovedesc vinovăția lui S.R.L. „Euroaccent” iar ca consecință, în urma aprecierii probelor cercetate în ședință în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, instanța de judecată întemeiat a stabilit ca fiind dovedită pentru care faptă şi va fi recunoscut vinovat şi, corespunzător, supus răspunderii contravenționale pentru contravenția prevăzută de art.197 alin.(20) din Codul contravențional.

27. Referitor la soluția instanței de judecată privind încetarea procesului contravențional pornit în privința S.R.L. „Euroaccent”, pe semnele contravenției prevăzute de art.197 alin.(20) din Codul contravențional, în legătură cu intervenirea prescripției răspunderii contravenționale, Colegiul penal o apreciază ca fiind una întemeiată.

28. Prin urmare instanța de recurs reține că potrivit alin.(2) al art.30 din Codul contravențional, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. Conform alin.(5) și (9) al art.30 din Codul contravențional stipulează că, termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională. În cazul contravenției continue şi al contravenției prelungite, termenul de prescripție curge de la data săvârșirii ultimei acțiuni sau a inacțiunii. În aceiași ordine de idei, instanța de recurs reține că, potrivit prevederilor art.448 alin.(5) din Codul contravențional, contestația depusă conform alin.(1) suspendă executarea sancțiunii contravenționale aplicată prin procesul-verbal cu privire la contravenție sau prin decizia agentului constatator.

29. În succederea raționamentelor enunțate mai sus, Colegiul învederează că, în conformitate cu art.441 alin.(1) lit.b) din Codul contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31. Analizând normele legale sus-descrise instanța de judecată a conchis că conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01015971 din 17.05.2023, s-a constatat că fapta incriminată lui S.R.L. „Euroaccent” a fost comisă la data de 16.07.2022, astfel că de la data săvârșirii contravenției până în prezent au trecut mai mult de 12 luni, iar în cauză nu există o hotărâre judecătorească definitivă.

30. În susținerea acestei soluții, Colegiul face referire la Hotărârea Curții constituționale din 05.03.2019, în care Curtea a statuat la pct. 21 că termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an [articolul 30 alin.(2) Codul contravențional]. Acesta curge de la data săvârșirii contravenției şi până la data

rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională [articolul 30 alin. (5) din Cod]. Expirarea termenului de prescripție are ca efect încetarea procesului contravențional [articolul 441 alin. (1) lit. b) din Cod]. Din acest motiv, claritatea reglementării momentului de la care termenul de prescripție începe să curgă și la care se sfârșește prezintă o importanță crucială pentru deznodământul procesului. La pct. 23 Curtea a specificat faptul că, spre deosebire de cauzele penale, în cauzele contravenționale persoana învinuită de comiterea unei contravenții poate fi sancționată chiar de către autoritatea care are competența de a investiga fapta imputată. În funcție de competența autorității, sancțiunea poate fi impusă printr-un act administrativ care ia forma unei decizii, unui proces-verbal etc. Deciziile (hotărârile) contravenționale, inclusiv cele emise de agenții constatatori în limitele competenței atribuite prin lege, constituie documente executorii [articolul 11 lit.c) Codul de executare]. Cu toate acestea, actele administrative în discuție pot fi contestate în instanța de judecată în termen de 15 zile [articolul 448 alin.(4) Codul contravențional]. Contestația suspendă executarea sancțiunii contravenționale [articolul 448 alin.(5) Codul contravențional], fără a suspenda curgerea termenului de prescripție al răspunderii contravenționale, care poate fi suspendat doar dacă persoana care a săvârșit contravenția se sustrage de la procesul contravențional [articolul 30 alin.(7) Codul contravențional].

31. Colegiul penal constată că la caz sunt aplicabile prevederile art.30 din Codul contravențional, în vigoare la momentul comiterii contravenției și al întocmirii procesului-verbal de contravenție, care menționează că prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. În continuare, Colegiul penal relevă că, conform art.30 din Codul contravențional (1) Prescripția înlătură răspunderea contravențională. (2) Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. (3) Termenul special de prescripție pentru contravențiile prevăzute la art.74 alin.(4) şi (10), art.78/1, art.155/1, art.177 alin.(3) şi (4) lit.c), d), g) şi art.179 este de 18 luni. (9) În cazul contravenției continue şi al contravenției prelungite, termenul de prescripție curge de la data săvârșirii ultimei acțiuni sau a inacțiunii. Prin urmare, dat fiind faptul că contravenția prevăzută de art. 197 alin. (20) din Codul contravențional, reținută în sarcina lui S.R.L. „Euroaccent” a avut loc la 16.07.2022, până la momentul actual neexistând o hotărâre/decizie definitivă cu privire la cauza contravențională, termenul de prescripție a răspunderii contravenționale a expirat, or a trecut o perioadă mai mare de un an de la constatarea faptei contravenționale, motiv pentru care instanța de

judecată întemeiat a încetat procesul contravențional intentat în privința lui S.R.L. „Euroaccent” în baza art. 197 alin. (20) din Codul contravențional.

32. Astfel, Colegiul Penal relevă faptul, că instanța de fond corect și justificat a dispus eliberarea contravenientei de răspundere contravențională din motivul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere contravențională, ținând cont de faptul că termenul prescripției curge de la data săvârșirii contravenției, adică după cum se constată din procesul verbal cu privire la contravenție, fapta contravențională de care se face vinovată S.R.L. „Euroaccent” a fost comisă în perioada 16.07.2022, prin urmare, termenul de prescripție stabilit de legiuitor, în lipsa unei hotărâri definitive, a expirat, fapt care în concordanță cu norma art.441 alin.(1) lit.b) din Codul contravențional, atrage încetarea procesului contravențional.

33. Colegiul alăturat instanței de judecată reține că din materialele cauzei, s-a stabilit că, fapta contravențională s-a consumat, astfel că, la data examinării cauzei contravenționale instanța consideră că a intervenit prescripția tragerii la răspundere contravențională a lui S.R.L. „Euroaccent” din care considerent instanța de judecată întemeiat a dispus încetarea procesului contravențional în privința acesteia.

34. Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 din Codul contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei. Conform prevederilor art.470 din Codul contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Codul contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Autorul își întemeiază recursul în baza art.466 din Codul contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l). Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 din Codul contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate.

35. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient

orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță

36. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererile de recurs sunt neîntemeiate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursurile declarate și a menține hotărârea contestată fără modificări.

37. În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se resping ca nefondate recursurile declarate de către Ion Golubenco, director al S.R.L. „Euroaccent” și recursul agentului constatator împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-3576/2023 din 31 iulie 2023 și se menține această hotărâre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător Spoială Alexandru

judecător Beșelea Eugeniu

judecător Chiroșca Igor