4-23148396-12-5r-18102023
Dosar nr.5r-6364/2023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 iunie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefier Harabagiu Ana, Tcaci Cristian

a examinat în ședință publică contestația cet. Țurcan Gheorghe împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 104229 din 29.09.2023 şi a deciziei asupra cauzei contravenționale din 04.10.2023, adoptate în temeiul art.236 alin.(1) Cod Contravențional al RM,

a c o n s t a t a t:

La data de 29.09.2023 agentul constatator al INSP, subofițer de patrulare Lefter Mihai a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 104229 în privința cet. Țurcan Gheorghe în baza art.236 alin.(1) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 14.04.2023, ora 02:16 min., aflându-se în mun. Chișinău, bd. Dacia, conducând automobilul de model "*****" cu n/î *****, a depășit limita de viteză pe sectorul respectiv de drum de 70 km/h, conducând cu viteza de 85 km/h prin localitate.

Prin decizia asupra cauzei contravenționale din 04.10.2023, adoptate în temeiul art.236 alin.(1) Cod Contravențional al RM, contravenientului Țurcan Gheorghe i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 900 lei, cu suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 30 de zile.

Nefiind de acord cu decizia asupra cauzei contravenționale din 04.10.2023 emisă de agentul constatator pe procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 104229 din 29.09.2023 în temeiul art.236 alin.(1) Cod Contravențional al RM, la data de 04.10.2023 contravenientul Țurcan Gheorghe a depus în instanța de judecată contestație în temeiul art.448 Cod Contravențional al RM, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 104229 din 29.09.2023 și a deciziei asupra cauzei contravenționale din 04.10.2023, ca fiind ilegale și neîntemeiate.

În motivarea contestației indică că nu este de acord cu prezentul proces-verbal cu privire la contravenție și cu sancțiunea aplicată, menționând că automobilul pe care-l conduce avea încălcări la camerele de supraveghere, iar agentul constatator a întocmit în privința sa proces-verbal cu privire la contravenție, deși nu se afla dânsul la volan. Consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cauzei contravenționale sunt ilegale, solicitând astfel anularea acestora.

Contravenientul Țurcan Gheorghe în ședința de judecată fiind legal citat prin scrisoare recomandată (f.d.15), nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale și nu a solicitat examinarea contestației în absența sa.

În ședința de judecată de examinare a contestației agentul constatator Lefter Mihai, fiind legal citat prin scrisoare recomandată (f.d.14), nu s-a prezentat, însă printr-o cerere depusă la data de 28.11.2023 prin intermediul cancelariei instanței, a solicitat examinarea contestației în absența sa (f.d.16).

Potrivit art.455 alin.(2) și (3) Cod Contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

În subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franței, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, §48, și SC "Raissa M. Shipping" SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, §30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, §48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar acestea nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Având în vedere că în ședința de judecată agentul constatator și făptuitorul nu s-au prezentat, deși au fost citați legal, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestora.

Cercetând probele în ședința de judecată, instanța a ajuns la concluzia de a admite contestația din alte motive, de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cauzei contravenționale și de a înceta procesul contravențional din considerentele ce succed.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.2 Cod Contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Conform art.448 alin.(1) Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la

data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).

În ședința de judecată s-a constatat că prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 104229 din 29.09.2023 și decizia asupra cauzei contravenționale din 04.10.2023 Țurcan Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.236 alin.(1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea amenda în mărime de 18 unități convenționale cu suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 30 de zile.

Din materialele dosarului rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 29.09.2023, decizia asupra cauzei contravenționale a fost adoptată la 04.10.2023, contestația a fost depusă și înregistrată la 04.10.2023 cu numărul de intrare 3562, fapt confirmat prin ștampila Inspectoratului Național de Securitate Publică, astfel că contestația este înaintată în termenul prevăzut de lege.

Instanța de judecată menționează că potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor și libertăților persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanție rezidă din art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum și din art.378 alin.(1) Cod Contravențional - în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Potrivit art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.375 alin.(3) al codului stabilește faptul că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu art.442 alin.(1) Cod Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În ședința de judecată s-a constatat că prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 104229 din 29.09.2023 și decizia asupra cauzei contravenționale din 04.10.2023 Țurcan Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.236 alin.(1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea amenda în mărime de 18 unități

convenționale cu suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 30 de zile.

Din procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 104229 din 29.09.2023, rezultă că întocmirea actului a avut loc în prezența făptuitorului Țurcan Gheorghe.

În conformitate cu art.443 alin.(1) Cod Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:

a) data (ziua, luna, anul) şi locul încheierii;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;

c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia contravenientului, datele din buletinul lui de identitate, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

f) aducerea la cunoştinţa contravenientului şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387;

g) obiecţiile şi probele pe care contravenientul le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei.

Urmare, instanța constată că la întocmirea procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06 104229 din 29.09.2023, agentul constatator a ignorat cerințele art.443 alin.(1) lit.d) Cod Contravențional, indicând abstract locul comiterii faptei contravenționale, și anume "bd. Dacia", fără a indica nemijlocit localitatea.

Totodată, alin.(5) și (6) ale art.443 Cod Contravențional prevede că procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional şi de victimă când există. În cazul în care constatarea contravenției este de competența unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenție se încheie de către președintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorității membrilor prezenți la ședința în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către președintele acestei ședințe şi se semnează de către toţi membrii prezenți la ședință. Faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicându-se și datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).

La caz, instanța de judecată constată că deși procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 104229 din 29.09.2023 a fost întocmit în prezența făptuitorului Țurcan Gheorghe, la rubricile corespunzătoare lipsește semnătura acestuia. Totodată, se atestă că agentul constatator a omis să indice mențiunea despre un eventual refuz al făptuitorului Țurcan Gheorghe de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție, iar în cazul refuzului propriu-zis al acestuia de a semna procesul-verbal, acesta nu a fost certificat prin semnătura cel puțin a unui martor, indicându-se și datele de identitate ale acestuia, după cum expres stipulează prevederile art.443 alin.(6) Cod Contravențional.

Art.461 Cod Contravențional al RM stabilește că în cazul în care pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

Conform prevederilor art.445 alin.(1) Cod Contravențional al RM, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Prin urmare, în şedinţa de judecată s-a stabilit cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 104229 din 29.09.2023 contravine rigorilor legale, motiv pentru care urmează a fi anulat.

Drept consecință, urmează a fi anulată și decizia asupra cauzei contravenționale din 04.10.2023 prin care Țurcan Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.236 alin.(1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea amenda în mărime de 18 unități convenționale cu suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 30 de zile, or, aceasta a fost adoptată în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 104229 din 29.09.2023, declarat nul de instanța de judecată.

Reieșind din motivele de fapt și de drept mai sus constatate, instanța a ajuns la concluzia de a admite din alte motive contestația lui Țurcan Gheorghe, a anula procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 104229 din 29.09.2023 și decizia asupra cauzei contravenționale din 04.10.2023 și a înceta procesul contravențional în cauza respectivă.

Urmare, în temeiul art.art.425, 441, 443, 445, 448, 461-462 Cod Contravențional al RM, instanţa de judecată, -

H o t ă r ă ș t e:

Se admite din alte motive contestația depusă de Țurcan Gheorghe împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 104229 din 29.09.2023 și a deciziei asupra cauzei contravenționale din 04.10.2023.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 104229 din 29.09.2023 și decizia asupra cauzei contravenționale din 04.10.2023, prin care Țurcan Gheorghe a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute la art.236 alin.(1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată pedeapsa contravențională amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul sumei de 900 lei, cu suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 30 de zile.

Se încetează procesul contravențional intentat împotriva lui Țurcan Gheorghe din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Vasilisa Muntean**