Dosarul nr. 5r-613/2025
PIGD 4-25018364-12-5r-12022025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

09 octombrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Preşedinte de ședință, judecător Elena Costiuc
Grefier Ivan Bulgac
Cu participarea: avocatului Marginean Alexandru în interesele petiționarei
În lipsa: petiționarei Ala Faizulin, agentului constatator din cadrul SIAAN Inspectoratului național de securitate publică, Direcției de poliție a mun.Chișinău, Vasile Comerzan, victimei Mihaela Rafieva;
examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de Faizulin Ala, anul nașterii *****, IDNP *****, domiciliat în *****, înaintată împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 582609 din data de 16 ianuarie 2025 întocmit de agentul constatator, ofițer al SIAAN al STCR al DP mun. Chișinău, Comerzan Vasile, cu privire la comiterea contravenției prevăzute de 242 alin. (1) Cod Contravențional –

C O N S T A T Ă:

La 10 februarie 2025 în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare contestaţia contravenientului Faizulin Ala împotriva procesului-verbal şi a deciziei agentului constatator ofițer al SIAAN al STCR al DP mun. Chișinău al MAI seria MAI06 582609 din data de 16 ianuarie 2025, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de 243 alin. (1) Cod contravenţional, fiind supus sancţiunii în formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ce constituie 900 (nouă sute) lei cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

În fapt, în acţiunile făptuitorului Faizulin Ala, potrivit procesului verbal cu privire la contravenţie, a fost reţinută săvârșirea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) al Codului contravențional, pe faptul că la data de 16 ianuarie 2025, ora 17:50 min., în mun. Chișinău, str. Alba Iulia75/8, aflându-se la volanul mijlocului de transport de model *****cu n/î ***** a accidentat alt mijloc de transport de model *****cu n/î *****, ignorînd prevederile pct. 45 alin. (1) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă contravențională în mărime de 18 unităţi convenţionale, ce constituie 900 lei cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

La data de 03 februarie 2025, cu nr. de intrare „975”, petiționarul Faizulin Ala a depus prin intermediul cancelariei a DP mun. Chișinău, contestația împotriva deciziei de sancţionare incluse în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria, nr. MAI06 582836 din 16 ianuarie 2025.

În motivarea contestaţiei, petiţionara a invocat că, în fapt, în data de 16.01.2025, aproximativ la ora 17:50, deplasându-se cu automobilul personal de marcă *****cu nr. de înmatriculare *****, a intrat în curtea casei din *****. La acea oră, în curtea casei era un ambuteiaj teribil, automobilele nu se deplasau. La un anumit moment, pentru a putea trece, a fost necesar să vireze foarte aproape de un alt automobil care era parcat lângă bordură, pentru a crea

un spaţiu de trecere unui alt automobil care se mişca în sens opus. La momentul virării, s-a apropiat prea mult şi s-a lipit de automobilul care stătea parcat. Şoferul nu se afla în automobil. Pentru a da o apreciere situaţiei, a coborât din automobil pentru a vizualiza problema. A văzut că a provocat o zgârietură pe suprafaţa vopsită a automobilului parcat. Pentru constatarea faptului, a făcut poze cu telefonul mobil.

A menționat petiţionara că, fiind condiţionată de faptul că automobilul său crea impediment pentru deplasarea altor mijloace de transport, a luat decizia de a elibera partea carosabilă, considerând că acţiunile sale sunt în corespundere cu prevederile Regulamentului circulaţiei rutiere, pct. 12, alin. (1), lit. d) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, potrivit căruia: „conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat: să elibereze partea carosabilă deplasând vehiculul pe acostament ori cât mai aproape de bordura trotuarului, atunci când în urma accidentului nu sunt persoane decedate şi/sau traumatizate, iar prezenţa pe partea carosabilă a vehiculului implicat în accident face dificil sau blochează traficul rutier".

Susţine că, revenind înapoi la locul accidentului, în timp de 3-5 min., la faţa locului deja era şi şoferul automobilului păgubit, care reuşise deja să anunţe poliţia. Împreună au aşteptat echipajul de poliţie, care a venit în aproximativ 45 de minute.

Menţionează, *că au comunicat agentului constatator despre faptul că a ajuns cu persoana păgubită la un numitor comun şi că au conchis să semneze formularul de „constatare amiabilă de accident",* la care agentul constatator a răspuns foarte categoric că, dacă a fost efectuat deja apelul către poliţie, nu mai poate fi aplicată constatarea amiabilă. Agentul constatator i-a îndreptat pe ambii şoferi implicaţi în accidentul rutier să efectueze testul de alcoolemie şi apoi să se prezinte la sediul poliţiei.

Reiterează petiţionara că, la sediul poliţiei rutiere, s-au prezentat aproximativ la ora 18:30, iar la ora 19:00 a fost audiată persoana păgubită – fapt fixat în procesul-verbal de audiere a victimei, începutul audierii fiind la ora 19:00 şi încheiat la 19:30. Petiţionara a fost audiată în calitate de bănuită începând cu ora 21:30 – fapt fixat în procesul-verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenţiei, cu finalizarea la ora 22:00. Procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost perfectat la ora 23:00.

Consideră petiţionara că toată munca depusă de către agentul constatator pentru instrumentarea dosarului contravenţional a fost un efort pentru a demonstra supremaţia sa în funcţia de agent constatator şi pentru a umili persoanele implicate în accidentul de circulaţie.

În contextul celor invocate, petiţionara a considerat oportun să menţioneze efortul depus de legiuitor pentru modificarea Codului Contravenţional, introdus prin Legea nr. 16 din 15.02.2019, MO 86-92 art. 146, în vigoare din 08.03.2019, menită pentru simplificarea procedurii contravenţionale şi înlăturarea răspunderii contravenţionale. Făcând astfel trimitere la prevederile art. 26 lit. f) Cod contravenţional, care prevede: „înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul constatării amiabile a accidentului rutier".

Articolul 31^1 alin. (1) Cod contravenţional prevede: „constatarea amiabilă a accidentului rutier se aplică în contravenţiile prevăzute la art. 242 alin. (1), în cazul în care în accident sunt implicate două vehicule, accidentul fiind soldat numai cu deteriorarea nesemnificativă a vehiculelor, fără cauzare de vătămări corporale victimei, iar proprietarii şi/sau utilizatorii vehiculelor deţin, la data producerii accidentului, poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă sau certificatul de asigurare «Carte Verde» (în cazul vehiculului aflat în proprietatea sau utilizarea unei persoane asigurate în străinătate), valabile". Iar alin. (4) al

aceluiaşi articol prevede că: „constatarea amiabilă a accidentului rutier înlătură răspunderea contravenţională”.

Totodată, petiţionara face trimitere şi la prevederile art. 446 lit. a) Cod contravenţional, care statuează că: „în cazul constatării unei fapte contravenţionale, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă răspunderea contravenţională a fost înlăturată conform art. 19, 21–31[1]”.

Consideră petiţionara că agentul constatator a ignorat prevederile legale sus-citate, a violat flagrant dreptul persoanei, recunoscut şi garantat prin actele normative precitate, fără a invoca o oarecare prevedere legală care ar statua faptul că constatarea amiabilă de accident îşi pierde puterea juridică în cazul în care persoana implicată în accident a sunat la poliţie.

Petiționara Faizulin Ala, fiind citată în mod legal la ședința de judecată, nu s-a prezentat, interesele acesteia fiind reprezentate de către avocatul Mărginean Alexandru.

Victima, Rafieva Mihaela, fiind înștiințată despre data și ora ședinței de judecată, de asemenea nu s-a prezentat, însă, potrivit notei telefonice întocmite de către grefierul Ivan Bulgac, aceasta a informat instanța despre imposibilitatea de a se prezenta, solicitând examinarea cauzei în lipsa sa și comunicând, totodată, că nu are obiecții în privința petiționarei Faizulin Ala.

Agentul constatator, ofițer al SIAAN din cadrul STCR al DP mun. Chișinău, Comerzan Vasile, fiind citat legal cu privire la locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în instanță, *nu a comunicat motivele absenței sale și nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.*

Prin urmare, ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, iar în cauză sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei contravenționale în lipsa părților care nu s-au prezentat la ședința de judecată.

Avocatul Marginean Alexandru, în interesele petiționarei, în ședința de judecată a susținut contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenții, și a solicitat admiterea acesteia cu anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare. Suplimentar menționând că agentul constatator a întocmit două procese-verbale în privința petiționarei, iar din motive pe care nu le cunoaște, acestea au fost transmise pentru examinare separat, materialul fiind unic. Consideră că actul întocmit de agentul constatator este lovit de nulitate întrucât părțile implicate în accident au întocmit blanchetă de constatare amiabilă a accidentului rutier.

Analizând contestația, probele administrate și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

Contestația împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 582836 din 16 ianuarie 2025 a fost depusă de către petiționar la 03 februarie 2025, cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

În continuare, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei, § 35, 1 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, 4 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia deciziei de sancţionare incluse în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 582836 din 16 ianuarie 2025.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezenţa făptuitorului, fiindu-i aduse la momentul întocmirii drepturile și obligațiile fapt confirmat prin prezența semnăturii acestuia în toate rubricile necesare din procesul verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional stipulează că, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Totodată, instanţa statuează că potrivit prevederilor art. 29 din Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează în cazul împăcării victimei cu făptuitorul în contravenţiile prevăzute la art. 69, 78, art. 96 alin. (1) lit. a) şi alin. (3), art. 97, art. 971 alin. (1), art. 972–105, art. 242 alin. (1). Împăcarea este personală. Pentru persoanele lipsite de capacitate de exerciţiu, împăcarea se face de reprezentanţii lor legali. Persoanele cu capacitate de exerciţiu limitată se pot împăca cu încuviinţarea reprezentanţilor lor legali.

La fel, în corespundere cu prevederile art. 31^1 alin. (1) și (4) din Codul contravențional, constatarea amiabilă a accidentului rutier se aplică în contravențiile prevăzute la art. 242 alin. (1), în cazul în care în accident sînt implicate două vehicule, accidentul fiind soldat numai cu deteriorarea nesemnificativă a vehiculelor, fără cauzare de vătămări corporale victimei, iar proprietarii și/sau utilizatorii vehiculelor dețin, la data producerii accidentului, polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă sau certificatul de asigurare „Carte Verde” (în cazul vehiculului aflat în proprietatea sau utilizarea unei persoane asigurate în străinătate), valabile. Constatarea amiabilă a accidentului rutier înlătură răspunderea contravențională.

Iar potrivit prevederilor art. 446 lit. a) Cod contravenţional, în cazul constatării unei fapte contravenţionale, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă răspunderea contravenţională a fost înlăturată conform art. 19, 21–31^1

Studiind conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța observă, totuși, că cerințele legale menționate anterior nu au fost respectate de către agentul constatator. Reieșind din actele prezentate, instanța constată că, în urma accidentului rutier, vehiculul pretinsei victime a fost deteriorat nesemnificativ, iar acesteia nu i-au fost cauzate vătămări corporale.

Totodată, din analiza materialelor cauzei, instanța reține că pretinsa victimă nu a invocat existența unor prejudicii și nici nu a formulat obiecții față de făptuitoare. Mai mult decât atât, petiționara, în contestația înaintată, a menționat că, la sosirea agentului constatator, a comunicat faptul că a ajuns împreună cu victima la un numitor comun — acela de a semna formularul de constatare amiabilă a accidentului. Aceste circumstanțe sunt confirmate chiar prin declarațiile victimei, care, fiind audiată de către agentul constatator, a menționat că nu are nicio obiecție față de cet. Faizulin Ala.

Deși nu s-a prezentat la examinarea cauzei contravenționale în ședința de judecată, pretinsa victimă a solicitat examinarea în lipsa sa și și-a reiterat poziția potrivit căreia nu are nicio obiecție față de petiționară și față de contestația înaintată de aceasta.

Astfel, instanța constată că agentul constatator, anterior întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, avea obligația de a analiza și aprecia susținerile persoanelor implicate în accident, în raport cu prevederile legale incidente.

Prin urmare, încălcarea prevederilor art. 26, art. 31^1 și art. 446 lit. a) din Codul contravențional a condus la aplicarea eronată a normelor imperative prevăzute de legea contravențională. În acest context, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța reține că întocmirea acestuia, în condițiile în care accidentul rutier a fost soluționat prin constatare amiabilă, este contrară dispozițiilor exprese ale Codului contravențional.

În acest sens, întocmirea procesului-verbal în astfel de circumstanțe contravine prevederilor legale care reglementează înlăturarea caracterului contravențional al faptei și, implicit, a răspunderii contravenționale.

Aşadar, la adoptarea deciziei de sancţionare în procesul verbal cu privire la contravenţie, expuse supra, prin acţiunile agentului constatator, a fost aplicată legea contravenţională în mod extensiv şi vădit defavorabil, fapt interzis prin lege, încălcând esenţial drepturile şi libertăţile constituţionale ale petiționarei, care în final, au şi afectat în mod esenţial fondul cauzei.

La fel, potrivit art. 378 din Codul contravenţional, în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

În subsidiar, în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (2) din Codul contravenţional, este statuat că alte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod, pot să ducă la nulitatea procesului verbal cu privire la contravenţie, doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Respectiv, conform art. 381 din Codul contravențional, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime, iar cu referire la probe, art. 425 alin. (6) din acelaşi Cod, consacră că nu pot fi admise ca probe informaţiile acumulate prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv dreptul la apărare, iar conform alin. (2) din acelaşi articol coroborat cu prevederile art. 442 şi 443 din acelaşi cod, procesul verbal cu privire la contravenţie reprezintă un mijloc de probă, prin care au fost stabilite anumite circumstanţe de fapt.

Având în vedere cele menţionate, în contextul cărora făptuitorul nu mai poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă în privinţa căreia există deja o suspiciune de

neautenticitate prin nerespectarea exigențelor legale impuse prin art. 445 din Codul contravențional, care sunt norme cu referire la procedurale şi esențiale în prezentul caz, din acest considerent, nu se mai impune nici analiza de către instanţă a altor motive de fapt invocate de către agentul constatator sau a probelor prezentate în argumentarea acuzării în cauza contravenţională.

În continuare, potrivit art. 461 alin. (2) din Codul contravențional, procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) din același articol, doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

În această ordine de idei, instanța de judecată a constatat prezenţa la caz a condiţiilor prevăzute de prevederile art.445 alin.(2) din Codul contravențional, în sensul altor încălcări ale art. 443 şi/sau altor norme imperative, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 582836 din 16 ianuarie 2025, care nu sunt susceptibile de a fi înlăturate în şedinţă de judecată, motiv pentru care în ordinea art. 461 din același cod, va dispune încetarea procesului contravenţional în acest caz, pentru învinuirea adusă lui Faizulin Ala, conform articolului 242 alin. (1) din Codul contravenţional.

Prin urmare, în circumstanțele de fapt și de drept enunțate, procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 582836 din 16 ianuarie 2025 și decizia de sancţionare, urmează a fi declarat nul, iar procesul contravențional intentat în privința lui Faizulin Ala, pe semnele contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, urmează a fi încetat din motivul nulităţii procesului verbal cu privire la contravenţie, şi al admiterii de agentul constatator a încălcărilor prevăzute de alte norme imperative, care afectează în mod esenţial fondul cauzei.

În conformitate cu prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 446, 445 alin. (2), 448 și 461-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația depusă de cet. Faizulin Ala, anul nașterii *****, IDNP *****, domiciliat în *****, înaintată împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 582836 din data de 16 ianuarie 2025 întocmit de agentul constatator ofițer al SIAAN al STCR al DP mun. Chișinău, Comerzan Vasile, cu privire la comiterea contravenției prevăzute de 242 alin. (1) Cod Contravențional.

Se declară nul procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. nr. MAI06 582836 din 16 ianuarie 2025, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, prin care Faizulin Ala a fost sancţionată cu amendă în cuantum de 18 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 900 de lei şi cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

În temeiul art. 461 coroborat cu art. 445 alin. alin. (1) şi (2) Cod contravenţional, se încetează procesul contravențional pornit în privinţa cet. Faizulin Ala, pentru săvârşirea faptei contravenționale prevăzută de art. 242 alin. (1) Cod contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei.
Judecător, Elena Costiuc