Dosarul:nr. 2r-1860/24 Judecător: Alexei Maria
2-24025044-02-2r-17062024

D E C I Z I E

01 august 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chişinău

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Marina Anton

Judecătorii Olga Cojocaru și Ruxanda Pulbere

examinând fără participarea părților recursul declarat de***** în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L Kass Expo International Corp împotriva lui Chercheja Mihaela și Berlinschi Ruslan cu privire la declararea nulității tranzacției din 20 decembrie 2023, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 aprilie 2024, prin care s-a respins cererea de asigurarea acțiunii,

c o n s t a t ă:

La 01 martie 2024, S.R.L Kass Expo International Corp a depus în instanţa de judecată cerere de chemare în judecată împotriva lui Chercheja Mihaela și Berlinschi Ruslan cu privire la declararea nulității tranzacției din 20 decembrie 2023 încheiată între Berlinschi Ruslan și *****

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 martie 2024 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată acordând reclamantei termen pentru înlăturarea neajunsurilor. La data de 22 martie 2024, prin intermediul secretariatului instanței judecătorești a fost înregistrată cererea privind înlăturarea neajunsurilor.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02 aprilie 2024 a fost acceptată cererea de chemare în judecată spre examinare în procedură contencioasă.

De asemenea, în scopul asigurării acțiunii reclamanta solicită aplicarea măsurilor de asigurare și anume suspendarea efectelor juridice ale tranzacției din 20 decembrie 2023, încheiate între Berlinschi Ruslan și *****

În motivarea acesteia a invocat că, reieşind din sensul capitolului XII CPC, asigurarea acţiunii constituie o modalitate efectivă în vederea protejării drepturilor participanților la proces, care după natura sa contribuie la păstrarea situaţiei existente între părţile în litigiu până la pronunțarea actului judecătoresc definitiv şi astfel, exclude orice dificultăți ce ar putea face imposibilă executarea de mai departe a hotărârii judecătorești. În aceste condiţii, există riscul, că până la judecarea definitivă a cauzei, pârâtul ar putea să-şi exercite drepturile de creanţă împotriva***** creanțe recunoscute în baza tranzacției din 20 decembrie 2023,

situație care va prejudicia interesele ***** Or, pârâtul poate pune în executare forțată această tranzacție.

Astfel, în situația în care Chercheja Mihaela, în lipsa împuternicirilor corespunzătoare, a acționat în calitate de administrator al***** societatea suferă prejudicii de pe urma tranzacției încheiate, or Berlinschi Ruslan a înaintat cerere de alăturare la cererea introductivă înaintată împotriva S.R.L Kass Expo International Corp şi intenționează să deschidă procedura de insolvabilitate, inclusiv, pe aceste motiv. Asigurarea acţiunii constă dintr-o serie de măsuri silite, temporare şi urgente, ce pot fi aplicate de instanţă, la cererea părţii interesate, cu scopul de a asigura o bună finalitate a procesului civil, şi anume, executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 aprilie 2024, s-a respins ca neîntemeiată cererea de asigurare a acțiunii formulată de S.R.L Kass Expo International Corp .

La 03 iunie 2024, S.R.L Kass Expo International Corpa contestat cu recurs încheierea instanței de fond, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unui noi decizii prin care cererea de asigurare a acțiunii să fie admisă în sensul formulat.

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanța de fond a dat apreciere eronată circumstanțelor cauzei, desconsiderând explicațiile prezentate la caz, or, toate acțiunile demonstrează intenţia de rea-credință şi scopul de a prelua activitatea şi activele societății *****

Deci, examinând demersul, instanța este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în demers într-o manieră suficientă şi explicită argumentelor invocate de părţi.

Astfel, motivarea încheierii judecătorești prin care a fost respins demersul de asigurare a acţiunii, se impune din perspectiva dreptului la un proces echitabil, întrucât numai pe această cale pot fi determinate, circumstanțele concrete care au determinat instanţă să respingă demersul.

În cazul în care instanța de judecată se abţine de a da un răspuns special şi explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părţii care a formulat-o posibilitatea de a şti dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6 § 1 din CEDO (Hiro Balani vs. Spania).

Astfel, instanța de fond, în partea motivată a încheierii, nu a reţinut şi nu a supus analizei circumstanțele invocate de către reclamant, de-asemenea, nu au fost prezentate temeiurile reţinute de către instanţă care au stat la baza adoptării încheierii de respingere a demersului.

Prin urmare, solicită recurentul, admiterea prezentului recurs în conformitate cu revendicările înaintate.

Conform prevederilor art.426 alin.(3) CPC, (3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în recurs în cumul cu materialele pricinii, Colegiul Civil consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Colegiul a stabilit că la 01 martie 2024, S.R.L Kass Expo International Corp a depus în instanţa de judecată cerere de chemare în judecată împotriva lui Chercheja Mihaela și Berlinschi Ruslan cu privire la declararea nulității tranzacției din 20 decembrie 2023 încheiată între Berlinschi Ruslan și *****

De asemenea, în scopul asigurării acţiunii reclamanta solicită aplicarea măsurilor de asigurare și anume suspendarea efectelor juridice ale tranzacției din 20 decembrie 2023, încheiate între Berlinschi Ruslan și *****

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 aprilie 2024, s-a respins ca neîntemeiată cererea de asigurare a acțiunii formulată de S.R.L Kass Expo International Corp .

La 03 iunie 2024, S.R.L Kass Expo International Corpa contestat cu recurs încheierea instanței de fond, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unui noi decizii prin care cererea de asigurare a acțiunii să fie admisă în sensul formulat.

În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

În același timp, Codul de procedură civilă prevede că tratatele internaționale au prioritate față de legislația internă şi cer judecătorilor să aplice direct prevederile tratatelor internaționale. În acest sens, sarcina primordială cu privire la aplicarea prevederilor Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale revine instanțelor naționale. Astfel, la judecarea cauzelor, instanțele de judecată trebuie să verifice dacă legea sau actul, care urmează a fi aplicate şi care prevede drepturi şi libertăți proclamate de Convenția Europeană, sânt compatibile cu prevederile acesteia.

În caz de incompatibilitate, instanțele judecătorești vor aplica direct prevederile Convenției Europene, despre acest fapt fiind menționat în actele judecătorești de dispoziție pronunțate.

Colegiul Civil reține că instanța de recurs, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-i-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

În baza art.10 alin.(1) Cod civil persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

Potrivit art.11 alin.(1) Cod civil buna-credință este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic.

În contextul pretențiilor deduse judecării instanţa de recurs reține că în temeiul art.15 alin.(1) Cod civil apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

În temeiul art.16 alin.(1) Cod civil apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin:

a) recunoașterea dreptului;

b) restabilirea situației anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui;

c) constatarea sau, după caz, declararea nulității actului juridic;

d) declararea nulității actului emis de o autoritate publică;

e) impunerea la executarea obligației în natură;

f) autoapărare;

g) repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial;

h) încasarea dobânzii de întârziere sau, după caz, a penalității;

i) rezoluțiunea sau modificarea contractului;

j) neaplicarea de către instanța de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică;

k) alte căi prevăzute de lege.

În temeiul alin.(2) al aceluiași articol metodele de apărare prevăzute la alin.(1) pot fi invocate dacă sânt întrunite condițiile stabilite de lege şi, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora.

Potrivit art.13 alin.(1) Cod civil niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept).

Alin.(2) indică că în cazul abuzului de drept, instanța de judecată, ținând cont de natura şi consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive.

În conformitate cu prevederile art.174 alin.(1) CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În conformitate cu prevederile art.175 alin.(1) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept:

a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

a[1]) să noteze acțiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pârâtului;

b) să interzică pârâtului săvârşirea unor anumite acte;

c) să interzică altor persoane săvârşirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligații faţă de el;

d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);

e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

Alineatul (2) al aceluiași articol statuează că, judecătorul sau instanța dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

Totodată, Colegiul reiterează și prevederile art.177 alin.(1) CPC, care reglementează expres că cererea de asigurare a acțiunii urmează să conțină motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Or, în conformitate cu prevederile art.118 coroborate cu dispozițiile art.121 CPC, obiectul probațiunii admisibilității aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii se referă la justificarea de o manieră obiectivă a faptul că lipsa măsurilor de asigurare a acțiunii solicitate de recurenta-reclamanta ar face imposibilă executarea eventualei hotărâri judecătorești.

Colegiul Civil, analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, reține că instanța de recurs, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-i-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Potrivit motivării încheierii contestate, instanța de fond a ajuns la concluzia că cerința enunțată de asigurare nu este motivată, or solicitarea aplicării măsurilor de asigurare necesită o argumentare și justificate în drept și în fapt, în caz contrar solicitarea necesită a fi respinsă.

Or, faptul că instanța este în drept să dispună aplicarea măsurilor de asigurare nu semnifică că acestea urmează a fi aplicate în speță.

Raportând prevederile acestor norme la circumstanțele speței, Colegiul conchide că prima instanță corect și întemeiat a concluzionat că cererea de asigurare a acțiunii înaintată de către reclamantului S.R.L Kass Expo International Corp este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Or, reclamantul S.R.L Kass Expo International Corp având obligația pozitivă a probațiunii în instanță nu a prezentat, în sensul art.118 alin.(1) CPC, probe concludente şi admisibile, care să dovedească faptul ***că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, în cazul unei eventuale soluții de admitere a acțiunii.***

Argumentele recursului precum că prima instanță greșit a respins cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii din considerent că reclamanta în cererea de asigurare a expus riscurile (riscul) pe care le consideră întemeiate la caz, nu pot fi reținute. Or, reclamantul a înaintat cerințe de aplicarea măsurilor de asigurare prin suspendarea efectelor juridice ale tranzacției din 20 decembrie 2023, încheiate între Berlinschi Ruslan și***** care nu se se încadrează în măsurile de asigurare, mai mult ca atît motivele indicate de reprezentantul reclamantei nu îndeplinesc scopul aplicării măsurilor, nu a consemnat circumstanțele concrete a pricinii din care s-ar deduce că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri de admiterea pretențiilor reclamantei. De asemenea, nu au fost prezentate probe că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Or, argumentele recurentului precum că, toate acțiunile demonstrează intenția de rea-credință a pârâților şi scopul de a prelua activitatea şi activele societății***** ***fără a fi prezentate în acest sens probe pertinente și admisibile prin prisma art.118 în coroborarea cu art.121-122 CPC, nu atestă argumentele şi indiciile enunțate .***

Or, toate alegațiile reclamantului/recurentului sunt bazate pe presupuneri și nu prin prezentarea unor probe concrete și veridice.

Mai cu seamă că din materialele cauzei nu se evidențiază la moment intenția pârâților de a se va eschiva de la executarea hotărârii judecătorești.

Reieșind din situația de fapt enunțată raportată la textele de lege enunțate, se concluzionează că cerințele enunțate de asigurare sunt nemotivate în fapt, nefiind indicate careva motive plauzibile, prin urmare fiind calificate drept neîntemeiate şi pasibile de a fi respinse.

Totodată, ținând cont de faptul că temeiurile asigurării acțiunii nu sânt enumerate expres în art.174 CPC, urmează ca judecătorul să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii etc.

Prin urmare, examinând cererea de asigurare a acțiuni, instanța urmează, în fiecare caz concret, să verifice obiectul şi temeiul acțiuni principale, să determine natura litigiului, să verifice argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare.

Distinct de cele menționate se va reține drept corectă și mențiunea instanței de fond că la caz nu s-a demonstrat nici eventuala posibilitate de prejudicii prin neaplicarea măsurilor de asigurare şi că toate afirmațiile recurentului cu privire la necesitatea aplicării acestora sunt declarative şi neprobate, pe când, în sensul art.177 CPC este de înțeles că, cererea de asigurare a acțiunii urmează a fi motivată, indicându-se în aceasta motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Reieșind din situația de fapt enunțată raportată la textele de lege enunțate, se concluzionează că cerințele enunțate de asigurare sunt nemotivate în fapt, nefiind indicate careva motive plauzibile, prin urmare fiind calificate drept neîntemeiate şi pasibile de a fi respinse.

Astfel, încheierea contestată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului şi cu aprecierea completă a tuturor probelor şi a circumstanțelor referitoare la temeiul de asigurare a acțiunii - motiv pentru care de către Colegiul civil o considerată legală şi întemeiată, iar recursul declarat este unul neîntemeiat .

Or, principiul preeminenței dreptului, inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

În temeiul dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curții Constituționale, (hotărârea Curţii Constituționale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție şi Legi, iar instanța de judecată nu constituie o excepție în acest sens.

În continuarea ideii prefigurate, conducându-se de prevederile art.9 CPC, Colegiul Civil reține rolul diriguitor al instanței de judecată în organizarea şi desfășurarea procesului,

pe principiile de contradictorialitate şi egalității părților în drepturi, art.26 CPC, motiv din care exonerarea limitarea nejustificată a unui participat la proces în drepturile procesual-legale, ar reprezenta în esență o favorizare nejustificată a celuilalt participant la proces, în frauda regulilor unui proces echitabil.

În contextul celor expuse, Colegiul Civil constată justețea concluziei instanței de fond de respingere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurarea acțiunii, deoarece, după cum s-a indicat mai sus, cerințele reclamantului de asigurare a acțiunii sunt nemotivate în fapt, nefiind indicate careva motive plauzibile, motiv pentru care, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul (Centru) din 02 aprilie 2024.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de *****

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 aprilie 2024, emisă în civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L Kass Expo International Corp împotriva lui Chercheja Mihaela și Berlinschi Ruslan cu privire la declararea nulității tranzacției din 20 decembrie 2023.

Decizia este irevocabilă din data adoptării.

Preşedintele şedinţei Marina Anton

Judecătorul

Judecătorii Olga Cojocaru

Ruxanda Pulbere