Dosarul Nr. 1-191/2022
(2022440329)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

05 martie 2024 **mun.Hîncești**

Judecătoria Hîncești, sediul Central,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Roic-Botezatu Lilia
Grefier Simionel Ion
Cu participarea:
Procurorului Ungureanu Oxana
Inculpatul Marian Petru
Avocatului Marin Aftenii

a judecat în şedinţă de judecată publică, în procedură simplificată cauza penală privind învinuirea lui

Marian Petru ***** a.n.***** originar şi domiciliat ***** relație de concubinaj, un copil minor la întreținere, studii medii incomplete, nesupus militar, neangajat oficial în cîmpul muncii, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, moldovean, cetățean al R. Moldova, anterior nejudecat

- de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (4) Cod penal al R.M.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Roic-Botezatu Lilia la 06.12.2022.

Examinarea cauzei s-a finalizat la 05.03.2024.

Procedura de citare a fost legal executată.

Partea acuzării în şedinţa de judecată a solicitat recunoaşterea inculpatului Marian Petru vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(4) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de 180 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii. Corpul delict de păstrat la materialele cauzei.

Inculpatul Marian Petru şi avocatul acestuia Marin Aftenii, au solicitat aplicarea unei pedepse penale minime sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Suplimentar, a invocat că inculpatul pentru prima dată a săvîrșit o infracțiune.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,-

A C O N S T A T A T:

Marian Petru, la 13.06.2022, în jurul orelor 00:10, avînd scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate și fără a deține permis de conducere , după ce a consumat băuturi alcoolice s-a urcat la automobilul de model ***** cu n/î ***** și încălcînd cerințele prevederilor pct. 10 alin.(2) lit. a) Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009, care stipulează că persoana care conduce un autovehicul trebuie să dețină permis de conducere și pct. 14 lit. a) al aceluiași Regulament , care stipulează expres, că persoana care conduce un autovehicul îi este interzis să conducă vehiculul

în stare de ebrietate , a fost stopat de subofițerii de patrulare a INSP, aflați în exercițiul funcțiunii, pe una din străzile s. *****, după care în timpul solicitării actelor a apărut suspiciunea la consum de alcool de către conducătorul mijlocului de transport.

Ulterior, Marian Petru fiind supus testării alcoolscopice cu ajutorul aparatului Drager, s-a constatat că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat era de 0,91 mg/l, care conform Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medical pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei aprobat prin Hotărîrea guvernului nr. 296 din 16.04.2009 și art. 134/12 alin.(3) CP constituie grad avansat de ebrietate alcoolică.

Astfel, acţiunile inculpatului Marian Petru au fost încadrate de către organul de urmărire penală în limitele prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal al R.M. după indicii calificativi: „ conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și care nu deține permis de conducere „.

În cadrul ședinței de judecată din 30.01.2024, inculpatul Marian Petru , a indicat prin înscris autentic că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și probele administrate la etapa urmăririi penale, nu dorește administrarea de noi probe, solicitând instanței judecarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale.

Apărarea, în persoana avocatului Marin Aftenii în şedinţa de judecată a susţinut integral poziţia inculpatului, privind examinarea cauzei în procedura simplificată.

Partea acuzării a susţinut cererea înaintată de inculpat, relatând, că nu ar exista careva obstacole legale în privinţa aplicării art. 364/1 Cod de procedură penală.

Examinând cererea înaintată de Marin Aftenii instanţa prin încheierea protocolară din 30.01.2024 a admis cererea inculpatului cu privire la examinarea cauzei penale în procedura simplificată prevăzută de art.364/1 Cod de procedură penală, astfel încît din probele administrate în cadrul urmăririi penale rezultă, că fapta inculpatului este stabilită şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse inculpatului , acesta neavând şi alte probe propuse spre administrare.

Astfel, instanţa, constatînd faptul că din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă, că faptele inculpatului sînt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului, pentru a permite stabilirea unei pedepse, a procedat la audierea inculpatului Marian Petru potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căruia ultimul vina în comiterea infracţiunii încriminate a recunoscut integral şi judecăţii a declarat, că la 12.06.2022 , în jurul orei 24:00, pe strada centrală din s. Horești se afla la volanul automobilului de model ***** cu n/î *****. Era servit, a văzut girofarul și s-a oprit. A venit poliția, a dat actele și a trecut testul care a arătat un rezultat de 0,91 mg/l. Precizează, că a început a consuma de cu zi. Nu deține și nici nu a deținut permis de conducere. Automobilul l-a procurat cu 5 ani în urmă de la un prieten.

Menționează că îi pare rău de cele comise, iar în cazul în care va fi găsită vinovat solicită aplicarea unei pedepse cu muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În afară de recunoaşterea vinovăţiei din partea inculpatului, culpa lui Marian Petru în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(4) Cod penal se dovedeşte prin probele anexate la materialele dosarului, prezentate de procuror şi acceptate de inculpat prin scris autentic, după cum urmează:

- Proces-verbal de constatare a infracţiunii din 13.06.2022, întocmit de către agent principal SS al SP al SSP a IP Ialoveni, Moisei Petru , potrivit căruia la 13.06.2022, în jurul orelor 00:10, în localitatea *****, din cauza condului neadecvat prin felul mersului șerpuit a fost stopat autovehicolul de model ***** cu n/î *****, la volan

fiind cet. Marian Petru, care fiind supus testării alcoolscopice Drager s-a constatat o concentrație de alcool de 0,91 mg/l de alcool în aerul expirat (f.d. 4);

- Procesul-verbal cu privire la constatarea faptei conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 13.06.2022, conform căruia, Marian Petru fiind supus procedurii de testare alcoolscopică cu aparatul „Drager", a fost stabilită concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de aceasta egală cu 0,91 mg/1, ultimului fiindu-i aduse la cunoştinţă toate drepturile, nu făcut obiecţii sau menţiuni însă a refuzat să semneze procesul-verbal (f.d.5);
- Proces-verbal de constatare/infirmare a stării de ebrietate alcoolică, conform căruia, Marian Petru fiind supus procedurii de testare alcoolscopică cu aparatul „Drager", a fost stabilită concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de aceasta egală cu 0,91 mg/1 (6);
- Testul „Drager" nr. 7408 din 13.06.2022 efectuat în privinţa lui Marian Petru, prin care s-a constatat la ultimul o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,91 mg/l (f.d.7-8);
- Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 13.06.2022,fiind înlăturat Marian Petru de la conducerea mijlocului de transport - ***** cu n/î *****, care a fost adus la parcarea MagdaTur (f.d. 11);
- Îndreptarea către Instituţia Medico-sanitară Publică pentru examinarea medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei din 13.06.2022 prin care Marian Petru a indicat în scris " sunt de acord cu testul Drager și refuz de expertiza"(f.d. 12);
- Ordonanța și process-verbal de ridicare din 13.06.2022 prin care s-a dispus a ridica de la cet. Marian Petru automobilul de model ***** cu n/î ***** (f.d. 13-14);
- Certificat de restituire a mijlocului de transport din 15.06.2022 prin care se confirmă restituirea automobilului de model ***** cu n/î ***** de la parcarea specială persoanei Marian Petru (f.d. 18);
- Răspunsul eliberat de OSUP al SUP al IP Ialoveni , inspector principal Ghenadie Plămădeală prin care se indică , că cet. Marian Petru conform SIC " Acces Web " nu deține permis de conducere (f.d. 22);
- Proces-verbal de audiere a martorilor Moisei Petru şi Gangaș Ștefan la 14.06.2022 (f.d. 23-26);
- Ordonanța și proces-verbal de ridicare din 14.06.2022, prin care s-a dispus a ridica de la Gangaș Ștefan a înregistrărilor video efectuate în cadrul documentării cazului (f.d. 27-28);
- Pachet ce conține înregistrările video din momentul stopării m/t ***** cu n/î ***** (f.d. 29);
- Proces-verbal de examinare din 16.06.2022, prin care supus examinării constituie înregistrările efectuate de către angajații IP Ialoveni ce ține de momentul documentării conducerii în stare de ebrietate de către Marian Petru (f.d. 30);
- Ordonanța din 16.06.2022 prin care s-a dispus a recunoaște în calitate de corp delict - CD pe care sunt stocate înregistrările video efectuate de către angajații IP Ialoveni ce ține de momentul documentării conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate de către Marian Petru (f.d. 31).

În conformitate cu prevederile art. 100 al.(4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și

verificarea sursei din care probele provin, în conformitate cu prevederile legislației, prin procedee probatorii respective; iar conform prevederilor art. 101 CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punc de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În contextul constatărilor relevate mai sus, instanța reinterează și prevederile art. 101 al.(3); (4) CPP, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinaite stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei acestora în coroborare cu declaraţiile inculpatului administrate în şedinţa de judecată și a probelor administrate în faza urmăririi penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui Marian Petru pentru comiterea acţiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în şedinţa de judecată prin prisma probatoriului administrat în faza urmăririi penale.

Urmare a aprecierii şi analizei probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanţa concluzionează, că acţiunile inculpatului Marian Petru întrunesc pe deplin semnele faptei infracţionale încadrate în baza art.264^1 alin.(4) Cod penal după indicii calificativi *„conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și care nu deține permis de conducere”,* fapt recunoscut de însuși inculpat și materialele cauzei penale.

Astfel, în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa cu certitudine a constatat faptul că inculpatul a condus nemijlocit mijlocul de transport în stare de ebrietate, fără a deţine permis de conducere, situaţie de fapt pe care acesta nu a contestat-o indicând modalitatea concretă şi circumstanţele săvârşirii faptei, în baza mijloacelor de probă administrate în cursul urmăririi penale, judicios a fost reconstruită ideologic situaţia de fapt, stabilindu-se în concret că inculpatul a acţionat în mod conjugat sub aspect rezolutoriu prin intenţie directă, manifestând superficialitate în raport cu respectarea prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a conduce mijloace de transport în stare de ebrietate alcoolică.

Or, instanţa reţine că elementul material al laturii obiective a infracţiunii prevăzute de art.264^1 alin.(4) s-a realizat prin activitatea inculpatului de a conduce mijlocul de transport - ***** cu n/î *****, în condiţiile în care avea concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,91 mg/l. Urmarea imediată, ca element al laturii obiective, este prezumată de lege, şi constă în starea de pericol pentru siguranţa traficului rutier generată de conduita inculpatului.

Conducerea mijlocului de transport de către o persoană având o alcoolemie peste limitele legale este o infracţiune de pericol, starea de pericol pentru siguranţa circulaţiei rutiere este inerentă elementului material al infracţiunii şi se produce în momentul în care punerea în mişcare şi deplasarea autovehiculului dobândeşte semnificaţia unei „conduceri”.

În acel moment are loc şi consumarea infracţiunii. În speţă, inculpatul atât la faza de urmărire penală, cât şi în instanţa de judecată a indicat că a consumat alcool apoi s-a urcat la volanul mijlocului de transport într-o stare în care nu era admisă prin prohibiţia normei încriminate.

În ceea ce priveşte latura subiectivă, intenţia inculpatului rezultă din împrejurarea că, deşi ştia că a consumat anterior o cantitate de alcool, a avut reprezentarea faptului că alcoolemia sa este crescută şi poate fi peste limita prevăzută de lege, dar a decis totuşi să se urce la volanul

mijlocului de transport şi să îl conducă, a prevăzut pericolul reprezentat de acţiunea sa de a conduce în aceste condiţii şi deşi nu a urmărit, a acceptat producerea unei asemenea stări de pericol pentru siguranţa traficului rutier. În situaţia infracţiunii ce face obiectul prezentului dosar, relevantă este alcoolemia pe care inculpatul o prezintă la momentul conducerii în trafic şi anume de 0,91 mg/l.

Mai mult, inculpatul nu a contestat acţiunile organelor de constatare aflate în exerciţiul funcţiei, semnând toate actele materiale survenite prin prisma documentării cazului, ceea ce denotă că acesta şi-a asumat starea de fapt stabilită asupra cărora nu a formulat careva obiecţiuni, or acesta, chiar în cadrul şedinţei judiciare a recunoscut integral acţiunile indicate în rechizitoriu regretând în esenţă conduita sa din 13.06.2022.

Din toate probele administrate în cauză instanţa reţine că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reţinerea săvârşirii infracţiunii în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecinţă răspunderea penală a acestuia şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate.

La stabilirea pedepsei, instanţa în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal al RM, ţine cont de caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art.61 şi 75 Cod penal instanţa a stabilit următoarele circumstanţe:

- prin acţiunile sale infracţiunea comisă de Marian Petru , prevăzută de art. 264^1 alin.(4) Cod penal, conform prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal este o infracţiune uşoară, care face parte din categoria infracţiunilor în domeniul transportului;

- potrivit Caracteristicii eliberate de Șef al SP 3 Costești a IP Ialoveni, comisar Dumitru Sinigur se indică, că cet. Marian Petru este o persoană comunicabilă, sociabilă, care se bucură de respect și stimă din partea locatarilor satului, uneori face abuz de alcool, din partea rudelor și vecinilor nu au fost plîngeri , la evidența special a Sectorului de Poliție nr. 3 nu se află, n-a fost sancționat și condamnat penal (f.d. 40);

- conform cazierului contravențional eliberat pentru perioada de timp 01.06.2009-14.06.2022 se reţine că inculpatul a săvîrşit contravenţii , fiind atras la răspundere contravenţională (f.d. 42);

-potrivit revendicării F-246 din 14.06.2022 inculpatul nu are antecedente penale (f.d. 45);

- potrivit concluziei și certificatului, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află (f.d. 49-50).

Circumstanţe atenuante conform art. 76 Cod penal al RM instanţa a stabilit: comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

Circumstanţe agravante conform art. 77 Cod penal al R.M., instanta nu a stabilit.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În acest sens, instanţa remarcă că, sub aspectul proporţionării pedepsei aplicate inculpatului şi pentru o corectă individualizare a acesteia raportate la toate criteriile generale prevăzute de art. 75 CP, trebuie să ţină seama atât de elementele ce ţin de materialitatea faptelor în sine, cât şi de datele referitoare la persoana inculpatului, astfel că chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, ea nu este totuşi un proces arbitrar, subiectiv, ci din contră el trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după anumite reguli şi criterii precis determinate.

Ţinând cont de lipsa circumstanţelor agravante, de personalitatea inculpatului, în cumul cu circumstanţele comiterii faptei, atitudinea ultimului faţă de fapta comisă, acordând deplină eficienţă prevederilor normelor incriminate în ceea ce priveşte categoriile de pedeapsă prevăzute, instanţa de judecată consideră că scopul pedepsei penale va fi atins, fiindu-i stabilită pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunităţii, pedeapsă care în viziunea instanţei este aplicabilă situaţiei inculpatului, care pornind de la datele caracteristice ale ultimului, este pe măsură să ducă la atingerea scopului general şi special al pedepsei penale, or ca măsură de constrângere, pedeapsa penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă.

Instanţa consideră oportun, că la stabilirea pedepsei inculpatului, urmează de luat în vedere şi solicitarea nemijlocită a inculpatului în vederea stabilirii pedepsei sub formă muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În viziunea instanţei, pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii este aplicabilă la caz, şi va duce la realizarea scopurilor sancţiunii, astfel contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia faţă de ordinea de drept, regulile de convieţuire social, principiile morale şi atingerii scopului pedepsei penale.

În acest sens, se porneşte de la premisa că sancţiunea normei juridice prevăzute în art. 264/1 alin. (4) Cod penal stabileşte pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 1 an.

În conformitate cu prevederile art. 80/1 alin.(1) Cod penal (introdus prin Legea nr. 83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023), în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Astfel, în baza alin. (1) art. 80/1 CP, instanţa de judecată stabileşte noile limite a pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 ore.

Prin raportare la prevederile ce stabilesc limitele de pedeapsă aplicabile inculpatului, ţinând cont de circumstanţele reale, gradul de pericol social concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, precum şi faptul că inculpatul anterior nu a fost judecat, de către administraţia publică locală este caracterizat pozitiv, careva plîngeri nefiind înregistrate pe numele inculpatului, punând în balanţă ansamblul acestor considerente, instanţa apreciază că o pedeapsă orientată spre limita apropiată de cea minimă este aptă să atingă scopul preventiv şi educativ al pedepsei, pedeapsă pe care instanţa o găseşte proporţională, nu doar cu împrejurările şi gravitatea infracţiunii comise ci şi cu circumstanţele şi nevoile inculpatului ca şi cu cele ale societăţii, în acest sens poziţia instanţei în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenţei pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanţele prezentei cauze.

Instanţa apreciază la caz că aplicarea unei pedepse penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în limită minima ar duce la conştientizarea de către inculpat a celor comise, cu tragerea unor concluzii corecte ce ţin de comportamentul său.

Sau, pe de o parte, instanţa are în vedere gradul de pericol social al faptei concretizat în valorile sociale care au fost vătămate – relaţii sociale cu privire la securitatea circulaţiei rutiere, faptul că inculpatul a manifestat o atitudine constant sinceră, recunoscând comiterea faptei şi împrejurările în care aceasta s-a produs, cât şi conduita inculpatului reliefată prin atitudinea sa procesuală concretizată în prezentarea în faţa instanţei de judecată, contribuind astfel în mod nemijlocit la soluţionarea justă şi cu celeritate a cauzei şi la aflarea adevărului, cu respectarea exigenţelor impuse de art. 6 din CEDO, sunt aspecte de natură a genera aplicarea unei pedepse al cărei cuantum a fost orientat spre scopul educativ al pedepselor.

Se aduce la cunoştinţă inculpatului prevederilor art. 67 alin.(3) Cod penal al RM, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această pedeapsă se înlocuieşte cu cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

De asemena, instanţa reţine prevederile art.385 alin.(1) pct.13) CPP, la adoptarea sentinţei, urmează să fie soluţionată chestiunea corpurilor delicte, or conform prevederilor art.162 CPP, instanţa decide soarta corpurilor delicte.

Corpul delict – Pachetul nr. 1 anexat la cauza penală prin ordonanța din 16.06.2022, urmează a fi păstrat la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

Cheltuieli de judecare a pricinii în şedinţa de judecată nu au fost invocate.

Conform prevederilor art.385 alin.(1) pct.15) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Pentru aceste motive în numele Legii prevăzute de art. art. 364[1], 382, 384 – 389, 393 – 395 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată:

C O N D A M N Ă:

Marian Petru Nicolae se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova şi în baza normei menționate, cu aplicarea art. 80/1 alin.(1) Cod penal, i se stabileşte pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de ***150 (una sută cincizeci) ore.***

Corpul delict – Pachetul nr. 1 anexat la cauza penală prin ordonanța din 16.06.2022, urmează a fi păstrat la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de cu apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul judecătoriei Hînceşti.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul / semnat / Roic-Botezatu Lilia
Copia corespunde originalului
Judecătorul Roic-Botezatu Lilia