Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central (judecător E.Balan)
Dosarul nr. 2a-4/24 (Nr. 2-23146197-03-2a-04012024)

CURTEA DE APEL BĂLȚI
Colegiul Civil și de contencios administrativ

DECIZIE

16 mai 2024 mun. Bălți

Instanța compusă din:
Președintele ședinței Elena Grumeza
Judecătorii: Dumitru Corolevschi, Natalia Chircu
Grefier: Cristina Țurcanu

examinând, în ședință publică apelul declarat de avocatul Oceredniî Roman, reprezentantul apelantului OCN ”Optim-Capital”SRL,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL„Optim-Capital” către Procopenco Vitali cu privire la executarea dreptului de ipotecă prin transmiterea silită în posesie a bunurilor imobile, evacuarea silită din bunul imobil și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul central din 02 noiembrie 2023,-

constată:

Pretențiile reclamantului:

La 13 octombrie 2023 avocatul Oceredniî Roman în interesele SRL„Optim-Capital” a depus cerere de chemare în judecată către Procopenco Vitali solicitând transmiterea silită de la pârât reclamantului ½ din bunurile imobile: teren pentru construcții cu suprafața de 0,0403 ha cu nr.cadastral *****, casa de locuit individuală cu suprafața de 68,0m.p. cu nr. cadastral *****.01, construcție accesorie cu suprafața de 18,9m.p. cu nr. cadastral *****.02 amplasate în mun.Bălți, ***** și evacuarea silită a pârâtului, precum și a altor persoane din bunurile imobile respective și încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 270 lei și asistență juridică în mărime de 5000 lei.

În motivarea acțiunii a indicat că la 23.03.2018 între OCN”Optim-Capital”SRL (denumirea precedentă OM”Top Invest Lising”SRL) și Procopenco Vitali a fost încheiat contract de împrumut cu dobândă cu nr.2018016.

Menționează că potrivit condițiilor contractului, întreprinderea a îndeplinit obligațiile sale acordând pârâtului împrumut în sumă de 7000 lei pe un termen de 360 zile, însă debitorul nu și-a îndeplinit obligațiile sale și nu a respectat graficul de achitare a plăților contractuale, motiv care a dus la adresarea reclamantului în instanța de judecată în vederea încasării forțate a datoriei.

Indică că, potrivit hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central, nr.2-2036/2018 din 24.09.2018 a fost admisă acțiunea înaintată, fiind încasat de la pârât datoria în mărime de 9336,72 lei.

Susține că, în lipsa unui răspuns din partea debitorului, OCN"Optim-Capital"SRL a înregistrat la SCT Bălți gajul legal asupra ½ din bunurile imobile: teren pentru construcții cu suprafața de 0,0403 ha cu nr.cadastral *****, casa de locuit individuală cu suprafața de 68,0 m.p. cu nr. cadastral *****.01, construcție accesorie cu suprafața de 18,9m.p. cu nr. cadastral *****.02 amplasate în mun.Bălți, *****.

Menționează că la 27.06.2023 a fost expediat în adresa pârâtului avizul de executare a dreptului de ipotecă, care nu a fost recepționat de pârât, motiv pentru care reclamantul a publicat avizul în Monitorul Oficial cu nr.254-255 din 21.07.2023. La fel, indică că, avizul de executare a dreptului de ipotecă a fost înregistrat la SCT Bălți la 09.08.2023.

În drept își întemeiază acțiunea în baza art.art.709, 711, 744, 745, 752, 754, 757, 773 Codul civil.

Poziția primei instanțe:

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 02 noiembrie 2023 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SRL,,Optim-Capital" către Procopenco Vitali cu privire la executarea dreptului de ipotecă prin transmiterea silită în posesie a bunurilor imobile, evacuarea silită din bunul imobil și compensarea cheltuielilor de judecată.

Solicitarea apelantului:

Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 02 noiembrie 2023, avocatul Oceredniî Roman, reprezentantul apelantului OCN "Optim-Capital"SRL la 29 noiembrie 2023, cu respectarea termenului de declararea a apelului de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii prevăzut de art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă, a contestat-o cu apel, depunând cerere de apel nemotivat, prin care a solicitat casarea hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii privind executarea dreptului de ipotecă. /f.d.30/

Cu respectarea termenului acordat de instanță pentru înlăturarea neajunsurilor la depunerea cererii de apel, la 29 februarie 2024 a fost depusă cererea de apel./f.d.43-46/

Argumentele părților:

În susținerea cererii de apel s-a invocat că raportul de evaluare se întocmește numai în cazul ipotecii convenționale, când există consimțământul proprietarului bunului imobil, pentru ipotecarea acestui bun. În speță, obiectul acțiunii reprezintă exercitarea dreptului de ipotecă legală, care a fost constituită fără consimțământul debitorului - proprietar al bunului. Astfel afirmă că OCN "Optim-Capital" SRL a respectat întocmai exigențele legale în vederea constituirii ipotecii legale, însă întocmirea raportului de evaluare nu este prevăzută de norma indicată supra.

Obligativitatea întocmirii raportului de evaluare apare doar la etapa vânzării bunului ipotecat, concluzie ce se desprinde din art.764 și 765.

Consideră că solicitarea creditorului privind exercitarea dreptului de ipotecă prin transmitere în posesie a bunului ipotecat, nu poate fi privită ca o cerință disproporționată, or, mijloace bănești rămase după achitarea datoriei se restituie debitorului.

Atrage atenția instanței de apel că hotărârea privind încasarea datoriei din contul lui Procopenco Vitali în beneficiul OCN "Optim-Capital" a fost pronunțată în anul 2018.

Până la moment Procopenco Vitali s-a eschivat de la executarea hotărârii și nu a achitat nici un leu în contul stingerii datoriei.

Creditorul nu are alte posibilități legale de a determina debitorul ca să achite datoria. Toată procedura de constituire a ipotecii legale, precum și procedura prealabilă în vederea exercitării dreptului de ipotecă, a fost efectuată în strictă conformitate cu cadrul legal, fiind respectate și termenii procedurali.

În ședința de judecată părțile nu s-au prezentat, nu au solicitat amânarea ședinței sau examinarea cauzei în lipsa acestora.

Reieșind din prevederile art. 379 alin. (1) Codul de procedură civilă, neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citat legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului. Instanța însă este în drept să amâne ședința dacă va constata că neprezentarea este motivată.

În circumstanțele expuse, instanța de apel constatând că procedura de citare legală a fost respectată, a dispus examinarea cauzei în lipsa părților ce nu s-au prezentat.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel și a materialelor din dosar, Colegiul civil reține următoarele:

Potrivit prevederilor art. 385 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărîrea primei instanțe.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că la 13 octombrie 2023 avocatul Oceredнîi Roman în interesele SRL„Optim-Capital” a depus cerere de chemare în judecată către Procopenco Vitali solicitând transmiterea silită de la pârât reclamantului ½ din bunurile imobile: teren pentru construcții cu suprafața de 0,0403 ha cu nr.cadastral *****, casa de locuit individuală cu suprafața de 68,0m.p. cu nr. cadastral *****.01, construcție accesorie cu suprafața de 18,9m.p. cu nr. cadastral *****.02 amplasate în mun.Bălți, ***** și evacuarea silită a pârâtului, precum și a altor persoane din bunurile imobile respective și încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 270 lei și asistență juridică în mărime de 5000 lei./f.d.5-9/

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul central din 02 noiembrie 2023 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SRL„Optim-Capital” către Procopenco Vitali cu privire la executarea dreptului de ipotecă prin transmiterea silită în posesie a bunurilor imobile, evacuarea silită din bunul imobil și compensarea cheltuielilor de judecată. /f.d.27, 31-33/

Exprimându-și dezacordul cu hotărârea Judecătoriei Bălți sediul central din 02 noiembrie 2023, avocatul Oceredнîi Roman, reprezentantul apelantului OCN ”Optim-Capital”SRL la 29 noiembrie 2023 a contestat-o cu apel, depunând cerere de apel nemotivat, prin care a solicitat casarea hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii privind executarea dreptului de ipotecă. /f.d.30/ Cu

respectarea termenului acordat de instanță pentru înlăturarea neajunsurilor la depunerea cererii de apel, la 29 februarie 2024 a fost depusă cererea de apel./f.d.43-46/

Pentru a se expune asupra legalității și temeiniciei hotărârii contestate Colegiul civil reține următoarele circumstanțe de drept și de fapt:

În conformitate cu prevederile art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Totodată, potrivit art. 130 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanța constată prin cercetare și comparare cu alte probe că datele pe care le conține corespund realității.

Conform art. 373 Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepția cazurilor când consimte și când hotărârea este atacată și de alți participanți la proces.

Conform art.118 alin. (1) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Materialele cauzei atestă că:

Potrivit hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central, din 24.09.2018, a fost admisă acțiunea înaintată de OM”Top Invest Lising”SRL împotriva lui Procopenco Vitali și Procopenco Irina cu privire la încasarea datoriei, fiind încasat în mod solidar de la Procopenco Vitali și Procopenco Irina în beneficiul OM”Top Invest Lising” datoria în sumă de 6416,67 lei, dobânda contractuală în sumă de 1106 lei, penalitate în sumă de

1715 lei, dobânda de întârziere în sumă de 99,05 lei, iar în total suma de 9336,72 lei, precum și suma de 280,10 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, respectiva hotărâre fiind irevocabilă la 25.10.2018./f.d.13/

Prin decizia Agenției Servicii Publice a Republicii Moldova Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept din 27.02.2019, la cererea OM"Top Invest Lising"SRL din 22.02.2019 a fost decis înregistrarea și consemnarea în Registrul de stat al persoanelor juridice modificările în actele de constituire ale OM"Top Invest Lising"SRL după cum urmează: 2.1 pct.1.3 al Statutului se modifică și va avea următorul cuprins: denumirea deplină a Societății Organizația de Creditare Nebancară "Optim-Capital"SRL și denumirea abreviată a societății OCN"Optim-Capital"SRL./f.d.11/

Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile se denotă că, bunurile imobile cu nr.cadastrale *****, *****.01, *****.02 situate în mun.Bălți, *****, sunt înregistrate cu drept de proprietate cu cota-parte ½ după Procopenco Vladimir și Procopenco Vitali./f.d.18-19/

În conformitate cu prevederile art.667 alin.(1) Cod civil, gajul este dreptul real în al cărui temei titularul (creditorul gajist) poate pretinde, din valoarea obiectului gajului, satisfacerea creanțelor sale garantate cu preferință față de ceilalți creditori ai titularului obiectului gajului (debitorul gajist).

Art.709 alin.(1), (2) Cod civil prevede că, creditorul în a cărui favoare a fost emisă o hotărâre judecătorească cu privire la încasarea unei sume de bani poate obține un gaj legal asupra unui bun, mobil sau imobil, al debitorului său. Gajul legal se constituie prin înregistrarea unui aviz, în care se indică bunul gajat și mărimea creanței, iar în cazul pensiei sau al pensiei de întreținere – mărimea plăților periodice și coeficientul de indexare. La aviz se anexează o copie autentificată de pe hotărârea judecătorească și dovada aducerii avizului la cunoștința debitorului.

Potrivit prevederilor art.752 alin.(1), (7) Cod civil, (1) Creditorul gajist care intenționează să exercite dreptul de gaj trebuie să notifice acest fapt prin transmiterea unui aviz de executare debitorului gajist și, după caz, debitorului obligației garantate, terțului care deține bunul gajat, debitorului obligației patrimoniale gajate, altor creditori gajiști și altor creditori care au înștiințat creditorul gajist despre drepturile lor asupra bunurilor gajate sau le-au înregistrat în registrul garanțiilor sau, în cazul ipotecii, în registrul bunurilor imobile. (7) În cazul neprezentării debitorului gajist sau altui destinatar potrivit alin.(1) în termenul indicat în informația publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, acesta se consideră notificat de la data expirării termenului-limită de primire a avizului de executare.

La 31.05.2023, OCN "Optim-Capital"SRL a înregistrat la Serviciul cadastral Bălți Avizul privind constituirea ipotecii legale din 10.04.2023 în temeiul hotărârii Judecătoresei Bălți, sediul Central, nr.2-2036/2018 din 24.09.2018 privind încasarea datoriei de 9336,72 lei, fiind solicitat constituirea ipotecii legale asupra ½ din bunurile imobile: teren pentru construcții cu suprafața de 0,0403 ha cu nr.cadastral *****, casa de locuit individuală cu suprafața de 68,0m.p. cu nr. cadastral *****.01, construcție

accesorie cu suprafața de 18,9 m.p. cu nr. cadastral *****.02 amplasate în mun.Bălți, *****. /f.d.14/

La 27.06.2023 Avizul de executare a dreptului de ipotecă a fost expediat în adresa intimatului, însă la 14.07.2023 a fost restituită cu mențiunea oficiului poștal de ”nereclamat”/f.d.15-16/, motiv pentru care reclamantul a notificat pârâtul despre intenția de a iniția executarea dreptului de ipotecă prin intermediul Monitorului Oficial nr.254-225 (8760-8761) din 21.07.2023./f.d.17/

Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile se denotă că reclamantul și-a înregistrat Avizul privind instituirea ipotecii legale la 31.05.2023, iar avizul de executare a dreptului de ipotecă la 27.06.2023.

Conform prevederilor art.757 alin.(1) lit.a) Cod civil, creditorul gajist care nu poate intra în posesia bunului corporal gajat conform art.755 sau, în cazul ipotecii, conform art.756 are dreptul să obțină posesia bunului: a) în baza unei ordonanțe sau hotărîri judecătorești, conform dispozițiilor Codului de procedură civilă și ale Codului de executare. Doar împrejurările prevăzute la art.761 alin.(2) lit.a)-e) constituie obiecții motivate pe care debitorul gajist le poate înainta împotriva ordonanței judecătorești.

Reieșind din prevederile legale citate mai sus la 13 octombrie 2023 avocatul Oceredniî Roman în interesele SRL„Optim-Capital” a depus cerere de chemare în judecată către Procopenco Vitali solicitând transmiterea silită de la pârât reclamantului ½ din bunurile imobile: teren pentru construcții cu suprafața de 0,0403 ha cu nr.cadastral *****, casa de locuit individuală cu suprafața de 68,0m.p. cu nr. cadastral *****.01, construcție accesorie cu suprafața de 18,9m.p. cu nr. cadastral *****.02 amplasate în mun.Bălți, ***** și evacuarea silită a pârâtului, precum și a altor persoane din bunurile imobile respective.

Prima instanță analizând pretențiile invocate în cererea de chemare în judecată și suportul probatoriu administrat a ajuns la concluzia de a respinge acțiunea înaintă din considerentul că de către reclamant la caz nu a fost prezentat un careva raport de evaluare privind valoarea de piață și de înlocuire a obiectului ipotecii și anume în privința bunurilor imobile din speță, or, potrivit prevederilor art.678 Cod civil se indică asupra obligativității evaluării obiectului ipotecii, nefiind suficient doar înregistrarea dreptului de ipotecă întru exercitarea dreptului de ipotecă prin transmiterea silită a bunurilor imobile.

Aici instanța reține prevederile art.678 Cod civil, potrivit cărora valoarea de piață și de înlocuire a obiectului ipotecii trebuie să fie stabilită printr-un raport de evaluare întocmit de către un evaluator, în conformitate cu legislația privind activitatea de evaluare.

Expunându-și dezacordul cu soluția primei instanțe, apelantul a invocat că ”*obligativitatea întocmirii raportului de evaluare apare doar la etapa vânzării bunului ipotecat, concluzie ce se desprinde din art.764 și 765”,* Colegiu va respinge ca fiind neîntemeiat argumentul respectiv or, din prevederile legale citate de către apelant nu reiese că raportul de evaluare se întocmește doar la etapa vânzării bunurilor ipotecate, mai mult ca atât art.678 Cod civil se regăsește în secțiunea ”*Obiectul și întinderea gajului*” ce reglementează obiectul gajului nu și exercitarea dreptului de gaj.

Totodată prima instanță just a reținut că în prezenta speță se stabilește o disproporționalitate dintre suma creanței reclamantului în mărime de 9336,72 lei și dreptul de proprietate a pârâtului deținut în coraport cu bunurile imobile din speță.

Astfel, deși nu a fost întocmit un Raport de evaluare a bunurilor gajate, conducându-se de prevederile art.123 alin. (1) Codul de procedură civilă, este unanim cunoscut care sunt prețurile în mediu la bunurile imobile situate în mun. Bălți, astfel este indubitabil că creanța în mărime de 9336,72 lei, circa 450 euro (sumă mai mică decât salariul mediu lunar pe economie în anul 2023) este de câteva zeci de ori mai mic decât valoarea bunului în privința cărui se solicită instituirea ipotecii.

În această ordine de idei, prima instanță just a reținut prevederile art.13 alin.(1)-(2) Cod civil care prevede că, niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept). În cazul abuzului de drept, instanța de judecată, ținînd cont de natura și consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive, mai mult că, alin.(3) al acestui articol prevede că, dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.

Astfel argumentele apelantului precum că *exercitarea dreptului de ipotecă prin transmitere în posesie a bunului ipotecat, nu poate fi privită ca o cerință disproporționată, or, mijloace bănești rămase după achitarea datoriei se restituie debitorului* nu pot fi reținute ca temei de admitere a acțiunii.

Iar cât privesc alegațiile apelantului precum că *până la moment Procopenco Vitali s-a eschivat de la executarea hotărârii și nu a achitat nici un leu în contul stingerii datoriei*, Colegiul civil remarcă faptul că în materialele cauzei lipsesc careva înscrisuri ce ar proba că SRL„Optim-Capital” (denumirea precedentă OM”Top Invest Lising”SRL) a întreprins careva măsuri în scopul executării silite a hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central, nr.2-2036/2018 din 24.09.2018, cum ar fi înaintarea titlului executoriu spre executare, unica acțiune a apelantului-creditor probată este întocmirea Avizului privind constituirea ipotecii legale, fără însă a exista dovada expedierii și comunicării avizului respectiv debitorului Procopenco Vitali.

Respectiv contrar celor menționate de către apelant, acesta are și alte posibilități legale de a determina debitorul ca să achite datoria.

Cât privește pretenția reclamantului/apelant privind evacuarea silită din bunul imobil a persoanelor și bunurilor din acestea, Colegul civil susține concluzia primei instanțe precum că cerința respectivă este subsecventă cerinței privind executarea dreptului de ipotecă prin transmiterea silită în posesie a bunurilor imobile, iar ținând cont de soluția de respingere adoptată în privința ultimei, la fel urmează a fi respinsă și cerința reclamantului cu privire la evacuarea silită din bunul imobil.

În sensul dezbaterii celorlalte argumente a apelantului, instanța de apel consideră relevant avizul nr.11 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, în care se menționează că, obligația instanțelor de a-și motiva hotărârile nu trebuie

înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat în sprijinul unui mijloc de apărare ridicat. Întinderea acestei obligații poate varia în funcție de natura hotărârii.

Reieșind din faptul că prima instanță just a ajuns la concluzia de a respinge acțiunea înaintată de OCN ”Optim-Capital”SRL, just au fost respinse și cerințele privind compensarea cheltuielilor de judecată prin prisma prevederilor art.94 alin. (1) Codul de procedură civilă.

Din considerentele enunțate, Colegiul civil și de contencios administrativ concluzionează că prima instanța a examinat cauza sub toate aspectele, stabilind cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanțele de fapt caracteristice raportului juridic litigios, legea materială ce guvernează raportul juridic, creând participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiunilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptul la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art..6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului.

În contextul celor invocate mai sus Colegiul civil conchide de a respinge apelul depus de avocatul Oceredniî Roman, reprezentantul apelantului OCN ”Optim-Capital”SRL, și de a menține hotărârea Judecătoriei Bălți sediul central din 02 noiembrie 2023.

Conducându-se de prevederile art. 385 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Bălți,-

d e c i d e :

Respinge cererea de apel declarată de avocatul Oceredniî Roman, reprezentantul apelantului OCN ”Optim-Capital”SRL, împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul central din 02 noiembrie 2023.

Menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Bălți sediul central din 02 noiembrie 2023 pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL,,Optim-Capital” către Procopenco Vitali cu privire la executarea dreptului de ipotecă prin transmiterea silită în posesie a bunurilor imobile, evacuarea silită din bunul imobil și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă, fiind cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la comunicare, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, judecător Elena Grumeza

Judecătorii Dumitru Corolevschi Natalia Chircu