C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-176/25 Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei
Nr. PIGD 1-23178701-03-1a-11032025 Judecător Balan Diana

D E C I Z I E
În numele Legii

05 februarie 2026 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
În completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache
Grefier Doina Știrbu
Cu participarea:
Procurorului Liliana Pasat
Avocaților Snejana Boguțchi

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelurile procurorului în Procuratura raionului Sîngerei, Alexandru Gordilă și a avocatului Boguțchi Snejana în interesul inculpatului Negară Vasile declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 11 decembrie 2024, prin care:

Vasile Negară, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, studii medii speciale, supus militar, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat;

a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal,

Procedura de citare a participanților legal executată.

Termenul de examinare a cauzei:

-instanța de fond: 07 noiembrie 2023-11 decembrie 2024.

-instanța de apel:11 martie 2025-05 februarie 2026

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelurilor înaintat, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 11 decembrie 2024 a fost recunoscut vinovat Vasile Negară, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei Legi i s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni.

În baza art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa stabilită prin sentința respectivă de către Vasile Negară, s-a dispus a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate faţă de Vasile Negară a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 (un) an, dacă, în termenul de probă, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligându-l ca pe perioada de probațiune fixată să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta.

Controlul asupra comportării condamnatului s-a pus în sarcina organului de probațiune în a cărei rază teritorială își are domiciliul.

Solicitarea părții vătămate Mihail Marin privind încasarea de la Vasile Negară în beneficiul său a prejudiciului material a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța în ordine civilă.

S-a admis parțial cerința înaintată de Mihail Marin privind încasarea prejudiciului moral.

S-a încasat de la Vasile Negară în beneficiul părții vătămate Mihail Marin cu titlul de prejudicial moral suma de 10000 (zece mii) lei.

A fost soluționată soarta corpurilor delicte.

A fost admisă solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare.

S-a încasat de la Vasile Negară în beneficiul statului cheltuieli judiciare suportate în suma totală de 8448 (opt mii patru sute patruzeci și opt) lei.

Adoptând sentința în cauză prima instanță a constatat că, Vasile Negară, la 01 mai 2023, aproximativ la ora 16:00 se afla împreună cu Mihail Marin în extravilanul satului Drăgănești raionul Sîngerei. Tot atunci, în urma unei certi

apărute între ei, Vasile Negară intenționat, urmărind scopul cauzării vătămărilor corporale i-a aplicat victimei Mihail Marin mai multe lovituri cu pumnul peste suprafața corporală și cu un obiect din lemn peste antebrațul stâng.

În așa mod, Mihail Marin în rezultatul acțiunilor violente ale lui Vasile Negară, s-a ales cu vătămări corporale medii, sub formă de fractură cominutivă a osului ulnar distal pe stânga, cu deplasare neînsemnată, echimoză și excoriații în regiunea feței.

În cadrul ședinței de judecată fiind audiat inculpatul Vasile Negară vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o.

Judecând prezenta cauză în ordine generală, prin prisma probelor cercetate în ședința de judecată instanța de fond a stabilit fapta infracțională și a constatat vinovăția lui Vasile Negară în comiterea acesteia, calificând acțiunile inculpatului conform semnelor infracțiunii prevăzute de art.152 alin. (1) Cod penal-*vătămarea intenționată medie a integrității corporale, care nu este periculoasă pentru viață, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății.*

Stabilind ca fiind demonstrată comiterea de către Negară Vasile a infracțiunii imputate, instanța de fond l-a recunoscut vinovat și l-a condamnat în baza art. 152 alin. (1) Cod penal la pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 8 luni, cu suspendarea condiționată a executării acesteia cu stabilirea perioadei de probațiune de 1 an.

La data de 11 decembrie 2025 instanța de fond a pronunțat sentința în cauză, care la data de 13 decembrie 2025, în termen, a fost atacată cu apel de către adjunctul procurorului-șef al Procuraturii raionului Sîngerei, Alexandru Gordilă, pe motivul blândeții pedepsei aplicate, solicitând admiterea apelului, casarea sentinţei instanței de fond în privinţa lui Negară Vasile, cu pronunţarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care acesta să fie recunoscut culpabil în comiterea infracţiunii prevăzute de art.152 alin.(1) Cod penal şi a-i stabili pedeapsă sub formă de 1 an 6 luni închisoare, cu luarea sub strajă din sala de judecată.

În motivarea apelului a invocat următoarele argumente:

- sentinţa emisă este apreciată ca una blândă, cu abateri de la criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art.75 Cod penal.
- în cazul respectiv sunt evidente abaterile de la prevederile art.75 Cod penal, fiind strict necesară aplicarea în cazul respectiv, a prevederilor alin. (2) ale aceluiaşi articol, conform cărora, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative

prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
- inculpatul Negară Vasile nu a recunoscut vina în comiterea infracţiunii incriminate şi până la pronunţarea sentinţei nu a recuperat prejudiciu părţii vătămate.
- inculpatul Negară Vasile prin declaraţiile sale a încercat să ducă în eroare instanţa, urmărind scopul atenuării vinei sale, ori în general pentru a evita răspunderea penală pentru fapta comisă, iar pedeapsa este echitabilă când ea impune persoanei vinovate lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiunea comisă.
- reieşind din acţiunile intenţionate ale inculpatului, precum şi consecinţele celor produse, faptul că partea vătămată a avut şi are până la moment grave probleme de sănătate - aplicarea faţă de inculpat a pedepsei cu suspendarea condiţionată a executării, nu asigură nicidecum atingerea scopului pedepsei.

De asemenea în termen la data de 24 decembrie 2025 sentința instanței de fond a fost contestată cu apel și de către avocata Snejana Boguțchi în interesul inculpatului Vasile Negară solicitând casarea integrală a sentinței judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 11 decembrie 2025 pronunţată în cauza penală de învinuire a lui Negară Vasile în baza art. 152 alin. (1) Cod penal, rejudecarea cauzei cu pronunţarea unei noi decizii, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care inculpatul Negară Vasile să fie achitat.

În motivarea apelului a invocat următoarele argumente:
- examinarea cauzei prin derogare de la principiul accesului liber la justiţie şi prezumţiei nevinovăţiei, şi principiului non bis in idem (dreptul de a nu fi judecat sau pedepsit de două ori pentru aceeaşi faptă) instanța de fond efectuând o examinare ilegală și eronată a cauzei penale;
- prin ordonanţa organului de urmărire penală de fă 19 mai 2023 a fost pornită urmărirea penală în baza plângerii cet. Marin Mihail conform semnelor prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal. Totodată organul de urmărire penală indică că nu există careva din circumstanțele care exclud urmărirea penală; potrivit Raportului despre primirea informaţiei referitoare la infracţiuni şi incidente de la 1 mai 2023 ora 16:30 ***** a înştiinţat telefonic că soţul ei, Marin Mihail, a fost bătut de

vecinul Negară Vasile în câmp.La aceeaşi dată ***** depune o plângere la sectorul de poliție al Inspectoratului de poliție Sîngerei prin care solicită organelor de poliţie să ia măsuri cu Negară Vasile conform legislaţiei în vigoare că la data de 01.05.2023 în jurul orelor 15:00 l-a bătut pe soţul ei, Marin Mihail în câmp cu unealta de măsurat lungimea câmpului; la data de 01.05.2023 subofiţerul superior al SP al SSP a Inspectoratului de poliție Sîngerei, Ţurcanu Marinela consemnează declaraţiile lui Marin Mihail, ***** şi Negară Vasile. (f.d 22-24) totodată raportând superiorului despre situaţia pe caz.(f.d.25); prin Raporturile privind prelungirea termenului de examinare al materialului de constatare termenul este prelungit până la 16.05.2023 cu indicarea cazului de maltratare a lui Marin M. (f.d. 26-27); la data de 01 mai 2023 în privinţa lui Negară Vasile în legătură cu conflictul apărut dintre acesta şi Marin Mihail, se întocmește procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI 05837362 prin care îl consideră vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute la art. 354 alin. (1) Cod contravenţional - *huliganism nu prea grav*, aplicîndu-i sancţiune sub formă de amendă în mărime de 12 u.c. - 600 lei.(f.d.28) amenda fiind achitată la data de 02 mai 2023; la data de 02 mai 2023 Marin Mihail depune la Judecătoria Bălţi sediul Sîngerei contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie (f.d. 29) Ca rezultat instanţa de judecată pune de rol contestaţia dată pentru data de 05 iunie 2023 în legătură cu examinarea contestaţiei lui Marin Mihail, totodată la acel moment era deja pornită urmărirea penală în privinţa lui Negară Vasile pentru aceeași faptă în baza art. 152 alin. (1) Cod penal. Astfel instanţa de judecată a respins contestaţia depusă de Marin Mihail, hotărârea instanţei nefiind contestată în ordinea stabilită și a intrat în vigoare.

- la data de 13 mai 2023 a fost întocmit un proces-verbal de constatare privind săvârşirea infracţiunii, solicitându-se primirea unei hotărâri în conformitate cu prevederile art. 274 Cod de procedură penală cu descrierea circumstanţelor invocându-se prezența elementelor componente ale infracţunii prevăzute la art. 152 alin. (1) Cod penal.
- cu referire la pct. 7) art. 275 Cod de procedură penală care indică că urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care în privinţa unei persoane există o hotărâre judecătorească definitivă în legătură cu aceeaşi acuzaţie reține că în perioada de timp 02 mai 2023 - 13 mai 2023 agentul constatator a menţinut în gestiunea sa

materialul de control, deşi decizia pe cazul contravenţional era deja adoptată şi executată integral.
- agentul constatator pripit a adoptat decizia de sancţionare contravenţională a lui Negară Vasile, iar în astfel de circumstanţe, agentul constatator urma să adopte o decizie de încetare a procesului contravenţional în ordinea dispoziţiilor art. 441 alin. (1) lit.a) Cod contravenţional (lipsa faptului contravenţiei).”
- atragerea la răspundere penală după ce există hotărâre definitivă prin care Negară Vasile a fost pedepsit deja pentru fapta comisă prin aplicarea- sancţiunii contravenţionale contravine prevederilor legale naționale și internaționale.
- la speță nu a fost garantat dreptul la apărare, la un proces legal şi echitabil, or nu pot fi considerate legale şi în termen înaintarea învinuirii şi aducerea la cunoştinţă a ordonanţei de punere sub învinuire la data de 17 octombrie 2023, atunci când deja de 30 zile Negară Vasile urma să fie scos de sub urmărirea penală pe motivul expirării termenului de menţinere în calitate de bănuit.
- a invocat nulitatea actului procedural, astfel la 10 iunie 2024 a solicitat anularea ordonanţei de recunoaştere în calitate de învinuit a lui Negară Vasile
adusă la cunoştinţă ordonanţa de punere sub învinuire la 17 octombrie 2023. deşi aceasta era datată cu 15 septembrie 2023, în acest sens fiind încălcate prevederile art. art. 63 alin. (2) pct.3) Cod de procedură penală în acest sens invocând incidența art. 251 Cod de procedură penală,
- apreciază că calitatea de bănuit a lui Negară Vasile în cadrul cauzei penale nr.2023220154 a căpătat-o în momentul emiterii de către inspectorul superior de urmărire penală al SUP Inspectoratului de poliție Sîngerei, a ordonanței cu privire la începerea urmăririi penale la 19 mai 2023, or, potrivit acesteia s-a dispus începerea urmăririi penale in rem, în privinţa faptului, cât şi in personam, în privinţa persoanei. Totodată, potrivit textului ordonanţei menţionate supra s-a dispus informarea persoanelor interesate despre decizia adoptată, (f.d.1)
- reţine existenţa cumulativă a celor trei condiţii (- existenţa unei ”acuzaţii în materie penală”: - notificarea oficială despre această acuzaţie; - constatarea ”repercusiunilor importante” pentru persoana suspectă de comiterea infracţiunii, pentru justificarea concluziei de apreciere a ordonanţei cu privire la pornirea urmăririi penale din 19 mai 2023) ca ordonanţă prin care lui Negară Vasile i se aduc acuzaţii în materie penală, termen de la care a fost calculat de către instanţa de apel că Negară Vasile a căpătat calitatea de bănuit.

- instanţa de judecată nu va putea reţine curgerea termenului din momentul înaintării ordonanţei de recunoaştere a persoanei în calitate de bănuit înaintată la 16 iunie 2023 or, în speţă, momentul aducerii ”acuzaţiei penale” s-a constatat a fi ordonanţa in personam în privinţa lui Negară Vasile cu privire la începerea urmăririi penale.
- accentuează că de la momentul aducerii ”acuzaţiei în materie penală” la 19 mai 2023 prin ordonanţa cu privire la începerea urmăririi penale în privinţa lui Negară Vasile pe faptul cauzării vătămării corporale medii, până la momentul înaintării învinuirii în privinţa sa la 17 octombrie 2023, s-a depăşit termenul de 3 luni, contrar prevederilor art.63 alin.(2) pct. 3) Cod de procedură penală, astfel clientul său a avut calitatea de bănuit timp de peste 5 luni.
- există divergenţe esenţiale între declaraţiile părţii vătămate, a martorilor şi probelor din dosar.
- și-a expus dezacord cu respingerea acţiunii civile depusă de partea vătămată Marin Mihail invocându-se că partea civilă nu a prezentat probe pertinente în susţinerea pretenţiei de încasare a prejudiciului material de 10 684 lei sub formă de chitanţe, bonuri de plată care ar avea legătură cu obiectul dedus judecăţii, precum și nefiind probată solicitarea de încasare a prejudiciului moral în sumă de 50000 lei, opinând în acest sens că s-a admis o examinare superficială a cazului cu aplicarea eronată a legislaţiei în vigoare, acţiuni guvernate de un viciu fundamental care lezează grav drepturile fundamentale de cetăţean ale lui Negară Vasile.

Procurorul Liliana Pasat în ședința instanței de apel a susținut integral apelul declarat de către procuror, invocând dezacordul cu sentința instanței de fond în latura stabilirii inculpatului Negară Vasile a pedepsei penale pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin.(1) Cod Penal, pe care o apreciază ca fiind prea blândă și neproporțională faptei comise, nețînându-se cont de faptul, că inculpatul nu a recunoscut vina, nu a reparat prejudiciul cauzat părții vătămate, totodată nu sunt circumstanțe ce ar permite aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, având în vedere și consecințele față de partea vătămată. Opinează că suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea nu poate atinge scopul pedepsei.

A solicitat admiterea apelului declarat de către procurorul, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Negară Vasile să fie recunoscut vinovat în baza art. 152 alin.(1) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 1 an și 6 luni.

Cu referire la apelul declarat de către avocat în interesele inculpatului a solicitat respingerea acestuia ca fiind nefondat, or la caz s-a constatat cu certitudine faptul că Negară Vasile aflându-se împreună cu Mihail Mari, în rezultatul unei certe apărute între ei, Negară Vasile i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnul pe suprafața corpului și cu un obiect din lemn peste antebrațul stâng cauzându-i părții vătămate leziuni corporale medii.

A reiterat și faptul, că circumstanțele incriminate prin ordonanța de punere sub învinuire și reținute de către instanță au fost confirmate pe deplin prin declarațiile date de către partea vătămată în instanța de judecată Mihail Marin, acesta declarând și faptul, că susține integral acțiunea civilă. mai mult, în instanța de judecată a fost audiat martorul ***** care a menționat că partea vătămată i-a comunicat că a fost lovit de către Negară Vasile, iar când a venit acasă era murdar de sânge la față, din care motiv au și apelat la serviciul 112, declarații ce coroborează cu declarațiile martorului Ala Cordun, circumstanțe confirmate și prin documentele cercetate nemijlocit în instanța de judecată, astfel consideră că vinovăția lui Negară Vasile a fost confirmată pe deplin în acest sens.

La etapa susținerilor verbale a menționat că ce ține de invocarea apărătorului a faptului, că inculpatul Negară Vasile ar fi fost deja supus răspunderii contravenționale pentru aceiași faptă în privința aceleiași persoane, prin procesul-verbal cu privire la contravenție, s-a stabilit cert că prin actul respectiv Negara Vasile a fost recunoscut și sancționat pentru acostarea jignitoare în privința părții vătămate.

De asemenea ce ține de termenul de ținere a lui Negară Vasile în calitate de bănuit pretins a fi încălcat a indicat că numitul în termenul legal, la acel moment a fost citat pentru a se prezenta pentru înaintarea ordonanței de punere a lui sub învinuire, nefiind încălcat termenul de 3 luni, care la data și ora indicată în citație nu s-a prezentat actul indicat fiind prezentat când Negară Vasile s-a prezentat cu apărătorul său. Acuzarea consideră că nu a fost încălcat termenul legal de ținere a persoanei în calitate de bănuit.

Avocata Snejana Boguțchi în interesul inculpatului Negară Vasile în ședința instanței de apel a solicitat casarea integrală a sentința Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 11 decembrie 2024 în cauza penală de învinuire a lui Negară Vasile, consideră că la examinarea cauzei în instanța de judecată cât și la urmărirea penală au fost admise un șir de încălcări care permit de a solicita casarea acestui act

judecătoresc, totodată nu a fost analizat sub toate aspectele și nu a fost coroborat probatoriul acumulat.

A susținut integral toate argumentele invocate și descrise în cererea de apel ce țin de derogarea instanței și a organului de urmărire penală de la principiul accesului liber la justiție și prezumției nevinovăției, a dreptului de a nu fi judecat sau pedepsit de două ori pentru aceeași faptă, în acest sens atenționând azura procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în temeiul art. 354 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Negară Vasile, cu privire la încălcarea dreptului inculpatului la apărare, un proces legal și echitabil ce ține termenul de menținere a numitului în calitate de bănuit și punerea acestuia sub învinuire, astfel invocând nulitatea actului dat procedural. L fel a susținut argumentele expuse în cererea de apel cu privire la existența divergențelor în declarațiile părții vătămate, a martorilor și a probelor din dosar. La fel și-a expus dezacordul și cu respingerea acțiunii civile pe motiv că clientul său nu ar fi probat cheltuielile materiale suportate, precum și suferința morală întru admiterea integrală a prejudiciului moral.

A solicitat achitarea clientului său, Negară Vasile pe învinuirea în temeiul art. 152 alin. (1) Cod penal.

Inculpatul Negară Vasile în ședința instanței de apela declarat că nu se consideră vinovat de comiterea infracțiunii imputate solicitând achitarea sa, or el s-a apărat. A mai indicat că fiind audiat de către colaboratorul de poliție i-a comunicat că l-a lovit pe partea vătămată doar cu pumnul peste față și nu cu o careva unealtă din lemn.

Succesorul părții vătămate decedate, ***** în ședința instanței de apel și-a expus dezacordul cu sentința instanței de fond, solicitând aplicarea în privința inculpatului Negară Vasile a unei pedepse mai aspre, menționând că soțul ei a venit acasă bătut și i-a spus că a fost bătut de Vasile Negară, totodată de către inculpat nu a fost achitat prejudiciul cauzat.

Ca urmare a expunerii părților pe marginea apelurilor declarate, în susținerea/respingerea argumentelor din apeluri părțile s-au referit la baza probantă, astfel în instanța de apel fiind cercetate următoarele probe din materialele cauzei penale de către procuror: - plângere de la Marin Mihail din data de 13 mai 2023 (f.d.15, vol. I); - proces-verbal de constatare privind săvârșirea infracțiunii din data de 13 mai 2023 (f.d.16, vol. I); - raport despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din data de 01 mai 2023 (f.d.17, vol. I); - proces-verbal de cercetare la fața locului din data de 01 mai 2023 (f.d.18-20, vol.

I); - plângere de la ***** din data de 01 mai 2023 (f.d.21, vol. I); - proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Negară Vasile din data de 01 mai 2023 (f.d.28, vol. I); - Hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 05 iunie 2023 în privința lui Negară Vasile (f.d.31-32, vol. I); - ordonanță de recunoaștere în calitate de partea civilă din data de 09 iunie 2023 (f.d.39, vol. I); - proces-verbal de examinare a obiectului cu planșă fotografică anexă din data de 15 iunie 2023 (f.d.50-51, vol. I); - raport de expertiză judiciară nr. 202321P0151 din 03 mai 2023 (f.d.60-61, vol. I); - raport de expertiză judiciară nr. 202310D0320 din 19 iulie 2023 (f.d.78-80, vol. I); - raport de expertiză judiciară nr. 202304X0127 din 19 octombrie 2023 (f.d.92-96, vol. I);- proces-verbal de confruntare între partea vătămată Marin Mihail și bănuitul Negară Vasile din data de 21 iunie 2023 (f.d.137-139, vol. I); - citație către Negară Vasile din data de 08 septembrie 2023 (f.d.147, vol. I); - ordonanță de punere sub învinuire din data de 15 septembrie 2023 (f.d.148, vol. I); - acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Marin Mihail din data de 22 ianuarie 2024 (f.d.215-217, vol. I); - proces-verbal de interogare a părții vătămate Marin Mihail din data de 22 februarie 2024 (f.d.35-36, vol. II); - proces-verbal de interogare a martorului ***** din data de 22 februarie 2024 (f.d.37, vol. II); - proces-verbal de interogare a martorului *****din data de 01 aprilie 2024 (f.d.38, vol. II); - proces-verbal de interogare a martorului ***** din data de 01 aprilie 2024 (f.d.39, vol. II);

La fel materialele cauzei penale au fost cercetate și de partea apărării, avocata Snejana Boguțchi în interesul inculpatului Negară Vasile și anume: - ordonanță privind pornirea penală din data de 19 mai 2023 (f.d.1, vol. I); -plângere de la Marin Mihail din data de 13 mai 2023 (f.d.15, vol. I); - proces-verbal de constatare privind săvârșirea infracțiunii din data de 13 mai 2023 (f.d.16, vol. I); - raport despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din data de 01 mai 2023 (f.d.17, vol. I); - proces-verbal de cercetare la fața locului din data de 01mai 2023 (f.d.18-20, vol. I); - plângere de la ***** din data de 01mai 2023 (f.d.21, vol. I); -proces-verbal de consemnare a declarațiilor părții vătămate Marin Mihail din data de 01 mai 2023 (f.d.22, vol. I); - proces-verbal de consemnare a declarațiilor a martorului ***** din data de 01 mai 2023 (f.d.23, vol. I); - proces-verbal de consemnare a declarațiilor inculpatului Negară Vasile din data de 01 mai 2023 (f.d.24, vol. I); - Raport întocmit de către agentul constatator Țurcanu Marinela (f.d.25, vol. I); - raport privind prelungirea termenului de examinare al materialului de constatare din data de 05 mai 2023 (f.d.26, vol. I); - raport privind

prelungirea termenului de examinare al materialului de constatare din data de 11 mai 2023 (f.d.27, vol. I); - proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Negară Vasile din data de 01mai 2023 (f.d.28, vol. I); - contestația depusă de către Marin Mihail împotriva procesului verbal cu privire la contravenție din data de 02 mai 2023 (f.d.29, vol. I); - Citație din data de 12 martie 2023 (f.d.30, vol. I); - Hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 05 iunie 2023 în privința lui Negară Vasile (f.d.31-32, vol. I); - proces-verbal de audiere a părții vătămate Marin Mihail din data de 09 iunie 2023 (f.d.36-37, vol. I); - proces-verbal de audiere a martorului ***** din data 09 iunie 2023 (f.d.40-41, vol. I); - proces-verbal de audiere a martorului Teleba Tatiana din data de 20 iunie 2023 (f.d.42-43, vol. I); - proces-verbal de audiere a martorului *****din data de 20 iunie 2023 (f.d.44-45, vol. I); - proces-verbal de audiere a martorului Perju Nicolai din data de 20 iunie 2023 (f.d.46-47, vol. I); - proces-verbal de audiere a martorului ***** din data de 20 iunie 2023 (f.d.48-49, vol. I); - ordonanță privind dispunerea efectuării expertizei medico-legale din data de 01 mai 2023 (f.d.54, vol. I); - ordonanță privind dispunerea efectuării expertizei medico-legale din data de 02 mai 2023 (f.d.55, vol. I); - scrisoare de însoțire de la IMSP Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească din data de 04 iulie 2023 (f.d.74, vol. I); - fișa de solicitare nr. 14200582 din data de 02 mai 2023 (f.d.75-77, vol. I); - caracteristica inculpatului Negară Vasile eliberată de către Primăria comunei Drăgănești la data de 10 mai 2023 (f.d.125, vol. I); - Rezoluție medicală nr. 257 în privința lui Negară Vasile (f.d.126, vol. I); - certificat medical nr. 1913 în privința lui Negară Vasile (f.d.127, vol. I); - cazier contravențional în privința lui Negară Vasile (f.d.128, vol. I); - revendicarea în privința lui Negară Vasile (f.d.129, vol. I); - ordonanță de recunoaștere în calitate de bănuit din data de 16 iunie 2023 (f.d.132, vol. I); - proces-verbal de confruntare între partea vătămată Marin Mihail și bănuitul Negară Vasile din data de 21 iunie 2023 (f.d.137-139, vol. I); - ordonanță de punere sub învinuire din data de 15 septembrie 2023 (f.d.148, vol. I); - proces-verbal de audiere a învinuitului Negară Vasile din data de 17 octombrie 2023 (f.d.157, vol. I); -cerere de la Negară Vasile către Procuratura Sîngerei din data de 17 octombrie 2023 (f.d.158, vol. I); - plângere de la avocatul Snejana Bogutchi către Procurorul-Șef al Procuraturii raionului Sîngerei Roșca Ion din data de 20 octombrie 2023 (f.d.161, vol. I); - plângere de la avocatul Snejana Bogutchi către Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei din data de 14 noiembrie 2023 (f.d.190-191, vol. I); - încheiere Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din data de 07

decembrie 2023 (f.d.192-194, vol. I); - proces-verbal de informare despre terminarea urmăririi penale și prezentarea materialelor de urmărire penală din data de 07 decembrie 2023 (f.d.195, vol. I); - cerere privind nulitatea actului procedural înaintată de către avocatul Snejana Boguțchi din data de 10 iunie 2024 (f.d.241-243, vol. I); - proces-verbal de interogare a părții vătămate Marin Mihail din data de 22 februarie 2024 (f.d.35-36, vol. II); - proces-verbal de interogare a martorului ***** din data de 01 aprilie 2024 (f.d.39, vol. II); - proces-verbal de interogare a martorului Teleba Tatiana din data de 10 iunie 2024 (f.d.40, vol. II); - proces-verbal de interogare a inculpatului Negară Vasile din data de 20 noiembrie 2024 (f.d.41, vol. II).

Verificând apelurile declarate în raport cu materialele cauzei prezentate spre examinare şi prevederile Legii, ascultând părerile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia, că apelurile urmează a fi respinse ca nefondate, respectiva soluție fiind adoptată în conformitate cu prevederile art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod procedură penală, potrivit cărora, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: ...respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...apelul este nefondat.

La fel, Colegiul reține și dispozițiile art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, potrivit cărora, instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel.

Colegiul penal consideră, că judecând cauza penală, instanța de fond în conformitate cu prevederile art.101 Cod procedură penală a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității, și din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Negară Vasile în comiterea faptei incriminate, constatând și reținând în acțiunile acestuia comiterea infracțiunii prevăzute de art.152 alin. (1) Cod penal.

Colegiul ajunge la concluzia privind legalitatea sentinței adoptate, or, instanța de fond a apreciat obiectiv aspectele de fapt şi de drept ale cauzei prin prisma probelor acumulate şi cercetate în ședință. În acest sens, instanța de fond întemeiat a bazat sentința de condamnare pe probele cercetate în ședința de judecată și analizate în conținutul sentinței.

Potrivit art.413 alin.(3) Cod de procedură penală, instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi.

Instanța de apel operează și cu prevederile art.414 alin.(6) Cod de procedură penală, potrivit cărora, instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul verbal.

Respectiv, dat fiind faptul că în instanța de apel nu au fost cercetate probe noi, la emiterea soluției Colegiul penal se va baza pe probele administrate în cadrul procesului penal de către instanța de fond, care au fost cercetate suplimentar și verificate în instanța de apel.

Potrivit art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art.101, alin.(1,2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În urma verificării probatoriului cercetat, Colegiul penal conclude, că probele puse la baza sentinței de condamnare a lui Negară Vasile pe art.152 alin.(1) Cod penal corespund cerințelor legale, prin prisma acestora instanța de judecată a apreciat obiectiv aspectele de fapt și de drept ale cauzei. Probele administrate în cadrul prezentei cauze penale formează un ansamblu probatoriu, prin care se dovedește pe deplin vinovăția inculpatului în faptele aduse în învinuire, totodată fiind totalmente combătute invocările și solicitările de achitare a inculpatului în baza art. 152 alin. (1) Cod penal din apelul apărătorului.

Colegiul consideră, că la caz au fost apreciate just acțiunile inculpatului și corect încadrate conform semnelor calificative a infracțiunii prevăzute de art.152 alin.(1) Cod penal- *vătămarea intenționată medie a integrității corporale, care nu este periculoasă pentru viață, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății.*

În sensul menținerii soluției adoptate de instanța de fond și în combaterea poziției și solicitării apărătorului-apelant de emitere în privința lui Negară Vasile a unei soluții de achitare, Colegiul ce ține de calificarea acțiunilor acestuia în temeiul, art. 152 alin. (1) Cod penal va reține unele comentarii în domeniu întru confirmarea existenței elementelor constitutive al faptei incriminate numitului și reținute ca fiind dovedite.

Referitor la temeiul juridic privind tragerea la răspundere penală, instanța de fond just a constatat că, inculpatul Vasile Negară a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii, care constituie relațiile sociale cu privire la sănătatea persoanei, iar *obiectul material* al infracțiunii respective, reprezintă corpul persoanei.

Faptul ingerinței în relațiile sociale enumerate supra sunt determinate atât prin declarațiile părții vătămate Mihail Marin, coroborate cu mijloacele de probă administrate în faza urmăririi penale, și anume concluziile rapoartelor de expertiză judiciare nr. 202321P0151 din 03 mai 2023, nr. 202310D0320 din 19 iulie 2023, nr. 202304X0127 din 19 octombrie 2023, cât și prin declarațiile inculpatului oferite în ședința de judecată.

Prin urmare, obiectiv s-a reținut de instanța de fond o consecutivitate şi susținere reciprocă a probelor în speță, după cum reiese din declarațiile victimei coroborate cu cele ale inculpatului Negară Vasile, relevant constatându-se potrivit rapoartelor de expertiză enunțate supra că, vătămările corporale provocate au cauzat o dereglarea sănătății de lungă durată şi conform acestui criteriu, au fost calificate drept medii, astfel constatându-se și prezența laturii obiective a infracțiunii în acțiunile inculpatului Vasile Negară, or fapta infracțională de la art. 152 din Codul penal cuprinde: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de cauzare a vătămării medii a integrității corporale sau a sănătății; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămării medii a integrității corporale sau a sănătății şi 3) legătura cauzală între faptă prejudiciabilă şi urmările constatate.

În contextul descris, se reține că la caz, că prin acțiunile inculpatului Negară Vasile, s-a adus atingere exclusiv relațiilor sociale cu privire la sănătatea persoanei, or, conform raportul de expertiză judiciară nr. 202321P0151 din 03 mai 2023, la examinarea medico-legală a lui Mihail Marin și a documentelor medicale s-a constatat: *Fractură cominutivă a osului ulnar distal pe stânga, cu deplasare neînsemnată, echimoză și excoriații în regiunea feței, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de*

lovire și fricțiune, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală medie (f.d. 60-61, vol. I).

La fel, conform raportul de expertiză judiciară nr. 202310D0320 din 19 iulie 2023, potrivit documentelor medicale prezentate pe numele lui Mihail Marin s-au depistat *fractură, echimoză, excoriație. Fractura e localizată în regiunea osului ulnar stâng 1/3 distală cu deplasare neînsemnată de fragmente; echimoza e localizată în regiunea ochiului drept; câte o excoriație sunt în regiunea nasului în proiecția spinei nazale în 1/3 superioară și pe aripa nazală dreaptă 1/3 superioară; au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire și fricțiune. Leziunile sus-menționate au condiționat o dereglare a sănătății de lungă durată și în conformitate cu acest criteriu se califică la vătămare medie. Reieșind din caracterul leziunilor corporale (culoare echimoză, caracter crustă) ultimele au fost produse cu aproximativ 2-3 zile până la examinarea medico-legală din 03 mai 2023. La momentul examinării Mihail Marin la 02 mai 2023, de echipa AMU nu au fost stabilite date de o posibilă fractură (țesutul osos nu s-a afectat; mișcări cu mâna stângă le face liber - fără dificultate). Reieșind din cele expuse ar fi binevenită examinarea clișeelor radiologice la Centrul Medicină Legală de către d.ș.m. Silviu Condrea pentru o posibilă stabilire a timpului apariției fracturii. Aceste leziuni corporale au fost cauzate posibil în circumstanțele indicate, fapt confirmat prin aspectul morfologic a lor. În fișa de solicitare nr. 14200582 a fost stabilită prezența unei plăgi superficiale în 1/3 medie a antebrațului stâng (fără descrierea morfologică-lipsă de localizare anatomică, caracter margini, crustă, dimensiune, formă. Din cauza îndeplinirii necorespunzătoare a fișei de solicitare prezentate la expertiză, cu descrierea insuficientă a localizării și caracterului plăgii prezente la Mihail Marin (conform ordinului Ministerului Sănătății nr. 265 din 03.08.2009, cu instrucțiunile privind completarea fișei medicale a bolnavului de staționar – în special capitolul 15), de a răspunde la restul întrebărilor referitor la timpul producerii, caracterul obiectivului vulnerant, mecanismul de acțiune nu e posibil* (f.d. 78-80, vol. I), iar conform raportul de expertiză judiciară nr. 202304X0127 din 19 octombrie 2023, potrivit datelor din rapoartele de expertiză medico-legală, documentele medicale prezentate, consultația medicului radiolog S. Condrea*, la Mihail Marin, la antebrațul stâng s-au reconfirmat următoarele leziuni corporale: Fractură recentă a osului ulnar din stânga, în treimea distală cu deplasare nesemnificativă, care a*

fost produsă prin acțiunea traumatică cu un corp dur contondent, suprafața limitată de acțiune, nu contravine timpului (01.05.2023), indicat în ordonanță, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății. Deci, s-a statuat în privința dereglării sănătății de lungă durată a părții vătămate Mihail Marin (f.d. 92-96, vol. I).

În continuare Colegiul la fel ca și instanța de fond notează că, implicarea inculpatului Negară Vasile la comiterea infracțiunii se atestă din propriile declarații, coroborate cu cele ale martorilor și ale părții vătămate Marin Mihail nemijlocit, susținute prin informația reținută la materialele cauzei, precum şi din poziția însăși a acuzatului, care nu a infirmat faptul aplicării violenței față de partea vătămată, ceea ce a susținut inclusiv în ședința instanței de apel menționând, că *"..nu sunt vinovat, eu m-am apărat, totodată când am fost audiat de către polițistul Țurcanu Marinela eu am spus că nu i-am tras cu unealta de lemn părții vătămate, doar cu pumnul l-am lovit în față".*

La rândul său, infracțiunea prevăzută de art. 152 alin. (1) Cod penal este una materială, consumată din momentul survenirii vătămării medii a sănătății victimei Mihail Marin, prin ce se întregește latura obiectivă a componenței de infracțiune.

Latura subiectivă a infracțiuni prevăzute de art. 152 Cod penal, se caracterizează prin intenție față de urmările prejudiciabile primare, adică față de vătămările intenționate medii ale sănătății persoanei, iar în acest sens, la speță just s-a concluzionat că, inculpatul în momentul aplicării loviturilor lui Vasile Negară trebuia şi putea să prevadă posibilitatea survenirii urmărilor, mai ales în contextul acționării în direcția unor zone vitale ale organismului victimei, circumstanțe ce derivă din declarațiile părţii vătămate şi care nu au fost infirmate prin alte mijloace de probă, confirmate inclusiv prin cele expuse de însăși inculpat, ceea ce determină instanța de a nu avea îndoieli privind intenția lui Negară Vasile la săvârșirea infracțiunii, or numitul cu certitudine conștientiza consecințele acțiunilor sale și anume de cauzare a unor suferințe fizice care conform rapoartelor de expertiză medico-legale au fost catalogate ca fiind vătămări corporale medii, astfel numitul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, când a comis fapta, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, având în vedere că a aplicat cu bună-ştiinţă multiple lovituri victimei cu pumnul peste suprafața corporală, precum și cu un obiect din lemn peste antebrațul stâng, deci, a dorit în mod conștient survenirea acestora, în acest fel realizând latura subiectivă, sub forma intenției directe.

Subiectul infracțiuni prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal, este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiuni a împlinit vârsta de 16 ani. La caz, inculpatul Vasile Negară se încadrează la criteriile respective.

Deci în respingerea solicitării apărătorului-apelant Bogutchi Snejana, Colegiul penal statuează că acțiunile inculpatului Vasile Negară au fost corect încadrate în prevederile art. 152 alin. (1) Cod penal – *vătămarea intenționată medie a integrității corporale, care nu este periculoasă pentru viață, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății.*

Fiind solidar cu soluția instanței de fond cu referire la calificarea justă a acțiunilor inculpatului Negară Vasile și a vinovăției acestuia de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal, reiterează că concluzia respectivă rezultă din **declarațiile părții vătămate Mihail Marin**, care în cadrul ședinței de judecată a declarat că, *la 01 mai 2023, s-a deplasat la lotul său de pământ pentru a-l semăna. ***** a sunat și a venit Vasile Negară. Ultimul a luat metrul de lemn de la ***** și a sărit la el la bătaie. Nu cunoaște din ce motiv acesta a sărit la el la bătaie. Totodată, a menționat că ei locuiesc de mai mult timp într-o mahala. A fost lovit l-a mână, care i-a fost ruptă. L-a bătut tare, pe toată suprafața corpului, și anume cu pumnii. Nu cunoaște de ce acesta l-a maltratat, totodată, a specificat că, acesta l-a numit și cu cuvinte necenzurate. […] Vasile Negară a luat metrul de lemn de la *****, tractoristul. Când Vasile Negară a sărit la bătaie, era prezent și *****, care era la o distanță de aproximativ 10 metri. Bătaia a durat aproximativ 10-15 minute, dar nu-și aduce aminte cu precizie, deoarece a căzut jos. El era plin de sânge, fața îi era în sânge*…(f.d.35-36, vol. II)

La fel, faptele inculpatului cu privire la săvârșirea infracțiunii, sunt demonstrate prin **declarațiile martorului *****, din care rezultă că, *la 01 mai 2023, a sunat tractoristul *****, pentru a fi semănat lotul lor de teren. Nu cunoaște ora exactă când a venit soțul ei, dar era mai târziu de ora 16:00. Acesta era în stare gravă și i-a spus doar că a fost ucis de Vasile Negară. Mihail era murdar de sânge la față, pe încălțăminte.[…] Inculpatul a luat metrul de lemn de la ***** și a început să-l lovească pe soțul ei. L-a lovit tare cu metrul de lemn, deoarece acesta tocmai s-a rupt. Lui Mihail i-a fost fracturată mâna, fața spartă, era tot în sânge.[…]* (f.d.37, vol. II).

De asemenea, vinovăția inculpatului este demonstrată și prin **declarațiile martorului *****, care a relatat că, […] *În luna aprilie a anului trecut a prestat servicii cu tractorul, și anume a prelucrat pământul. Vasile Negară împreună cu*

Mihail Marin efectuau măsurări a lotului de teren. Măsurările le efectuau cu pasul. El le-a oferit metrul de lemn, cu care aceştia au început a măsura terenul. El nu a coborât din tractor, iar ei măsurau. După care, el a plecat acasă cu maşina sa, iar tractorul la lăsat acolo. […]A precizat că, în momentul revenirii sale de acasă, a discutat cu partea vătămată, la care a văzut doar că avea sânge în regiunea nasului şi atât. Mihail Marin i-a relatat că, a fost bătut de Vasile Negară, dar nu l-a întrebat din ce motiv şi ce s-a întâmplat. […].(f.d.39, vol. II)

Relevante în sensul confirmării vinovăției inculpatului Negară Vasile sunt și declarațiile **martorului** *****care a declarat că *[…] anul trecut pe timpul dat, s-au dus să are lotul de pământ. Îl aşteptau pe ***** ca să vină să are. În momentul când ea îl aştepta pe Ion, pe acesta îl aştepta şi Mihail Marin. După care, a venit Vasile şi au purtat careva discuţii. După aceasta, a plecat de acolo la un alt lot de pământ. […] Cunoaşte de la soţia lui Mihail, precum că a avut loc o bătaie. A înţeles de la soţia lui Mihail precum că, Vasile cu Mihail au dus careva discuţii privind împărţirea pământului.* (f.d.38, vol. II)

Totodată, vina inculpatului Negară Vasile se probează însăși prin declarațiile ultimului oferite în cadrul ședinței de judecată. Deci, **inculpatul Vasile Negară** a declarat că, *la 01 mai 2024, aproximativ la orele 11:00, s-a deplasat la lotul său de pământ pentru a verifica şi a-l stropi cu îngrăşăminte. […] A explicat că, în momentul în care Mihail l-a apucat de gât, el automat l-a lovit în zona feţei, după care Mihail l-a împins, iar el a luat metrul de măsurat de jos şi a plecat acasă. Acasă, a reparat metrul de lemn şi l-a dus înapoi tractoristului, însă acesta deja nu era acolo. […] A precizat că, în momentul în care intenţiona să plece, Mihail Marin se afla în spatele său, l-a apucat cu mâna şi l-a cuprins de gât, iar el ca să se elibereze l-a lovit cu pumnul mâinii drepte în faţă pe Mihail. A simţit cum lovitura sa cu pumnul a ajuns în regiunea feţei lui Mihai Marin, şi anume în regiunea nasului.* […].(f.d. 41, vol. II).

Cele reținute supra se confirmă și prin materialele cauzei și acțiunile efectuate pe caz întru constatarea corectă a circumstanțelor și a persoanei ce se face vinovată de comiterea infracțiunii imputate în temeiul art. 152 alin. (1) Cod penal și anume: plângerea depusă la 13 mai 2023 de Marin Mihail, prin care *a solicitat organelor de drept de a-l atrage la răspundere pe Negară Vasile care la data de 01 mai 2023 în jurul orelor 16:00 pe deal în afara satului Drăgăneşti l-a maltratat şi l-a lovit cu o măsurătoare de pământ peste mâna stângă, astfel provocându-i o fractură* (f.d.15, vol. I); - proces-verbal din data de 13 mai 2023 de constatare

privind săvârșirea infracțiunii cu expunerea evenimentelor descrise în plângere de către Marin Mihail (f.d.16, vol. I); proces-verbal de cercetare la fața locului din data de 01mai 2023 -terenul agricol amplasat în extravilanul s. ***** ce aparține lui Negară Vasile (f.d.18-20, vol. I); proces-verbal din 15 iunie 2023 de examinare a obiectului cu planșă fotografică *fiind examinată o unealtă din lemn destinată pentru măsurarea terenurilor agricole* (f.d. 50-51, vol. I).

În confirmarea celor reținute ca fiind dovedite în sarcina inculpatului Negară Vasile de către instanța de fond în temeiul comiterii de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal acțiuni ce s-au soldat cu de cauzarea vătămării corporale medii părții vătămate Marin Mihail, și în combaterea solicitării apărătorului de achitare a clientului său, precum și lipsa atât a probelor cât și a elementelor infracțiunii imputate Colegiul penal atestă cu certitudine atât masa probatorie cât și elementele obligatorii ale faptei imputate, astfel, probele verbale și cele scrise administrate în prezenta cauză, ce au servit obiect de cercetare judecătorească atât în instanța de fond, cât și cea de apel, denotă temeinicia soluției judiciare privind vinovăția inculpatului Negară Vasile în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 152 alin.(1) Cod penal, baza probantă administrată pe caz dovedind vătămarea corporală medie, fapt ce face absolut nefondată solicitarea apelantului privind achitarea lui Negară Vasile.

Astfel, instanța de judecată a dat o justă evaluare tuturor mijloacelor de probă administrate cu ocazia cercetării judecătorești, stabilind existența faptelor, precum şi vinovăția inculpatului Negară Vasile în forma prevăzută de lege pentru antrenarea răspunderii penale.

Drept urmare, constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal, instanţa obiectiv și legal a reținut că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, fiind săvârşită de către inculpatul Negară Vasile şi constituie infracţiunea imputată, motiv pentru care just a dispus condamnarea acestuia.

Prin urmare, la fel ca și instanța de fond, Colegiul penal în contextul celor reținute și constatate supra, va respinge alegațiile apărătorului-apelant cu privire la faptul, că la cauză nu au fost prezentate probe care să confirme lipsa elementelor infracțiunii imputate inculpatului solicitând emiterea unei sentinţe de achitare, or reieşind din probele cercetate în şedinţa de judecată, și suplimentar în instanța de apel s-a confirmat în totalitate vinovăţia inculpatului de comiterea infracţiunii incriminate, de către partea apărării nefiind prezentate careva probe pertinente şi

concludente, sau careva argumente verosimile, care să combată probele acuzării în acest sens, alegațiile din cererea de apel în acest sens fiind un extras din baza probatorie convenabilă apărării întru solicitarea ameliorării situației clientului său.

Este declarativă invocarea apărătorului cu privire la existența divergențelor între declarațiile părții vătămate, a martorilor vis-a-vis de probatoriul acumulat și administrat la caz, or aceștia fiind audiați au depus jurământ fiind avertizați de răspunderea penală ce o poartă pentru darea declarațiilor false, la caz nefiind careva materiale de sesizare a unei atare încălcări.

Cu referire la celelalte alegații ale apărătorului Colegiul penal va prelua motivarea și combaterea acestora de către instanța de fond care a reținut că ce ține de argumentul părții apărării referitor la faptul că, în privința lui Vasile Negară există deja o hotărâre judecătorească prin care ultimul a fost recunoscut vinovat pentru fapta comisă la 01 mai 2023, și anume procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI05837362 din 01 mai 2023, care a fost menținut prin hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 05 iunie 2023, se notează că, principiul non bis in idem, interzice tragerea, de două ori, la răspundere penală și sancționare pentru aceeași faptă, în cazurile de acest gen, totodată deși infracțiunea incriminată inculpatului Vasile Negară a fost comisă practic în același interval de timp cu fapta contravențională, or, învinuirea adusă lui de comiterea contravenție prevăzute la art. 354 alin. (1) Cod contravențional, și a infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal, nu întrunesc condițiile obligatorii cu prezența aceleiași laturi obiective şi laturi subiective, sau a obiectului aceleiași infracțiuni/contravenții, astfel Vasile Negară a fost sancționat în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, la 01 mai 2023, aproximativ la ora 17:40, a săvârșit acostarea jignitoare în locuri publice a lui Mihail Marin, săvârșind huliganism nu prea grav.

Totodată, Vasile Negară este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal, pentru faptul aplicării violenței față de Mihail Marin, cauzându-i vătămări corporale medii, deci, componența distinctivă a infracțiunii reținute de către inculpat la art. 152 alin. (1) Cod penal, fiind dereglarea îndelungată a sănătăţii, fapt reținut la partea vătămată.

În continuare, cu referire la cererea părții apărării privind anularea ordonanței de recunoaștere în calitate de învinuit a lui Vasile Negară, prin care acesta a fost învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 152 alin. (1) Codul penal, relevant s-a notat că reieșind din prevederile art. 63 alin. (2) și (3) Cod de

procedură penală, (2) *Organul de urmărire penală nu este în drept să menţină în calitate de bănuit 1) persoana reţinută – mai mult de 72 de ore; 2) persoana în privinţa căreia a fost aplicată o măsură preventivă neprivativă de libertate – mai mult de 10 zile din momentul când i s-a adus la cunoştinţă ordonanţa despre aplicarea măsurii preventive; 3) persoana în privința căreia a fost dată o ordonanță de recunoaștere în această calitate – mai mult de 3 luni, iar cu acordul Procurorului General şi al adjuncţilor săi – mai mult de 6 luni. (3) La momentul expirării, după caz, a unui termen indicat în alin.(2), organul de urmărire penală este obligat să elibereze bănuitul reţinut ori să revoce, în modul stabilit de lege, măsura preventivă aplicată în privinţa lui, dispunând scoaterea lui de sub urmărire sau punerea lui sub învinuire. În caz de prelungire a termenului de menţinere în calitate de bănuit mai mult de 3 luni, ofiţerul de urmărire penală este obligat să informeze imediat bănuitul despre aceasta*.

La art. 280 alin. (1) în coroborare cu 281 alin. (1), 282 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată obiectiv a reținut că, acțiunile desfășurate de către organul de urmărire penală, cât și ordonanța procurorului privind recunoașterea lui Vasile Negară în calitate de învinuit, nu pot fi lovite de nulitate, or, existând încheierea judecătorului delegat cu atribuții de instrucție din 07 decembrie 2023, emis de Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei), devenind irevocabilă, invocându-se aceleași argumente.

Just au fost respinse și argumentele părții apărării privind obținerea de către partea vătămată a fracturii antebrațului stâng în alte circumstanțe decât cele reținute în rechizitoriu, or, argumentele respective sunt combătute direct prin raportul de expertiză judiciară nr. 202304X0127 din 19 octombrie 2023, în care este indicat expres că, *fractura la antebrațul stâng nu contravine timpului de 01 mai 2023*. Totodată, se evidențiază explicațiile părții vătămate, din care rezultă că, nu s-a deplasat inițial l-a spital, deoarece era murdar, dar iniția să o facă a doua zi. La fel, ultimul a precizat că, după ce a fost lovit de Vasile Negară el nu a mai avut puteri să urce și să conducă bicicleta. Iar a doua zi nu a cosit iarbă, precum a declarat vecina sa Tatiana Teleba.

La speță Colegiul penal relevă că materialele anexate și cercetate în cadrul examinării cauzei penale au dus la constatarea faptei prejudiciabile şi identificarea făptuitorilor, nefiind stabilite împrejurări pentru a exclude careva probe sau a nu le considera pertinente. Astfel solicitarea avocatului privind achitarea inculpatului instanța obiectiv a considerat-o neîntemeiată.

Nerecunoașterea integrală a vinei de către inculpatul Negară Vasile, instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se autoincrimina, garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificată ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

În același context, se remarcă că în cadrul procesului penal aprecierea probelor este unul din cele mai importante momente, deoarece întregul volum de muncă depus de către organele de urmărire, instanțele judecătorești, cât şi de părțile din proces, se concretizează pe soluția ce va fi dată în urma acestei activități. Aprecierea probelor după intima convingere a judecătorului trebuie să se bazeze pe prevederile legale. Convingerea intimă se întemeiază pe examinarea tuturor probelor în ansamblu, sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Adică, judecătorul este independent la aprecierea probelor, nefiind legat de opiniile altor persoane sau instanțe. Legea stabilește că probele admisibile sunt apreciate după pertinența, concludenţa şi utilitatea acestora, iar toate probele în ansamblul lor sunt apreciate din punct de vedere al coroborării.

De aceea, invocările privind lipsa unei aprecieri obiective a probelor cercetate sau pretinsa lor interpretare în favoarea acuzării, nu și-au găsit confirmare, ele fiind examinate sub toate aspectele complet, obiectiv și în strictă conformitate cu prevederile art. 100-101 Cod de procedură penală, nefiind invocate temeiuri de inadmisibilitate a probelor în ordinea art. 94-95 Cod de procedură penală sau de nulitate a actelor procesuale conform art. 251 Cod procedură penală, or, acestea deși au stârnit obiecții fiind contestate de apărare au fost respinse (f.d.192-194, 196, vol. I).

Cu referire la solicitarea procurorului de casare a sentinței în latura stabilirii pedepsei inculpatului în sensul agravării, cu stabilirea un ei pedepse cu închisoarea mai aspre cu executarea reală a acesteia, Colegiul penal relevă că analizând circumstanțele și împrejurările speței prin prisma materialelor anexate la dosar ce vizează fapta infracțională comisă de Negară Vasile personalitatea acestuia se concluzionează, că prima instanță justificat a aplicat inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare, iar cuantumul pedepsei pentru infracțiunea comisă a fost stabilit cu respectarea principiilor individualizării pedepsei penale.

Colegiul penal reține, că potrivit prevederilor art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă

echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Totodată alin.(2) al articolului nominalizat stipulează, că în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Respectiv, reținând prevederile menționate supra, coroborându-le cu circumstanțele cauzei, Colegiul penal consideră, că pedeapsa aplicată inculpatului Negară Vasile, sub formă de închisoare, în cuantumul stabilit de către prima instanță, este în coraport cu caracterul și gravitatea faptei comise – infracțiune ce face parte din categoria celor mai puțin grave.

Colegiul penal va susține sentința și în latura stabilirii pedepsei apreciind ca fiind relevant reținut de instanța de fond personalitatea inculpatului Vasile Negară, care la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d.125, vol. I), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.126-127, vol. I), potrivit cazierului contravențional - în perioada anilor 2019-2023, a avut o abatere de la legea contravențională (f.d.128, vol. I), conform revindecării – anterior nu a fost în conflict cu legea penală (f.d.129, vol. I), la fel lipsesc în acțiunile acestuia atât circumstanțe atenuante conform art. 76 Cod penal cât și agravante conform art. 77 Cod penal.

Totodată Colegiul penal, în combaterea solicitării acuzatorului de stat ce pledează pentru o pedeapsă cu închisoarea mai aspră decât cea stabilită cu executarea reală a acesteia, relevă că art. 152 alin. (1) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 5 ani, iar ținând cont de analiza cumulativă a

criteriilor de individualizare a pedepsei reflectate supra și coroborarea probelor care furnizează informații respective, precum și indicarea temeiurilor care furnizează proporționalitatea între scopul reeducării infractorilor, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcat, ținând cont de persoana inculpatului care este la prima abatere de la legislația penală, oportun s-a considerat că corijarea şi reeducarea inculpatului Vasile Negară este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni.

Totodată instanța de apel apreciază ca fiind justă poziția instanței de fond care la speță a constatat posibilitatea aplicării prevederilor art. 90 alin. (1) Cod penal, conform căror: *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ținând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv,* și astfel ținând cont de atitudinea inculpatului în cursul procesului penal, conduita acestuia, circumstanțele pricinii şi persoana vinovatului, s-a concluzionat referitor la faptul, că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, just considerând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 90 Cod penal, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă, iar stabilirea termenului de probă va asigura, un comportament adecvat al inculpatului, dacă în termenul de probă el nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce s-a acordat, nefiind rațională aplicarea unei pedepse mai aspre din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii date, aşa cum în

şedinţa de judecată s-a constatat că Vasile Negară nu prezintă pericol social sporit şi corectarea ultimului este posibilă fără a fi izolat de societate.

În baza acestor prevederi legale instanţa de fond corect a dispus suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate faţă de inculpatul Vasile Negară, fixând pentru el un termen de încercare pe o durată de 1 (un) an cu stabilirea obligațiunii să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta în perioada de probațiune fixată conform art. 90 alin. (6) lit. a) Cod penal.

Colegiul notează, că potrivit art.61 alin.(2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Din motivele expuse supra, criticile aduse de către acuzatorul de stat în ceea ce privește blândețea pedepsei aplicate prin sentință, Colegiul penal le apreciază ca nefondate, or, la aplicarea pedepsei penale, instanța de judecată s-a conformat prevederilor legii care reglementează procesul de stabilire și individualizare a pedepsei, motivându-și suficient soluția luată.

Fiind demonstrată și menținută soluția instanței de fond privind calificarea justă a acțiunilor și vinovăției inculpatului Negară Vasile de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal, Colegiul penal va menține soluția și în partea încasării de la inculpat a prejudiciului moral în beneficiul părții vătămate Marin Mihail.

În lumina considerațiunilor expuse în prezenta decizie și prevederilor legale citate, Colegiul a conchis asupra netemeiniciei cerințelor invocate în apelurile declarate de acuzator și apărătorul Bogutchi Snejana în interesul inculpatului Negară Vasile, din care motiv acestea urmează a fi respinse ca nefondate, iar sentința menținută fără modificări ca fiind una întemeiată și eficient motivată.

În conformitate cu art.415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Se resping ca nefondate apelurile apelurile procurorului în Procuratura raionului Sîngerei, Alexandru Gordilă și a avocatului Bogutchi Snejana în interesul inculpatului Negară Vasile declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 11 decembrie 2024, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunţată în şedinţă publică la data de 05 februarie 2026.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ghenadie Liulca

Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache