Dosarul nr. 1-154/2025
PIGD 1-26069437-15-1-03062026

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

16 iulie 2026 or. Cantemir

Judecătoria Cahul sediul Cantemir,
Instanța în următoarea componență:
Preşedintele şedinţei, judecător – Dumitru Taracilă,
Grefier – Anastasia Dogotari,
Cu participarea:
Acuzatorului de stat – Denis Cobzari,
Apărătorului – Dimitrița Sava,
În prezența:
Inculpatului – Nicolai Balan,

examinând în şedinţă de judecată publică, acordul de recunoaștere a vinovăției, conform prevederilor art. 509 Cod procedură penală, în privința lui,

> *Balan Nicolai*, născut la data de *****, originar și domiciliat în sat. *****, r-nul Cantemir, cetățean al R. Moldova, cu studii gimnaziale, ***** în câmpul muncii pe teritoriul R. Moldova, ocazional muncește *****, în domeniul *****, ***** militar, celibatar, fără persoane la întreținere, fără dizabilități, posedă limba română, pe prezenta cauză penală nu a fost reținut sau arestat, anterior nejudecat, număr de identificare *****,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal,

Termenul de judecare a cauzei: 03 iunie 2026 – 16 iulie 2026.
Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

În baza materialelor cauzei și a probelor administrate, instanţa de judecată,-

c o n s t a t ă:

Situația de fapt

Balan Nicolai, la data 20 mai 2026, aproximativ la ora 02:00, Balan Nicolai, având scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, fără a deține permis de conducere a mijlocului de transport, acționând în mod intenționat, a încălcat

prevederile Regulamentului circulației rutiere prevăzute la pct. 14 lit. a), care interzice conducătorului de vehicul să conducă vehiculul în stare de ebrietate, precum și prevederile pct. 10 alin. 2) lit. a) al aceluiași Regulament, care indică că persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede și la cererea polițistului este obligată să înmâneze pentru control, permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus, după ce a consumat băuturi alcoolice, a urcat la volanul mijlocului de transport de model „*****” cu n/î *****, deplasându-se pe o stradă a sat. *****, r-nul Cantemir, adică pe drumurile publice, a fost stopat de către angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică și fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, la ora 02:05, Balan Nicolai, fiind ***** testării alcoolscopice cu aparatul special de tip „Dräger 6810", s-a constatat că concentrația vaporilor de alcool în aerul liber expirat constituie 0,58 mg/l, ceea ce potrivit prevederilor art. 134 [12] din Codul penal, reprezintă starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Balan Nicolai, a comis infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, conform indicilor: „*Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, acțiuni săvârșite de o persoană care nu deține permis de conducere”.*

Acordul de recunoaștere a vinovăției

La etapa urmăririi penale, învinuitul a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus și a acceptat încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă și anexată la materialele dosarului.

La fel, la etapa urmăririi penale, Balan Nicolai, asistat de apărătorul său, și-a manifestat voința să încheie acord de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, la inițiativa lui Balan Nicolai și a avocatului Sava Dimitrița și în conformitate cu prevederile articolelor 504 și 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul în Procuratura Cahul, Oficiul Cantemir, și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că fapta a fost săvârșită de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost întocmit acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința lui Balan Nicolai.

Inculpatul Balan Nicolai, în ședința de judecată, a declarat, personal că recunoaște totalmente săvârșirea faptelor incriminate, acceptă probele anexate la dosar, înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. Totodată, a solicitat ca instanța de judecata să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției cu adoptarea unei sentințe în acest sens.

Apărătorul inculpatului Balan Nicolai, avocatul Sava Dimitrița, cât și acuzatorul de stat Cobzari Denis, au susținut acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat cu inculpatul, solicitând instanței acceptarea acestuia.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptul că inculpatul a încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, instanța în temeiul art. 509 alin. (1) Cod

de procedură penală, a purces la audierea inculpatului privitor la circumstanțele de fapt și de drept expuse în acordul de recunoaștere a vinovăției.

Probatoriul

Inculpatul Balan Nicolai fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, recunoaște vina în săvârșirea infracțiunii incriminate și anume, la data de 20 mai 2025 a consumat alcool după care s-a urcat la volanul automobilului de model „Audi" și s-a pornit spre discoteca „Vesna". În sat. *****, r-nul Cantemir a fost stopat de echipajul de poliție și la propunerea acestora, a acceptat să fie testat la starea de ebrietate. Îi pare rău de cele comise, nu va mai consuma alcool fiind la volan. Nu deține permis de conducere.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.

La fel, instanța de judecată precizează că, la etapa urmăririi penale au fost acumulate următoarele probe care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpat la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare:

- procesul-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din data de 20.05.2026, prin care s-a constatat că, la data 20 mai 2026, în r-nul Cantemir sat. *****, aproximativ la orele 02:00, de către subofiter superior al serviciului patrulare Cantemir, Leova al DP Sud a INSP, agent superior Mocanu Dan, împreună cu subofițer superior al serviciului patrulare Cantemir, Leova al DP INSP, agent Șleahtițchi Andrian, cu automobilul de serviciu „Dacia Duster" numărul de înmatriculare MAI 9917, a fost stopat mijlocul de transport el „Audi A 4" cu numărul de înmatriculare *****, la volan căruia se afla cetățeanul Balan Nicolai, a.n.22.05.1999, locuitor al satului *****, raionul Cantemir. În timpul discuției cu conducătorul autovehiculului de la acesta se simțea miros specific de alcool din cavitatea bucală. Solicitându-i conducătorului mijlocului de transport să treacă testul la alcoolemie cu aparatul 6810, rezultatul final fiind de 0,58 mg/l de alcool în aerul expirat /f.d.5/;

- procesul-verbal privind constatarea faptului de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din data de 20.05.2026, potrivit căruia, s-a constatat că la data de 20 mai 2026, aproximativ orele 02:00 în sat. *****, r-nul Cantemir, a fost stopat mijlocul de transport de model „*****" cu numărul de înmatriculare *****, la volan căruia se afla anul Balan Nicolai, a.n.22.05.1999, locuitor al satului ***** raionul Cantemir. În cadrul discuțiilor cu conducătorul mijlocului de transport, s-a stabilit de la acesta se simțea miros specific de alcool din cavitatea bucală. Drept urmare, conducătorul auto fiind ***** testării cu aparatul Dräger Alcotest 6810, rezultatul final fiind de 0,58 mg/l de alcool în aerul expirat. Cu rezultatul testării Balan Nicolai, a fost de acord fapt confirmat prin semnătură /f.d.7/;

- tichetul „Dräger Alcotest 6810", seria nr. AREB-0130, test cu nr. 10073, din data 20.05.2026, ora testării 02:05, pe numele Balan Nicolai, a.n. 22.05.1999, locuitor al sat. *****, r-nul Cantemir, rezultatul testării fiind de 0,58 mg/l /f.d.8/;

- procesul-verbal de ridicare din 27 mai 2026, potrivit căruia de la Mocanu Dan, subofițer superior al serviciului de patrulare Cantemir, Leova al DP Sud al INSP al IGP, a fost ridicat un suport DVD din data de 20.05.2026, realizată în sat. *****, r-nul

Cantemir, de către angajații SP Cantemir, Leova al DP Sud a INSP împachetate în Pachetul nr. 1 /f.d.18/;

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 27 mai 2026, potrivit căruia a fost ***** examinării înregistrările video cu denumirea de IMG_8973 și IMG_8979, efectuate la data de 20.05.2026, ce prezintă momentul documentării și testării cu aparatul Dräger, a cet. Balan Nicolai, a.n.22.05.1999, locuitor al sat. *****, r-nul Cantemir. Rezultatul testării cu aparatul Dräger 6810, fiind de 0,58 mg/l de alcool în aerul expirat/f.d.20/;

- buletinul de verificare metrologică nr. 2.6.49-961C din 26.12.2025 a analizatorului de etanol în aer tip. Alcotest 6810; nr. AREB-0130; Dräger /f.d.23/;

- certificatul eliberat ofițerului Serviciului patrulare Cantemir, Leova al Direcției patrulare „Sud" a INSP, agent superior Mocanu Dan, ce atestă dreptul de utilizare a mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic de tip „Dräger 6810", „Dräger 6820", „Dräger 7510", „Laser LTI 20/20 TruCAM", „ Laser LTI 20/20 TruCAM II", valabil până la 21.04.2027 /f.d.24/;

- procesul-verbal de audiere a martorului Mocanu Dan, din data de 27 mai 2026, care a declarant, că activează în calitate de subofițer superior al serviciului de patrulare Cantemir, Leova al DP Sud al INSP al IGP, având gradul special de agent superior. La data de 20.05.2026, în jurul orelor 02:00, el se afla în serviciu patrulare împreuna cu colegii Scutul Constantin și Șleahtițchi Andrian, cu automobilul de serviciu Dacia Duster n/î MAI 9917. În localitatea *****, r-nul Cantemir pentru efectuarea controlului documentar, a fost stopat cu ajutorul semnalului sonor și luminescent mijlocul de transport de model „Audi A 4" , cu numere de înmatriculare *****, la volanul căruia s-a aflat cet. Balan Nicolai a.n. 22.05.1999, locuitor al sat. *****, r-nul Cantemir. La solicitarea de a prezenta actele pentru mijlocul de transport, șoferul a comunicat că nu le deține. În urma discuțiilor cu cet. Balan Nicolai de la el se simțea miros de alcool, din care motiv, conform procedurii, conducătorului auto i-a fost propusă testarea alcooscopică cu aparatul de tip Dräger. În dotare au aparatul Dräger 6810 AREB 0130. Procedura de testare a fost explicată și efectuată de către el, iar colegul a înregistrat video, documentarea și testarea cet. Balan Nicolai. Rezultatul testării a fost de 0,58 mg/l vapori de alcool în aerul expirat, cu care conducătorul auto a fost de acord, fapt confirmat prin semnătură. Conducătorului auto i-a fost adus la cunoștință faptul că în cazul în care nu este de acord cu rezultatul restului Dräger, acesta are posibilitatea să meargă la cel mai apropiat centru medical pentru a-i fi prelevate probe biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate, ultimul însă a refuzat. Conducătorul auto a avut un comportament adecvat, conformându-se la toate cerințele lor legale. La momentul stopării cet. Balan Nicolai nu deținea permis de conducere/f.d.11-12/;

- procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 27 mai 2026, potrivit căruia, se constată că a fost ***** examinării un compact disc de culoare albă cu denumirea: OMEGA DVD+R 4,7 GB 16X care a fost atașat la procesul-verbal de ridicare a obiectelor din data de 27.05.2026, de la angajatul INSP, Mocanu Dan, pe care sunt stocate înregistrări video realizate la data de 20.05.2026, pe faptul documentării numitului Balan Nicolai, privind conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate.

Astfel pe compact disc sunt fixate 2 înregistrări video din data de 20.05.2026, cu denumirea: IMG_8973 și IMG_8979.

La deschiderea fișierului cu denumirea IMG_8973, cu durata de 00:41:00, cu capacitatea de 3547 Kb, se observă că înregistrarea se efectuează în stradă, noaptea. Colaboratorul de poliție se identifică ca Mocanu Dan, care solicită conducătorului auto să prezinte actele la control asupra mijlocului de transport. Conducătorul auto s-a prezentat ca cet. Balan Nicolai, a.n. 1999, locuitor al s. Acui. Totodată conducătorul auto relatează, că careva acte pentru mijlocul de transport, la volanul căruia se afla, nu are, menționând că le-a uitat acasă. În imaginile video se observă faptul că pe bancheta din față se mai afla o persoană de gen masculin.

La deschiderea fișierului cu denumirea IMG_8979 cu durata de 00:52:00, cu capacitatea de 4772 Kb, acesta cuprinde momentul când angajatul de poliție explică procedura de efectuare a testării alcoolscopice4 unei persoane conducătorului auto, care este asemănător cu cet. Balan Nicolai, a.n. 1999, locuitor al sat. Acui. Ulterior se desigilează mușcucul, efectuează procedura de testare, o încercare. La final rezultatul vizibil de 0,58 mg/l vapori de alcool în aerul expirat, care se prezintă la cameră.

Examinarea s-a efectuat în condiții de iluminare mixtă, artificială și naturală suficientă cu vizibilitate bună și la temperatura încăperii cu ajutorul calculatorului de serviciu de model „Compaq”.

Prin ordonanța din 26.05.2026, a fost recunoscut și anexat în calitate de corp delict, la prezenta cauză penală, un CD cu înregistrări video din 20 mai 2026, care cumprinde momentul testării la alcoolemie cu aparatul Dräger 6810, seria AREB-0130, a cet. Balan Nicolai, a.n. 22.05.1999, locuitor al sat. *****, r-nul Cantemir/f.d.20-22/;

- materiale caracterizante în privința lui Balan Nicolai /f.d.40, 42, 44-46, 49-50/;
- informația din eData System potrivit căruia Balan Nicolai nu deține permis de conducere /f.d.47/.

Aprecierea corectitudinii calificării infracțiunii

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 264[1] Cod penal, în varianta imputată lui Balan Nicolai, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fără a deține permis de conducere.

Potrivit pct. 10 subpct 2 lit.a) a Regulamentului circulației rutiere persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmîneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus; Conform lit. a) pct. 14 al Regulamentului circulației rutiere, *conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, precum şi sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.*

La rândul său, art. 18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007 stabilește, că pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

În prezenta cauză, instanța de judecată apreciază că, Balan Nicolai a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, prin faptul că, la data de 20 mai 2026, aproximativ la ora 02:00 min., având scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, fără a deține permis de conducere a mijlocului de transport, acționând în mod intenţionat, a încălcat prevederile Regulamentului circulației rutiere prevăzute la pct. 14 lit. a), care interzice conducătorului de vehicul să conducă vehiculul în stare de ebrietate, precum şi prevederile pct. 10 alin. 2) lit. a) al aceluiaşi Regulament, care indică că persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi la cererea poliţistului este obligată să înmâneze pentru control, permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus, după ce a consumat băuturi alcoolice, a urcat la volanul mijlocului de transport de model „*****" cu n/î *****, deplasându-se pe o stradă a sat. *****, r-nul Cantemir, adică pe drumurile publice, a fost stopat de către angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică şi fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, la ora 02:05 min., Balan Nicolai, fiind ***** testării alcoolscopice cu aparatul special de tip „Dräger 6810", s-a constatat că concentrația vaporilor de alcool în aerul liber expirat constituie 0,58 mg/l, ceea ce potrivit prevederilor art. 134^{12} din Codul penal, reprezintă starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool.

Sub acest aspect, instanţa de judecată remarcă prevederile art. 132^{12} Cod penal, care indică că, prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

Conform alcotestului „Dräger 6810” din 20.05.2026, ora 02:05 min., pe numele Balan Nicolai, a.n. 22.05.1999, concentrația de alcool în aerul expirat constituie 0,58 mg/l. *(f. d. 08).*

Astfel, instanța de judecată constată că inculpatul Balan Nicolai conducea mijlocul de transport avînd o concentrație de vapori de 0,58 mg/l. de alcool în aerul expirat, ceea ce depășește 0,35 mg/l.

Latura obiectivă a infracțiunii, în varianta imputată lui Balan Nicolai, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat; 2) mijlocul de săvârșire a infracţiunii, şi anume – mijlocul de transport în sensul art. 132 Cod penal; 3) locul săvârșirii infracțiunii, și anume drumul public.

Una din condiții pentru a fi incidentă răspunderea penală în temeiul art. 264^{1} alin. (5), este *mijlocul de săvârşire a infracţiunii şi anume – mijlocul de transport în* sensul art. 132 Cod penal.

În corespundere cu art. 132 Cod penal, prin *mijloace de transport* se înţeleg *toate tipurile de automobile*, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.

La caz, Balan Nicolai a comis infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal conducând mijlocului de transport de model „*****” cu n/î *****.

Un al treilea element de bază al laturii obiective, constituie *locul săvârşirii infracțiunii*, și anume drumul public.

Noțiunea de *drum public* o oferă Regulamentul Circulației Rutiere, și presupune - orice cale de comunicație terestră, inclusiv construcțiile artificiale şi drumurile rudimentare, deschisă pentru circulaţia vehiculelor şi a pietonilor, administrată de un organ abilitat. Pe lângă carosabile, elemente ale drumului se consideră benzile de separare, trotuarele, acostamentele, șanțurile şi decorurile.

Infracțiunea prevăzută la art. 264[1] alin. (5) Cod penal, este *una formală*. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, pe un drum public, astfel se reține că, inculpatul Balan Nicolai, după ce a consumat băuturi alcoolice, a urcat la volanul mijlocului de transport de model „*****” cu n/î *****, deplasându-se pe o strada a s. *****, r-nul Cantemir, adică pe drumurile publice.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 264[1] alin. (5) Cod penal se caracterizează prin *intenție directă*. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și a dorit să conducă mijlocul de transport, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică ce depășește concentrația de vapori de alcool în aerul expirat de 0,35 mg/l, pe un drum public.

Astfel, inculpatul Balan Nicolai, întrunește condițiile *subiectului infracțiunii* prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, fiind persoană responsabilă la momentul comiterii faptei ilegale, avea vârsta de 27 ani și nu deținea permis de conducere.

În şedinţă de judecată, inculpatul vina sa în comiterea infracțiunilor imputate a recunoscut-o integral, iar în acest sens la faza de urmărire penală a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției.

Aprecierea instanței de judecată asupra vinovăției și pedepsei

Este de menționat faptul că pe parcursul procesului penal drepturile procesuale ale învinuitului au fost respectate, acțiunile de urmărire penală s-au efectuat în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, normele internaționale şi practica CtEDO, procesul fiind unul echitabil.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 505 Cod de procedură penală şi audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în învinuire și vinovăția sa în comiterea acestora, acțiunile căruia instanța le califică în conformitate cu prevederile art. 264[1] alin. (5) Cod penal.

Prin fapta săvârșită, Balan Nicolai a atentat asupra relațiilor sociale cu privire la securitatea traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate, care îl constituie obiectului juridic al infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal.

Balan Nicolai este persoana fizică responsabilă și acesta întrunește criteriile subiectului special al infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(5) Cod penal.

Astfel, instanța de judecată concluzionează că, acțiunile inculpatului Balan Nicolai întrunesc semnele obiective și subiective ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 264[1] alin.(5) Cod penal.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului Balan Nicolai de răspundere penală conform prevederilor art. 53 Cod penal nu au fost stabilite, corespunzător instanța va dispune condamnarea acestuia.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit vinovăția inculpatului Balan Nicolai dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Prin urmare, instanța de judecată va accepta acordul de recunoaștere a vinovăției și va emite o sentință de condamnarea în privința acestuia.

Cu privire la personalitatea inculpatului la stabilirea pedepsei, instanța de judecată reține că Balan Nicolai anterior nu a fost judecat.

Circumstanțe atenuante conform art. 76 Cod penal în privința lui Balan Nicolai s-a stabilit săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave.

Recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii acordului de recunoaștere a vinovăției, nu poate valorifica drept o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanță agravante conform art. 77 Cod penal în privința lui Balan Nicolai*,* instanța de judecată nu a constatat.

Potrivit informației Instituției Medico-Sanitară Publică „Centrul de Sănătate Cantemir", Balan Nicolai nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru. *(f.d.42, 44).*

Procurorul Cobzari Denis, a indicat că, în cadrul ședinței de judecată vinovăția inculpatului a fost în totalitate demonstrată prin totalitatea probelor cercetate. Mai mult la faza de urmărire penală a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției, prin urmare, a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Balan Nicolai de comiterea infracțiunii săvârșite de art. 264[1] alin. (5) Cod penal și a-i stabili pedeapsa convenită în baza acordului de recunoaștere a vinovăției sub formă de 2 000 unități convenționale. Corpul delict de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acesteia.

Avocatul Sava Dimitrița a menționat că inculpatul a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției și în baza acestui acord au convenit asupra pedepsei sub formă de 2 000 unități convenționale.

Inculpatul Balan Nicolai a menționat că, se căiește sincer de cele întâmplate.

Analizând în cumul circumstanțele expuse supra, vârsta inculpatului, starea socială, audiind procurorul şi apărătorul, ultimul pledând pentru aplicarea unei sancțiuni minime, precum și de sancțiunea pentru fapta descrisă în dispoziția art. 264[1] alin. (5) Cod penal, instanţa de judecată reţine, că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să îl rețină de la comiterea unei noi infracţiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, că săvârşirea infracţiunii reprezintă un incident în viaţa inculpatului, pentru prima dată a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă, instanța consideră că, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea în privinţa lui Balan Nicolai a unei pedepse în formă de amendă**,** prin care și va fi atins scopul pedepsei de

restabilire a echităţii sociale, de corectare a acestuia, precum şi de prevenire a săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului cât şi a altor persoane.

La stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75-77 Cod penal, instanţa de judecată ţine cont şi reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echităţii sociale, corectarea persoanei vinovate şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni şi ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenta pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale acestuia.

În continuare se reține că, sancțiunea art. 264^1 alin. (5) Cod penal prevede o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Conform art. 80 alin. (1) și (3) Cod penal, *în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaştere a vinovăţiei, iar instanţa de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime. Prin derogare de la alin.(1), în cazul în care persoana pusă sub învinuire pentru săvârşirea infracţiunilor prevăzute la art.264 alin.(2), (4), (6) şi art.264^1 încheie un acord de recunoaştere a vinovăţiei, iar instanţa de judecată acceptă acest acord, reducerea menţionată la alin.(1) se aplică doar limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod*.

Astfel, instanța verificând dacă individualizarea pedepsei cu privire la care s-a ajuns în acord între procuror și învinuit, a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal, cu reducerea acesteia în condițiile art. 80 alin. (1) și (3) din Codul penal și dacă au fost aplicate prevederile art. 75-78 din Codul penal, instanța nu a constatat nici o eroare comisă de către procuror la individualizarea pedepsei.

Astfel instanţa de judecată, ținând cont de prevederile art. 509, art. 509^1 Cod de procedură penală, în particular reținându-se prevederile art. 509^1 alin. (4^1) Cod de procedură penală, care statuează că, *în cazul acceptării acordului de recunoaştere a vinovăţiei, instanţa de judecată nu poate modifica încadrarea juridică a faptei, pedeapsa negociată în acord sau modul de executare a pedepsei*, instanța va dispune acceptarea acordului de recunoaştere a vinovăţiei încheiat la data de 29 mai 2026 între inculpatul Balan Nicolai și procuror, stabilindu-se inculpatului Balan Nicolai pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 lei.

Se explică inculpatului Balan Nicolai prevederile art. 64 alin. (3^1) Cod penal, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Corpuri delicte

În conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală, corpul delict – CD pe care sunt stocate înregistrări video privind procedura de realizare a testării alcoolscopice a lui Nicolai Balan din data de 20 mai 2026, recunoscut și calitate de corp delict la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală la 26 mai

2026, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

În conformitate cu prevederile articolelor 70, 72, 80, 90 Cod penal, articolelor 384-385, 389, 392-395, 504, 509, 509[1] Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției din 29 mai 2026 încheiat între învinuitul Balan Nicolai și procuror.

Balan Nicolai se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute art. 264[1] alin. (5) Cod penal şi în baza acestei *Legi* a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2 000 (două mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 (o sută mii) lei.

Se explică lui Balan Nicolai că, potrivit art. 64 alin. (3[1]) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se explică lui Balan Nicolai că, potrivit art. 64 alin. (5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a Codului penal. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Corpul delict: CD ce conține 2 înregistrări video cu denumirea IMG_8973 și IMG_8979, efectuate la data de 20.05.2026, ce prezintă momentul documentării și testării cu aparatul Dräger, a Balan Nicolai, născut la 22.05.1999, locuitor al satului ***** raionul Cantemir, de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acesteia.

Sentința poate fi atacată în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Sud, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul */semnătura/* **Dumitru TARACILĂ**

Copia corespunde originalului,
Judecător *Dumitru TARACILĂ*