Dosar nr. 5r-68/2024 (PIGD: 4-24054188-51-5r-20052024)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

03 septembrie 2024 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu
cu participarea:
agentului constatator Cristian Melnic
victimei Nicolae Țăruș
reprezentantului victimei, avocat Vasile Lupu

a examinat în şedinţă publică contestaţia depusă de victima Țăruș Nicolae la încheierea din data de 16 ianuarie 2024, emisă urmare a examinării plângerii înregistrată în REI-2 cu nr. 365, de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Melnic Cristian,

Cauza contravenţională a parvenit pentru judecare în Judecătoria Ungheni la data de 20 mai 2024 și s-a judecat până la data de 03 septembrie 2024.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. La data de 20 mai 2024, în Judecătoria Ungheni a fost înregistrată cauza contravențională la contestația depusă de Țăruș Nicolae la încheierea din data de 16 ianuarie 2024, emisă urmare a examinării plângerii înregistrată în REI-2 cu nr. 365, de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Melnic Cristian,

2. În motivarea contestației a invocat *inter alia* că, prin încheierea ofițerului de poliție al Inspectoratul de poliței Ungheni, Cristian Melnic, din data de 19 ianuarie 2024 s-a dispus încetarea examinării cazului contravențional în privința lui Dubosari Andrian, care, la data de 11 ianuarie 2024, pe la orele 13^{00}-14^{00}, în apropierea Centrului Medicilor de Familie de pe str. Romană din mun. Ungheni, în prezența soției sale și a un șir de martori, i-a arătat un gest indecent cu degetul, din motivul că în acțiunile lui Dubosari Andrian nu se conțin elemente constitutive ale vreunei contravenții ori infracțiuni.

La data de 16 ianuarie 2024, s-a adresat la Inspectoratul de Poliție Ungheni cu plângere prin care a invocat faptul că a fost insultat în modul descris de Dubosari Andrian. Martori au fost soția sa și alte persoane, care au fost audiate și au confirmat cele relatate de el în plângere.

Agentul constatator a examinat superficial și tendențios cazul, a dat o apreciere eronată acestor probe și a emis o decizie pe care l-a absolvit pe contravenient de pedeapsa meritată.

Consideră că agentul constatator urma să indice în încheiere care sunt probele care confirmă vinovăția lui Dubosari Andrian, dându-le apreciere fiecărei în parte, după care să ia o decizie în conformitate cu legea.

Consideră că vinovăția lui Dubosari Andrian în comiterea contravenției date este probată prin probele prezentate de el și ignorate de agentul constatator.

Mai mult ca atât, agentul constatator nu i-a prezentat în scris drepturile și obligațiile sale conform art. 378 Cod contravențional, nu i-a remis copia deciziei sale (încheierii), el fiind nevoit în repetate rânduri să intervină pentru a obține această concluzie, **pe care a primit-o abia la data de 29 aprilie 2024.**

3. Solicită admiterea contestației și anularea încheierii din data de 16 ianuarie 2024, emisă urmare a examinării plângerii în REI-2 cu nr. 365, de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Melnic Cristian.

4. Fiind ascultat în ședința de judecată, reprezentantul victimei, avocatul Vasile Lupu, a explicat că prin încheierea agentului constatator Melnic Cristian, din data de 19 ianuarie 2024, s-a dispus încetarea examinării cauzei contravenționale în privința lui Dubosari Andrian, care, la data de 11 ianuarie 2024, între orele 13^{00}-14^{00}, în apropierea Centrului Medicilor de Familie de pe strada Romană din mun. Ungheni, în prezența soției clientului său și a unui șir de martori, a arătat un gest indecent cu degetul, din motivul că în acțiunile lui Dubosari Andrian nu se conțin elemente constitutive a vreunei contravenții ori infracțiunii. Nu este de acord cu încheierea dată și o consideră ilegală.

La data de 16 ianuarie 2024, clientul său s-a adresat la Inspectoratul de Poliție cu o plângere referitor la acțiunile declarate mai sus, în calitate de martori fiind soția clientului și alte persoane, care au fost audiate și au confirmat cele relatate în plângere. Consideră că agentul constatator a examinat superficial și tendențios cazul și a dat o apreciere eronată acestor probe, emițând o decizie prin care l-a absolvit pe contravenient de pedeapsă.

Având în vedere cele menționate, solicită anularea încheierii din data de 19 ianuarie 2024, emisă de agentul constatator.

5. Fiind audiat în ședința de judecată, petiționarul Țăruș Nicolae a declarat că susține contestația.

6. Fiind ascultat în ședința de judecată, agentul constatator Melnic Cristian a susținut încheierea contestată.

7. Ascultând părțile, cercetând materialele cauzei contravenţionale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, instanţa a ajuns la concluzia că respectiva contestație depusă de Țăruș Nicolae urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

8. În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).*

9. Instanța de judecată notează faptul că, potrivit contestației depuse și explicațiilor victimei, numitul Țăruș Nicolae a recepționat copia încheierii din data de 19 ianuarie 2024, emisă de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Melnic Cristian, la data de 29 aprilie 2024.

10. La data de 16 mai 2024, numitul Țăruș Nicolae a depus contestație la autoritatea din care face parte agentul constatator.

11. În conformitate cu art. 374 alin. (4) Cod de procedură penală, *procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al*

*prezentului cod, al **Codului de procedură penală**, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

12. În conformitate cu art. 230 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, *termene în procesul penal sînt intervale de timp în cadrul cărora sau după expirarea cărora pot fi efectuate acţiuni procesuale conform prevederilor prezentului cod.*

În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.

În conformitate cu art. 231 alin. (2), (3) și (5) Cod de procedură penală, *(2) la calcularea termenelor procedurale se porneşte de la ora, ziua, luna şi anul indicate în actul care a provocat curgerea termenului, afară de cazurile în care legea dispune altfel.*

(3) La calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlineşte.

(5) Dacă ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul expiră la sfîrşitul primei zile lucrătoare care urmează.

13. În speță, instanța notează că termenul de 15 zile pentru depunerea contestației, urmează a fi calculat începând cu data de 29 aprilie 2024, data la care numitul Țăruș Nicolae i s-a înmânat copia încheierii asupra cauzei contravenționale.

14. Instanța notează că termenul de 15 zile, calculat din data de 29 aprilie 2024, expiră la finalul zilei de 15 mai 2024, zi de miercuri lucrătoare, având în vedere că, potrivit art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală, nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlineşte (29 aprilie 2024 și, respectiv, 14 mai 2024).

15. În condițiile în care respectiva contestație a fost depusă la data de 16 mai 2024, instanța constată ca aceasta a fost depusă peste termenul de 15 zile, prevăzut de legea contravențională, iar în atare circumstanțe contestația urmează a fi respinsă ca tardivă.

16. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 448, 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

1. Contestaţia depusă de Țăruș Nicolae la încheierea din data de 16 ianuarie 2024, emisă urmare a examinării plângerii înregistrată în REI-2 cu nr. 365, de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Melnic Cristian, se respinge ca tardivă.

2. Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Bălți (Nord), prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

3. Hotărârea pronunţată public la data de 03 septembrie 2024.

Președintele ședinței,
Judecător **Ion GHIZDARI**

Dosar nr. 5r-68/2024 (PIGD: 4-24054188-51-5r-20052024)