Dosarul nr. 4-149/2023
4-23138200-18-4-26092023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

13 noiembrie 2023 or. Ștefan Vodă
Judecătoria Căuşeni, sediul Ștefan Vodă
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Olesea Ciocîrtă-Rusu
Grefier Iuliana Șleahov
În lipsa participanților la proces legal citați
examinînd în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui
***** născut la ***** IDNP:***** domiciliat în s. Antonești, str.Independenței, r-l Ștefan Vodă lipsesc date despre antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova
învinuit în săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravențional

C O N S T A T Ă:

1. ***** la data de 25.09.2023 ora 04:14, aflându-se în s. Antonești prin anunț fals, a anunțat poliția, precum că, este amenințat cu răfuială fizică fapt care nu s-a adeverit, comunicând că a făcut o farsă în adresa poliției.
2. La data de 26.09.2023 de către agentul constatator Cociug Sergiu a fost întocmit proces verbal, cu privire la contravenție nr. MAI06 041972 în privința lui ***** în baza art.342 Cod contravențional.
3. În ședința de judecată, agentul constatator nu s-a prezentat, prin telefon a comunicat că se află pe buletin de boală, solicitînd examinarea cauzei în lipsa sa.
4. Făptuitorul ***** la ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat, conform AR, motivele neprezentării instanței nu a comunicat astfel, instanța în temeiul art.455 Cod Contravențional a dispus examinarea cauzei în lipsa participanților la proces.
5. Examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reține următoarele.
6. Conform prevederilor articolului 381 al.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

7. În conformitate cu art. 425 alin.(1) și (3) din Codul contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

8. Potrivit articolului 440 al.(1) Cod contravențional constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

9. Potrivit articolului 442 al.(1) cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

10. În sensul art. 462 Cod contravențional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii:

a) încetarea procesului contravenţional; sau

b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată

și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

11. Conform art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

12. În ședinţa de judecată s-a constatat, prin probe pertinente, concludente și utile, învinuirea contravenţională formulată și motivată prin faptul că, la data de 25.09.2023 ora 04:14 , prin anunț fals, ***** a anunțat poliția, precum că,este amenințat cu răfuială fizică fapt care nu s-a adeverit, iar fapta acesteia, corect a fost încadrată juridic în baza articolului 342 Cod contravențional, chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate, faptă care se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

13. Referitor la procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI06 041972 din 26.09.2023, instanța reține că, acesta corespunde tuturor prescripțiilor legale de fond

și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

14. Vinovăţia făptuitorului, ***** mai este dovedită prin: - raportul șefului adjunct al IP ștefan Vodă Pavaloi Sergiu din data de 25.09.2023 prin care a raportat despre parvenirea informației tekefonice (f.d.1); - raportul comisarului principal Tomov V. Din cata de 25.09.2023 prin care a raportat despre parvenirea informației de la SU-112 despre faptul că prin telefon s-a adresat cet.***** care a comunicat că a fost amenințat cu răfuială fizică. (f.d.2); - raport inspectorului principal Cociug Sergiu din 26.09.2023 (f.d.4); -proces-verbal de audiere a martorului Dulgher Oleg care a comunicat că la data de 24-25.09.2023 a fost implicat în serviciu și pe la orele 04:14 a primit apelul de la cet.***** loc.s.Antonești care a comuncat că este amenințat cu răfuială fizică, deplasându-se la fața locului și apelînd apelantul acesta acomunicat cu o vorbă neclară și era evident faptul că se afla în stare de ebrietate alcoolică, după care a telefonat și a comunicat că intenționat a telefonat la polișie. (f.d.5); - proces verbal de audiere a martorului Țaran Ludmila (f.d.6); - proces verbal de audiere a martorului Dereveanca Aliona a comunicat că este concubina lui ***** și la data de 25.09.2023 împreună cu acesta și cu mama lui Țaran Ludmila au fost prin ospeție unde au servit alcool, după care concubinul i-a spus că a sunat la poliție, consideră că acesta intenționat a telefonat la polișie fiind ca un apel fals.(f.d.7); - proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia s-a pornit proces contravențional (f.d.13); raport privind înregistrarea contravenției din data de 26.09.2023 (f.d.14); proces- verbal cu privire la contravensie nr.MAI06 01972.(f.d.15).

15. Acţiunile lui ***** denotă comiterea de către el a contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravenţional, adica: Chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

16. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată tine cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanţele atenuante și cele agravante.

17. Drept circumstanţe atenuante cît și agravante în privința lui ***** instanţa de judecată nu a reținut.

18. Conform caracteristicii eliberate de către Primăria s.Antonești ***** este caracterizat din punct de vedere pozitiv (f.d.11), conform cazierului contravențional pe perioada anilor 2009-2023 acesta a comis 5 contravenții dintre care numai una este achitată (f.d.8); conform revendicării anterior în privința făptuitorului au fost intentate dosare penale (f.d.10).

19. Constatând și elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată consideră raţional a-i aplica lui ***** sancțiunea cu amendă în limita minimală prevăzută de art.342 Cod contravențional.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 34, 395, 460 și 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

H O TĂ R Ă Ș T E :

***** se recunoaște vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 din Codul contravenţional, aplicându-i o sancţiune contravenţională cu amendă în mărime de 30(treizeci) unități convenționale, echivalentul a 1500(o mie cinci sute) lei.

Se aduce la cunoștinţa lui ***** că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă).

Președintele ședinței, judecător Olesea Ciocîrtă-Rusu