Dosarul nr. 3-2798/2023

2-23138572-12-3-27092023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 ianuarie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Victor Sîrbu
Grefier Valeria Căinăreanu
Cu participarea:
Reclamantului Alexandra Cereseu
Reprezentantul pârâtului Cristina Sultan

a examinat în ședință publică în procedură de contencios administrativ, cererea de chemare în judecată depusă de ***** către Uniunea Avocaților din Republica Moldova Comisia de Etică și Disciplină, terț ***** cu privire la anularea deciziei ***** din 17.07.2023 și obligarea de a constata prezența abaterii disciplinare, -

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

La 27.09.2023, ***** a depus cerere de chemare în judecată către Uniunea Avocaților din Republica Moldova Comisia de Etică și Disciplină, terț ***** cu privire la anularea deciziei ***** din 17.07.2023 și obligarea de a constata prezența abaterii disciplinare.

La 05.02.2024, din partea reclamantei a fost depusă cerere de concretizare.

În motivarea cererii de concretizare susține că, la 27.09.2023, ***** sa adresat cu o cerere ordinea contenciosului administrativ împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Comisia de etică și disciplină din Moldova și ***** privind anularea actului administrativ a deciziei ***** din 17.07.2023, adusă la cunoștință la data de 29.08.2021 prin care a fost respinsă plângerea lui ***** referitor la pretinsele abateri disciplinare din partea avocatului *****, cu constatarea lipsei unor abateri disciplinare în activitatea acestuia, aceasta ca fiind ilegală, cu obligarea Comisiei de Etică și Disciplină de pe lingă Uniunea Avocaților din Republica Moldova de a emite actul administrativ privind constatarea prezenței abaterilor disciplinare în activitatea avocatului ***** și admiterea plângerii depuse de către ***** aceasta ca fiind întemeiată.

Ulterior, la 25.01.2024, ***** a recepționat încheierea Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Rîșcani din data de 11.10.2023 prin care nu sa dat curs cererii de chemare enunțate, urmând reclamanta să-și concretizeze cercul de participanți la proces . Întru

respectarea exigenților expuse în încheierea dată, reclamanta ***** î-și concretizează cercul de participanți potrivit indicațiilor instanței de judecată.

Susține că, la 26.04.2023 a fost înregistrată în adresa Uniunii Avocaților din Republica Moldov, Comisia de Etică și Disciplină plângerea depusă de către ***** privind admiterea abaterilor disciplinare de către avocatul ***** privind reprezentarea intereselor acesteia în cadrul a două cauze penale în faza de urmărire penală și anume cauza penală cu nr. *****din cadrul IP Rîșcani, procuratura Rîșcani, mun. Chișinău și cauza penală cu nr. ***** la procuratura mun. Chișinău, oficiul Ciocana. Mai susține că, la 16 martie 2022 între ***** și avocatul ***** a fost încheiat contractul de prestări servicii doar în faza de urmărire penală în cadrul a două dosare penale enunțate mai sus, inclusiv și cu reprezentarea în instanța de judecată la faza de contestare a actelor procedurale emise de organul de urmărire penală, a procuraturii în adresa judecătorului de instrucție prin prisma prevederilor art. art. 299/1, art. 313 CPP.

Astfel, potrivit condițiilor contractuale, a contractului cu *****de prestării servicii juridice din data de 16 martie 2022, reclamantei i s-a invocat condiția de achitare pentru serviciile ce urmau în a fi achitate în cuantum total de 39250 lei dintre care reclamanta a achitat până la moment suma de 23000 lei, pentru ambele dosare. Luând act de cunoștință cu materialele dosarelor enunțate și situația creată, avocatul ***** i-a întocmit reclamantei doar o plângere în temeiul art. 299/1 CPP împotriva ordonanței procurorului în procuratura r-lui Rîșcani din data de 15.02. 2022 Mariana Cernovschi, art. 313 al CPP la judecătorul de instrucție, privind contestarea ordonanței procurorului de clasare a procesului penal din lipsa elementelor componenței de infracțiune și inițiere a proceselor contravenționale în privința lui ***** art.art. 355, 354 al Contravențional și a lui Bobeicu Ioan în baza art. 354 al Codului Contravențional. În penultimele ședințe la examinarea plângerii depuse de către avocatul ***** în interesul lui ***** în temeiul art. 313 CPP în cadrul judecătoriei mun. Chișinău, sediul Ciocana, avocatul enunțat deja nici nu a mai participat, deși reclamanta nu a reziliat cu el contractul. Plus la aceasta, această ordonanță a derivat prin consecință și emiterea unor alte ordonanțe ale procurorului de pornire în adresa lui ***** a unor cauze administrative, ordonanța din data de 02.09. 2022 pe care nici nu a anunțat-o, că a fost emisă și nici nu a contestat-o prin prisma art. 448 al Codului Contravențional, fie art. 299 al CPP, art. 313 al CPP, fapt ce a determinat-o pe reclamantă să afle despre acte procedurale deja emise la data când a luat cunoștință cu aceste cauze contravenționale la data de 10.10.2022, contestându-le fără avocatul dat, ori acestea au fost acte procedurale emise în faza de urmărire penală, în cadrul căreia au fost întocmite și procese contravenționale de către agenții constatatori al IP Rîșcani privind sancționarea lui ***** în temeiul art. 355, 354 al Codului Contravențional și a lui Bobeicu loan în baza art. 354 al Codului Contravențional, care la fel urmau în a fi contestate din partea avocatului dat în interesul reclamantei pe motiv de ilegalitate în adresa instanței de judecată, judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, judecător Elena Ungureanu, Tudor Stambul, Aurelia Cazacliu, cauze contravenționale care actualmente se află în curs de examinare la judecătoria sect. Buiucani, mun. Chișinău, unde reclamanta la fel a depus contestații în baza art. 448 al Codului Contravențional fără susținerea acestuia. Cât privește cauza penală cu nr. 201955060 intentată în privința lui ***** la plângerea

reclamantei care, se află transferată cu cercetarea penală deja în cadrul procuraturii sect. Centru, mun. Chișinău, avocatul ***** i-a întocmit reclamantei doar o cerere de accelerare a examinării acesteia mai departe soarta dosarului a fost lăsată la nevoia soartei, reclamanta dresându-se personal cu un șir de plângeri în adresa Procuraturii Generale pe marginea acestei cauze, tergiversarea cercetării acesteia a trecut hotarul termenului de rezonabilitate. În contextul dat reclamanta a invocat profunda ne satisfacție privind activitatea avocatului ***** la acordarea serviciilor de asistență juridică și la 24.03.2023 i-a trimis o somație amiabilă la subiectul plângerii date, solicitând restituirea sumei achitate în parțialitate din suma totală achitată de 23000 de lei, adică să-i restituie suma de 20000 lei până la data de 27 martie 2023 inclusiv, în caz contrar va fi nevoită să apeleze în adresa Uniunii Avocaților la Comisia Disciplinară pe faptul sancționării acestuia, cât și în instanța de judecată. La 19.04.2023 reclamanta a primit răspuns de la *****, acesta fiind mușamalizat într-un mod obraznic sub pretextul, că alți avocați i-ar fi împiedicat să-și realizeze platforma de activitate la examinarea plângerii depuse în baza art.313 CPP al RM în judecătoria Ciocana, unde la data de 27 martie 2023 a fost respinsă plângerea avocatului ***** depusă în interesul lui ***** împotriva ordonanței procurorului aceasta ca fiind tardivă. Prin urmare potrivit plângerii depuse în adresa Uniunii Avocaților din data de 26.04.2023, reclamanta a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a avocatului *****, cu obligarea acestuia în a-i restitui sumele de bani achitate. Mai indică că, la 29.08.2023 reclamanta a fost informată asupra faptului emiterii la 17.07.2023 de către Comisia de Etică și Disciplină de pe lingă Uniunea Avocaților din Republica Moldova , a actului administrativ a deciziei ***** din 17.07.2023, prin care a fost respinsă plângerea lui ***** referitor la pretinsele abateri disciplinare din partea avocatului *****, cu constatarea lipsei unor abateri disciplinare în activitatea acestuia, aceasta ca fiind ilegală.

Menționează că, nefiind de acord cu decizia în cauză reclamanta depune prezenta cerere de chemare în judecată în temeiul art.art. 203, 204, 205, 206 al Codului Administrativ cu solicitudinea de anulare a actului administrativ a deciziei ***** din 17.07.2023 , prin care a fost respinsă plângerea lui ***** referitor la pretinsele abateri disciplinare din partea avocatului *****, cu constatarea lipsei unor abateri disciplinare în activitatea acestuia, aceasta ca fiind ilegală, cu obligarea Comisiei de Etică și Disciplină de pe lângă Uniunea Avocaților din Republica Moldova de a emite actul administrativ privind constatarea prezenței abaterilor disciplinare inactivitatea avocatului ***** și admiterea plângerii depuse de către ***** aceasta ca fiind întemeiată.

Suplimentar indică că, că din partea avocatului ***** au fost prezentate un șir de probe, mape documentare prin care acesta și-a justificat legalitatea poziției sale față de reclamantă, materiale care nu au fost aduse la cunoștință reclamantei, acestea nefiind coroborate expres cu fiecare pretenție expusă în plângerea reclamantei prin urmare, urmând în a solicita instanței de judecată concursul acesteia de a solicita pârâtului Uniunea Avocaților din RM, Comisia de Etică și Disciplină de a prezenta Dosarul administrativ la caz pentru ședința de judecată. Ori art. 22 din codul Administrativ pct. 1) obligă Autoritățile publice și instanțele de judecată competente să cerceteze starea de fapt din oficiu La fel potrivit art. 44 din Legea cu privire la avocatură al. 2 „Comisia de etică

și disciplină a) examinează plângerile privind acțiunile avocaților și avocaților stagiari, b) analizează cazurile de încălcare de către avocați și avocații stagiari a disciplinei și a normelor de etică profesională, c) intentează proceduri disciplinare în privința avocaților și avocaților stagiari, d) adoptă decizii corespunzătoare în procedură disciplinară. Deși Codul Administrativ art. 87 prevede expres, că autoritatea publică se conduce de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt, iar art. 92 din Codul administrativ prevede, că autoritatea publică decide conform convingerii sale libere dacă consideră o faptă drept existentă, luând în considerație întreaga procedură administrativă, inclusiv toate probele, atunci care au fost argumentele din partea avocatului Farnirev Arcadie de combatere a pretențiilor invocate de către reclamantă în plângerea sa, ori aceasta a aflat despre inacțiunile acestuia, despre care nici nu a comunicat reclamantei, abia la data de 10.10.2022. Deși pârâtul invocă că, cerința reclamantei privind restituirea unor sume de bani din serviciile achitate avocatului este o pretenție ce ține de competența instanței de drept comun, tot odată dă o apreciere „sub toate aspectele al corectitudinii cuantumului încasat în coraport cu așa numitul volum de lucru efectuat, dar nu se explică asupra faptului, că urmează inițial să fie constatată abaterea disciplinară de către organul competent, ulterior instanța de judecată competentă se va expune asupra împuternicirilor oferite prin lege.

Solicită partea reclamantă *****:

- anularea actului administrativ a deciziei ***** din 17.07.2023, prin care a fost respinsă plângerea lui ***** referitor la pretinsele abateri disciplinare din partea avocatului *****, cu constatarea lipsei cărorva abateri disciplinare în activitatea acestuia, aceasta ca fiind ilegală;

- obligarea Comisiei de Etică și Disciplină de pe lângă Uniunea Avocaților din Republica Moldova de a emite actul administrativ privind constatarea prezenței abaterilor disciplinare în activitatea avocatului ***** și admiterea plângerii depuse de către ***** aceasta ca fiind întemeiată.

La 19.04.2024, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din partea pârâtului Uniunea Avocaților din Republica Moldova Comisia de Etică și Disciplină, a parvenit referința pe marginea cererii de chemare în judecată, prin care autoritatea și-a exprimat dezacordul cu acțiunea înaintată, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată (f.d. 83-90).

În motivarea referinței pârâtul menționează că, la 02.05.2023 în adresa Comisiei pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților a parvenit plângerea depusă ***** referitor la acțiunile pretins ilegale ale avocatului *****. Potrivit plângerii adresate, petiționarul invocă că a încheiat contract de asistență juridică cu avocatul vizat în reprezentarea intereselor sale la faza de urmărire penală în două cauze penale și pentru deplângerea acțiunilor/actelor ilegale ale OUP. Invocă petiționarul că avocatul vizat deși a perceput onorariu conform contractului, nu a executat pe deplin și corespunzător activitatea sa. Astfel, concluzionează petiționarul că avocatul vizat nu s-a prezentat la ultimele ședințe de judecată la judecătorul de instrucție, înafară de întocmirea unei plângeri în ordinea art. 313 CPP și accelerarea examinării procesului penal- avocatul vizat nu ar fi întreprins careva acțiuni sau activități, nu a contestat în ordinea contravențională decizia despre

inițierea procesului contravențional. Concluzionează petiționarul că avocatul vizat nu și-a îndeplinit corespunzător activitatea asumată prin contract. Menționează că în adresa avocatului vizat a expediat somare cu solicitarea de-a fi restituit parțial onorariul achitat pentru neexecutarea contractului. Solicită petiționarul constatarea abaterii disciplinare pentru nerespectarea legislației profesionale și încălcarea legislației, cu sancționarea avocatului vizat și obligarea avocatului să restituie parțial onorariul achitat.

Susține că, în temeiul prevederilor art. 48 al. 6, 7 din Statutul profesiei de avocat publicat în MO 54-57/302 din 08.04.2011 cu modificările ulterioare - avocatului vizat, fiind acordat dreptul să facă cunoștință cu petiția și anexele depuse de petiționar - pentru a se expune în explicații scrise sau referință,- avocatul a depus explicație scrisă și anexe. Totodată i-a fost solicitat avocatului vizat un șir de acte relevante examinării obiective și multiaspectuale a petiției parvenite. Potrivit art. 27 din Codul administrativ, este menționat principiul general - de aplicarea termenului rezonabil. Potrivit art. 30 din Codul administrativ, este menționat principiul securității raporturilor juridice.

Astfel, în temeiul art. 60, alin. (5) Cod administrativ, Comisia pentru Etică și Disciplină a prelungit termenul de examinarea petiției cu 90 zile, pentru a acorda dreptul la apărare avocatului vizat și de-a respecta principiul legalității în examinarea procedurii administrative.

Așadar, din partea avocatului vizat a parvenit explicația scrisă asupra petiției cu anexarea unui șir a probelor scrise. Din explicația avocatului rezultă că acesta ar fi îndeplinit mai multe acțiuni pentru asistarea petiționarului, indicând în detalii descrierea acestora, cu anexarea probelor -și indică că din partea sa nu au avut loc abateri disciplinare descrise de către petiționar. Solicită avocatul respingerea petiției ca neîntemeiată, din lipsa abaterilor în acțiunile sale.

Pârâtul a constatat că, la 09.12.2022 avocatul vizat a întocmit și a comunicat petiționarului Raportul nr. 01 în baza contractului de asistență juridică din 16.03.2022, în baza căruia au fost incluse un șir de acțiuni executate de către avocat, inclusiv acte juridice întocmite. Totodată, s-a constatat că volumul electronic de lucru efectuat de către avocat pentru petiționar conținut pe calculatorul acestuia constituia -18 mape, 2512 failuri și 2041 failuri, 15 mape. A constatat că în comunicare scrisă prin mesaje, petiționarul a invocat că dorește să rezilieze contractele cu avocatul vizat, la care avocatul i-a răspuns că va comunica devizul de cheltuieli și că contractul se prezumă a fi reziliat din momentul comunicării despre aceasta de către client.

A constatat că în baza încheierii judecătorului de instrucție din 27.03.2023 plângerea în ordinea art. 313 CPP a fost respinsă ca tardiv depusă. A constatat că avocatul vizat nu a fost împuternicit de către petiționar să-l asiste juridic în cadrul cărorva cauze contravenționale, contestații asupra proceselor verbale cu privire la contravenție, etc, și avocatul vizat a asistat juridic petiționarul doar în limita împuternicirii acordate de ultimul în baza contractului de asistență juridică încheiat la 16.03.2022 indicat supra. Raportând stările de fapt constatate la caz cu materialele procedurii administrative, Autoritatea publică pârâtă nu a stabilit existența cărorva probe depuse de către petiționar care să impună necesitatea unui control efectuat în cadrul unei proceduri disciplinare pornite în privința avocatului vizat - *****. Totodată, din materialele examinate,

autoritatea publică pârâtă a statuat că din probele depuse de către petiționar este imposibil de-a constata careva abateri din partea avocatului vizat.

Cu referire la mărimea onorariului stabilit de avocatul vizat conform contractului, Autoritatea publică pârâtă a stabilit că mărimea onorariului fixat și semnat de ambele părți contractante, precum și restituirea onorariului către client - nu poate fi obiectul verificărilor în cadrul Comisiei, ci este de natura unui litigiu în instanța de judecată. Cu referire la raportul onorariu vs. lucrul efectuat de avocat, autoritatea publică pârâtă a constatat că avocatul vizat a efectuat un șir de acțiuni, a participat la un șir de ședințe de judecată, a întocmit mai multe acte cu caracter juridic, iar având în vedere că avocații sunt independenți în activitatea sa profesională, nici Comisia nu poate să facă imixtiune la acest capăt. Comisia a observat că probele sunt elementele de fapt importante la stabilirea vinovăției avocatului de săvârșirea abaterii disciplinare, la stabilirea anumitor circumstanțe, la existența abaterii disciplinare, alte circumstanțe importante. În măsura în care alegațiile petiției nu sunt susținute cu probe despre săvârșirea și vinovăția avocatului în pretinsă încălcare disciplinară- se aplică art. 6 CEDO cu toate garanțiile conferite de acest articol, iar avocatul vizat beneficiind de prezumția nevinovăției (cauza Anghel vs. România) sarcina probei revenind petiționarului cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor, exigențe impuse de art. 6 CEDO, precum și de principiul contradictorialității și a dreptului de apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de-a propune probe Comisiei.

Studiind substratul probatoriu prezentat de ambele părți, la examinarea procedurii administrative, autoritatea pârâtă a constatat lipsa temeiniciei în alegațiile petiționarului asupra vinovăției avocatului vizat de săvârșirea acțiunilor pretinse abateri disciplinare. Or, persoana acuzată se consideră nevinovată până la proba contrară, și până vinovăția nu va fi demonstrată în proces echitabil cu o decizie finală a instanței de judecată. Concluziile despre vinovăția avocatului nu pot fi fondate pe presupuneri și toate dubiile se tratează în favoarea avocatului vizat. Simpla concluzie sau alegație a petiționarului despre vinovăția avocatului vizat nu este suficientă pentru ca Comisia să stabilească comiterea abaterii de către avocat. Autoritatea publică pârâtă a reținut principiul legalității, care este de rang constituțional, și exprimă obligativitatea respectării legilor și a calității acestora, precum asigurarea respectării procedurii de examinarea a petițiilor, or legalitatea este esența Statului de drept și preeminența legii în reglementarea relațiilor sociale. Comisia notează, că sancționării disciplinare este supus avocatul sau avocatul stagiar care a încălcat legea cu privire la avocatură, prevederile Statutului avocatului și a Codului deontologic al avocatului. A mai constatat autoritatea publică pârâtă că la 16.03.2022 a fost încheiat contract de asistență juridică între avocatul vizat cu petiționarul, obiectul fiind prestarea serviciilor juridice în cadrul procesului penal nr. ***** și după caz în cauza penală care se va pomi din acest proces penal la etapa de urmărire penală, cauza penală nr. ***** la etapa de urmărire penală. Conform p. 3 din contract onorariul a fost stabilit în mărime de 39.200 lei, participarea la ședință de judecată - 650 lei. Totodată, în baza acestui p.3 s-a stabilit că achitarea onorariului se va efectua în rate: 13 000 lei la semnarea contractului, 13 000 lei - până la 15.04.2022, 13 200 lei - până pe 13.05.2022.

A constatat că pentru suma achitată de petiționar avocatul vizat a eliberat acte de evidență contabilă a recepționării mijloacelor ches, adică-bonuri corespunzătoare la data de 16.03.2022 în suma de 13 000 lei și la data de 13.05.2022 în suma de 10 000 lei pentru onorariu conform contractului indicat supra, subsemnate de către client.

Suplimentar indică că, autoritatea publică a atras atenția că avocatul nu poate garanta în nici un mod rezultatul serviciilor prestate. Astfel, cu referire la pretinse abateri desprinse din conținutul petiției indicate de către petiționar precum că avocatul a încasat volum mare de onorariu, dar nu a livrat rezultatul pozitiv (dorit de petiționar) printr-o hotărâre judecătorească, că ar fi îndeplinit puține activități pentru onorariul încasat conform contractului, - autoritatea publică a stabilit că temeiurile de fapt pe care se bazează petiționarul nu se confirmă prin probatoriu, nu s-a demonstrat prin probe vinovăția și intenția avocatului în pretinse acțiuni abateri disciplinare invocate de către petiționar. În același timp, Autoritatea publică a stabilit că petiționarul a adresat o somație scrisă în adresa avocatului vizat, cu solicitarea de-a-I fi restituit onorariul achitat. La acest capăt, s-a atras atenția că petiționarul nu a depus nici o obiecție la raportul avocatului, în care sunt indicate activitățile avocatului prestate în interesul clientului/petiționar. Iar din conținutul somației nu este indicată vreo obiecție a clientului/petiționar asupra activităților raportate în scris de către avocat. Astfel, se prezumă că clientul/petiționar tacit a acceptat volumul activităților respective. În consecință, în limita dreptului discreționar acordat, autoritatea publică a concluzionat că toate acțiunile avocatului vizat - Famiev Arcadie, desprinse din petiția examinată în procedură administrativă, care sunt invocate ca pretins contrare eticii și disciplinei profesionale în opinia petiționarului - nu cad sub incidența prevederilor art. 56 din Legea cu privire la avocatură (răspunderea disciplinară) și constituie acțiuni în limita legii desfășurate în procesul exercitării activității profesionale, independente, libere de avocat, astfel alegațiile petiționarului au fost respinse ca neîntemeiate, iar la 17.07.2023 a fost adoptată Decizia Comisiei pentru etică și Disciplină din cadrul Uniunii Avocaților, motivate și fapt și drept, corespunzător standardelor imperative ale Codului administrativ.

Atrage atenția că, decizia a fost comunicată părților, din care reclamantul petiționar a recepționat actul administrative la data de 30.08.2023, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție.

În susținerea referinței, pârâta face trimitere la articolul 16, dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci cînd aplică o dispoziție legală. Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare.

Articolul 21. Legalitatea, autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative. Exercitarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autoritățile publice și instanțele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor și a libertăților persoanelor decât în cazurile și în condițiile expres stabilite de lege.

Articolul 22. Cercetarea din oficiu, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul

cercetărilor și nu sânt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităților publice sau instanțelor de judecată competente, faptele general notorii și faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

Potrivit art. 87 Cod administrativ, - (1) autoritatea publică se conduce de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt.

Potrivit art. 92 Cod administrativ, - (1) autoritatea publică decide conform convingerii sale libere dacă consideră o faptă drept existentă, luând în considerație întreaga procedură administrativă, inclusiv toate probele.

Potrivit art.93 Cod administrativ, (1) fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

Cu referire la acțiunea în contencios administrativ: art. 20 CA, - Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Potrivit art. 24 CA, - (1) Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. (2) Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Potrivit art. 36 CA, - (1) Instanța de judecată competentă să soluționeze acțiunile în contencios administrativ este obligată să respecte principiul supremației dreptului, în conformitate cu care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui sânt considerate valori supreme și sânt garantate de stat. (2) Instanțele de judecată competente aplică principiul supremației dreptului cu luarea în considerare a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului.

Potrivit art. 39 CA, - (1) Controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Potrivit art. 141 CA, - (1) Un act administrativ individual este nul dacă conține un viciu deosebit de grav și acest lucru este evident în cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanțelor care se iau în considerare. (2) Un act administrativ individual este, de asemenea, nul: a) dacă executarea lui cere săvârșirea unei fapte ilegale, care constituie o componență de contravenție sau de faptă penală; b) dacă din motive reale nimeni nu-l poate executa; c) dacă contravine bunelor moravuri; d) dacă la emiterea lui a contribuit o persoană care nu are dreptul să participe în procedură administrativă conform art. 49 alin. (1); e) dacă a fost emis în scris, dar nu poate fi identificată autoritatea publică emitentă; f) în alte cazuri prevăzute de lege. (3) In cazul nulității parțiale a unui act administrativ individual, acesta este nul în totalitate dacă autoritatea publică nu ar fi emis actul

administrativ respectiv fără partea lovită de nulitate. 48 (4) Autoritatea publică poate constata nulitatea oricând din oficiu. La cerere nulitatea se constată în măsura în care solicitantul are un interes îndreptățit pentru a o solicita.

Potrivit art. 189 CA, - (1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Prin urmare atrage atenția că, reclamanta în acțiunea depusă nu a motivat temeiurile pentru care să fie anulat actul administrativ respectiv, nu a menționat care drept anumit i-a fost încălcat prin actul administrativ emis, și doar a invocat declarativ nemulțumirea, critici asupra deciziei adoptate de către Comisia pentru Etică și Disciplină. Simpla citare a acelorași circumstanțe pe care s-a bazat la formularea petiției, fără a fi atribuite concret cazului cu temeiuri expres stabilite în fapt și în drept - constituie o acțiune declarativă și formală, or autoritatea publică, folosindu-se de dreptul său discreționar a examinat legal o procedură administrativă, a respectat termenii de examinare, a respectat procedura de comunicarea părților despre prelungirea termenului de examinare, a respectat comunicarea actului administrative adoptat, în cadrul examinării procedurii administrative a exercitat anumite constatări de fapt, bazate pe investigarea stărilor de fapt, pe cercetarea tuturor materialele procedurii administrative atât depuse de petiționar, cât și depuse de către avocatul vizat în petiție, aplicând prevederile legale și fără a-și atribui anumite drepturi arbitrar ale unui organ de urmărire penală sau de instanță de judecată, examinând procedura administrativă în limita atribuțiilor sale acordate de Legiuitor în baza legii speciale cu privire la avocatură, Codul deontologic al avocatului, Statutului profesiei de avocat și altă legislație în vigoare- în calitate de unicul Organ deontologic al avocaților, care prevede limitarea sa doar în spectrul cadrului de etică și disciplină al avocaților și nicidecum cu atribuții de efectuarea unei anchete penale/contravenționale/procesului civil în privința avocatului vizat în procedură administrativă. Reclamanta nu a invocat, conform art. 211 CA, pretențiile sale, nu a prezentat nici o probă pentru a argumenta „nemulțumirea,, cu actul administrativ contestat. Menționăm că, reieșind din conținutul Acțiunii depuse de către Reclamantă - Actul administrativ individual contestat nu cade sub incidența prevederilor art. 141 CA (nulitatea actului administrativ individual). În continuare susține, conform prevederilor imperative ale art. 225 CA, altele nefiind date în competența judecării acțiunii în contencios administrativ. La acest capăt, consideră arbitrare solicitările Reclamantei în partea obligării Autorității publice de-a constata în acțiunile avocatului abateri disciplinare, a obliga de-a sancționa disciplinar avocatul și a obliga de-a admite petiția depusă ca întemeiată, ar aceste solicitări trec de limita admisibilă acordată instanței, Comisia pentru etică și disciplina fiind unicul organ deontologic al Uniunii avocaților cu atribuții exclusive de-a constata în acțiunile avocaților și avocaților stagiari abateri disciplinare și a stabili sancțiuni disciplinare acestora.

Cu referire la alegația reclamantului precum că actul administrativ conține doar citarea legislației, menționează că dacă se lecturează actul administrativ contestat - se stabilește clar că acesta este unul motivat în fapt, în drept, cu indicarea stărilor de fapt constatate, cu indicarea procedurii administrative respectate, cu indicarea concluziilor

coroborate stărilor de fapt constatate, semnat corespunzător, bazat pe probatoriul administrat în cadrul procedurii administrative. Ce ține de alegația reclamantului precum că materialele prezentate la procedura administrativă de avocatul vizat nu au fost aduse la cunoștința reclamantului - menționează că potrivit art. 70 (3), 83 (1), (5) Cod administrativ - petiționarul avea dreptul să adreseze cerere pentru a face cunoștință cu materialele procedurii administrative, iar acest drept reclamantul nu l-a utilizat, or la materialele procedurii administrative nefiind depuse careva cereri din partea petiționarei respective în acest sens. Astfel, alegația data este formală și declarativă. Ce ține de alegația reclamantului precum că nu ar fi fost coroborate expres motivele autorității cu pretențiile exprese ale reclamantei - atrage atenția că din conținutul actului administrativ contestat, în partea motivantă au fost aplicate prevederile art. 118 (1), (2), (3), art. 119 (1), art.120 (1) CA. Consideră că reclamantul insuficient a lecturat textul întregului act administrativ și fără a ține cont de partea motivantă a deciziei, - a formulat declarativ acest motiv, care nu are substrat temeinic. Ce ține de celelalte alegații ale reclamantului referitor la careva inacțiuni pretinse ale avocatului vizat Famiev Arcadie și necesitatea restituirii onorariului de către ultimul - autoritatea publică a făcut constatările corespunzătoare la acest capăt și concluziile le-a menționat suficient de clar în partea motivantă a deciziei contestate la aceste capete (a se vedea mai sus explicațiile autorității la acest capăt desprinse din conținutul actului administrative contestat). Succesiv, din textul încheierii judecătorești primite la 02.04.2024, și din textul acțiunii formulate de reclamant, a constatat că ultimul a inclus în cercul pârâților și pe avocatul ***** fără a ține cont de prevederile art. 203, 204, 205 CA, iar instanța i-a oferit termen reclamantului să concretizeze cerințele. Astfel, consideră că reclamantul nu a ținut cont de încheierea judecătorească emisă (în termen oferit expres), nu a concretizat cerințele sale din acțiune (contrar art. 17, art.39, art. 189 (1), art. 211(1) d) f) g), art. 213, art. 207 (2) e) CA), nu a identificat corect cercul persoanelor /părți/participanți în dosar (contrar art. 203-205 CA), or avocatul ***** nu poate fi în calitate de pârât într-un astfel de dosar.

Astfel, luând în considerație prevederile legale citate supra, inclusiv art. 17, 189 (1), 194, 207 (2) lit. e), (3), art. 211 (1) lit. d), f), g), 213, 203-205, 212 (2) Cod administrativ, solicită: -respingerea ca inadmisibilă acțiunea declarată de ***** vs. Uniunea Avocaților din Republica Moldova, Comisia pentru etică și disciplina și vs. avocatul *****, privind anularea actului administrativ din 17.07.2024, obligarea de-a constata abateri disciplinare în acțiunile avocatului *****, obligarea de-a constata petiția ca una întemeiată, obligarea de-a sancționa disciplinar avocatul *****.

În ședința de judecată reclamanta *****, a susținut integral acțiunea și a solicitat admiterea pretențiilor conform motivelor de fapt și de drept invocate.

În ședința de judecată reprezentantul Uniunea Avocaților din Republica Moldova Comisia de Etică și Disciplină, avocatul Cristina Sultan, în baza mandatului seria MA nr. 1455964 din 15.04.2024, nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

Terțul *****, în ședință de judecată nu s-a prezentat, fiind înștiințat despre derularea procesului. Astfel, ținând cont de faptul că părțile neprezente în ședință de judecată au fost citate despre examinarea cauzei, instanța de judecată a dispus în temeiul

art. 218 lit. d) Cod administrativ, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanţei de judecată:

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind explicaţiile părţilor prezente, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de ***** către Uniunea Avocaților din Republica Moldova Comisia de Etică și Disciplină, terț ***** cu privire la anularea deciziei ***** din 17.07.2023 și obligarea de a constata prezența abaterii disciplinare, este una neîntemeiată şi urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.189 alin. (1) și (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art. 2 alin. (1) Cod administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanţilor la raporturile administrative, atribuţiile autorităţilor publice administrative şi ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligaţiile participanţilor în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ.

Conform art. 3 Cod administrativ, Legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Conform art. 18 Cod administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală şi în bune condiţii.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia.

Potrivit art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art. 225 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, instanţa de judecată nu este competentă să se pronunţe asupra oportunităţii unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar; d) şi-a exercitat

dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

Conform art.206 alin.(1) Cod administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

Potrivit art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Analizând circumstanțele speței în coraport cu normele legale precitate, instanța de judecată constată că, reclamantul a respectat procedura de depunere a acțiunii, precum și termenul de depunere a acțiunii în instanța de contencios administrativ, motiv pentru care instanța judecătorească constatând că acțiunea este admisibilă, va examina fondul acesteia.

Reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitorul şi care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanţei de contencios administrativ competente pentru a obţine anularea actului, recunoaşterea dreptului pretins şi repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Fiind investită cu atribuția cercetării stării de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, în temeiul art. 22 și 219 Cod administrativ, instanța de judecată reține că obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie anularea deciziei ***** din 17.07.2023 și obligarea de a constata prezența abaterii disciplinare.

În privința competenței instanței de judecată la examinarea acțiunii în contencios administrativ se constată că competența în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău. Prin urmare acțiunea este depusă cu respectarea prevederilor art. 191 alin. (1), art. 192 alin. (2) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ.

Astfel, instanța de judecată constată că acțiunea este admisibilă.

Din materialele cauzei, instanța reține că, prin contractul ***** din 16 martie 2022, se atestă că avocatul ***** și-a asumat obligația de a presta servicii juridice prin reprezentarea intereselor lui *****, în procesele penale nr. ***** la Inspectoratul de Poliție al sectorului Rîșcani și Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Rîșcani, cauza penală nr. ***** la Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Ciocana, precum și în cauza penală ce o vizează direct pe beneficiar, examinată de Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Rîșcani. De asemenea, avocatul s-a angajat să reprezinte beneficiarul în examinarea plângerilor și demersurilor depuse în instanțele judecătorești și în Curtea de Apel, în legătură cu cauzele menționate. Beneficiarul și-a asumat obligația să achite avocatului un onorariu total în cuantum de 39 200 lei, achitat în trei tranșe.

La 26.04.2023, reclamanta a depus la Uniunea Avocaților din RM plângere prin care a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a avocatului *****, cu obligarea acestuia în a îi restitui sumele de bani achitate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 27 martie 2023, plângerea petiționarilor ***** și B***** privind anularea ordonanței din 07.04.2022, emisă de către Procurorul, adjunct al Procururului, șef al procuraturii municipiului Chișinău, Șef al Oficiului Rîșcani, *****cu privire la respingerea plângerii lui ***** din 24.03.2022, anularea ordonanței din 15.02.2022 cu privire la refuzul în pornirea a urmăririi penale în partea ce ține de pornirea procedurii contravenționale și tragerea la răspundere contravențională conform ort. 335 CC a cet. ***** pornirea procedurii contravenționale cu tragerea răspunderii contravenționale conform art. 354 CC a cet. ***** și cet. Bobeica Ioan-Cristian, anularea ordonanței din 15.02.2022, emisă de către Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, sediul Rîșcani, Mariana Cemovschi cu privire la pornirea în privința cet. ***** a procesului contravențional în baza art. 335 CC al cu privire la întocmirea în privința lui cet. ***** a procesului contravențional în baza an 354 CC și anularea ordonanței din 15.02.2022, emisă de către Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, sediul Rîșcani, Mariana Cemovschi cu privire pornirea în privința cet. Bobeica Ioan a procesului contravențional în baza art. 354 CC, se respinge ca fiind inadmisibilă. Plângerea avocatului Arcadiv Farniev în interesele lui ***** cu privire la anularea ordonanței procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Rîșcani, Mariana Cemovschi din 15.02.2022 de refuz în pornirea urmăririi penale în baza procesului penale nr. *****, se respinge ca fiind depusă cu depășirea termenului prevăzut de art. 313 alin. (3) Cod Procedură Penală.

Prin decizia ***** din 17 iulie 2023, Comisia pentru etică și disciplină în temeiul art. 1-5, 42, 44, 54, 56-58 ate Legii Republicii Moldova nr. 1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, a decis:

1. A constata în acțiunile avocatului Arcadie Farniev, titularul licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 2664, eliberată la 13.06.2014, lipsa căror-va abateri disciplinare în activitatea s-a de avocat la examinarea și derularea cazului prezentat în speță.

2. A respinge plângerea cet. ***** referitor la pretinsele abateri disciplinare din partea avocatului vizat, ca fiind neîntemeiată.

Conform art. 44 din Legea nr. 1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură,

(1) Comisia pentru etică şi disciplină este compusă din 11 avocaţi, dintre care 6 sînt aleşi de Congres dintre avocaţii cu o vechime în profesie de cel puţin 5 ani, iar 5 sînt delegaţi de barouri.

(2) Comisia pentru etică şi disciplină:

a) examinează plîngerile privind acţiunile avocaţilor şi avocaţilor stagiari;

b) analizează cazurile de încălcare de către avocaţi şi avocaţii stagiari a disciplinei şi a normelor de etică profesională;

c) intentează proceduri disciplinare în privinţa avocaţilor şi avocaţilor stagiari;

d) adoptă decizii corespunzătoare în procedura disciplinară;

e) aprobă modelul declaraţiei sub jurămînt şi al chestionarului de evaluare a bunei

reputaţii.

(3) Membrii Comisiei pentru etică şi disciplină sînt obligaţi să păstreze secretul profesional şi să nu divulge informaţia aflată în procesul procedurii disciplinare intentate.

Conform art. 51 din Legea nr. 1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură,

În exercitarea profesiei sale, avocatul este independent şi se supune numai legii, statutului profesiei de avocat şi Codului deontologic al avocatului. Avocatul este liber în alegerea poziţiei sale şi nu este obligat să coordoneze această poziţie cu nimeni, în afară de client.

Conform art. 54 din Legea nr. 1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură,

(1) Avocatul este obligat:

a) să pledeze pentru liberul acces la justiţie, pentru un proces echitabil realizat într-un termen rezonabil;

b) să acorde asistenţă juridică conform contractului încheiat cu clientul sau cu oficiul teritorial al Consiliului Naţional pentru Asistenţă Juridică Garantată de Stat;

c) să acorde asistenţă juridică garantată de stat în volumul solicitat de oficiile teritoriale ale Consiliului Naţional pentru Asistenţă Juridică Garantată de Stat;

d) să aplice, în exercitarea profesiei sale, mijloacele şi metodele prevăzute de lege pentru apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale clientului;

e) să ţină dosarele de asistenţă juridică în modul stabilit de statutul profesiei de avocat;

f) să ţină registrul actelor certificate în condiţiile art. 8 alin. (4). Forma şi conţinutul registrului se aprobă de către Consiliul Uniunii Avocaţilor;

g) să dispună de spaţiu necesar pentru acordarea asistenţei juridice;

h) să informeze Ministerul Justiţiei şi Uniunea Avocaţilor, în termen de 10 zile, despre schimbarea datelor de contact, a sediului cabinetului sau biroului asociat de avocaţi;

i) să urmeze anual cursuri de formare profesională continuă, în volum de cel puţin 16 ore, conform planului aprobat de Consiliul Uniunii Avocaţilor;

j) să prezinte Consiliului Uniunii Avocaţilor, în termen de 5 zile de la scadenţă, dovada achitării amenzii;

k) să respecte normele Codului deontologic al avocatului şi prevederile statutului profesiei de avocat.

(2) Avocatul nu este în drept să acorde asistenţă juridică persoanei dacă:

a) în cauza dată, el acordă sau a acordat asistenţă juridică unor persoane ale căror interese vin în contradicţie cu interesele persoanei în cauză;

b) în cauza dată, el a participat în calitate de judecător, procuror, persoană care efectuează urmărirea penală, expert, specialist, traducător, martor sau martor asistent;

c) la urmărirea penală sau la examinarea cauzei date, a participat o persoană cu care avocatul se află în raporturi de familie, de rudenie sau care îi este afin;

d) există un conflict de interese.

(3) Avocatul nu are dreptul să acţioneze contrar intereselor legitime ale clientului, să ocupe o poziţie juridică fără a o coordona cu acesta (cu excepţia cazurilor cînd clientul îşi recunoaşte vina), să refuze, fără motive întemeiate, apărarea bănuitului, învinuitului,

inculpatului sau a condamnatului, la care s-a obligat.

(4) Avocatul nu este în drept să declare vinovat clientul dacă acesta nu-şi recunoaşte vinovăţia. Recunoaşterea de către client a vinovăţiei nu privează avocatul de dreptul de a contesta acuzaţia şi de a cere achitarea clientului.

(5) Avocatului i se interzice să participe la proces fără a lua cunoştinţă în prealabil de materialele dosarului.

(6) În cadrul organelor de autoadministrare ale avocaţilor, avocatul:

a) participă la lucrările Congresului şi ale adunării generale;

b) varsă la timp contribuţiile în bugetul Uniunii Avocaţilor;

c) îndeplineşte unele misiuni ale organelor de autoadministrare ale avocaţilor dacă aceasta nu prejudiciază exercitarea profesiei sale.

(7) Pe perioada suspendării activității de avocat, avocatul este scutit de obligația de a vărsa contribuțiile și taxele în bugetul Uniunii Avocaților.

Conform art. 56 din Legea nr. 1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură,

(1) Încălcarea prevederilor prezentei legi, ale altor acte normative ce reglementează activitatea de avocat, precum și încălcarea gravă a normelor Codului deontologic al avocatului constituie temei pentru tragerea la răspundere disciplinară a avocatului.

(2) Sesizările referitoare la acţiunile avocaţilor, precum şi informaţia cu privire la abaterile disciplinare comise de avocat în timpul exercitării atribuţiilor profesionale, se examinează de către Comisia pentru etică şi disciplină. În cazul existenţei unor temeiuri suficiente, comisia dispune efectuarea unui control. Controlul se efectuează de către membrii comisiei sau se pune în sarcina baroului.

(3) Comisia pentru etică şi disciplină trebuie să solicite avocatului căruia i-a fost intentată procedura disciplinară explicaţii în scris, acte şi alte materiale necesare pentru adoptarea unei decizii obiective.

(4) În cazul în care se adeveresc unele abateri comise de avocat, preşedintele Comisiei pentru etică şi disciplină prezintă materialele despre avocatul în cauză spre examinare comisiei.

(5) Examinarea de către Comisia pentru etică şi disciplină a materialelor ce ţin de abaterile disciplinare constituie o procedură disciplinară.

(6) Comisia pentru etică şi disciplină adoptă una din următoarele decizii:

a) privind aplicarea sancţiunii disciplinare;

b) privind efectuarea unui control suplimentar;

c) privind lipsa încălcărilor în acţiunile avocatului;

d) privind încetarea procedurii, în cazurile stabilite de prezenta lege.

(7) Decizia Comisiei pentru etică şi disciplină se face publică.

(8) Avocatul căruia i s-a intentat o procedură disciplinară este în drept să asiste la examinarea chestiunii privind tragerea lui la răspundere disciplinară şi să dea explicaţii.

Potrivit pct. 56 din Statutul profesiei de avocat,

(1) În exercitarea dreptului la apărare, recunoscut şi garantat de Constituţie, de Lege, de pactele şi de tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte, avocatul are dreptul de a opta, prin toate mijloacele legale, pentru realizarea liberului acces la justiţie, pentru un proces echitabil şi soluţionat într-un termen rezonabil,

indiferent de natura cauzei sau de calitatea părţilor.

(2) Dreptul avocatului de a asista, de a reprezenta ori de a exercita orice alte activităţi specifice profesiei apare din contractul de asistenţă juridică, în conformitate cu dispoziţiile prezentului Statut. Contractul prevede în mod expres obiectul şi limitele mandatului.

(3) În lipsa unor prevederi contrare, avocatul are dreptul să efectueze orice act specific profesiei, pe care îl consideră necesar pentru promovarea drepturilor şi intereselor legitime ale clientului.

(4) Avocatul nu poate fi tras la răspundere pentru afirmaţiile făcute oral sau în scris, în faţa instanţelor de judecată, a altor organe de jurisdicţie, a organelor de urmărire penală sau a altor autorităţi dacă aceste afirmaţii sînt în legătură cu apărarea şi sînt necesare pentru a stabili adevărul.

(5) Avocatul beneficiază de dreptul la concediu, la indemnizaţiile de asigurare socială şi la pensie de stat în condiţiile legislaţiei. Stabilirea şi achitarea indemnizaţiilor de asigurare socială şi asigurarea cu pensii de stat a avocaţilor se efectuează conform legii.

(6) Avocaţii sînt în drept să instituie, în modul stabilit de lege, fonduri pentru necesităţi sociale (de pensionare, de asigurare etc.).

(7) Perioada exercitării profesiei de avocat şi a stagiului profesional se include în vechimea în muncă.

(8) Avocatul poate întocmi şi formula în numele şi interesul clientului cereri, notificări, memorii sau petiţii către autorităţi, instituţii şi alte persoane, în scopul apărării drepturilor şi intereselor legitime ale acestuia.

(9) Pentru activitatea sa profesională avocatul are dreptul la onorariu şi la acoperirea tuturor cheltuielilor suportate în interesul clientului său.

Conform art. 59 din Legea nr. 1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură,

(1) Avocaţii răspund disciplinar pentru acţiunile prin care se încalcă prevederile Legii, ale normelor Codului deontologic al avocatului, ale prezentului Statut şi prevederile altor acte normative ce reglementează activitatea avocaturii.

(2) Avocatul căruia i s-a intentat o procedură disciplinară este în drept să asiste la examinarea chestiunii privind tragerea lui la răspundere disciplinară şi să dea explicaţii nemijlocit Comisiei pentru etică şi disciplină.

În speță, obiectul contenciosului administrativ în prezenta cauză îl constituie verificarea legalității deciziei ***** din 17.07.2023 a Comisiei de Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova, prin care a fost respinsă plângerea reclamantei ***** cu privire la pretinsele abateri disciplinare ale avocatului *****.

La caz, instanța reține că, între reclamantă și avocatul ***** a fost încheiat contractul de asistență juridică ***** din 16 martie 2022, prin care avocatul s-a angajat să reprezinte interesele beneficiarului în două cauze penale aflate în faza de urmărire penală și să depună contestații împotriva actelor procedurale emise de organele de urmărire penală în fața judecătorului de instrucție, pentru serviciile juridice, părțile au convenit asupra unui onorariu de 39 200 lei.

Instanța atestă că, reclamanta a achitat suma de 23 000 lei din onorariul total

convenit, iar ulterior, fiind nemulțumită de serviciile prestate de avocat, a solicitat restituirea sumei de 20 000 lei și a depus plângere la Comisia de Etică și Disciplină, invocând că avocatul nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile contractuale.

Instanța în urma analizei materialelor anexate, consideră că decizia Comisiei de Etică și Disciplină este legală și temeinică.

Potrivit art. 56 alin. (1) din Legea nr. 1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură, avocații răspund disciplinar pentru acțiunile prin care se încalcă prevederile legii, normele Codului deontologic al avocatului și prevederile altor acte normative ce reglementează activitatea avocaturii. Comisia de Etică și Disciplină, în conformitate cu art. 44 alin. (2) lit. a), b) și d) din aceeași lege, este competentă să examineze plângerile privind acțiunile avocaților, să analizeze cazurile de încălcare a disciplinei și a normelor de etică profesională și să adopte decizii în procedura disciplinară.

În speță, Comisia de Etică și Disciplină a cercetat din oficiu și multilateral circumstanțele cazului, în conformitate cu prevederile art. 22 din Codul administrativ, care stipulează că autoritățile publice cercetează starea de fapt din oficiu și stabilesc felul și volumul cercetărilor necesare. În acest sens, Comisia de Etică și Disciplină a solicitat și a examinat explicațiile scrise ale avocatului, însoțite de probe, a analizat raportul de activitate întocmit de avocat la 09.12.2022, precum și volumul de lucru efectuat, care, conform materialelor dosarului, cuprinde 18 mape și peste 4 500 de fișiere.

În context, instanța atestă că, în exercitarea dreptului său discreționar prevăzut de art. 16 din Codul administrativ, Comisia de Etică și Disciplină a evaluat probele conform art. 87 și art. 92 din același cod și a ajuns la concluzia întemeiată că nu există dovezi care să demonstreze că avocatul ar fi încălcat prevederile legii sau normele deontologice. Or, concluzia este susținută de materialele anexate, care atestă că avocatul a întreprins acțiunile necesare în limitele mandatului acordat prin contract.

Cu privire la afirmațiile reclamantei privind neprezentarea avocatului la ultimele ședințe de judecată și necontestarea deciziilor de inițiere a proceselor contravenționale, instanța observă că aceste aspecte nu pot fi calificate drept abateri disciplinare, întrucât încheierea judecătorului de instrucție din 27.03.2023 a constatat că plângerea depusă în baza art. 313 CPP a fost respinsă ca tardivă, ceea ce ține de aspectele procesuale și nu poate fi imputată direct avocatului ca o abatere disciplinară.

Conform contractului de asistență juridică ***** din 16 martie 2022, avocatul s-a angajat să reprezinte reclamanta doar în cauzele penale aflate în faza de urmărire penală și în contestațiile împotriva actelor procedurale emise în aceste cauze, nu și în procesele contravenționale distincte inițiate ulterior.

Totodată, în conformitate cu art. 51 din Legea cu privire la avocatură, este garantată independența avocatului, care se supune numai legii, codului deontologic și statutului profesiei de avocat, fiind liber în alegerea poziției sale.

Cu privire la chestiunea onorariului și pretențiile de restituire parțială a acestuia, instanța atestă, în acord cu poziția Comisiei de Etică și Disciplină, că aceasta excede competențele organului disciplinar, fiind o chestiune de natură contractuală ce poate face obiectul unui litigiu separat în instanța de judecată competentă.

Cu privire la motivele de nulitate/anularea a actului administrativ contestat, instanța

reține că, în conformitate cu art. 141 din Codul administrativ, reclamanta nu a demonstrat existența vreunui viciu care ar atrage nulitatea deciziei Comisiei de Etică și Disciplină. Or, decizia contestată este suficient motivată, atât în fapt, cât și în drept, fiind emisă cu respectarea competențelor legale și a procedurii administrative prevăzute de lege.

De asemenea, conform art. 225 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ, iar verificarea exercitării dreptului discreționar se limitează la aspecte privind respectarea limitelor legale și exercitarea acestuia conform scopului acordat prin lege. În speță, Comisia de Etică și Disciplină și-a exercitat atribuțiile în limitele competenței sale și conform scopului prevăzut de lege.

În ceea ce privește capătul de cerere privind obligarea Comisiei de Etică și Disciplină să constate prezența abaterilor disciplinare și să admită plângerea reclamantei, instanța reține că, potrivit art. 189 alin. (1) coroborat cu art. 206 din Codul administrativ, acțiunea în contencios administrativ poate fi înaintată doar pentru apărarea unui drept vătămat prin activitatea administrativă. Or, în speță, Comisia de Etică și Disciplină a examinat plângerea reclamantei conform procedurii legale și a emis o decizie motivată, respectând astfel drepturile procesuale ale reclamantei, iar obligarea Comisiei de Etică și Disciplină să adopte o anumită soluție pe fondul plângerii ar constitui o imixtiune nejustificată în activitatea unui organ specializat.

În contextul celor expuse și având în vedere prevederile art. 48 din Statutul profesiei de avocat, care stabilește că protecția onoarei și prestigiului profesiei sunt încredințate Comisiei pentru etică și disciplină, aceasta fiind unica instanță disciplinară a Uniunii Avocaților, instanța consideră că decizia contestată a fost emisă cu respectarea principiului legalității prevăzut de art. 21 din Codul administrativ.

Celelalte argumente invocate de partea reclamantă nu au relevanţă, deoarece nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru anularea actului administrativ contestat şi urmează a fi respinse.

În acest context, analizând argumentele expuse de reclamant în cererea de chemare în judecată în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței și normele legale citate supra, instanța de contencios administrativ constată că, acțiunile pârâtului sunt întemeiate, or, poziția reclamantului expusă în cererea de chemare în judecată, este una nefondată, care se bazează pe interpretarea eronată a normelor de drept material și pe argumente neprobate.

Coroborând normele legale citate cu circumstanțele speței, instanța deduce, că activitatea administrativă efectuată de către Uniunea Avocaților din Republica Moldova Comisia de Etică și Disciplină este una legală și întemeiată. Or, autoritatea publică la soluționarea speței a cercetat complet și multiaspectual circumstanțele și în limita competenţei, a emis actul administrativ prin care și-a realizat scopul său legal.

Astfel, analizând normele legale citate mai sus în coraport cu circumstanţele de fapt ale speţei şi materialul probatoriu administrat, instanța conchide că, nu a constatat admiterea a careva abateri la emiterea actului administrativ de către Uniunea Avocaților din Republica Moldova Comisia de Etică și Disciplină.

Totodată, analizând argumentele expuse de reclamant în cererea de chemare în judecată în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței și normele legale citate supra, instanța de contencios administrativ constată că, acțiunile autorității pârâte sunt întemeiate, or, poziția părții reclamante, expusă în cererea de chemare în judecată, este una nefondată, care se bazează pe interpretarea eronată a normelor de drept material.

În aceiași ordine de idei, instanța concluzionează că, în speță, actele administrative contestate nu încalcă principiul proporționalității între mijloacele folosite şi scopul urmărit, bazându-se pe probleme identificate, justificate obiectiv şi rezonabil.

Conform art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sânt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a) - e).

În conformitate cu prevederile art. art. 232, 224 - 226, din Codul administrativ, instanța de judecată, -

H o t ă r ă ș t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de ***** către Uniunea Avocaților din Republica Moldova Comisia de Etică și Disciplină, terț ***** cu privire la anularea actului administrativ a deciziei ***** din 17.07.2023, prin care a fost respinsă plângerea lui ***** referitor la pretinsele abateri disciplinare din partea avocatului *****, cu constatarea lipsei cărorva abateri disciplinare în activitatea acestuia, aceasta ca fiind ilegală și obibligarea Comisiei de Etică şi Disciplină de pe lângă Uniunea Avocaţilor din Republica Moldova de a emite actul administrativ privind constatarea prezenţei abaterilor disciplinare în activitatea avocatului ***** şi admiterea plângerii depuse de către ***** aceasta ca fiind întemeiată - se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru). Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data comunicării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Victor Sîrbu**