dosarul nr.1-222/2025 /1-25156635-26-1-07112025/ /2025300198/

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

05 octombrie 2026 orașul Rîșcani

Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani

Instanţa de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător ADOMNIȚA Maria
grefier VRÎNCEANU Andreea

cu participarea:
procurorului BÎNZARI Grigore
apărătorului inculpatului, avocatul MITITIUC Victoria
inculpatului RUSU Mihail

în lipsa:
părții vătămate MAZÎLU Sergiu

judecând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în procedura art.3641 Cod de procedură penală, de la 07 noiembrie 2025 până la 05 octombrie 2026, cauza penală de învinuire a lui:

Rusu Mihail *****număr de identificare ***** născut la ***** în satul ***** cetățean al Republicii Moldova, moldovean, cu domiciliul înregistrat în satul ***** angajat la Centrul Serviciului Civil (de alternativă), nesupus serviciului militar, celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii incomplete, nu are de grad de invaliditate, posedă limba română, nu a fost în această cauză în stare de reținere sau de arest, anterior nu a fost judecat;

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal

a c o n s t a t a t

Rusu Mihail, la 06 iulie 2025, aproximativ la ora 00:30, aflându-se pe malul râului Prut, satul Duruitoarea Nouă, raionul Rîșcani, adică într-un loc care, prin natura și destinația sa, este întotdeauna accesibil publicului, acționând intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, cu o obrăznicie deosebită, încălcând ordinea publică ce înseamnă totalitatea relațiilor sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate și de inviolabilitate a persoanei, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, din motive huliganice, în prezența mai multor persoane, în cadrul unui conflict, având în mâna dreaptă o halbă din sticlă, i-a aplicat lui Mazîlu Sergiu o lovitură în regiunea capului, în partea stângă, în urma căreia halba s-a spart în mai multe cioburi, astfel, cauzându-i părții vătămate, conform raportului de expertiză judiciară nr.202527D0081 din 22 august 2025, vătămare ușoară a integrității corporale și a sănătății, sub formă de plăgi contuze a capului și feței cu dereglarea sănătății mai mult de 6 zile.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Rusu Mihail a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(3) Cod penal – huliganismul agravat, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiuni care au fost săvârșite cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale și a sănătății.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Rusu Mihail a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nu a solicitat administrarea de noi probe, personal prin înscris autentic, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunosc și asupra cărora nu au obiecții.

Apărătorul inculpatului și procurorul au susținut cererea înaintată de inculpat, nu au obiectat în privința solicitării inculpatului pentru ca cauza să fie examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului și sunt suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a ajuns la concluzia că declarațiile personale, prin înscris autentic, înaintate de inculpatul Rusu Mihail, a fost depuse cu respectarea prevederilor art.364^1 Cod de procedură penală şi consideră posibil de a fi admise cu judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpatul Rusu Mihail, în ședința de judecată, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, sub jurământ, a declarat că: la data de 05 iulie 2025 a plecat la odihnă pe malul râului Prut împreună cu familia – mama, tata, sora și cumnatul. Acolo

s-au întâlnit cu Mazîlu Sergiu care era cu familia sa. Împreună cu tata au mers la masa acestuia și au servit bere. Ulterior s-au întors la locul unde se afla familia sa. Peste un timp Mazîlu Sergiu a început să se certe cu soția și sora Gorceac Mihaela le-a făcut observație. Mazîlu Sergiu a numit-o cu cuvinte necenzurate și atunci el a luat o halbă de la bere și l-a lovit pe Mazîlu Sergiu în regiunea capului, a aplicat doar o singură lovitură, halba s-a spart și el a plecat. Nu a văzut în ce stare era Mazîlu Sergiu, deoarece era noapte. După incident a plecat de pe malul râului Prut. Organele de poliție l-au contactat a doua zi. Cu Mazîlu Sergiu s-a întâlnit a doua zi, nu au discutat după caz, s-au văzut doar la confruntarea care a avut loc. Nu ține minte cine era la fața locului atunci când l-a lovit pe Mazîlu Sergiu cu halba. Se căiește sincer de cele comise. A achitat acțiunea civilă înaintată de CNAM.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.

În afară de declarațiile inculpatului, prezența în acțiunile acestuia atât a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracțiunii imputate, cât şi a celor care caracterizează latura subiectivă a acestei infracțiuni, este dovedită inclusiv şi prin materialele cauzei acumulate în cadrul urmăririi penale, şi anume:

- declarațiile părții vătămate Mazîlu Sergiu ***** care, la urmărirea penală a declarat că: la data de 05 iulie 2025, împreună cu familia sa și prietenii Găinuță Dumitru, Cușnir Alexei și Utchina Ana – ultima fiind cu fiica sa minoră în vârstă de 6 ani – au decis să plece la odihnă pe malul râului Prut, în satul Duruitoarea Nouă, raionul Rîșcani. La data menționată, aproximativ în jurul orei 10:00, au ajuns la locul indicat și s-au parcat cu automobilul între copaci. În preajmă era foarte multă lume. Spre seară, în jurul orei 16:00, la o distanță de 4–5 metri, s-a parcat un automobil al cărui model nu îl cunoaște, întrucât nu a atras atenția. Din acel automobil s-au coborât mai multe persoane necunoscute lui. Toată ziua, el, împreună cu familia și prietenii, s-au odihnit, au preparat frigărui și s-au scăldat în râu. Pe parcursul zilei s-au odihnit împreună cu persoanele care s-au alăturat grupului lor. Cum se numesc, la moment nu își mai amintește. Erau trei persoane de gen feminin și trei de gen masculin, iar persoanele respective aveau copii. Copiii acestora se jucau împreună cu copiii lor. Toți au stat la masă, au servit bere, fără a avea conflicte, petrecând ziua într-o atmosferă plăcută. Înainte de culcare, în jurul orei 23:00, a început să se certe verbal cu soția sa Mazîlu Loredana. Cearta a avut loc afară, lângă cort. Din partea prietenilor săi, nimeni nu s-a implicat în conflict. Totuși, din direcția automobilului parcat la o distanță de 4–5 metri, s-au apropiat trei persoane de gen feminin. Una dintre ele s-a implicat și a început să strige la el, cerându-i să înceteze cearta. Posibil că ceva din cele spuse de acea persoană nu i-a plăcut, motiv pentru care i-a răspuns înapoi cu cuvinte necenzurate. Două persoane de gen masculin, din câte a înțeles, erau tatăl și fiul, iar aceștia se aflau încă la masa lor de sărbătoare și serveau bere. Una dintre persoane s-a apropiat de el, fără a-i comunica ceva, având în mâna dreaptă o halbă de

bere din sticlă și i-a aplicat o lovitură cu halba respectivă peste frunte, în partea stângă. Aplicarea loviturii a fost o singură dată. Fiind în stare de ebrietate alcoolică, nu și-a putut controla emoțiile și i-a spus acelei persoane să plece. Nu cunoaște ce au făcut mai departe acele persoane, deoarece, din cauza durerii, s-a ferit în dosul automobilului și s-a apropiat de un alt grup de persoane care se odihneau în preajmă, cerând ajutor pentru a fi solicitat un echipaj de ambulanță, întrucât avea dureri mari de cap. În urma examinării de către medici, a fost transportat la Spitalul municipal Bălți, unde i-a fost cusută plaga formată în urma loviturii cu halba. După finalizarea tratamentului medical, s-a întors în or. Rîșcani, la IP Rîșcani, unde a depus declarații, refuzând să treacă expertiza medico-legală, deoarece nu avea careva pretenții față de persoana care i-a cauzat dureri fizice. Peste câteva zile, a discutat cu cetățeanul Rusu Mihail, persoana care i-a cauzat vătămarea și s-au împăcat. Din spusele soției sale Loredana, cunoaște că, după ce i-a fost aplicată lovitura cu halba, la fața locului s-au implicat mai multe persoane, însă nu știe cine anume s-a bătut cu cine. Astfel, prin acțiunile intenționate de huliganism ale cetățeanului Rusu Mihail, care i-a aplicat o lovitură cu o halbă de bere în regiunea capului, partea stângă a frunții, i-a fost cauzat doar un prejudiciu fizic. Careva cheltuieli materiale nu a suportat, motiv pentru care a declarat că se refuză să depună acțiune civilă (f.d.55);

- declarațiile suplimentare ale părții vătămate, Mazîlu Sergiu ***** care, la urmărirea penală a declarat că: din cauza celor întâmplate din data de 06 iulie 2025, pe malul râului Prut, din cauza aplicării loviturii cu halba de bere pe cap, partea stângă, după ce i-au fost scoase scoabele metalice, a urmat tratamentul prescris de către medic. După faptul dat are dureri mari de cap. Evident că careva bonuri pentru medicamentele procurate nu le-a păstrat pentru prezentare. Astfel, prin acțiunile intenționate huliganice din partea lui Rusu Mihail, care i-a aplicat o lovitură cu o halbă de bere în regiunea capului, partea stângă, i-a fost cauzat prejudiciul material în suma totală de 20 000 lei (f.d.59);

- declarațiile martorului Utchina Anna*****care, la urmărirea penală a declarat că: la data de 05 iulie 2025, în jurul orelor 07:00, împreună cu prietenii Mazîlu Loredana și soțul acesteia Mazîlu Sergiu, au decis, din înțelegere prealabilă, ca la data menționată să plece pe malul râului Prut la odihnă. Mazîlu Sergiu este de baștină din satul Văratic, raionul Rîșcani. Până s-au strâns și au făcut cumpărături, pe mal au ajuns în jurul orelor 10:00. Când au ajuns pe malul râului Prut, Sergiu a parcat automobilul între pomi. În jur erau foarte multe persoane și multe automobile. Unde a fost parcat automobilul lor, la distanța de 2–3 metri aproximativ, a fost parcat încă un automobil și acolo se aflau în jur de 6 persoane care se odihneau în companie. Pe timp de zi, copiii lor se jucau cu copiii din compania de alături. Deja spre seară, în timp ce ei preparau peștele, persoanele care se aflau alături au început să comunice cu ei, apoi s-au alăturat la masa lor, unde au servit cu toții bere. În jurul orelor 22:00, s-au odihnit și au dansat. Din câte cunoaște ea, persoanele care se aflau cu ei la masă sunt din raionul Dondușeni. În jurul orelor 00:30, cumătrii Mazîlu Sergiu și Loredana au

început să se certe verbal. Atunci ea s-a ridicat de la masă și a plecat spre automobil, ca să vadă dacă copilul ei doarme. În timp ce se certau cumătrii, a observat că de ei s-au apropiat niște persoane de gen feminin. Totodată, la distanța de 2 metri, a observat cum tânărul cu care au stat la masă, având în mâna sa dreaptă halba de bere confecționată din sticlă, l-a lovit în regiunea capului pe cumătrul Sergiu. Halba dată s-a spart, tânărul rămânând cu mânerul în mână. Tot atunci, de acel tânăr s-a apropiat cunoscutul lor Dumitru, deoarece nu știau ce acțiuni va întreprinde tânărul cu mânerul din mână. Sergiu s-a retras în partea din spate a automobilului, deoarece îi curgea sânge pe față. Tot atunci s-a apropiat și ea de masa unde a avut loc conflictul. Din compania de alături, o persoană de gen feminin, în timp ce ea s-a implicat ca să amelioreze situația, din imprudență a lovit-o cu mâna – anume cu ce parte nu poate menționa – peste față, provocându-i doar dureri fizice. Cine anume a solicitat echipajul de poliție nu cunoaște. În urma chestionării de către angajații de poliție, fiind enervată, a depus cerere pe faptul că a fost agresată fizic de către o persoană de gen feminin. Însă, după ce s-a clarificat situația și a analizat ce s-a petrecut, a depus cerere de retragere, deoarece la nervi a spus că a fost lovită, dar, într-adevăr, acest fapt a fost din imprudență, întrucât încerca să despartă persoanele care se agresau fizic. De a fi examinată de către medicul legist s-a refuzat. La fața locului a fost solicitat și un echipaj de ambulanță. Cumătrul Sergiu Mazîlu a fost examinat de către medici și transportat la Spitalul Clinic Bălți pentru a fi prelucrate rănile din care curgea sânge. După documentarea cazului de către angajații de poliție, situația s-a ameliorat, iar ei s-au culcat. Grupul de persoane care se odihnea în preajmă, după ce au plecat angajații de poliție, s-au strâns și au plecat într-o direcție necunoscută ei. Ulterior, nu au mai discutat cu acele persoane. Era o vălmășire mare între persoane, de aceea nu poate să concretizeze cine și pe cine, unde și cu ce a lovit. De asemenea, nu poate spune ce a făcut tânărul care a rămas cu mânerul în mână, deoarece nu a observat ce a făcut acesta mai departe (f.d.60);

- declarațiile martorului Mazîlu Loredana *****care, la urmărirea penală a declarat că: la data de 05 iulie 2025, în jurul orelor 07:00, împreună cu familia sa, și anume soțul Mazîlu Sergiu, copilul minor în vârstă de 1,5 ani și prietenii lor din mun. Bălți, Utchina Ana și copilul acesteia minor în vârstă de 9 ani, au decis, prin înțelegere prealabilă, să se deplaseze pe malul râului Prut la odihnă. Așa cum soțul său Mazîlu Sergiu, este de baștină din satul Văratic, raionul Rîșcani, deseori pleacă la odihnă în regiunea dată. La data menționată, în jurul orelor 07:00 dimineața, s-au strâns cele necesare, s-au întâlnit cu prietenii în oraș și au plecat după cumpărături, după care s-au deplasat în direcția satului Văratic, raionul Rîșcani. Ajungând pe malul râului Prut, dar mai mult în direcția satului Dumeni, raionul Rîșcani, deoarece acolo este un loc mai bun de odihnă, soțul Sergiu a parcat automobilul între pomi. Ea, împreună cu Ana, au început să așeze lucrurile. Cu ei în comun a fost și un cunoscut pe nume Dumitru. Unde a fost parcat automobilul lor, în preajmă, la o distanță de 2–3 metri aproximativ, se afla un grup de persoane format din 6 maturi și copii minori – câți la

număr, nu poate să spună, deoarece nu a atras atenția. Pe malul râului Prut au ajuns în jurul orelor 10:00. Pe timp de zi s-au odihnit. Copiii din apropiere veneau și se jucau cu copiii lor. În jurul orelor 21:00, spre seară, au preparat peștele la grătar. De ei s-au alăturat și persoanele care erau în preajmă la odihnă, deoarece soțul comunica cu acestea. Au luat loc la masă și au servit băuturi alcoolice și anume bere. Ea nu a servit, deoarece ținea copilul mic în brațe. La masă se aflau, iar din grupul de persoane de alături s-au alăturat trei persoane de gen feminin și un tânăr. Pe parcurs s-au mai apropiat încă câteva persoane de gen masculin – câte la număr, nu poate menționa. Totul la început a fost liniște și calm. La data de 06 iulie 2025, în jurul orelor 00:30, s-a certat verbal cu soțul său Sergiu. În preajma lor era doar Dumitru. Între timp, spre ei s-a îndreptat tânărul cu halba de bere în mână. Dumitru l-a oprit și i-a spus: „Dă-le pace, ei se vor clarifica și se vor împăca”. Ea și soțul au început să se certe tot mai tare. Ana era plecată la automobil ca să vadă dacă dorm copiii lor. În timp ce se certa verbal cu soțul Sergiu, de ei s-au apropiat trei persoane de gen feminin care încercau să-i liniștească. Soțul Sergiu, fiind în stare de ebrietate alcoolică, s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa tânărului, spunând: „I-ați femeile aceste de aici și duceți-vă”. Acelui tânăr, al cărui nume nu-l cunoaște, nu i-a plăcut ceea ce i-a spus soțul și, fiind cu halba de bere confecționată din sticlă în mâna dreaptă, s-a îndreptat spre soț și i-a aplicat o lovitură în regiunea capului, partea stângă. Sergiu s-a ferit într-o parte, în spatele automobilului, deoarece se prelingea foarte mult sânge. Dumitru l-a dat jos pe tânărul care a rămas cu mânerul de la halbă în mână, deoarece nu știau ce acțiuni va întreprinde acel tânăr. Tot atunci s-au apropiat mai multe persoane de Dumitru; poate spune doar că era o vălmășire foarte mare și nu era clar cine și pe cine îl agresa fizic, deoarece toți se întindeau și se îmbrânceau. Cine anume a solicitat poliția și ambulanța nu cunoaște. Când a ajuns echipajul de ambulanță la fața locului, Sergiu a fost examinat și transportat la Spitalul Clinic Bălți. La fața locului, la scurt timp, a ajuns și un echipaj de poliție. A depus declarații, iar în acel moment, când a sosit poliția, totul s-a liniștit. La momentul de față, Dumitru este plecat peste hotarele țării. Spre dimineață, Sergiu a revenit înapoi pe malul râului Prut. Ei s-au strâns și au plecat acasă. Peste o perioadă de timp, din spusele soțului, cunoaște că acesta a discutat cu persoana care l-a agresat fizic, pe nume Rusu Mihail, locuitor al raionului Dondușeni, cu care au discutat și s-au împăcat, iar Sergiu nu are careva pretenții față de acesta (f.d.61-62);

- declarațiile martorului Simacovici Ecaterina ***** care, la urmărirea penală a declarat că: aproximativ cu 2 luni în urmă, spre seară, a venit pe malul râului Prut, satul Dumeni, raionul Rîșcani, la odihnă împreună cu un cunoscut pe nume Alexei, familia nu o ține minte. Acolo se odihnea sora lui Alexei, pe nume Dana, cu soțul său Sergiu Mazîlu și încă alte persoane. Au stat și s-a odihnit, au făcut frigărui, băieții au consumat bere. La un moment dat, între Dana și soțul ei Sergiu s-a început un conflict, dar ea nu a înțeles din ce motiv. Alături de ea se afla o persoană pe nume Mihai, care era din altă companie, dar stătea împreună cu ei. Cineva din rudele acelui Mihai a

făcut observație Danei și lui Sergiu să se certe mai încet, din cauza că era târziu și dormeau copiii. Sergiu le-a răspuns să nu se bage într-o familie străină, iar Mihai a început să se certe cu Sergiu, dar ea nu a înțeles, fiindcă aceștia se certau în română și ea nu înțelegea în totalitate ce spuneau. O fată pe nume Ana, din compania Danei și a lui Sergiu, i-a spus lui Mihai să le dea pace, fiindcă e familia lor și se vor clarifica între ei, la care Mihai a spus că bine, dar a continuat să se certe cu Sergiu. Sergiu se afla la o distanță de Mihai de aproximativ 2–3 pași, iar în momentul când Sergiu i-a spus lui Mihai să nu se bage într-o familie străină, s-a îndreptat către acesta, dar Mihai avea în mână un bocal cu bere și l-a lovit pe Sergiu cu acel bocal în regiunea capului, fără să spună ceva. După acea lovitură, au început să se bată toți între ei, era întuneric și nu se vedea cine pe cine lovea. Au venit și alte persoane și i-au despărțit, dar ea a observat că din regiunea capului lui Sergiu curgea sânge și acesta se simțea rău. În timpul cât se odihneau, de ei s-a alăturat acest Mihai și intervenea în vorbă, mai servea cu băieții bere, până la momentul conflictului cu Sergiu. Ea a telefonat la 112 și a solicitat ajutorul poliției și al ambulanței, dar până la sosirea ambulanței a venit la fața locului tatăl lui Sergiu și l-a luat acasă, fiindcă locuia prin preajma zonei unde se odihneau, din motiv că Sergiu se simțea foarte rău. După ce Sergiu a plecat cu tatăl său, a sosit și echipajul de poliție și ambulanța. La poliție, ea a depus explicații pe cauza dată, iar Dana, soția lui Sergiu, a mers în ambulanță pentru a i se acorda ajutor medical, fiindcă avea o tăietură în regiunea mâinii. Ce a fost mai departe, ea nu cunoaște (f.d.65);

- declarațiile martorului Grosu Marionela*****care, la urmărirea penală a declarat că: la data de 05 iulie 2025, împreună cu familia sa și sora sa Mihaela, împreună cu concubinul acesteia Berliba Octavian, fratele Rusu Mihail, părinții și copiii lor, cu două automobile ce aparțin familiei, s-au deplasat la odihnă și anume pe malul râului Prut, din preajma satului Duruitoarea Nouă, raionul Rîșcani. Când au ajuns la locul menționat, în preajmă se aflau foarte multe automobile și familii care se odihneau. Ei și-au amenajat cortul lângă familia Mazîlu, care de asemenea se odihnea împreună cu mai multe persoane. Pe timp de zi s-au odihnit, iar ea personal nu a comunicat cu persoanele din preajmă și nu a stat cu acestea la masa de sărbătoare. Spre seară, la o oră pe care nu o cunoaște, ea a plecat în cort împreună cu soțul său Grosu Alexandru, care la moment se află peste hotarele țării, și s-au culcat pentru a se odihni. Afară se auzea gălăgie, dar ea nu a atras atenție. Într-un moment, auzind că mama sa Rusu Elena striga mai tare, a ieșit afară. Era întuneric, dar a observat că fratele său Rusu Mihail se afla jos, la pământ. Asupra acestuia se aflau mai multe persoane de gen masculin care îi aplicau lovituri cu picioarele. Atât ea, cât și mama sa Rusu Elena și sora sa Mihaela, au intervenit pentru a-i despărți, ca să nu-l mai bată pe frate. În urma acestei intervenții, ei i-au fost aplicate lovituri în regiunea gambei stângi și în mâna stângă, partea de sus. Ea nu a atras atenție cine și în ce stare se afla, deoarece s-a ferit la o parte. Mama sa Rusu Elena, l-a tras la o parte pe fratele Rusu Mihail, dar trei persoane de gen masculin continuau să se îndrepte către acesta, pentru

a-l lovi. Cineva dintre persoane a strigat să se liniștească, deoarece vine poliția. Când a ajuns la fața locului poliția, fratele nu mai era prezent. La sosirea echipajului de ambulanță, ea nu a atras atenție cui i-a fost acordat primul ajutor medical. Alte detalii ea nu cunoaște (f.d.75);

- declarațiile martorului Gorceac Mihaela *****care, la urmărirea penală a declarat că: la data de 05 iulie 2025, împreună cu familia sa și anume împreună cu concubinul Berliba Octavian, sora Grosu Marionela împreună cu familia acesteia, fratele Rusu Mihail, părinții și copiii lor, cu două automobile ce aparțin familiei, s-au deplasat la odihnă pe malul râului Prut, din preajma satului Duruitoarea Nouă, raionul Rîșcani. Când au ajuns la locul menționat, în preajmă se aflau foarte multe automobile și familii care se odihneau. Ei și-au amenajat cortul lângă familia Mazîlu, care de asemenea se odihnea împreună cu mai multe persoane. Pe timp de zi s-au odihnit, iar ea personal nu a comunicat cu persoanele din preajmă și nu a stat cu acestea la masa de sărbătoare. Fratele Rusu Mihail discuta cu persoanele din preajmă, însă ea nu cunoaște cu cine anume. Automobilul lor și automobilul familiei Mazîlu erau parcate una lângă alta. Spre seară, la o oră pe care ea nu o cunoaște, aflându-se în automobilul lor cu cei trei copii minori, încercând să-i adoarmă, a auzit strigăte din afară, de la vecini. Din câte a înțeles, se certau verbal o soție cu soțul. Ea a ieșit afară deoarece strigătele îi deranjau copiii. S-a îndreptat spre persoana de gen masculin Mazîlu Sergiu, aflat la o distanță de aproximativ 4–5 metri și l-a rugat să înceteze cearta. Acesta s-a îndreptat spre ea și i-a răspuns foarte vulgar, cu cuvinte necenzurate. Soția acestuia încerca totodată să-l liniștească și îl trăgea la o parte. În timp ce ea îi ruga să se calmeze, s-au apropiat de ei încă două persoane de gen masculin din cercul lor de prieteni, care stăteau cu mâinile în șold. Fratele Rusu Mihail, auzind că ea discuta cu Mazîlu Sergiu, s-a apropiat de aceștia, având în mână o halbă de bere confecționată din sticlă, cu un volum de 0,5 litri și a fost lovit din spate cu pumnul de către o persoană de gen masculin, a cărei identitate ea nu o cunoaște. După ce fratele Rusu Mihail a fost lovit cu pumnul în regiunea capului, partea din spate, acesta, fiind în stare de ebrietate alcoolică și având în mână halba de bere, i-a aplicat o lovitură lui Mazîlu Sergiu în regiunea capului, partea stângă. Halba de bere s-a spart în urma loviturii. Fratele a căzut jos, posibil pentru că cineva i-a făcut piedică, iar ea a căzut peste el. Mazîlu Sergiu și alte două persoane de gen masculin s-au aplicat asupra lor și îi aplicau fratelui Rusu Mihail lovituri cu picioarele. În urma acestora, ea a primit și ea câteva lovituri în regiunea umărului și a capului. Cine anume a aplicat loviturile, ea nu poate concretiza. S-a ridicat de jos și a început să strige mai tare. De ei s-a apropiat mama sa Rusu Elena, care a început să strige să se liniștească și să nu-i bată copilul. Trei persoane de gen feminin s-au apropiat de cei care îl agresau fizic pe fratele său și îi trăgeau la o parte. Ea nu cunoaște cine anume, dar o persoană de gen feminin a strigat să se liniștească, deoarece vine poliția. Mazîlu Sergiu era plin de sânge pe față și arunca cu un scaun în diferite direcții. Ea menționează că toate persoanele, și anume bărbații, se aflau în stare de ebrietate alcoolică avansată. Două persoane de gen

masculin încercau în continuare să meargă după fratele său pentru a-l bate, iar Sergiu s-a așezat parțial jos lângă automobil. S-au apropiat unele persoane din preajmă și l-au întrebat pe Sergiu dacă are nevoie de ajutor medical, la care acesta a fost de acord. Când au ajuns ambulanța și poliția la fața locului, ea se afla în automobil cu copiii săi. Fratele său nu mai era acolo, deoarece mama îl ascunsese ca să nu mai fie bătut (f.d.72-73);

- declarațiile martorului Berliba Octavian ***** care, la urmărirea penală a declarat că: la data de 05 iulie 2025, împreună cu familia sa, cu cumnata Grosu Marionela împreună cu familia acesteia, cu cumnatul Rusu Mihail, socrii și copiii lor, cu două automobile ce aparțin familiei, s-au deplasat la odihnă pe malul râului Prut, din preajma satului Duruitoarea Nouă, raionul Rîșcani. Când au ajuns la locul menționat, în preajmă se aflau foarte multe automobile și familii care se odihneau. Ei și-au amenajat cortul lângă familia Mazîlu, care de asemenea se odihnea împreună cu mai multe persoane. Pe timp de zi s-au odihnit, iar el personal nu a comunicat cu persoanele din preajmă și nu a stat cu acestea la masa de sărbătoare. Rusu Mihail discuta însă cu persoanele din apropiere. Spre seară, la o oră pe care el nu o cunoaște, acesta a plecat cu soția și copiii la culcare. A adormit adânc, deoarece se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. A fost trezit de soția sa, care i-a spus că este agresată și l-a rugat să se trezească. Când a ieșit afară, era întuneric. De el s-a apropiat o persoană de gen masculin, pe care nu o poate descrie, și i-a aplicat un pumn în regiunea pieptului. El, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, a căzut jos peste un mangal cu jaratic, arzându-și piciorul drept. În urma căderii, i-au fost formate plăgi cauzate de contactul cu mangalul. O perioadă de timp el nu își amintește ce s-a întâmplat mai departe, revenindu-și abia în momentul în care la fața locului a ajuns un echipaj de ambulanță. I-au fost prelucrate plăgile și i-au fost administrate injecții împotriva durerii. Personal nu a văzut când Rusu Mihail ar fi aplicat o lovitură cu halba de bere unei persoane de gen masculin. De asemenea, el nu a stat la masă și nu a consumat băuturi alcoolice împreună cu persoanele din preajmă (f.d.76);

- declarațiile martorului Alecciuc Dumitru ***** care, la urmărirea penală a declarat că: la data de 05 iulie 2025, în jurul orelor 07:00, împreună cu prietenii Mazîlu Loredana și soțul acesteia Mazîlu Sergiu, au decis, din înțelegere prealabilă, să plece pe malul râului Prut la odihnă. Mazîlu Sergiu este de baștină din satul Văratic, raionul Rîșcani. Până s-au pregătit și au făcut cumpărăturile necesare, au ajuns pe malul râului în jurul orelor 10:00. Când au ajuns pe malul Prutului, Sergiu a parcat automobilul între plopi. În jur se aflau foarte multe persoane și automobile. La o distanță de aproximativ 2–3 metri era parcat un alt automobil, lângă care se aflau circa 6 persoane care se odihneau împreună. Pe parcursul zilei, copiii prietenilor lor se jucau cu copiii din compania de alături. Spre seară, în timp ce pregăteau peștele, persoanele care se aflau în apropiere au început să comunice cu ei, după care s-au alăturat mesei lor, servind împreună bere. A menționat că el personal nu consumă băuturi alcoolice. În jurul orelor 22:00, aceștia se odihneau și dansau. Din câte

cunoaște el, persoanele care se aflau cu ei la masă erau din raionul Dondușeni. O persoană de gen masculin, tânăr, pe nume Mihail, a stat mai mult cu ei la masă și discuta cu Sergiu. În jurul orelor 00:30, cumătrii Mazîlu Sergiu și Loredana au început să se certe verbal. În acel moment, el se afla lângă automobilul său și discuta la telefon. La un moment dat, a auzit mai multe persoane de gen feminin strigând tare. Momentul în care Mazîlu Sergiu a fost lovit cu halba de bere confecționată din sticlă, cu volumul de 0,5 litri, el nu l-a văzut, deoarece se afla cu spatele către masa la care se aflau aceștia. Când a auzit strigătele, el s-a deplasat spre locul unde se afla Mazîlu Sergiu și a observat că acesta stătea în picioare, lângă automobilul său, înconjurat de mai multe persoane. El s-a implicat și a început să-i tragă pe toți la o parte. A observat sânge pe fața lui Sergiu, care s-a retras în spatele automobilului său. Rusu Mihail a fost tras la o parte de către persoanele cu care se odihnea. El a menționat că acesta nu a fost maltratat de nimeni din compania lor. După aceea, el și ceilalți s-au apropiat de Sergiu pentru a vedea care este starea lui. Sergiu striga de durere, iar cineva a solicitat intervenția ambulanței și a poliției. Pe Mazîlu Sergiu l-a dus la spital tatăl acestuia, care venise la fața locului, deoarece starea lui era gravă. După plecarea lui Sergiu la spital, toți ceilalți au rămas pe malul Prutului. O persoană de gen masculin s-a apropiat de el, cu care acesta a discutat calm. Ulterior, Rusu Mihail s-a apropiat și a încercat să-l lovească pe el, dar între timp s-a împiedicat și a căzut jos, pe pământ. Persoanele cu care se odihnea Rusu Mihail l-au tras iarăși la o parte. Unde a plecat ulterior, el nu cunoaște. La scurt timp a sosit un echipaj de poliție. Toți au fost chestionați, explicând situația care avusese loc. Persoanele care erau împreună cu Rusu Mihail, inclusiv acesta, și-au strâns lucrurile și au plecat de la fața locului. La acel moment, când Mazîlu Sergiu a fost lovit cu halba de bere în regiunea capului, acesta nu mai era în stare să aplice vreo lovitură cuiva (f.d.85);

- declarațiile martorului Bordian Ivan ***** care, la urmărirea penală a declarat că: activează în calitate de subofițer superior al SP al SSP din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani. Referitor la circumstanțele cazului, el a declarat că la data de 05 iulie 2025 a fost implicat în serviciul EPRO al IP Rîșcani pentru o durată de 12 ore, conform graficului Inspectoratului de Poliție Rîșcani, în comun cu colegul său Gurițanu Vadim, cu auto patrula de model ”Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare ”MAI 1128”. La data de 06 iulie 2025, în jurul orelor 01:00, în Secția unitate de gardă a IP Rîșcani a parvenit o înștiințare telefonică precum că pe malul râului Prut, în satul Duruitoarea Nouă, raionul Rîșcani, are loc un conflict între aproximativ 7 persoane. Împreună cu colegul său Gurițanu Vadim, el s-a deplasat la fața locului. Când au ajuns pe malul râului Prut, au observat că mai multe persoane de gen masculin și feminin erau agitate. El a discutat personal cu persoanele care se aflau la odihnă și a stabilit că o persoană de gen masculin a fost agresată fizic de către o altă persoană de gen masculin, fiind lovită cu o halbă de bere confecționată din sticlă în regiunea capului, cauzându-i-se mai multe plăgi. Persoana traumată a fost transportată la Spitalul Clinic Bălți, deoarece se afla în stare gravă, motiv pentru care nu s-a reușit

discutarea cu aceasta la fața locului. Cazul a fost documentat de către colegul său Guriţanu Vadim, care la momentul actual nu mai este angajat al MAI. El a mai menționat că, la momentul intervenției, nu a observat careva cioburi de sticlă provenite de la halba de bere (f.d.91);

- declarațiile specialistului Railean Sergiu Grigore care, la urmărirea penală a declarat că: în concluzia eliberată de către acesta sub nr. 202527D0081 s-a emis concluzia în baza expertizei efectuate conform raportului de constatare nr. 202518D0178 din 25.07.2025, în care se menționează că leziunile depistate se încadrează în categoria vătămărilor neînsemnate. Totuși, în propria sa concluzie, specialistul a menționat că plăgile multiple din regiunea feței, pentru care a fost acordat ajutor medical la Spitalul Clinic Bălți, au fost calificate ca vătămări corporale ușoare. Adăugător, pentru concretizare, specialistul a examinat suplimentar partea vătămată Mazîlu Sergiu, cu consimțământul O.U.P. Ucraineț Ecaterina. La examinare, pe obrazul stâng, spre pavilionul urechii stângi, a fost depistată o cicatrice cu lungimea de 8 cm, de culoare roz, dură, cu urme pe ambele părți ale nouă scoabe metalice, neinfectate, aplicate chirurgical. De asemenea, pe regiunea temporală stângă a fost depistată o cicatrice similară, cu lungimea de 3–5 cm, dură la palpare, cu urme ale trei scoabe. Pe regiunea frontală, la nivelul liniei de creștere a părului, mai mult spre partea stângă, s-a constatat o cicatrice de același tip, cu urmele a două scoabe, situată la granița dintre regiunile parietală și occipitală. O altă cicatrice, cu lungimea de aproximativ 2–8 cm, prezenta, de asemenea, urmele a două scoabe. Din cele expuse reiese că, la momentul acordării ajutorului medical, plăgile depistate lui Mazîlu Sergiu au fost saturate cu scoabe metalice. Conform regulamentului în vigoare de apreciere a gravității vătămărilor corporale, aceste leziuni au provocat o dereglare a sănătății pe o perioadă de la 6 până la 21 de zile și se încadrează în categoria vătămărilor corporale ușoare. Specialistul a menționat că concluzia eliberată sub nr. 202518D0178 din 25.07.2025, pe numele lui Mazîlu Sergiu, urmează a fi considerată nevalabilă și neargumentată, întrucât la întocmirea acesteia persoana vătămată nu a fost prezentată. Acesta a mai concretizat că leziunile depistate, sub formă de plăgi, au aceeași vechime și au fost cauzate într-un interval de timp scurt, una față de alta, fapt confirmat prin documentația medicală prezentată de către Spitalul Clinic Bălți (f.d.66);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06 iulie 2025 și planșa fotografică, conform căruia a fost individualizat locul comiterii infracțiunii asupra lui Mazîlu Sergiu și anume acesta fiind malul raiului Prut, satul Duruitoarea Nouă, raionul Rîșcani (f.d.10-13);

- procesul-verbal de confruntare din 18 septembrie 2025 efectuat între partea vătămată Mazîlu Sergiu și bănuitul Rusu Mihail conform căruia părțile își mențin declarațiile date anterior (f.d.67-68);

- procesul-verbal de confruntare din 18 septembrie 2025 efectuat între martorul Mazîlu Loredana și bănuitul Rusu Mihail conform căruia părțile își menținn declarațiile date anterior (f.d.69-70);

- procesul-verbal de ridicare din 24 septembrie 2025, conform căruia de la Alecciuc Dumitru a fost ridicat un suport electronic de model ”MyMedia” pe care este stocată o înregistrare video datată cu data de 06 iulie 2025 (f.d.87);

- procesul-verbal de examinare din 24 septembrie 2025, conform căruia a fost supus examinării un suport electronic de model ”MyMedia” pe care este stocată o înregistrare video datată cu data de 06 iulie 2025 ridicată de la martorul Alecciuc Dumitru la data de 24.09.2025. Înregistrarea video cu denumirea 0-02-05-1dbb59673d2e01dd40eceb486a12d91cc5d03209167552ef0ce5c96b9ee41507_dc5efb98, cu durata 00:00:06 este efectuată pe timp de noapte din data de 06 iulie 2025 ora nu este stabilită. În înregistrare se observă cum o persoană de gen masculin se află așezat jos pe pământ lângă automobil, partea de jos murdară de sânge. Mai multe persoane din jur acordă ajutor și strig ”ține cu mâna strâns unde te doare, iaca așa... da nu mă doare (...discuție nu clară) sânge să nu curgă.” Se aude o voce de gen feminin plângând (f.d.89);

- raportul de constatare judiciară nr202518D0178 din 25 iulie 2025 conform căruia la Mazîlu Sergiu, anul nașterii 1995, s-au depistat: plăgi contuze a capului și feței, care s-au produs prin acțiunea traumatică a unui obiect dur, contondent și, prin lovire de el, condiționează o dereglare de sănătate mai puțin de /6 zile/ și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. (f.d.28-29);

- raportul de expertiză judiciară nr. 202527D0081 din 22 august 2025, conform căruia la Mazîlu Sergiu, anul nașterii 1995, s-au depistat: plăgi contuze a capului și feței, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur și, prin mecanism de lovire, posibil în timpul și circumstanțelor indicate, condiționează dereglarea sănătății mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. (f.d.34-35).

În conformitate cu prevederile art.100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
Reieșind din prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Conform jurisprudenţei Curții Europeane a Drepturilor Omului, deşi articolul 6 § 1 din Convenţie garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabileşte reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul naţional (cauza Lhermitte v. Belgia, 29 noiembrie2016, § 83), or

atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (cauza Bykov v. Rusia, 10 martie 2009, § 89, cauza Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, cauza Dimitrov și Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62).

Astfel, dreptul naţional și anume: art.95 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală prevede că: sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod, iar chestiunea admisibilităţii datelor în calitate de probe o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părţilor, ori, după caz, instanţa de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părţilor la cercetarea probei.

Astfel, reieșind din materialele cauzei, instanța a constatat că, partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunţate în rechizitoriu inclusiv a avut dreptul să le conteste, adoptând o poziţie clară, prin care au renunţat expres la anumite garanţii procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Pe care inculpatul le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Conform art.8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

La caz, instanța de judecată, reține că articolul art.287 alin.(3) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru, huliganismul agravat, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței și amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanelor, săvârșite cu aplicarea armei pentru vătămarea integrității corporale și a sănătății.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct. 1) - 4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:

1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul;

2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat;

3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea;

4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Analizând în cumul probele administrate la etapa urmăririi penale, prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității, veridicității şi suficienței acestora, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina inculpatului Rusu Mihail pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în şedinţa de judecată, iar acțiunile ultimilor se încadrează juridic în baza: art.287 alin.(3) Cod penal, pe semnele: huliganismul agravat, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiuni care au fost săvârșite cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale și a sănătății.

Careva temeiuri de liberare de răspundere penală a inculpatului Rusu Mihail nu au fost stabilite.

Respectiv, inculpatului Rusu Mihail urmează a fi recunoscut vinovat şi tras la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin. (3) Cod penal.

La stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 – 77 Cod penal, instanța de judecată ţine cont şi reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echităţii sociale, corectarea persoanei vinovate şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni şi ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viaţă ale acestuia.

Conform art.61 alin.(1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Conform prevederilor art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-şi revizui atitudinea faţă de valorile sociale şi comportamentul faţă de membrii societății, or, pentru a-şi atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca preţul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă şi excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale

pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

Or, pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Pedeapsa şi executarea acesteia urmează a fi individualizată în așa fel, încât inculpatul să conștientizeze necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, or, procesul de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei şi autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

În conformitate cu art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În aceeași ordine de idei, reieșind din principiul individualizării pedepsei potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovată şi de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Privind personalitatea inculpatului Rusu Mihail, ultimul la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d.126), nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog (f.d.158, 160), anterior nu a fost judecat (f.d.149), conform cazierului contravențional, ultimul a fost sancționat contravențional de 2 (două) ori, sancțiunile contravenționale fiind executate (f.d.154), este angajat în Centrul Serviciului Civil (de alternativă).

Circumstanțe atenuante în privința inculpatului Rusu Mihail, în condițiile art.76 Cod penal, instanța de judecată nu a stabilit.

Circumstanțe agravante, în condițiile art.77 Cod penal, în privința inculpatului Rusu Mihail, instanța de judecată nu a stabilit.

Sancțiunea în cazul comiterii infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Codul penal prevede în calitate de pedeapsă, închisoare de 3 la 7 ani.

Privind gravitatea infracțiunii săvârșite, conform art.16 alin.(4) Cod penal, instanța atestă că infracțiunile săvârșită, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat a solicitat ca Rusu Mihail să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod Penal și să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu suspendarea executării pedepsei pe o perioadă de 2 ani, în temeiul art. 90 alin.(1) Cod Penal și aplicarea obligațiunilor prevăzute de art.90 alin.(6), lit. a), b) și g) Cod penal.

Apărătorul inculpatului, în ședința de judecată, a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde, cu suspendarea executării pedepsei în temeiul art. 90 alin.(1) Cod Penal.

Partea vătămată Mazîlu Sergiu nu s-a prezentat în ședința de judecată, a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, indicând că pretenții cu caracter material față de inculpat nu are, își retrage acțiunea civilă în sumă de 20 000 lei depusă la 22 aprilie 2026.

În ședința de judecată, inculpatul Rusu Mihail a solicitat ca, în cazul în care va fi recunoscut vinovat, săi fie aplicată o pedeapsa neprivată de libertate.

Conform art.80[1] alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În condițiile art.80[1] alin.(1) Cod de procedură penală, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoarea se stabilește noua limita a pedepsei sub formă de închisoare care este de la 2 ani 3 luni la 5 ani 3 luni.

La individualizarea pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482- a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia ”natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Analizând în ansamblu circumstanţele cauzei, conducându-se de scopurile pedepsei penale, reieșind din caracterul infracțiunii, instanţa de judecată conchide că inculpatul Rusu Mihail, trebuie pedepsit pentru acţiunile sale, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani.

Conform art.72 alin.(3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârșite cu intenţie.

În conformitate cu art.90 alin.(1) și (2) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârșite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârșite din imprudenţă, instanţa de judecată, ținând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz,

instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

În contextul celor enunțate supra, analizând în ansamblu circumstanţele cauzei, conducându-se de scopurile pedepsei penale, reieșind din caracterul infracțiunii, din personalitatea inculpatului Rusu Mihail, din noile limite ale pedepsei sub formă de închisoare determinate prin prisma art.80[1] Cod penal, instanţa de judecată consideră că pentru corectarea inculpatului Rusu Mihail, nu este absolut necesară privarea de libertate, fapt determinat atât de circumstanțele cauzei, cât și de persoana inculpatului, care la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu se află la evidenţa medicului narcolog și psihiatru, anterior nu a fost judecat, este angajat în câmpul muncii, vina a recunoscut-o, se căiește sincer de cele comise. Astfel, instanța consideră necesar de a acorda o şansă inculpatului, pentru reeducarea acestuia nefiind absolut necesară privarea de libertate, acordându-i şansa corectării fără izolarea de societate, prin suspendarea condiţionată a executării pedepsei în limita perioade de probațiune, pe parcursul căreia condamnatul va fi obligat să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, organului competent despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile, conform prevederilor art.90 alin.(6) lit. a) și b) Cod penal.

La adoptarea deciziei privind suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu închisoarea în privinţa lui Rusu Mihail, instanţa a luat în considerare şi practica Curții Europene a Drepturilor Omului în ce privește orientarea instanţelor de judecată la aplicarea sancţiunilor non-privative de liberate. Astfel în cauza VARGA şi alţii vs Ungaria din 10 martie 2015 Curtea a concluzionat că, Nu Curtea este cea care trebuie să indice statelor modalitatea în care ar trebui administrate politicile penale şi sistemul penitenciar. Aceste chestiuni ridică mai multe probleme juridice şi practice complexe care, în principiu, depăşesc funcţia judiciară a Curţii (cauza Torreggiani şi alţii, din 8 ianuarie 2013). Curtea ar dori să reamintească totuşi în acest context recomandările Comitetului de Miniştri, prin care statele sunt invitate să încurajeze procurorii şi judecătorii să recurgă cât mai mult posibil la alternative pentru detenţie şi să reorienteze politicile penale către folosirea mai rară a detenţiei pentru ca, printre altele, să se rezolve problema inflaţiei populaţiei încarcerate (Recomandarea nr. R (99) 22 şi Recomandarea Rec(2006)13 ale Comitetului de Miniştri).

În sensul dat, instanţa de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate

cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Instanţa de judecată consideră că, această sancţiune va fi una pe măsură de a atinge scopul pedepsei – restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni, atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.

Mai mult, instanţa de judecată ajunge la această concluzie reieşind din sensul prevederilor art.4 Cod penal, şi anume din principiul umanismului legii penale or, legea penală nu urmăreşte scopul cauzării suferinţe persoanei condamnate, instanța consideră că această formă de pedeapsă va duce la atingerea scopului pedepsei penale şi va contribui la reeducarea inculpatului, ca în viitor acesta să nu mai comită infracţiuni similare.

Ce ține de solicitarea procurorului privind obligarea inculpatului de a participa la programe probaționale conform prevederilor art.90 alin.(6) lit. g) Cod penal, instanța respinge ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente.

Instanța reține că aplicarea unei asemenea obligații trebuie să fie justificată de circumstanțele concrete ale cauzei și de particularitățile persoanei condamnate, astfel încât măsura dispusă să corespundă scopului preventiv și educativ al răspunderii penale.

Or, în speță, acuzatorul de stat nu a prezentat argumente suficiente și convingătoare din care să rezulte necesitatea supunerii inculpatului unui program probațional, limitându-se la formularea solicitării respective, fără a individualiza factorii de risc comportamental sau social care ar impune o asemenea intervenție.

Totodată, instanța ia în considerare circumstanțele personale ale inculpatului, comportamentul acestuia ulterior comiterii faptei, precum și celelalte împrejurări relevante pentru individualizarea pedepsei, constatând că nu au fost stabilite date concrete care să demonstreze că participarea obligatorie la un program probațional ar constitui o măsură necesară pentru prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni.

Instanța subliniază că aplicarea obligațiilor suplimentare nu trebuie să aibă un caracter automat, ci urmează să fie determinată de necesitatea și oportunitatea acestora în raport cu situația individuală a persoanei condamnate.

În aceste condiții, având în vedere lipsa unei justificări individualizate a măsurii solicitate și faptul că scopul preventiv și educativ al pedepsei poate fi realizat și fără instituirea obligației respective, instanța ajunge la concluzia că solicitarea acuzatorului de stat privind obligarea inculpatului la participarea la programe probaționale este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Acțiunea civilă.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.

Reieșind din prevederile art.397 pct.5) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: hotărârea cu privire la acţiunea civilă înaintată sau hotărârea pronunţată din oficiu de către instanţă referitor la repararea pagubei.

În cadrul urmăririi penale de către partea vătămată Mazîlu Sergiu, la data de 22 aprilie 2026, a fost înaintată acțiune civilă. La data de 21 septembrie 2026 partea vătămată Mazîlu Sergiu a depus cerere prin care a solicitat retragerea acțiunii civile. Prin urmare, instanța admite cererea părții vătămate de retragere a acțiunii civile.

La data de 28 aprilie 2026 în adresa Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani a parvenit spre examinare cererea depusă de partea civilă Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Nord către pârâtul Rusu Mihail cu privire la recuperarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței medicale în urma prejudiciului cauzat sănătății persoanei în cadrul procesului penal în sumă de 4 388,42 lei.

Inculpatul Rusu Mihail a achitat cheltuielile pentru acordarea asistenței medicale în urma prejudiciului cauzat sănătății persoanei în sumă de 4388,42 lei către Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Nord, până începerea cercetării judecătorești, fapt confirmat prin ordinal de încasare a numerarului nr.64791280 din 14 mai 2026.

Prin urmare prejudiciul material față de Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Nord a fost reparat de către inculpat.

Corpurile delicte.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

Reieșind din prevederile art.158 alin.(1) Cod de procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Prin ordonanța organului de urmărire penală al IP Rîșcani din 24 septembrie 2025 a fost recunoscut în calitate de corp delict un suport electronic de format CD-R model ”MyMEDIA” pe care se conține o înregistrare video din data de 06 iulie 2025.

În conformitate cu art.162 alin.(1) pct. 5) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Corpul delict: un suport electronic de format CD-R model ”MyMEDIA” pe care se conține o înregistrare video din data de 06 iulie 2025, în condițiile art.162 alin.(1) pct. 5) Cod de procedură penală, după rămânerea definitivă a sentințe, rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Cheltuieli judiciare.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni: cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Procurorul a solicitat încasarea, din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în mărime de 640 (șase sute patruzeci),00 lei, cheltuielile suportate pentru efectuarea raportului de constatare judiciară nr.202518D0178 din 25 iulie 2025 și raportului de expertiză judiciară nr.202527D0081 din 22 august 2025.

În conformitate art. 227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Reieșind din prevederile art.229 alin.(1) - (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului.

Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu

dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

La caz, instanța de judecată constată că, la etapa urmării penale a fost dispusă efectuarea expertizei judiciare de către expertul judiciar din cadrul Centrului de Medicină legală, pentru stabilirea adevărului în cauză (f.d.28-29, 34-35).

În conformitate cu prevederile art.143 alin. (1) pct.2) Cod de procedură penală, expertiza judiciară se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale.

Reieșind din prevederile art.75 alin.(3) din Legea nr.68 din 14 aprilie 2016 cu privire la expertiza judiciară şi statutul expertului judiciar, în cauzele penale, cheltuielile pentru efectuarea expertizei sânt suportate de către ordonatorul expertizei judiciare din bugetul alocat, cu excepția cazurilor prevăzute la art.142 alin.(2) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova.

Conform raportul constatare judiciară nr.202518D0178 din 25 iulie 2025 eliberat de Centrul de Medicină Legală, cheltuielile suportate în cadrul examinărilor medico-legală primară a părții vătămate Mazîlu Sergiu constituie 320 (trei sute douăzeci) lei (f.d.28-29).

Conform raportul de expertiză judiciară nr.202527D0081 din 22 august 2025 eliberat de Centrul de Medicină Legală, cheltuielile suportate în cadrul examinărilor medico-legală suplimentară a părții vătămate Mazîlu Sergiu constituie 320 (trei sute douăzeci) lei (f.d.34-35).

Astfel, în urma efectuării raportului de constatare judiciară nr.202518D0178 din 25 iulie 2025 și raportului de expertiză judiciară nr.202527D0081 din 22 august 2025, au fost suportate cheltuieli în mărime de 640 (șase sute patruzeci),00 lei pe care instanța de judecată consideră necesar de a le încasa, din contul inculpatului.

Măsura preventivă.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Conform art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Prin prisma art.175 alin.(2) Cod de procedură penală, măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

În conformitate cu prevederile art.176 alin.(1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

Aplicând prevederile art.175 alin.(2) și art.176 alin.(1) Cod de procedură penală, având în vedere că la faza urmăririi penale, în privința inculpatului Rusu Mihail nu a fost aplicate careva măsuri preventive, actualmente nu există careva circumstanțe care ar impune asigurarea executării sentinței, astfel, instanța nu consideră necesar a aplica măsură preventivă în privința inculpatului Rusu Mihail.

Conform art.7, 8, 67, 75-77, art. 80^1, 90, 287 alin.(3) Cod penal, art.341, 364^1, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e

Rusu Mihail se recunoaște vinovat și se condamnă pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(3) Cod penal şi cu aplicarea art.80^1 Cod penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art.90 alin.(1) Cod penal, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei pentru o perioada de probațiune de 2 (doi) ani, dacă Rusu Mihail nu va săvârși o nouă infracțiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În baza art.90 alin.(6) lit. a) și b) Cod penal, se obligă Rusu Mihail să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris, în prealabil, organului competent, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Corpul delict: un suport electronic de format CD-R model ”MyMEDIA” pe care se conține o înregistrare video din data de 06 iulie 2025, după rămânerea definitivă a sentințe, rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Se încasează de la Rusu Mihail, născut la***** număr de identificare *****, domiciliat în satul ***** în beneficiul statului, cheltuielile judiciare pentru efectuarea

raportului de constatare judiciară nr.202518D0178 din 25 iulie 2025 și raportului de expertiză judiciară nr.202527D0081 din 22 august 2025, în mărime de 640 (șase sute patruzeci) lei.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ ADOMNIȚA Maria

Copia corespunde cu originalului, judecător ADOMNIȚA Maria