Dosar nr. 4-270/2026;
Numărul 4-26024425-51-4-27042026;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii
(termenul de examinare 27.02.2026-24.04.2026)

24 aprilie 2026 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă din:
Judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Talpă Irina
În absența:
Agentului constatator Fomov Vlad
Persoanei în privința căreia a fost întocmit p-v Cîrlig Gheorghe

examinând în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională, privind învinuirea lui: **Cîrlig Gheorghe a.n. ***** numărul de identificare: *****, dom. ***** studii medii, neangajat în câmpul muncii, anterior a fost atras la răspundere contravențională, cetățenia Republicii Moldova.**

în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 91[1] alin. (17), 355 alin.(2), 355 alin.(1) şi 354 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată,

A c o n s t a t a t:

Circumstanțele constatate în ședința de judecată:

De către agent constatator Fomov Vlad, din cadrul IP Nisporeni, la data de 25 februarie 2026 ora 09:55, a fost întocmit pe numele lui Cîrlig Gheorghe proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul *****pentru faptul că la data de 24 februarie 2026 ora 15:00-15:40, a tulburat ordinea publică prin strigăte prin cuvinte necenzurate în public, în incinta Procuraturii Ungheni, oficiul Nisporeni, cît și în incinte Spitalului Raional Nisporeni, tot o dată a apărut în loc public în stare de ebrietate pierzindu-și capacitatea de a se deplasa desinestătător. Pe teritoriului Spitalului Cîrlig Georghe a fumat o țigară de tutun, fiind interzis fumatul în locuri publice, tot acolo a consumat băuturi alcoolice.

Acțiunile lui Cîrlig Gheorghe au fost calificate de către agent constatator în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. **91[1] alin. (17), 355 alin.(2), 355 alin.(1) şi 354 alin. (1) Cod contravențional,** adică art. 354 alin.(1) CC al RM -*huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice,* art. 355 alin.(1) CC- *consumul de băuturi alcoolice în locuri publice şi apariţia în astfel de locuri în stare de ebrietate produsă de alcool,* 355 alin.(2) CC, *apariţia în locuri publice în stare de ebrietate produsă de alcool sau de alte substanţe, în cazul în care persoana şi-a pierdut capacitatea de a se mişca de sine stătător,* art. 91[1]alin.(17) CC, *fumatul în spaţiile publice închise şi semiînchise, inclusiv în locurile de uz comun, la locurile de muncă, în spaţiile publice deschise administrate de instituţiile medico-*

sanitare, instituţiile de învăţământ, autorităţile publice centrale şi locale, inclusiv pe teritoriile aferente acestora, în raza de 10 metri de la intrarea deschisă în spaţiile publice închise, inclusiv în locurile de uz comun, şi la locurile de muncă, de la ferestrele deschise şi de la locurile/instalaţiile de captare a aerului pentru spaţiile publice închise şi pentru locurile de muncă.

Poziția participanților la proces:

Fiind citat în ședința de judecată agentul constatator, nu s-a prezentat, a înainta o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Contravenientul de asemenea nu s-au prezentat în ședința de judecată, însă la materialele au fost anexată cererea contravenientului prin care ultimul a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Conform art. 455 alin.(2) CC: *(2-3) Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*

Verificând legalitatea citării participanților la proces în coraport cu legislația în vigoare, instanța a dispus examinarea în continuare în absența agentului constatator, contravenientului.

Aprecierea instanței:

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În acord cu prevederile art. 381 alin.(4) CCRM: *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspecte, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana, în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante și agravante.*

Conform prevederilor art. 425 alin.(3) CCRM: *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 425 alin.(1) CCRM*: probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la*

identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei. Conform aceluiaşi articol alin.(5) sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că la data de 24 februarie 2026 ora 15:00-15:40, Cîrlig Gheorghe a tulburat ordinea publică prin strigăte prin cuvinte necenzurate în public, în incinta Procuraturii Ungheni, oficiul Nisporeni, cît și în incinte Spitalului Raional Nisporeni, tot o dată a apărut în loc public în stare de ebrietate pierzindu-și capacitatea de a se deplasa desinestătător. Pe teritoriului Spitalului Cîrlig Georghe a fumat o țigară de tutun, fiind interzis fumatul în locuri publice, tot acolo a consumat băuturi alcoolice.

Astfel, acțiunile lui Cîrlig Gheorghe se califică în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. **91[1] alin. (17), 355 alin.(2), 355 alin.(1) și 354 alin. (1) Cod contravențional,** adică art. 354 alin.(1) CC al RM -huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, art. 355 alin.(1) CC- consumul de băuturi alcoolice în locuri publice şi apariţia în astfel de locuri în stare de ebrietate produsă de alcool, 355 alin.(2) CC, apariţia în locuri publice în stare de ebrietate produsă de alcool sau de alte substanţe, în cazul în care persoana şi-a pierdut capacitatea de a se mişca de sine stătător, art. 91[1]alin.(17) CC, fumatul în spaţiile publice închise şi semiînchise, inclusiv în locurile de uz comun, la locurile de muncă, în spaţiile publice deschise administrate de instituţiile medico-sanitare, instituţiile de învăţământ, autorităţile publice centrale şi locale, inclusiv pe teritoriile aferente acestora, în raza de 10 metri de la intrarea deschisă în spaţiile publice închise, inclusiv în locurile de uz comun, şi la locurile de muncă, de la ferestrele deschise şi de la locurile/instalaţiile de captare a aerului pentru spaţiile publice închise şi pentru locurile de muncă.

Instanța de judecată conchide că vinovăția lui Cîrlig Gheorghe, în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 91[1] alin. (17) și art. 354 alin. (1), 355 alin.(1) și 355 alin.(2) CC RM, rezultă din următoarele probe:

- Proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul *****întocmit la data de 25 februarie 2026 în prezența persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional (f.d.5);
- Raportul cu privire la înștiințarea telefonică din data de 24 februarie 2026, înregistrată în REI-2 sub nr. 782 (f.d.6);
- Proces-verbal de audiere a persoanei pe numele căreia a fost întocmit proces-verbal ocu privire la contravenție din 25.02.2026 (f.d. 7);
- Proces-verbal nr. 16 al examinării medico-legale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, din 24.02.2026 (f.d. 9-10);
- Cererile de examinare în absență (f.d. 11-12) ;
- Cazier contravențional (f.d. 13-17);

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție din 25 februarie 2026 pe numele lui Cîrlig Gheorghe, instanța de judecată găsește că este întocmit în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

În baza acestuia a fost individualizată și confirmată fapta ilicită.

Deoarece s-a ajuns la concluzia existenței faptei imputate și vinovăției lui Cîrlig Gheorghe, instanța de judecată urmează să stabilească pedeapsa care va fi aplicată.

Circumstanțe atenuante de către instanța nu au fost constatate.

Ca circumstanță agravantă în privința lui Cîrlig Gheorghe, instanța a constatat săvârşirea contravenției de către o persoană care anterior a fost sancționată de nenumărate ori

pentru fapta similară (f.d.11), însă, Cîrlig Gheorghe concluzii nu a făcut și a comis la data de 13 noiembrie 2024 contravenție similară.

La înaintarea cererii de examinare a cauzei în absență agentul constatator a solicitat de a aplica față de Cîrlig Gheorghe a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Cîrlig Gheorghe, la înaintarea cererii de examinare a cauzei în absență, a pledat pentru aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 91^1 alin. (17) Cod contravențional: *Fumatul în mijloacele de transport public, în mijloacele de transport private în care se află minori, sub acoperişul staţiilor de transport public, în parcurile de distracţii şi pe terenurile de joacă pentru copii, pe stadioane, arene, în pieţe şi alte spaţii publice deschise pe durata evenimentelor publice distractive sau de alt gen se sancţionează cu amendă de la 30 la 42 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice.*

Conform art. 354 alin. (1) Cod contravențional: *Huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.*

Conform art. 355 alin.(1) CC, *Consumul de băuturi alcoolice pe străzi, pe stadioane, în scuaruri, în parcuri, în toate tipurile de transport în comun şi în alte locuri publice unde consumul de băuturi alcoolice nu este permis de autorităţile administraţiei publice locale*

se sancţionează cu amendă de la 10 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Conform art. 355 alin.(2) CC, *Apariţia în locuri publice în stare de ebrietate produsă de alcool sau de alte substanţe, în cazul în care persoana şi-a pierdut capacitatea de a se mişca de sine stătător, se sancţionează cu amendă de la 15 la 20 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.*

Conform art. 41 alin.(1) și (2) CCR*M,: sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, de circumstanțe atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.*

Astfel, constatând cu certitudine vinovăția contravenientului Cîrlig Gheorghe în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 91^1 alin.(17) și 354 alin. (1) CC, 355 alin.(1), 355 alin.(2), instanța îi va stabili pedeapsa după cum urmează:

- ✓ pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 91^1 alin.(17) CC, amendă în mărime 30 (treizeci) unități convenționale;
- ✓ pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin.(1) CC, 20 (douăzeci) ore munca neremunerată în folosul comunității;
- ✓ pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 355 alin.(1) CC, 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității;
- ✓ pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 355 alin.(2) CC, 50 (cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității;

În conformitate cu art. 44 alin. (2) Cod contravențional, *(2) Dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin*

absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenețiilor săvârșite de contravenientul Cîrlig Gheorghe, de personalitatea lui, de vârsta şi starea familiară, de circumstanţele atenuante care nu au fost stabilite, de circumstanţele agravante care de asemenea nu au fost stabilite, instanța de judecată, consideră necesar de a-i aplica lui Cîrlig Gheorghe o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în conformitate cu prevederile art. 37 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 37,44, 460, 462 CC RM, și-n contextul celor expuse, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat **Cîrlig Gheorghe**, de săvârșirea contravenţiei prevăzute de a**rt. 91[1] alin. (17)** Cod contravenţional, stabilindu-i sancțiune sub formă de **amendă stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale (o unitate egală cu 50 lei), ceia ce constituie 1 500 (una mie cinci sute), 00 lei.**

Se recunoaşte vinovat **Cîrlig Gheorghe**, de săvârșirea contravenţiei prevăzute **de art. 354 alin. (1) Cod contravențional,** stabilindu-i sancțiune sub formă de **muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 20 (douăzeci) ore.**

Se recunoaşte vinovat **Cîrlig Gheorghe,** de săvârșirea contravenţiei prevăzute de **art. 355 alin. (1) Cod contravențional,** stabilindu-i sancțiune sub formă de **muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.**

Se recunoaşte vinovat **Cîrlig Gheorghe,** de săvârșirea contravenţiei prevăzute de **art. 355 alin. (2) Cod contravențional,** stabilindu-i sancțiune sub formă de **muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 (cincizeci) ore.**

În conformitate cu prevederile **art. 44 CC, pentru concurs de contravenții prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, se stabilește lui Cîrlig Gheorghe, sancţiunea definitivă – muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 (cincizeci) ore.**

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă Cîrlig Gheorghe ca, în termen de 10 (zece) zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării sancțiunii contravenționale.

Se explică lui Cîrlig Gheorghe, că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**