Dosarul Nr. 5r-84/2025
4-24040605-09-5r-21022025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

28 martie 2025 m.Bălţi
R.Moldova

Judecătoria Bălţi sediul Central
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Andrei GUȚU,
Grefier Anna Odainic,
cu participarea: reprezentantului agentului constatator Tișchevici Roman,
în lipsa: contestatarului Țurcan Timotei, avocatului Iuri Frecăuțanu,
a judecat în şedinţa publică cauza contravenţională la contestaţia lui
-ȚURCAN TIMOTEI *****, d.n. *****, nr.i *****, cet.MDA,
domiciliu satul ***** rl *****,
împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.155/24 din 11.03.2024 și a deciziei de sancționare din 11.03.2024, prin care Țurcan Timotei a fost supus răspunderii contravenţionale conform art.287 alin. (17) Cod contravenţional.

Procedura citării a fost executată.

Agentul constatator a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

Contravenientul în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Instanţa asupra cauzei,

A c o n s t a t a t:

1.1 La 11.03.2024, agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Nord Vitalie Sviriniuc a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Țurcan Timotei pentru faptul că, la data de 26.05.2022 orele 07:47 la Postul Vamal Costești în cadrul controlului vamal a fost constatat că Țurcan Timotei deține pe teritoriul RM în condițiile art. 184 Cod vamal nr. 1149 din 20.07.2000 autoturismul numărul ***** termenul de aflare, fiind depășit regimul vamal de admitere temporală, trecerea vamală nefiind înregistrată în prezent, prin ce a comis contravenția vamală prevăzută de art. 287 alin. (17) Cod contravențional.

1.2 Prin decizia agentului constatator, a șefului adjunct interimar al Biroului Vamal Nord Igor Tomac din 11.03.2024, Țurcan Timotei a fost sancționat în temeiul art. 287 alin. (17) Cod contravențional, la amendă de 60 unități convenționale, echivalentul a 3000 lei, cu obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal al RM în termen de 30 de zile a mijlocului de transport cu nr./înm. *****, *****, introdus cu obligația de a fi scos de pe teritoriul vamal.

2.1 La data de 04.04.2024 (data de pe plic), Țurcan Timotei, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 11.03.2024, le-a contestat în ordinea art.448 Cod contravențional.

2.2 În motivarea contestaţiei, a indicat că la data de 11.03.2024 ora 11-20, în mun. Bălți, de către agentul constatator, a Biroului vamal „Nord”, i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție fiind învinuit în săvîrșirea contravenției prevăzută de art. 287 a. 17 din Codul contravențional. Tot la data 11.03.2024 ora 11-45, de către agentul constatator, șeful Biroului Vamal „Nord”, în persoana d-lui Igor Tomac, a fost adoptată decizia și i-a fost aplicată sancțiunea contravențională, conform art. 287 alin. 17 din Codul contravențional, amendă în mărime de 60 unități convenționale (3000 lei), cu scoaterea automobilului. Consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 11.03.2024 este nul. Ține să reitereze în contestația sa că, agentul constatator, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, a formulat fapta contravențională în termeni generali, rezumându-se în esență la reproducerea normelor legale care se pretinde că ar fi fost încălcate, fără a individualiza acțiunile sale la circumstanțele de fapt constatate și la normele legale. Astfel, învinuirea formulată în procesul-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator este una neclară, imprevizibilă și necalitativă. Indicarea circumstanțelor omise de agentul constatator ține de esența acuzației, fiecare persoană având dreptul să cunoască de care faptă este învinuit, iar neindicarea lor în procesul-verbal cu privire la contravenției privează acuzatul de dreptul de a fi informat în mod amănunțit despre natura și cauza acuzației aduse împotriva sa și constituie o violare a art. 6 paragraf 3 lit. a) din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului. Dreptul de a fi informat în mod amănunțit este esențial, deoarece justițiabilul trebuie să fie în măsură să aprecieze faptele ce i se incriminează, pentru ca eventual să le poată contesta. Drepturile apărării ar deveni inutil dacă cel care este învinuit de o contravenție nu cunoaște faptele care stau la baza urmăririi lor. Astfel, agentul constatator nu a indicat fapta contravențională, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor sale și a consecințelor lor juridice, nu a evaluat eventualele pagube cauzate de contravenție în ipoteza cînd există fapta contravenției, nu a indicat norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției, dar a transcris integral textul din articolul respectiv. În contextul dat menționeză că, toate dubiile în probarea învinuirii se interpretează în favoarea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional. Încetarea procesului contravențional determină repunerea în drepturi a persoanei - a cărei privință a fost pornit. Din sensul procesului-verbal contravențional a înțeles că, agentul constatator la învinuit în faptul că deține pe teritoriul, RM autoturism cu termenul de aflare depășit. Totodată la rubrica timpul săvârșirii din procesulverbal este indicat 26.05.2022 ora 07:47. Prin urmare, chiar și în ipoteza că este vinovat de săvîrșirea contravenției lui imputată, procesul contravențional nu putea fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu putea fi efectuat și necesită a fi încetat, deoarece din anul 2022 și până la pornirea procesului contravențional, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale a expirat. Solicită contravenientul, a declara nul procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 11.03.2024 întocmit de către agentul constatator a Biroului vamal „Nord”, deoarece nu au fost consemnate datele și faptele indicate la art. 443 din Codul contravențional. Anularea deciziei emisă la data de 11.03.2024 de către agentul constatator, șeful Biroului Vamal „Nord”, în persoana D-lui

Igor Tomac, în cadrul examinării cauzei contravenționale privind învinuirea lui în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 287 al. 17 din Codul contravențional.

3.1 În ședința de judecată reprezentantul agentului constatator Tișchevici Roman a pledat pentru respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, cu menținerea procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 11.03.2024.

3.2 Avocatul Iuri Frecăuțanu reprezentînd interesele contestatarului, în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cerere scrisă a solicitat examinarea contestației în lipsă, admiterea contestației pe motivele invocate.

3.3 Contestatarul Țurcan Timotei la ședința de judecată nu s-a prezentat fiind citat legal, interesele acestuia fiind reprezentate de avocat, astfel instanța dispunând judecarea cauzei contravenționale în lipsa acestora.

4. Referitor la termenul de contestare:

Potrivit art. 448 al Codului contravenţional, alin. (1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8). alin. (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia. alin. (3) Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale. Totodată, potrivit prevederilor art. 447^1 alin. (8) Cod contravențional, în termen de cel mult 3 zile de la data emiterii deciziei, copiile de pe aceasta se remit părţilor care nu au fost prezente la examinarea cauzei contravenţionale şi, la cerere, celor prezente, faptul expedierii consemnîndu-se în dosar.

Instanța de judecată relatează că, procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 155/24 din 11.03.2024 și decizia de aplicarea a sancțiunii a fost adoptată la data de 11.03.2024, în lipsa contravenientului Țurcan Timotei, fapt conformat prin semnătura martorului Pleșca Veaceslav, indicat în pct.15, 20 al procesului verbal cu privire la contravenție, și pct.14, 18 al deciziei de sancționare, iar ca dovadă precum că contravenientul a recepționat actele date, se confirmă prin avizul de recepție contrasemnat de către Țurcan Timotei la data de 26.03.2024. (f.d.5a - din materialul contravențional)

Contestația a fost depusă la data de 04.04.2024 (data de pe plic – 04.04.2024), de către contravenientul Țurcan Timotei.

Deci, instanța de judecată consideră că contestația înaintată de Țurcan Timotei a fost depusă în termenul prevazut de art.448 Co, ținînd cont de faptul că, contravenientul a luat cunoștință cu actele contestate, la 26.03.2024, dată la care a luat cunoștință potrivit avizului de recepție.

5. Studiind materialele cauzei, audiind explicațiile părților, instanţa de judecată va admite contestaţia, dar din alte motive decît cele invocate de contestator, din următoarele motive:

6. Cît la întocmirea procesului-verbal de constatare a contravenţiei, atît şi în cadrul examinării cauzei a fost constatat că, la data de 11.03.2024, de agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Nord Vitalie Sviriniuc a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Țurcan Timotei pentru faptul că, la data de 26.05.2022 orele 07:47 la Postul Vamal Costești în cadrul controlului vamal a fost constatat că Țurcan Timotei deține pe teritoriul RM în condițiile art. 184 Cod vamal nr. 1149 din 20.07.2000 autoturismul numărul ***** termenul de aflare, fiind depășit regimul vamal de admitere temporală, trecerea vamală nefiind înregistrată în prezent, prin ce a comis contravenția vamală prevăzută de art. 287 alin. (17) Cod contravențional al RM.

Fapta cet. Țurcan Timotei a fost calificată de agent constatator ca contravenția prevăzută de art. 287 alin.(17) CCo – Nerespectarea condiţiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a vehiculelor, inclusiv a celor declarate prin acţiune, cu excepţia omiterii scoaterii vehiculelor de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, introduse cu obligaţia de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal.

Prin decizia agentului constatator, din 11.03.2024, Țurcan Timotei a fost sancționat în temeiul art. 287 alin. (17) Cod contravențional la amendă în mărime de 60 unități convenționale, echivalentul a 3000 lei, cu obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal al RM în termen de 30 de zile a mijlocului de transport nr./înm. *****, *****, introdus cu obligația de a fi scos de pe teritoriul vamal.

Conform prevederilor art.184/1 Cod Vamal, art.10 alin.(3) al Legii RM nr.1569-XV din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republici Moldova de către persoane fizice (cu modificările introduse prin Legea nr.257 din 16.12.2020, pentru modificarea și completarea unor acte legislative): „Persoanele fizice, au dreptul de a introduce pe teritoriul Republicii Moldova mijloace de transport auto, indiferent de termenul de exploatare a acestora, doar în cazul în care vor fi declarate prin acțiune și plasate în regimul vamal de admitere temporară pe un termen de până la 180 de zile dintr-o perioada de 12 luni consecutive, cu achitarea vinietei și cu respectarea următoarelor condiţii: a) mijloacele de transport auto se află la evidența permanentă în alte state: b) mijloacele de transport auto ale persoanelor fizice rezidente să fie deținute în proprietate sau cu drept de folosință, fapt confirmat prin actele respective: persoanele fizice nerezidente să fie proprietari ai mijloacelor de transport auto și să locuiască temporar în Republica Moldova, acestea fiind confirmate prin actele respective; c) mijloacele de transport auto sa fie scoase de pe teritoriul Republicii Moldova până la expirarea termenului acordat, conform regimului vamal de admitere temporara; d) mijloacele de transport să nu fie folosite pentru prestarea serviciilor de transport al mărfurilor și pasagerilor; mijloacele de transport nu pot fi vândute, donate,

transmise prin moștenire, închiriate, subînchiriate, date în comodat, gajate, transferate sau puse la dispoziția unei alte persoane pe teritoriul Republicii Moldova decât cu acordul organului vamal, după plata drepturilor de import si efectuarea procedurilor vamale".

Agentul constatator a calificat acțiunile lui Țurcan Timotei conform art.287 alin.(17) CCo – nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a vehiculelor declarate prin acțiune, cu număr de înmatriculare *****, *****, introdus cu obligația de a fi scos de pe teritoriul vamal.

Analizînd probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui Țurcan Timotei de săvîrşirea faptei comise este confirmată prin probe pertinente şi concludente, prezentate şi acumulate de către agent constatator, examinate şi-n cadrul şedinţei de judecată, vina acestuia fiind dovedită prin următoarele probe:

-prin procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.287 alin.(17) Cod contravențional, nr.155/24 din 11.03.2024, în privința lui Țurcan Timotei, pentru faptul că la 26.05.2022 orele 07:47 la Postul Vamal Costești în cadrul controlului vamal a fost constatat că Țurcan Timotei deține pe teritoriul RM în condițiile art. 184 Cod vamal nr. 1149 din 20.07.2000 autoturismul numărul ***** termenul de aflare, fiind depășit regimul vamal de admitere temporală, trecerea vamală nefiind înregistrată în prezent, prin ce a comis contravenția vamală prevăzută de art. 287 alin. (17) Cod contravențional al RM. /f.d.1/

-prin decizia agentului constatator, a șefului adjunct interimar al Biroului Vamal Nord Igor Tomac din 11.03.2024, prin care Țurcan Timotei a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 287 alin. (17) Cod contravențional al RM, la o amendă în mărime de 60 unități convenționale, echivalentul a 3000 lei, cu obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal al RM în termen de 30 de zile a mijlocului de transport cu nr./înm. *****, *****, introdus cu obligația de a fi scos de pe teritoriul vamal. /f.d.2/

-sesizare din 26.05.2022 /f.d.6, 7/

-proces verbal de audiere Țurcan Timotei din 26.05.2022, care a declarat că mijlocul de transport cu nr./înm. *****, a fost introdus de către dînsul personal la 28.06.2027 și nu a ieșit cu aceasta din cauza că nu deține procură și acesta este defectată. Menționează că mijlocul de transport se află în s.***** rl *****. /f.d.8/

-copia pașaportului Țurcan Timotei /f.d.9/

-informație despre traversarea frontierei RM /f.d.10, 14, 17, 19, 24/

-informație privind vizualizarea listei poliției de frontieră. /f.d.11-12/

-raport RG7, raport contravenții vamale în detaliu /f.d.13/

-fișa de evidență pe perioada 01/01/2006-17/05/2023, data formăriii 17/05/2023 /f.d.15/

-informația de la Poliția de Frontieră a RM, pe perioada 04/04/2022-04/05/2023. /f.d.16/

-proces verbal de audiere Țurcan Timotei din 31.05.2022, care a declarat că mijlocul de transport cu nr./înm. ***** se află în s.***** rl *****, indicînd în decurs de 30 zile va fi scos de pe teritoriul vamal. /f.d.18/

-fișa de evidență pe perioada 01/01/2006-24/01/2024, data formăriii 24/01/2024 /f.d.20/

-fișa de evidență pe perioada 01/01/2006-20/02/2024, data formăriii 20/02/2024 /f.d.21/

-raport RG7, raport contravenții vamale în detaliu /f.d.22/

-PV14 informații generale /f.d.23, 25, 26/

-fișa de evidență pe perioada 01/01/2006-11/03/2024, data formăriii 11/03/2024 /f.d.27/
-informația eliberată de Biroul Vamal Nord din 05.03.2025, prin ce se confirmă că mijlocul de transport cu nr./înm. *****, *****, țara de înmatroculare BG, la data de 03.10.2024 ora 15:06:48, a fost scos de pe teritoriul vamal. /f.d.__/

Instanţa de judecată consideră că, agentul constatator corect a calificat acţiunele contravenientului Țurcan Timotei ca contravenţiei prevăzute de art. 287 alin.(17) Cco – Nerespectarea condiţiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a vehiculelor, declarate prin acţiune.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută.

La fel sancțiunea cu amendă a fost aplicată corect și în conformitate cu prevederile legale.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa iar argumentele invocate de către contestatar referitoare la faptul că, probele administrate nu dovedesc vinovăția sa, nu pot fi reținute de către instanța de judecată ca fiind reale.

7. Însă instanța de judecată va admite din alte motive contestația lui Țurcan Timotei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. 155/2024 din 11.03.2024 și deciziei de aplicare a sancțiunii din 11.03.2024, prin care Țurcan Timotei a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 287 alin. (17) Cod contravenţional, cu încetarea procesul contravenţional în legătură cu survenirea prescripţiei răspunderii contravenţionale, din următoarele considerente.

Potrivit art. 30 CCo, alin. (1) Prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. alin.(2) Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an. (5) Termenul de prescripție curge de la data săvîrşirii contravenției şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională. (în redacția de până la 07.06.2024).

Potrivit art.26 lit.d) CCo, înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul: ..prescripţiei răspunderii contravenţionale.

Conform art.441 alin.(1) lit.b) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.20-31 Cod contravenţional.

La caz s-a constatat, că contravenția imputată lui Țurcan Timotei a fost comisă la 26.05.2022, prin urmare, de la această dată urmează a fi calculat termenul de prescripție – un an, adică răspunderea contravențională a lui Țurcan Timotei s-a prescris la 26.05.2023.

Contestaţia respectivă s-a examinat în judecată în ordinea art.448 CCo la data de 28.03.2025, deci au trecut mai mult de 1 an, – termen general de prescripție a răspunderii contravenţionale, prevăzut de art. 30 CCo.

Luând în considerație motivele invocate supra, instanța de judecată consideră, că contestația urmează a fi admisă parțial, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Țurcan Timotei în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, în legătură cu intervenirea termenului general de prescripție pentru atragerea la răspunderea contravențională prevăzut la art. 30 alin. (2) Cod contravențional.

Încetarea cauzei contravenționale în baza prescripției menține vinovăția lui Țurcan Timotei și nu-l scutește pe acesta de celelalte obligațiuni legale.

8. În baza celor expuse, conducîndu-se de prevederile art. 394-395, 448, 452-464 Cod contravenţional, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestaţia lui Țurcan Timotei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din 11.03.2024, se admite din alte motive, decît cele invocate.

Procesul contravenţional în privinţa lui Țurcan Timotei, învinuit în temeiul art. 287 alin.(17) Cod contravențional, se încetează din motivul prescripției răspunderii contravenționale, conform art. 441 alin.(1) lit.b) Cod contravențional, cu anularea deciziei agentului constatator din 11.03.2024 de aplicare a sancțiunii.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul Central.

Judecător Andrei GUȚU