Dosarul nr. 4-819/2024
/4-24036602-12-4-03042024/

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

07 iunie 2024 mun. *****
Judecătoria ***** sediul *****,
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Serghei Papuha
Grefier Renata Nițuleac

examinând în şedinţă de judecată publică, cauza contravențională intentată în privința Alexandrei Roșca, născută la *****, domiciliată mun. *****, str. **********, ap. *****, IDNP ***** pe semnele comiterii contravenţiei prevăzute de art. 267 Cod contravenţional şi, intanța de judecată, -

A C O N S T A T A T :

La data de 11.03.2024, orele 12:05 min., pe adresa mun. *****, Alexandra Roșca a expus spre comercializare articole de parfumerie, pe care sunt aplicate semne identice sau similare cu mărcile de notorietate mondială, a căror comercializare este interzisă sau limitată prin Legea nr. 38 din 29.02.2008.

În şedinţa de judecată, agentul constatator, Roman Panaguța, fiind legal înştiinţat despre data, locul şi ora examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat.

Reieşind din prevederile alin. (2) ale art. 455 Cod contravenţional din care rezultă că neprezentarea în şedinţă a agentului constatator citat în conformitate cu legislaţia fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a decis examinarea în fond a cauzei în absenţa agentului constatator.

În ședința de judecată contravenienta Alexandra Roșca, nu s-a prezentat, fiind legal citată, avizul de recepție fiind remis instanței cu mențiunea ”*nereclamat*”, astfel instanța de judecată în temeiul prevederilor art. 455 Cod contravențional a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Studiind materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată consideră că vinovăția Alexandrei Roșca în comiterea contravenției prevăzute de art. 267 Cod contravențional este deplin dovedită.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ *****, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului – verbal cu privire la contravenție seria *****nr. *****din 28.03.2024.

Sub aspectul legalității procesului – verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului din speță pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Instanța de judecată reține că, procesul – verbal cu privire la contravenție din 28.03.2024 a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului, care a semnat actul, fără invocarea obiecțiilor în privința întocmirii acestuia.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului - verbal de contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor – verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul. (cauza Bosoni v. Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Conform prevederilor art. 458 Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În susținerea învinuirii, agentul constatator a anexat la dosarul contravențional în calitate de probe, următoarele probe materiale:

Procesul verbal cu privire la contravenție din 28.03.2024;

Raportul privind înregistrarea materialului în ***** din 18.10.2023;

Plângerea depusă de avocatul Dorian Chiroșca din 10.11.2023;

Tabel fotografic;

Procesul verbal de cercetare la fața locului din 11.03.2024;

Ordonanța de recunoaștere drept corpuri delicte din 26.03.2024;

Procesul verbal de audiere a contravenientei Alexandra Roșca din 28.03.2024, potrivit căruia, contravenienta recunoaște comiterea faptei imputate.

Conform prevederilor art. 384 alin.(1) Cod contravenţional, persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional şi căreia, prin hotărâre definitivă, i s-a stabilit o sancţiune contravenţională sau a cărei răspundere contravenţională sau executare a sancţiunii contravenţionale aplicate este înlăturată prin hotărîre definitivă se numeşte contravenient.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin.(3) Codul contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Potrivit prevederilor art. 452 Cod contravenţional, aauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

Examinând probele materiale, instanța de judecată, constată faptul că, la data de 11.03.2024, orele 12:05 min., pe adresa mun. *****, Alexandra Roșca a expus spre comercializare mărfuri a căror comercializare este interzisă ori limitată prin lege și anume articole de parfumerie.

Respectiv, reieşind din faptul că agentul constatator a identificat corect subiectul faptei contravenţionale reflectate în procesul verbal, încadrat în baza art.267 Cod contravențional, iar în cadrul cercetării judecătoreşti fiind cu certitudine că Alexandra Roșca a expus spre comercializare articole de parfumerie, pe care sunt aplicate semne identice cu mărcile de notorietate mondială, fără permisiunea titularului de drept.

Prin urmare, constatând certitudinea consumării laturii obiective a contravenției prevăzute de art. 267 Cod contravențional, instanța de judecată reține că vinovăția imputată Alexandrei Roșca, a fost dovedită pe deplin.

În baza normei enunțate, legiuitorul admis sancționarea în condițiile în care, prin efectul art. 17 alin. (1) Cod contravențional, aceasta se face responsabilă de comiterea contravenției prevăzute de art. 267 Cod contravențional

În continuare, conform prevederilor art. 9 alin. (1) din Codul contravenţional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit prevederilor art. 41 din Codul contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Astfel, reieşind din materialele prezentate în şedinţa de judecată şi sancțiunile prevăzute de legiuitor, pentru contravenţia prevăzută de art. 267 din Codul contravențional, ţinând cont de prevederile art. 41 din Codul contravenţional, luând în considerație că vinovăția Alexandrei Roșca în comiterea faptei imputate a fost dovedită prin probe pertinente și admisibile, instanța de judecată consideră că contravenienta se poate corija, iar scopul sancţiunii contravenţionale, prevăzut de art. 2 din Codul contravenţional, poate fi atins și prin aplicarea sancțiunii sub formă de amendă minimă de 30 unităţi convenţionale ce constituie suma de 1500 /o mie cinci sute lei/ lei.

Se explică Alexandrei Roșca că, potrivit art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, că contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Subsidiar, instanța reține că, circumstanțe ce ar înlătura răspunderea contravenţională pentru contravenția comisă de Alexandra Roșca, prevăzute la art. 26 Cod contravențional, nu au fost constatate.

Totodată, la caz, agentul constatator solicită instanţei de judecată, în temeiul art. 431 alin. (4) Cod contravenţional, să fie recunoscute în calitate de corpuri delicte obiectul contravenţiei cu aplicarea în privinţa acestora prevederile art. 106 Cod penal şi art. 162 Cod de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) Cod contravenţional, corpuri delicte se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, mijloacele de transport, alte valori, faţă de care există temeiuri a presupune că au servit la săvârşirea contravenţiei, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenţionale sau au constituit

obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenţei ori inexistenţei elementelor constitutive ale contravenţiei. Alin.(4) al normei sus citate prevede că, la judecarea cauzei contravenţionale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art. 439/7 din prezentul cod şi prevederilor art. 162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional.

Conform prevederilor art. 439/7 alin.(1) Cod contravențional, confiscarea specială constă în trecerea forţată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. În sensul art. 162 alin. (1) pct.1) Cod de procedură penală în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite.

În acest sens, instanța notează că potrivit ordonanței de recunoaștere drept corpuri delicte din 26.03.2024, agentul constatator, a recunoscut drept corp delict și a dispus anexarea la materialele cauzei contravenționale a următoarelor obiecte și anume articole de parfumerie: parfum cu inscripția mărcii ”Dior”, cu volumul de 10 ml – 3 unități; parfum cu inscripția mărcii ”Versace”, cu volumul de 10 ml – 25 unități; parfum cu inscripția mărcii ”Boss”, cu volumul de 10 ml – 16 unități și parfum cu inscripția mărcii ”Armani”, cu volumul de 40 ml – 1 unitate.

În acest sens, având în vedere că față de bunurile respective au fost utilizate pentru săvârșirea contravenției, instanța consideră, prin prisma art. 439/7 alin. (2) lit. d) Cod contravenţional, că bunurile urmează a fi confiscate prin efectul normei respective.

Astfel, raportând circumstanţele pricinii la cadrul legal instanţa conchide de a aplica prevederile normelor citate şi a recunoaşte în calitate de corpuri delicte obiectul contravenţiei, articole de parfumerie și anume: parfum cu inscripția mărcii ”Dior”, cu volumul de 10 ml – 3 unități; parfum cu inscripția mărcii ”Versace”, cu volumul de 10 ml – 25 unități; parfum cu inscripția mărcii ”Boss”, cu volumul de 10 ml – 16 unități și parfum cu inscripția mărcii ”Armani”, cu volumul de 40 ml – 1 unitate, cu aplicarea confiscării speciale în privinţa corpurilor delicte.

În temeiul celor expuse şi a prevederilor art. 460; 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se recunoaşte vinovată Alexandra Roșca, născută la *****, domiciliată mun. *****, str. **********, ap. *****, IDNP ***** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 267 Cod contravenţional, stabilindu-i pedeapsa în mărime de 30 unități convenționale, ceia ce constituie 1500 (o mie cinci sute) lei.

Se explică contravenientei Alexandra Roșca că în baza art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Se recunoaşte în calitate de corpuri delicte şi se aplică confiscarea specială în privinţa următoarelor bunuri:

- parfum cu inscripția mărcii ”Dior”, cu volumul de 10 ml – 3 unități; parfum cu inscripția mărcii ”Versace”, cu volumul de 10 ml – 25 unități; parfum cu inscripția mărcii ”Boss”, cu volumul de 10 ml – 16 unități și parfum cu inscripția mărcii ”Armani”, cu volumul de 40 ml – 1 unitate.

Executarea hotărârii în latura corpurilor delicte se pune în sarcina executorului judecătoresc în a cărui competenţă teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătoreşti, care la rândul său va ridica şi transmite bunurile supuse confiscării organului fiscal competent, în modul stabilit de Guvern sau, după caz, în cooperare cu organul competent, va proceda în condiţiile art. 162 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală privind predarea instituţiilor respective sau nimicirea obiectelor a căror circulaţie este interzisă, după care în termen de 5 zile va aduce la cunoştinţa instanţei de judecată care a pronunţat hotărârea despre măsurile întreprinse.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel ***** în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul *****.

Președintele de ședință,
Judecătorul **Serghei Papuha**