Дело №3r-34/2024 Судья первой инстанции
к/н 2-24115439-06-3r-18112024 Храпаков В.Ф.

суд

Комрат

центральное

местонахождение

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

15 января 2025 года **мун. Комрат**

Судебная коллегия Апелляционной палаты Юг местонахождение Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Миронов А.С.,
судей Фуженко Д.С. и Колев Г.П.,

рассмотрев в порядке ч.(2) ст.243 Административного кодекса РМ, без проведения судебного заседания, в кассационном порядке, кассационную жалобу истицы Филевой Людмилы, **поданную на определение суда Комрат, центральное местонахождение от 16 октября 2024 года,** которым отклонено заявление истицы Филевой Людмилы о приостановлении исполнения оспоренного административного акта - постановления Исполнительного комитета АТО Гагаузия №20/10 от 20.06.2024 г. «Об освобождении с государственной должности заместителя начальника Главного управления агропромышленного комплекса Гагаузии, Филевой Л.И.», вынесенное по делу по административному иску Филевой Людмилы к Исполнительному комитету АТО Гагаузия об аннулировании полностью как незаконного и ущемляющего права Филевой Л.И. постановление Исполнительного комитета АТО Гагаузия №20/10 от 20.06.2024 г. «Об освобождении с государственной должности заместителя начальника Главного управления агропромышленного комплекса Гагаузии - Филевой Л.И.»,

заслушав доклад судьи Миронова А.С. по существу дела и по доводам кассации,

У С Т А Н О В И Л А:

1.Обстоятельства дела.

11 октября 2024 года истица Филева Людмила обратилась в суд Комрат с административным иском к Исполнительному комитету АТО Гагаузия об аннулировании полностью как незаконного и ущемляющего права Филевой Л.И. постановление Исполнительного комитета АТО Гагаузия №20/10 от 20.06.2024 г. «Об освобождении с государственной должности заместителя начальника Главного управления агропромышленного комплекса Гагаузии - Филевой Л.И.».

Одновременно с подачей административного иска, вторым пунктом просительной части иска, истица Филева Людмила просила суд приостановить исполнение оспоренного постановления Исполнительного комитета АТО Гагаузия №20/10 от 20.06.2024 г. «Об освобождении с государственной должности заместителя начальника Главного управления агропромышленного комплекса Гагаузии - Филевой Л.И.».

16 октября 2024 года определением суда Комрат, центральное местонахождение было отклонено как необоснованное заявление истицы Филевой Людмилы о приостановлении исполнения оспоренного административного акта - постановления Исполнительного комитета АТО Гагаузия №20/10 от 20.06.2024 г. «Об освобождении с государственной должности заместителя начальника Главного управления агропромышленного комплекса Гагаузии - Филевой Л.И.», до вынесения окончательного судебного решения по делу по административному иску Филевой Людмилы к Исполнительному комитету АТО Гагаузия об аннулировании полностью как незаконного и ущемляющего права Филевой Л.И. постановление Исполнительного комитета АТО Гагаузия №20/10 от 20.06.2024 г. «Об освобождении с государственной должности заместителя начальника Главного управления агропромышленного комплекса Гагаузии - Филевой Л.И.». (л.д.22-23)

2. Мотивы и доводы кассатора, изложенные в кассационном заявлении.

11 ноября 2024 года истица Филева Людмила, подала кассационную жалобу на вышеуказанное определение суда Комрат, центральное местонахождение от 16 октября 2024 года в котором просила удовлетворить кассационную жалобу, отменить определение суда Комрат от 16 октября 2024 года и вынести новое определение, которым приостановить исполнение постановления Исполкома Гагаузии №20/10 от 20.06.2024 г. «Об освобождении с государственной должности заместителя начальника

Главного управления агропромышленного комплекса Гагаузии - Филевой Л.И.» до вступления решения суда Комрат в законную силу. (л.д.28-29)

В обоснование кассационного заявления указала, что указанное определение является незаконным и подлежащим отмене, поскольку не содержит мотивов для отклонения поданного заявления, вынесено с нарушением положений Административного кодекса, без надлежащей оценки аргументов, изложенных в исковом заявлении.

Судебная инстанция при вынесении определения указала, что как обоснованный случай, так и ущерб, неизбежность которого была бы устранена приостановлением исполнения административного акта, должны быть указаны и доказаны конкретно, а не только утверждаться посредством взятия текста из закона.

Сделав указанный вывод, сама судебная инстанция в вынесенном определении не привела никаких конкретных обоснований, свидетельствующих об отсутствии оснований для приостановления постановления Исполкома Гагаузии №20/10 от 20.06.2024 г. «Об освобождении с государственной должности заместителя начальника Главного управления агропромышленного комплекса Гагаузии - Филевой Л.И.»

Указав в определении, что суд не выявил серьезных и обоснованных сомнений в незаконности постановления Исполкома Гагаузии, суд не привел ни одного аргумента сделанному выводу, несмотря на то, что в исковом заявлении были приведены конкретные аргументы, позволяющие при их объективной оценке, не высказываясь по предмету иска, установить наличие обоснованного сомнения в законности обжалуемого административного акта.

О наличии серьезного и обоснованного сомнения в законности постановления Исполкома Гагаузии №20/10 от 20.06.2024 г. «Об освобождении с государственной должности заместителя начальника Главного управления агропромышленного комплекса Гагаузии - Филевой Л.И.» свидетельствуют следующие аргументы:

- отсутствуют правовые основания для прекращения с ней служебных отношений.

Из содержания обжалуемого административного акта следует, что при его вынесении орган публичной власти в качестве правового основания прекращения с ней служебных отношений указал ст. 63 Закона «О государственной должности и статусе государственного служащего» и ст. 3 Закона АТО Гагаузия №58/2024 «О внесении изменений в Закон АТО Гагаузия «О центральных отраслевых управлениях Исполнительного комитета Гагаузии».

В статье 63 Закона «О государственной должности и статусе государственного служащего», на которую осуществлена ссылка в обжалуемом административном акте, отсутствует такое основание для прекращения служебных отношений как прекращение по праву служебных отношений.

Является неправомерным и незаконным и второе правовое основание, указанное в постановлении Исполкома Гагаузии №20/10 от 20.06.2024 г. - ст.3 Закона АТО Гагаузия «О внесении изменений в Закон АТО Гагаузия «О центральных отраслевых управлениях Исполнительного комитета Гагаузии».

В соответствии с ч.(3) ст.111 Конституции в автономно-территориальном образовании Гагаузия действуют представительные и исполнительные органы власти в соответствии с законом.

Согласно ст. 2 Закона «Об особом правовом статусе Гагаузии» управление в Гагаузии осуществляется на основе Конституции Республики Молдова, настоящего закона и других законов Республики Молдова (с исключениями, предусмотренными настоящим законом), не противоречащих им Уложения Гагаузии и нормативных актов Народного Собрания (Халк Топлушу) Гагаузии.

В соответствии со ст. 12 ч. (6) Закона «Об особом правовом статусе Гагаузии», нормативные акты Гагаузии, противоречащие Конституции Республики Молдова и настоящему закону, признаются недействительными.

Из указанных нормативных актов следует однозначный вывод, что при принятии решений о прекращении служебных отношений Исполком Гагаузии должен руководствоваться законами РМ и нормативными актами Народного собрания, которые не противоречат законам РМ.

Из указанного следует, что применение Исполкомом Гагаузии при издании постановления №20/10 от 20.06.2024 г. ст. 3 Закона АТО Гагаузия №58/2024 «О внесении изменений в Закон АТО Гагаузия «О центральных отраслевых управлениях Исполнительного комитета Гагаузии», противоречащего Закону РМ «О государственной должности и статусе государственного служащего» является неправомерным и незаконным.

- Исполком не является органом, уполномоченным издавать постановление №20/10 от 20.06.2024 г. «Об освобождении с государственной должности заместителя начальника Главного управления агропромышленного комплекса Гагаузии - Филевой Л.И.». Указанное постановление вынесено с превышением полномочий.

Согласно ст. 63 ч. (1) Закона «О государственной должности и статусе государственного служащего» (на которую осуществлена ссылка в обжалуемом постановлении) лицо/орган, правомочный назначать на должность, осуществляет освобождение от занимаемой государственной

должности административным актом, который доводится до сведения государственного служащего в течение пяти рабочих дней после его издания, но не позднее дня освобождения.

Она была назначена на должность начальником Главного управления АПК Гагаузии и соответственно он и правомочен издавать административный акт о прекращении с ней служебных отношений, а не Исполком Гагаузии.

Полномочия Исполнительного Комитета Гагаузии в части руководства отраслевыми Управлениями определены в ст. 18 местного Закона «Об исполнительном комитете Гагаузии». В указанной статье отсутствуют такие полномочия, как освобождение от должности, либо прекращение служебных отношений с заместителями отраслевых управлений.

В соответствии со ст. 14 ч. (1) п.н) Закона АТО Гагаузия «О центральных отраслевых управлениях исполнительного комитета Гагаузии» руководство отраслевым управлением осуществляется начальником управления, который назначает на должность государственных служащих и прекращает служебные отношения государственных служащих отраслевого управления.

Приведенные выше аргументы отчетливо демонстрируют, что постановление Исполкома №20/10 от 20.06.2024 г. принято в нарушение императивных требований законодательства и с нарушением установленной процедуры и демонстрирует наличие серьезных и обоснованных сомнений в законности обжалуемого административного акта.

Эти обстоятельства свидетельствуют о наличии предусмотренного законом основания для приостановления постановления Исполкома Гагаузии №20/10 от 20.06.2024 г. «Об освобождении с государственной должности заместителя начальника Главного управления агропромышленного комплекса Гагаузии - Филевой Л.И.».

Изложенные обстоятельства демонстрируют несостоятельность определения суда Комрат от 16.10.2024 года, необходимость его отмены и вынесения решения об удовлетворении ее заявления в части приостановления исполнения постановления Исполкома Гагаузии №20/10 от 20.06.2024 г. «Об освобождении с государственной должности заместителя начальника Главного управления агропромышленного комплекса Гагаузии - Филевой Л.И.».

18 ноября 2024 года дело поступило в Апелляционную палату для рассмотрения кассационной жалобы. (л.д.30)

06 декабря 2024 года в адрес сторон была направлена копия кассационной жалобы и установлен срок для подачи отзыва. (л.д. 38)

3. Мотивы и доводы, изложенные в отзыве Исполнительного комитета Гагаузии на кассационное заявление.

16 декабря 2024 года Исполнительным комитетом Гагаузии был подан отзыв на кассационную жалобу истицы Филевой Людмилы, в котором просят отклонить кассационную жалобу. (л.д.42-45)

В обоснование отзыва указано, что в производстве Апелляционной палаты Комрат находится на рассмотрении кассационное заявление Филевой Людмилы на определение суда Комрат, центральный офис от 16 октября 2024 года по гражданскому делу по административному иску Филевой Людмилы Ивановны к Исполнительному Комитету АТО Гагаузия об аннулировании полностью как незаконного и ущемляющего права Филевой Людмилы Ивановны Постановления Исполнительного Комитета Гагаузии №20/10 от 20 июня 2024 года «Об освобождении с государственной должности заместителя начальника Главного Управления агропромышленного комплекса Гагаузии- Филевой Л.И.».

Сопроводительное письмо о необходимости представления отзыва к кассационной жалобе было получено ими 10 декабря 2024 года (вход. №0116-870).

Считает данное кассационное заявление необоснованным, которое подлежит отклонению.

Согласно Рекомендации Комитета Министров Европы №(89) 8 от 13 сентября 1989 года о временной защите, предоставляемой судом по административным делам, когда суд рассматривает вопрос об административном акте, и еще не вынес решение, заявитель может обратиться в тот же суд, или другой компетентный суд, с требованием принять меры временной защиты от административного акта, при принятии решения о предоставлении временной защиты заявителю, суд должен принять во внимание все важные факторы, включительно и тот факт, что в случае, если исполнение административного акта может вызвать существенный вред, который с трудом может быть исправлен, или при наличии возбужденного дела по оспариванию законности акта.

Из содержания данной Рекомендации явствует, что меры предварительной защиты по распоряжению компетентного суда могут принимать форму приостановления исполнения административного акта, полностью или частично, которым принимается решение о полном или частичном восстановлении ситуации, существовавшей на момент принятия административного акта, или любого последующего изменения, и наложении на администрацию любого соответствующего обязательства, но меры временной защиты никоим образом не могут затрагивать решение суда, рассматривающего обжалуемый административный акт.

Таким образом, во избежание незаконных злоупотреблений со стороны истца, судебной инстанции предоставляется возможность оценивать реальный размер и необратимый характер ущерба, на неизбежность которого указывает истец.

Судебная инстанция должна принимать решение о применении временной меры, которая сохраняет реальное положение в течение рассмотрения дела, при обстоятельствах, в которых вероятно существует риск возникновения непоправимого ущерба.

Согласно части (2) статьи 172 Административного Кодекса Республики Молдова: «Основанием для приостановления может служить: a) наличие серьезного и обоснованного сомнения в законности обременяющего индивидуального административного акта; b) наличие неминуемой угрозы причинения непоправимого ущерба дальнейшим исполнением обременяющего индивидуального административного акта».

При вынесении постановления о приостановлении действия административного акта необходимо установить наличие тех необходимых оснований, на которые ссылается закон.

Согласно статье 11 Административного Кодекса Республики Молдова, индивидуальные административные акты подразделяются на: a) обременяющие - акты, возлагающие на их адресатов обязанности, санкции, поручения или затрагивающие права/ законные интересы лиц либо полностью или частично отказывающие в предоставлении запрошенной выгоды; b) благоприятствующие - акты, приносящие их адресатам пользу или выгоду любого рода. Адресатом индивидуального административного акта является только лицо, на которое направлен соответствующий административный акт. Третьи лица, права которых затрагиваются индивидуальным административным актом, не являются его адресатами. Административный акт о регулярном предоставлении материальных или денежных выплат является индивидуальным административным актом, которым такая выплата предоставляется в течение определенного или неопределенного числа последовательных периодов времени.

Отмечает, что в соответствии с частями (1)-(2) статьи 214 Административного Кодекса Республики Молдова, приостановление исполнения оспариваемого индивидуального административного акта может быть запрошено истцом у судебной инстанции, рассматривающей административный иск. Истец может обратиться в компетентную судебную инстанцию за приостановлением исполнения индивидуального административного акта до предъявления административного иска, если орган публичной власти, уполномоченный на рассмотрение предварительного заявления, отказал в приостановлении или не рассмотрел

заявление о приостановлении в установленный в части (3) статьи 172 срок. Судебная инстанция может приостановить исполнение индивидуального административного акта по основаниям, предусмотренным частью (2) статьи 172.

Как обоснованные сомнения, так и ущерб, неизбежность которого была бы устранена приостановлением исполнения административного акта, должны быть указаны и доказаны конкретно, а не только утверждаться посредством взятия текста из закона, будучи установлена обязанность доказывания того факта, что наличие этих условий не просто предполагается, а это должно быть доказано ущемленным лицом, которое просит о приостановлении исполнения административного акта.

Истица не представила суду каких-либо доказательств, которые бы представляли собой достаточные очевидные признаки, опровергающие презумпцию законности административного акта.

Учитывая, что рассмотрение ходатайства о приостановлении не предполагает вынесения решения по существу, судебная инстанция имела возможность осуществить лишь суммарное исследование возникновения права, в данном случае в пределах необходимых для рассмотрения ходатайства о приостановлении. Считает, что судебная инстанция объективно не выявила серьезных и обоснованных сомнений о незаконности Постановления Исполнительного Комитета Гагаузии №20/10 от 20 июня 2024 года «Об освобождении с государственной должности заместителя начальника Главного Управления агропромышленного комплекса Гагаузии - Филевой Л.И.».

Также истица не мотивировала в ходатайстве и не представила неоспоримых доказательств наличия неминуемой угрозы причинения непоправимого ущерба дальнейшим исполнением обременяющего индивидуального административного акта - Постановления Исполнительного Комитета Гагаузии №20/10 от 20 июня 2024 года «Об освобождении с государственной должности заместителя начальника Главного Управления агропромышленного комплекса Гагаузии - Филевой Л.И.». При этом, это обязательство принадлежит ущемленному лицу, которое ходатайствовало о приостановлении исполнения административного акта.

Доводы истицы о том, что существует угроза причинения непоправимого ущерба в связи с дальнейшим исполнением оспариваемого постановления, в виде выплаты ущерба из регионального бюджета в пользу истицы за период ее вынужденного отсутствия на работе, не может быть положен в основу необходимости приостановления исполнения оспоренного административного акта, так как в случае, если судом будет вынесено решение в пользу истицы, Филева Л.И. будет восстановлена в своих правах в

полном объеме, а возможный ущерб регионального бюджета может быть возмещен в регрессном порядке.

Законодатель обуславливает приостановление обжалуемого административного акта наличием обоснованного сомнения, а также наличием неминуемой угрозы, и, поскольку возможное причинение ущерба должно быть прямым следствием обоснованного сомнения, судебная инстанция законно отметила, что в рассматриваемом деле не была подтверждена необходимость приостановления обжалуемого административного акта, а представленные доказательства не обосновывают необходимость приостановления и не указывают на неизбежность причинения ущерба, как прямое следствие не приостановления.

4. Оценка судебной инстанции в соответствии с нормативной базой, применимой к рассматриваемому спору.

Изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, коллегия приходит к выводу, что кассационная жалоба подлежит отклонению как необоснованная, по следующим основаниям.

В соответствии с ч.ч.(1),(2) ст.241 Административного кодекса РМ, определения, вынесенные в первой инстанции, и определения апелляционной инстанции могут быть обжалованы в кассационном порядке отдельно от решения в случаях, предусмотренных настоящим кодексом и иными законами.

Определения, вынесенные в первой инстанции, и определения апелляционной инстанции, не подлежащие обжалованию в кассационном порядке отдельно от решения, могут быть обжалованы вместе с решением по существу, если настоящим кодексом и иными законами не предусмотрено для судебных определений ни единого порядка обжалования.

В соответствии со ст.242 Административного кодекса РМ, обоснованная кассационная жалоба на судебное определение подается в судебную инстанцию, вынесшую обжалуемое определение, в 15-дневный срок после вручения судебного определения, если законом не установлен меньший срок. Судебная инстанция, вынесшая обжалуемое определение, незамедлительно направляет кассационную жалобу на судебное определение вместе с судебным делом судебной инстанции, компетентной разрешить кассационную жалобу.

В соответствии с п.b) ч.(1) ст.243 Административного кодекса РМ, рассмотрев кассационную жалобу на судебное определение, судебная инстанция выносит определение, которым отклоняет кассационную жалобу.

Как усматривается из материалов дела, 11 октября 2024 года истица Филева Людмила обратилась в суд Комрат с административным иском к Исполнительному комитету АТО Гагаузия об аннулировании полностью как

незаконного и ущемляющего права Филевой Л.И. постановление Исполнительного комитета АТО Гагаузия №20/10 от 20.06.2024 г. «Об освобождении с государственной должности заместителя начальника Главного управления агропромышленного комплекса Гагаузии - Филевой Л.И.».

Одновременно с подачей административного иска, вторым пунктом просительной части иска, истица Филева Людмила просила суд приостановить исполнение оспоренного постановления Исполнительного комитета АТО Гагаузия №20/10 от 20.06.2024 г. «Об освобождении с государственной должности заместителя начальника Главного управления агропромышленного комплекса Гагаузии – Филевой Л.И.».

16 октября 2024 года определением суда Комрат, центральное местонахождение было отклонено как необоснованное заявление истицы Филевой Людмилы о приостановлении исполнения оспоренного административного акта - постановления Исполнительного комитета АТО Гагаузия №20/10 от 20.06.2024 г. «Об освобождении с государственной должности заместителя начальника Главного управления агропромышленного комплекса Гагаузии – Филевой Л.И.», до вынесения окончательного судебного решения по делу по административному иску Филевой Людмилы к Исполнительному комитету АТО Гагаузия об аннулировании полностью как незаконного и ущемляющего права Филевой Л.И. постановление Исполнительного комитета АТО Гагаузия №20/10 от 20.06.2024 г. «Об освобождении с государственной должности заместителя начальника Главного управления агропромышленного комплекса Гагаузии – Филевой Л.И.». (л.д.22-23)

Рассмотрев заявление истицы о приостановлении исполнения постановления Исполнительного комитета АТО Гагаузия №20/10 от 20.06.2024 г. «Об освобождении с государственной должности заместителя начальника Главного управления агропромышленного комплекса Гагаузии - Филевой Л.И.», изучив материалы дела, применимые нормы закона, коллегия считает, что суд правомерно пришел к выводу об отклонении заявления истицы Филевой Людмилы о приостановлении исполнения оспоренного административного акта - постановления Исполнительного комитета АТО Гагаузия №20/10 от 20.06.2024 г. «Об освобождении с государственной должности заместителя начальника Главного управления агропромышленного комплекса Гагаузии – Филевой Л.И.», исходя из следующих обстоятельств.

Согласно ч.ч. (1), (2) ст. 214 Административного кодекса, приостановление исполнения, оспариваемого индивидуального административного акта может быть запрошено истцом у судебной

инстанции, рассматривающей административный иск. Истец может обратиться в компетентную судебную инстанцию за приостановлением исполнения индивидуального административного акта до предъявления административного иска, если орган публичной власти, уполномоченный на рассмотрение предварительного заявления, отказал в приостановлении или не рассмотрел заявление о приостановлении в установленный в части (3) статьи 172 срок.

Судебная инстанция может приостановить исполнение индивидуального административного акта по основаниям, предусмотренным частью (2) статьи 172.

В соответствии с ч. (2) ст. 172 Административного кодекса, основанием для приостановления может служить:

a) наличие серьезного и обоснованного сомнения в законности обременяющего индивидуального административного акта;

b) наличие неминуемой угрозы причинения непоправимого ущерба дальнейшим исполнением обременяющего индивидуального административного акта.

Из смысла вышеуказанных правовых норм следует, что при разрешении заявления о приостановлении исполнения административного акта судебная инстанция принимает во внимание все факторы и соответствующие интересы и ***распоряжается о приостановлении исполнения только, если установлено, что обременяющий индивидуальный административный акт способен нанести по делу непоправимый ущерб, или, если будет определено достаточно серьезных и обоснованных оснований о незаконности административного акта.*** То есть, закон предусматривает право приостановить исполнение административного акта не во всех случаях, а лишь при наличии конкретных условий: наличие ***серьезного и обоснованного сомнения в законности обременяющего индивидуального административного акта*** и наличие ***неминуемой угрозы причинения непоправимого ущерба*** дальнейшим исполнением обременяющего индивидуального административного акта.

Как следует из материалов дела, а также как достоверно было установлено судом первой инстанции и нашло свое подтверждение при рассмотрении кассационной жалобы, истица Филева Л. оспаривает законность постановления Исполнительного комитета АТО Гагаузия №20/10 от 20.06.2024 г. «Об освобождении с государственной должности заместителя начальника Главного управления агропромышленного комплекса Гагаузии - Филевой Л.И.».

В свою очередь сторона истца мотивирует необходимость приостановления исполнения оспоренного постановления Исполнительного

комитета АТО Гагаузия №20/10 от 20.06.2024 г. «Об освобождении с государственной должности заместителя начальника Главного управления агропромышленного комплекса Гагаузии - Филевой Л.И.», по тем основаниям, что имеется наличие серьезных и обоснованных сомнений в законности обжалуемого административного акта и существует угроза непоправимого ущерба, в связи дальнейшим исполнением постановления Исполкома Гагаузии.

Так, коллегия отмечает, что при вынесении постановления о приостановлении действия административного акта необходимо установить наличие тех необходимых оснований, на которые ссылается закон.

При этом, как обоснованный случай, так и ущерб, неизбежность которого была бы устранена приостановлением исполнения административного акта, *должны быть указаны и доказаны конкретно, а не только утверждаться посредством взятия текста из закона,* будучи установлена обязанность доказывания того факта, что наличие этих условий не просто предполагается, *а это должно быть доказано ущемленным лицом, которое просит о приостановлении исполнения административного акта.*

Вместе с тем, истица не представила ни суду первой инстанции, ни кассационной инстанции какие-либо доказательства, которые бы представляли собой достаточные очевидные признаки, опровергающие презумпцию законности административного акта, а также не усматриваются какие-либо объективные серьезные и обоснованные сомнения о незаконности постановления Исполнительного комитета АТО Гагаузия №20/10 от 20.06.2024 г. «Об освобождении с государственной должности заместителя начальника Главного управления агропромышленного комплекса Гагаузии - Филевой Л.И.».

Коллегия согласна с выводом судебной инстанции, что истица не мотивировала в ходатайстве и не представила неоспоримые доказательства наличия неминуемой угрозы причинения непоправимого ущерба дальнейшим исполнением обременяющего индивидуального административного акта - постановления Исполнительного комитета АТО Гагаузия №20/10 от 20.06.2024 г. «Об освобождении с государственной должности заместителя начальника Главного управления агропромышленного комплекса Гагаузии - Филевой Л.И.». Между тем, это обязательство принадлежит ущемленному лицу, которое ходатайствовало о приостановлении исполнения административного акта.

По мнению коллегии, являются верными выводы суда, что довод истицы о том, что существует угроза причинения непоправимого ущерба, в связи с дальнейшим исполнением постановления Исполнительного комитета АТО Гагаузия №20/10 от 20.06.2024 г. «Об освобождении с государственной

должности заместителя начальника Главного управления агропромышленного комплекса Гагаузии - Филевой Л.И.», в виде выплаты ущерба из регионального бюджета в пользу истицы за период ее вынужденного отсутствия на работе, не может быть положен в основу необходимости приостановления исполнения оспоренного административного акта, поскольку, в случае если судом будет вынесено решение в пользу истицы, Филева Л.И. будет восстановлена в своих правах в полном объеме, а возможный ущерб регионального бюджета может быть возмещен в регрессном порядке.

Также, согласно Рекомендации Комитета Министров Европы №(89) 8 от 13 сентября 1989 года о временной защите, предоставляемой судом по административным делам, когда суд рассматривает вопрос об административном акте, и еще не вынес решение, заявитель может обратиться в тот же суд, или другой компетентный суд, с требованием принять меры временной защиты от административного акта, при принятии решения о предоставлении временной защиты заявителю, суд должен принять во внимание все важные факторы, включительно и тот факт, что в случае если исполнение административного акта может вызвать существенный вред, который с трудом может быть исправлен, или при наличии возбужденного дела по оспариванию законности акта.

Из содержания данной Рекомендации исходит, что меры предварительной защиты по распоряжению компетентного суда могут принимать форму приостановления исполнения административного акта, полностью или частично, которым принимается решение о полном или частичном восстановлении ситуации, существовавшей на момент принятия административного акта, или любого последующего изменения, и наложении на администрацию любого соответствующего обязательства, но меры временной защиты никоим образом не могут затрагивать решение суда, рассматривающего обжалуемый административный акт.

Таким образом, во избежание незаконных злоупотреблений со стороны истца, судье предоставляется возможность оценивать реальный размер и необратимый характер ущерба, на неизбежность которого указывает истец.

Так, необходимо отметить, что предварительные меры, применяемые судебной инстанцией в каждом отдельном случае, относятся к сущности объекта иска.

Кроме того, суд должен принимать решение о применении временной меры, которая сохраняет реальное положение в течение рассмотрения дела, при обстоятельствах, в которых вероятно существует риск возникновения непоправимого ущерба.

Принимая во внимание вышеуказанное, коллегия пришла к выводу, что в рассматриваемом деле не была подтверждена необходимость приостановления обжалуемого административного акта, а представленные доказательства не обосновывают случай приостановления и не указывают на неизбежность причинения ущерба как прямое следствие не приостановления.

Обсуждая довод кассатора о том, что о наличии серьезного и обоснованного сомнения в законности постановления Исполкома Гагаузии №20/10 от 20.06.2024 г. «Об освобождении с государственной должности заместителя начальника Главного управления агропромышленного комплекса Гагаузии - Филевой Л.И.» свидетельствуют следующие аргументы: отсутствуют правовые основания для прекращения с ней служебных отношений, постановление вынесено с превышением полномочий и с нарушением установленной процедуры, коллегия отмечает, что данные доводы относятся к существу административного спора о законности обжалуемого обременяющего индивидуального административного акта и указанным доводам не может быть дана правовая оценка при рассмотрении заявления истицы Филевой Л. о приостановлении исполнения вышеуказанного постановления Исполкома Гагаузии, поскольку в этом случае коллегия заранее выскажется по существу спора, что является недопустимым.

Доводы кассатора о том, что определение суда является незаконным и подлежит отмене, так как оно не содержит мотивов для отклонения поданного заявления, вынесено без надлежащей оценки аргументов, изложенных в исковом заявлении, коллегия считает необоснованными, поскольку кассатор не привел ни одну конкретную правовую норму Административного кодекса, нарушенную судом первой инстанции при рассмотрении данного вопроса.

С учетом изложенного, коллегия считает, что суд первой инстанции правомерно пришел к выводу об отклонении заявления истицы Филевой Л. о приостановлении исполнения оспариваемого истицей обременяющего индивидуального административного акта, поскольку истица не представила суду какие-либо доказательства наличия, предусмотренных законом оснований для приостановления исполнения обжалуемого административного акта. Подобного рода доказательства не были представлены и в кассационную инстанцию.

Исходя из вышеизложенных обстоятельств, а также учитывая, что кассатором не приведены иные доводы для отмены определения суда Комрат, центральное местонахождение от 16 октября 2024 года, коллегия не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены данного определения суда.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 241-242, п. b) ч. (1) ст. 243 Административного кодекса РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Кассационную жалобу истицы Филевой Людмилы, поданную на определение суда Комрат, центральное местонахождение от 16 октября 2024 года, которым отклонено заявление истицы Филевой Людмилы о приостановлении исполнения оспоренного административного акта - постановления Исполнительного комитета АТО Гагаузия №20/10 от 20.06.2024 г. «Об освобождении с государственной должности заместителя начальника Главного управления агропромышленного комплекса Гагаузии, Филевой Л.И.», вынесенное по делу по административному иску Филевой Людмилы к Исполнительному комитету АТО Гагаузия об аннулировании полностью как незаконного и ущемляющего права Филевой Л.И. постановление Исполнительного комитета АТО Гагаузия №20/10 от 20.06.2024 г. «Об освобождении с государственной должности заместителя начальника Главного управления агропромышленного комплекса Гагаузии - Филевой Л.И.», **отклонить**.

Определение обжалованию не подлежит.

Председательствующий, судья: Судья: Судья:

МИРОНОВ А.С. ФУЖЕНКО Д.С. КОЛЕВ Г.П.