Dosar nr. 1-272/24

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legi

27 octombie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central
în componenţa
Președintelui de ședință, judecătorul Ghenadie Mîțu
Grefierului Valeria Tetelea
Cu participarea:
Procurorului Nocolae Panfilii, Gheorghe Tintiuc
Avocaţii Nadejda Luchianciuc, Igor Grosu

a judecat în şedinţa de judecată publică, cauza penală de învinuirea lui :

Steţco Radu *****, născut la *****, IDNP*****, originar din mun. Soroca și domiciliat în *****, studii medii, necăsătorit, fără copii minori la întreținere, nesupus militar, fără loc de muncă, cetățean al Republicii Moldova, de comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 192[1] alin. (1) și art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal.

Cauza penală nr. 1-272/24 a parvenită în instanţa de judecată la 04.12.2024, repartizat la 04.12.2024, primită în procedură la 06.12.2024. Cauza penală nr. 1-94/25 a parvenită în instanţa de judecată la 02.05.2025, repartizat repetat la 12.05.2025, primită în procedură la 14.05.2025, fiind conexate la 09.06.2025.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul în Procuratura r-lui Soroca, Gh. Tentiuc a pledat pentru al recunoaşte vinovat pe Steţco Radu ***** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal, şi a înceta prezentul episod conform prevederilor art. 109 Cod penal, în legătură cu împăcarea părţilor. A-l recunoaşte vinovat pe Steţco Radu *****, născut la *****, în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (1) din Codul penal, şi în baza acestei Legi, a-i aplica pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu executarea acesteia, conform art. 72 alin. (3) din Codul penal, într-un penitenciar de tip semiînchis. În scopul asigurării executării sentinţei, solicit menţinerea în privinţa inculpatului Steţco Radu *****, măsura preventivă - arestul preventiv, până la rămânerea definitivă a prezentei sentinţe. Termenul executării pedepsei lui Steţco Radu ***** urmând a fi calculat din data pronunţării sentinţei, cu includerea termenului reţinerii şi aflării în stare de arest preventiv din 13.07.2025, ora 13:30. Acţiunea Civilă - Admiterea integrală a acţiunii civile şi încasarea din contul inculpatului Steţco Radu ***** a sumei de 31 284,69 lei MD, prejudiciului material cauzat prin avarierea automobilului Opel Astra J cu nr. de înmatriculare *****, 16 000 lei MD, pentru asistenţa juridică acordată părţii vătămate Puşcaş Evghenii; şi 2 000 lei MD, pentru efectuarea raportului de evaluare nr. 4720/12A din 17.12.2024.

Avocatul inculpatului Ig. Grosu a pledat pentru aplicarea unei pedepse prin prizma art. 90 CP.

Reprezentantul părții vătămateE. Pușcaș, avocatul Nadejda Luchianciuc a susținut acțiunea civilă.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa,

a c o n s t a t a t :

Steţco Radu ***** la 25 octombrie 2024, ora 19:15 min., acționând cu intenție directă, urmărind răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, aflându-se pe teritoriul Î.I. „V. Spoială”, situată în mun. Soroca, str. Uzinelor 1, a răpit automobilul de marca Opel model Astra J cu numărul de înmatriculare „*****”, ce aparține părții vătămate Pușcaș Evghenii, după care a părăsit locul comiterii infracțiunii. Ulterior, la 26 octombrie 2024, ora 07:00 min., aflându-se la volanul automobilul de marca Opel model Astra J cu numărul de înmatriculare „*****” după ce a fost deteriorată

parțial bara de protecție din față și spate a mijlocului de transport menționat, s-a reîntors la locul săvârșirii infracțiunii, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu material în sumă de 14465 lei MDL.

Tot el, în perioada de timp cuprinsă între 21.02.2025 - 24.02.2025, Steţco Radu ***** împreună și de comun acord cu Zamîneagra Victor Serghei, acționând intenționat, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, prin forțarea lacătului de la ușă au pătruns în garajul cet. Zăbreanu Mihail, situat pe *****, din or. Soroca, de unde au sustras şi însuşit 5 ţevi metalice cu diametru de 100 mm la preţ total de 2000 lei, un colţar metalic cu dimensiune de 100-150 mm cu lungime de 3 m în preţ de 600 lei, un vas confecţionat din inox cu grosimea pereților de 8-10 mm cu volum de 100-150 litri, care avea găuri la baza de jos şi de sus în preţ de 5000 lei, 6 bare din metal cu diametru de 25 mm cu lungime de 1,5 m la preţ total de 500 lei, cauzându-i astfel părții vătămate Zăbreanu Mihail, pagubă materială în sumă totală de 8 100 lei MD.

În cadrul şedinţelor de judecată **inculpatul Steţco Radu ***** vina a recunoscut integral pe ambele epizoade, declarînd că, în toamna anului 2024 a activat la autoservis la Spoială Vitalie, în lalitate de lăcătuș. Într-o seară, fără acordul cuiva a luat automobilul de modelul Opel Astra, care se afla la reparație, plecînd la magazinul ”Prima” să procure apă, după care a parcat automobilul în fața casei sale. Adoua zi a plecat la lucru și pe drum a deteriorat roata într-o gaură mare. A treia zi a plecat la Chișinău să procure roata și nu s-a întors înapoi. Este deacord să achite integral acțiune civilă înaintată în mărime de 49000 lei. Pe faptul sustragerii țăvilor metalice din gospodăria lui Zabrianu Mihail, vina o recunoaște integral, declarînd că la propunerea lui, împreună cu Zamăneagră Victor, au întrat în gospodăria lui Zabrianu Mihail de ude din garaj au sustras țăvi metalice pentru a le folosi și vase de metal, pe care i-au fost restituite părții vătămate. Este deacord cu împăcarea cu partea vătămată Zabrianu Mihail.

În cadrul ședinței de judecată partea vătămată **Puşcaş Evghenii,** care fiind audiat, a comunicat că, reieşind din cele indicate supra declară că, aproximativ la data de 04 octombrie 2024, el a condus mijlocul său de transport de model Opel Astra J cu n/î *****, la întreprinderea lui Spoială Vitalie, ce este situată pe adresa mun. Soroca str. Uzinelor nr. 1, la meşterul Fomea Igor, ca ultimul să efectueze careva lucrări de reparaţie la motor. Intr-o vineri, data de 08 noiembrie 2024, el a mers la întreprinderea dată, şi-a luat mijlocul de transport indicat supra, l-a dus la spălătorie, unde a depistat că bara de protecţie din faţă şi spate, roata stângă din faţă şi aripa din stânga prezintă urme de deteriorare, după care a parcat mijlocul său de transport în preajma blocului locativ unde domiciliază. Tot atunci, a mers la meşterul Igor, unde a transmis la reparaţie alt mijloc de transport, întrebându-l ce s-a întâmplat cu mijlocul meu de transport de model Opel Astra J cu n/î *****, la ce ultimul i-a declarat că întâmplător a aflat că un alt meşter de la întreprinderea dată identitatea căruia este Steţco Radu, fără permisiunea nimănui, a luat mijloc său de transport indicat supra şi s-a plimbat cu el prin or. Soroca. In continuare, a verificat şi conţinutul memoriei registratorului depistând că la data de 24 octombrie 2024, în intervalul de timp 15:00 - 17:00 min., mijlocul său de transport de model Opel Astra J cu n/î *****, a fost luat de Steţco Radu, fără permisiunea nimănui de la întreprinderea lui Spoială Vitalie, plimbându-se prin or. Soroca, după care l-a întors înapoi la reparaţie. Apoi, la data de 25 octombrie 2024, de la orele 19:45 min., cet. Steţco Radu, a luat mijlocul său de transport de model Opel Astra J cu n/î *****, fără permisiunea nimănui de la întreprinderea lui Spoială Vitalie, la fel plimbându-se prin or. Soroca, până la orele 00:00 min., după care registratorul a fost scos din funcţiune. In continuare, la data de 11 noiembrie 2024, în jurul orei 09:15 min., a mers la întreprinderea lui Spoială Vitalie, aşteptând ca la faţa locului să vină Steţco Radu să-i explice din ce motiv i-a răpit mijlocul de transport, însă nimeni nu a venit, la ce el a apelat după ajutor la serviciul unic 112. După care, a aflat că şi motorul mijlocului de transport răpit a fost deteriorat, în continuare urmează să prezinte act confirmător la faptul dat cu pagubele pentru repararea lui. Astfel, până la moment declar faptul că prin infracţiunea indicată supra mi-a fost cauzat un prejudiciu material, în sumă de 14465 lei MDL, pentru repararea barei de protecţie din faţă şi spate, anvelopei stângi din faţă (precum şi componentelor ei) şi aripa din stânga, fapt confirmat de întreprindere ce se ocupă cu repararea pieselor date.

Parte vătămată, Zăbreanu Mihail, a declarat că, în or. Soroca, pe *****, dispune de o gospodărie în care nu locuieşte nimeni, periodic vine la casa dată în verificare, peste drum de gospodăria acestuia locuieşte vecinul Radu Steţco, care locuieşte la moment de unul singur, a fost căsătorit, mama este decedată, tata se», află în Rusia, fratele Andrei se află la Chişinău. Radu a fost căsătorit, avea soţie şi doi copii mici, la moment nu locuieşte cu ei, cu familia lor a fost în relaţii normale ca vecini, careva datorii faţă de familia lui Radu Steţco nu a avut, nici ei faţă de acesta nu au. La 21.02.2025 a fost să verifice gospodăria indicată mai sus şi totul era în regulă. La 24.02.2025 dimineaţa pe la orele 09.30 a venit de unul singur la gospodăria dată şi a observat că lacătul de la intrare de la poartă era deteriorat, nu putea să-l deschidă cu cheia. Sărind gardul, a observat că uşa de la intrare în casă avea semne de forţare, a întrat în casă şi a văzut că totul este pe loc, nu era luat nimic. Tot atunci a mers la garajul din gospodărie unde a văzut că lacătul suspendat de la uşa garajului este deteriorat. Deschizînd uşa garajului a văzut că din garaj lipseau mai multe bunuri materiale confecţionate din metal şi anume: aproximativ 5 ţevi metalice cu diametru de 100 mm la preţ total de 2000 lei, un colţar metalic cu dimensiune de 100-150 mm cu lungime de 3 m în preţ de 600 lei, un vas confecţionat din inox cu grosimea pereţilor de 8-10 mm cu volum de 100-150 litri, care avea găuri la baza de jos şi de sus în preţ de 5 000 lei, 6 bare din metal cu diametru de 25 mm cu lungime de 1,5 m la preţ total de 500 lei, astfel, prin flirt de obiecte indicate mai sus i-a fost cauzat un prejudiciul material în suma totală de 8 100 lei. în furtul dat îl bănuieşte pe vecinul Steţco Radu *****, care locuieşte peste drum de gospodăria acestuia, din motivul că ultimul duce un mod de viaţă parazitar, nu lucrează, soţia nu locuieşte cu el, la el vin multe persoane. La 24.02.025 când a solicitat poliţia, împreună cu ei verificând versiunea acestuia, sa-au uitat prin crăpătura de la uşa garajului lui Steţco Radu, garajul se află cu poarta la drum, care nu era încuiat, şi a văzut că lucrurile care au fost furate de la acesta se află în garajul lui Steţco Radu, însă Radu nu era acasă.

Martorul Fornea Igor, care fiind audiat, a comunicat că, activează în calitate mecanic în cadrul Î.I. „V. Spoială", care îşi desfăşoară activitatea pe adresa mun. Soroca, str. Uzinelor nr. 1. în cadrul întreprinderii date, el nemijlocit repară motoarele la mijloacele de transport. Aproximativ la mijlocul lunii octombrie 2024, la locul său de muncă a fost prezentat mijlocul de transport de model Opel Astra J cu n/î *****, deoarece motorul mijlocului de transport prezenta probleme, în cadrul diagnosticului s-a stabilit că o piesă era defectată. Din motiv că piesa nu a fost prezentată într-o perioadă scurtă de timp, mijlocul de transport de model Opel Astra J cu n/î *****, a stat pe teritoriul întreprinderii. Până aproximativ data de 08 noiembrie 2024, când Puşcaş Evghenii a venit şi a luat mijlocul său de transport indicat supra, la mijlocul de transport în cauză au mai fost efectuate careva lucrări de reparare, diagnosticare a motorului. Peste o zi, Puşcaş Evghenii a venit la el şi l-a întrebat din ce motiv automobilul său prezintă urme de deteriorare parţială, a janţei, barelor de protecţie, aripei din stânga, la ce el i-a spus că şi lui i-a dispărut un instrument, vinovat de faptul dat fiind angajatul al I.I. „V. Spoială", cet. Steţco Radu. Tot atunci, el i-a declarat lui Puşcaş Evghenii că aproximativ la data de 26-27 octombrie 2024, Steţco Radu s-a apropiat de el solicitând de la el să scoată datele din memoria registratorului video a mijlocul de transport de model Opel Astra J cu n/î *****, deoarece ultimul a luat mijlocul de transport în cauză, fără permisiunea nimănui şi s-a plimbat prin or. Soroca, la ce el a refuzat faptul dat, certându-l că nu a avut dreptul să se apropie de bunul străin. Menţionează faptul că Puşcaş Evghenii, când a prezentat mijlocul de transport de model Opel Astra J cu n/î *****, la diagnosticare/repararea a motorului nu avea careva deteriorări exterioare, toate acestea au apărut în urma acţiunilor lui Steţco Radu, la fel şi motorul mijlocului de transport a fost defectat, deoarece ultimul s-a plimbat cu mijlocul de transport fără ca să fie alimentat cu lichid de răcire.

Martorul Spoială Vitalie, care fiind audiat, a declarat că activează în cadrul Î.I. „V. Spoială", întreprindere care a fost fondată de tatăl său, ce are ca activitate comerţul de piese auto şi oferirea serviciilor de reparare a mijloacelor de transport. Activând ca jurist în cadrul întreprinderii date, îl ajută pe tatăl său la gestionarea activităţii întreprinderii. La dat de 27 septembrie 2024, cet. Steţco Radu, a.n. *****, cu viză de reşedinţă *****, a depus cerere că doreşte să se angajeze în cadrul Î.I. „V. Spoială", în calitate de lăcătuş auto. Cererea a primit-o, însă i-a dat un termen de probă, să verifice ce poate face ultimul, se merită de angajat sau nu. în continuare, cet. Steţco Radu, câteva zile s-a prezentat la serviciu, după care o perioadă de timp (aproximativ o săptămână) nu s-a prezentat, motivând că a fost la o

ceremonie, apoi Steţco Radu a mai venit câteva zile şi a cerut să-i împrumute mijloace băneşti, el i-a refuzat, motivând că nu se atârnă serios de angajamentele pe care doreşte să le ia. Faptele date, au durat tot în felul dat, adică Steţco Radu nu se prezenta la bunul imobil unde nemijlocit angajaţii Î.I. „V. Spoială", ce este situată pe adresa mun. Soroca str. Uzinelor nr. 1, oferă servicii de reparare a mijloacelor de transport. Apoi aproximativ la sfârşitul lunii octombrie 2024, angajatul Fornea Igor, i-a declarat că i-a dispărut un instrument şi să verifice dacă nu i-a dispărut şi lui ceva, deoarece îl bănuieşte pe Steţco Radu că a comis faptul dat. Apelându-1 telefonic pe Steţco Radu, ultimul prin diferite metode se eschiva, după care peste câteva zile, ultimul singur s-a prezentat comunicându-i lui Fomea Igor, că a luat fără permisiunea nimănui mijlocul de transport de model Opel Astra J cu n/î *****, ce se afla parcat în faţa întreprinderii situată pe adresa mun. Soroca str. Uzinelor nr. 1, în urma cărui fapt a deteriorat o janţă. în acea zi, s-a prezentat şi proprietarul mijlocului de transport indicat supra, a întrebat ce facem cu toată situaţia dată, la ce eu l-am apelat telefonic pe Steţco Radu să vină şi să se clarifice cu proprietarul mijlocului de transport de model Opel Astra J cu n/î *****, la ce ultimul i-a declarat că activează în altă parte, iar el i-a comunicat proprietarului mijlocului de transport de model Opel Astra să se adreseze la poliţie.

Prin materialile cauzei :

Prin procesul-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 11.11.2024, potrivit căruia a fost cercetat mijlocul de transport de model Opel Astra J cu n/î *****, ce aparține părții vătămate Pușcaș Evghenii / f.d. 9-14/; proin procesul-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 20.11.2024, potrivit căruia a fost cercetat locul comiterii prezentei infracțiuni ce este reprezentată de suprafața din față a bunului imobil situat pe adresa mun. Soroca str. Uzinelor nr. 1./f.d. 7-8/; prin procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 25.11.2024, prin care, de la Pușcaș Evghenii, a fost ridicat: două purtătoare de informații de tip DVD-R de model „MAXELL" cu capacitate de 4,7 Gb, cu inscripțiile „1" și „2", ce conțin înregistrări video fixate de pe registratorul instalat în mijlocul de transport de model Opel Astra J cu n/î ***** /f.d. 54/; prin procesul-verbal de examinare, acțiune procesuală efectuată la 27.11.2024, prin care s-a examinat două purtătoare de informații de tip DVD-R cu capacitate de 4,7 Gb cu inscripțiile „1" și „2" ce conțin înregistrări video fixate de pe registratorul instalat în mijlocul de transport de model Opel Astra J cu n/î *****. În urma examinării s-a stabilit că: purtătorul de informație numerotat cu cifra „1", fiind introdus în dispozitivul de citire/scriere a calculatorului de serviciu din biroul de serviciu nr. 208 a IP Soroca, fiind vizionat conținutul, s-a constatat cum pe timp de zi, mijlocul de transport de model Opel Astra J cu n/î ***** se deplasează pe străzile din mun. Soroca virând de pe str. Ștefan cel Mare pe str. Traian. Purtătorul de informație cu cifra „2", fiind introdus în dispozitivul de citire/scriere a calculatorului de serviciu din biroul de serviciu nr. 208 a IP Soroca, fiind vizionat conținutul, s-a constatat cum pe timp de noapte, mijlocul de transport de model Opel Astra J cu n/î ***** se deplasează pe careva străzi /f.d.56/; prin mijloace materiale de probă: două purtătoare de informații de tip DVD-R de model „MAXELL" cu capacitate de 4,7 Gb cu inscripțiile „1" și „2" ce conțin înregistrări video fixate de pe registratorul instalat în mijlocul de transport de model Opel Astra J cu n/î *****, ridicate de la Pușcaș Evghenii /f.d. 55/. Pe epizodul de sustragerea din gospodăria cet. Zăbreanu Mihai prin procesul verbal de cercetare la fața locului, din 24.02.2025, efectuat în gospodăria cet. Zăbreanu Mihai, situată pe str. Traian,15, din or. Soroca, prin care s-a examinat gospodăria şi garajul de unde au fost sustrase obiectele metalice indicate de victima (anexa: fototabe /f.d.8-19/ ; prin procesul-verbal de percheziţie, din 24.02.2025, efectuat în gospodăria cet. Steţco Radu, situată pe str. Traian,34, din or Soroca, prin care din garajul şi ograda ultimului au fost depistate şi ridicate obiectele metalice sustrase de la cet. Zăbreanu Mihai (anexa: fototabel) /f.d.32-37/.

În cadrul ședinței de judecată partea vătămată Zăbreanu Mihai a înaintat cerere de încetarea procesului penal în privința lui Steţco Radu din motivul că sa împăcat cu inculpatul și nu are careva pretenţii de ordin patrimonial sau moral.

Inculpatul Steţco Radu în cadrul ședinței, a declarat că s-au împăcat cu partea vătămată şi este deacord ca față de ei să fie încetat procesul penal, pe c apătul dat de învinuire.

Apărătorul Ig. Grosu cu cererea părții vătămate Zăbrienu Mihail a fost deacord.

Procurorul Gheorghe Tentiuc a susținut poziția părții vătămate Zăbreanu Mihail privind împăcarea cu inculpatul Stețco Radu, solicitând încetarea procesului penal în privința lui pe capătul dat de învinuire.

Audiind explicaţiile participanţilor la proces, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a admite cererea părții vătămate Zăbreanu Mihai privind încetarea procesului penal în privința lui Stețco Radu din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 365 alin. (4) CPP, în şedinţa preliminară se soluţionează chestiunile privind: 1) cererile şi demersurile înaintate, precum şi recuzările declarate; 2) lista probelor care vor fi prezentate de către părţi la judecarea cauzei; 3) trimiterea cauzei după competenţă sau, după caz, încetarea, totală sau parţială, a procesului penal; 4) suspendarea procesului penal; 5) fixarea termenului de judecată; 6) măsurile preventive şi de ocrotire.

Potrivit prevederilor art. 350 alin. (1) CPP, dacă în şedinţa preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art. 332, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform art. 332 alin. (1) CPP în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În conformitate cu prevederile art. 275 pct. 6 CPP, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care lipseşte plîngerea victimei în cazurile în care urmărirea penală începe, conform art.276, numai în baza plîngerii acesteia sau plîngerea prealabilă a fost retrasă.

Potrivit prevederilor art. 276 alin. (1) CPP, urmărirea penală se porneşte numai în baza plîngerii prealabile a victimei în cazul infracţiunilor prevăzute în articolele: 152 alin.(1), 153, 155, 157, 161, 173, 177, 179 alin.(1) şi (2), 193, 194, 197 alin.(1), 198 alin.(1), 200, 202, 203, 204 alin.(1), 246^1, 274 din Codul penal, precum şi al furtului avutului proprietarului săvîrşit de minor, de soţ, rude, în paguba tutorelui, ori de persoana care locuieşte împreună cu victima sau este găzduită de aceasta. La împăcarea părţii vătămate cu bănuitul, învinuitul, inculpatul în cazurile menţionate în prezentul alineat, urmărirea penală încetează. Procedura în astfel de procese este generală.

Conform art. 109 alin. (1) şi (2) CP, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, iar în cazul minorilor, şi pentru o infracţiune gravă, infracţiuni prevăzute la capitolele II–VI din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani. Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

În conformitate cu prevederile art. 391 alin. (1) CPP, Sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă lipseşte plîngerea părţii vătămate, plîngerea a fost retrasă sau părţile s-au împăcat.

În cadrul ședinței de judecată partea vătămată Pușcaș Evghenii a înaintat acțiune civilă în mărime de 31 284,69 lei prejudiciului material cauzat prin avarierea automobilului Opel Astra, suma de 16 000 lei pentru asistenţa juridică acordată părţii vătămate Puşcaş Evghenii şi 2000 lei, pentru efectuarea raportului de evaluare nr. 4720/12A din 17.12.2024.

Astfel, analizând în şedinţa de judecata probele acumulate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că probele prezentate de acuzatorul de stat sunt suficiente pentru a o recunoaşte pe Stețco Radu ***** vinovat în comiterea faptei prejudiciabile, iar acţiunile inculpatului au fost corect calificate în baza art. 192^1 alin. (1) Codul penal, cu indicii de calificare: „*răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire*” și în baza art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, cu indicii de calificare: *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare*.

La deliberarea măsurii şi mărimii de pedeapsă instanţa ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al infracţiunii săvîrşite, de personalitatea inculpatului şi de circumstanţele cauzei care atenuiază sau agraviază răspunderea penală.

În conformitate cu prevederile art. 76 din Codul penal, în acțiunile învinuitului Stețco Radu ***** nu au fost stabilite circumstanțe care atenuează răspunderea penală.

În conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal, în acțiunile învinuitului Steţco Radu ***** nu au fost stabilite circumstanțe care ar agrava răspunderea penală a acestuia.

În cadrul urmăririi penale s-a stabilit că, conform certificatelor, la evidența medicului psihiatru şi a medicului narcolog învinuitul Steţco Radu ***** nu se află.

Totodată instanța a stabilit că anterior inculpatul Steţco Radu ***** a fost atras la răspundere penală, prin Sentinţa Judecătoriei Soroca din 25.06.2018, în baza art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal, la pedeapsă sub formă de 120 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Prin Sentinţa Judecătoriei Soroca din 27.09.2017, în baza art. 157 din Codul penal, procesul penal în privinţa cet. Steţco Radu ***** a fost încetat pe motivul împăcării părţilor.

Temeiuri pentru liberarea învinuitului Steţco Radu ***** de răspundere penală conform prevederilor art. 53 Cod penal, nu au fost stabilite.

Ţinînd cont de atitudinea inculpatului Steţco Radu ***** de cele săvîrşite, în vedere faptul că inculpatul a recunoscut vina doar după începerea cercetării judecătoreşti, acesta anterior eschivându-se de la judecarea cauzei şi a fost anunţat în căutare, fiind dispusă examinarea cauzei în absenţa acestuia, de starea sociale şi familială a inculpatului, nu este la prima abatere, instanţa de judecată consideră, că corectarea şi reeducarea inculpatului poate avea loc cu aplicarea unei pedepse prin izolare inculpatului de societate, potrivit art. 192^1 alin. (1) din Cod penal.

În conformitate cu art. 384-385, 392-395, CPP al RM, instanţa,

c o n d a m n ă :

Steţco Radu ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal, şi în baza art. 109 din Codul penal se încează procesul penal dat, din motivul împăcării părților.

Steţco Radu ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 192^1 alin. (1) din Codul penal, şi ai stabili o pedeapsă sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se menţine în privinţa inculpatului Steţco Radu *****, măsura preventivă - arestul preventiv, până la rămânerea definitivă a prezentei sentinţe.

Termenul executării pedepsei lui Steţco Radu ***** urmând a fi calculat din 27.10.2025, cu includerea termenului reţinerii şi aflării în stare de arest preventiv din 13.07.2025, ora 13:30, pînă la 27.10.2025.

Acţiunea civilă înaintată de partea vătămată Pușcaș Evghenii de admis integral cu încasarea din contul inculpatului Steţco Radu ***** a sumei de 31284,69 lei, cu titlu de prejudiciul material cauzat prin avarierea automobilului Opel Astra cu nr. de înmatriculare *****, a sumei de 16000 lei, cu titlu de asistenţa juridică acordată părţii vătămate Pușcaș Evghenii şi a sumei de 2000 lei, pentru efectuarea raportului de evaluare nr. 4720/12A din 17.12.2024.

Corpurile delicte - mijlocul de transport de marca Opel model Astra J cu n/î *****; 4 ţevi metalice, un colţar metalic, un vas confecţionat din inox şi 7 bare din metal, a le lăsa în posesia proprietarilor.

Sentinţa este cu drept de atac în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Preşedinte de şedinţă
Judecătorul **Ghenadie MÎŢU**