Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Central) (jud. Nicula Veaceslav)
Dosarul nr. 2ri-89/25 (2-19111581-02-2ri-11032025)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

6 aprilie 2026 mun. Chişinău

Completul specializat în examinarea acţiunilor în contencios administrativ și în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorii Bagrin Lucia şi Cașcaval Andrei

A judecat în ordinea art.426 CPC RM, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, în baza recursului și a referinței, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților, cererea de recurs depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 3 februarie 2025, prin care a fost respinsă cererea de asigurare a acțiunii înaintată de creditorul Serviciul Fiscal de Stat în partea ce ține de convocarea adunării creditorilor, în cadrul cauzei de insolvabilitate intentată față de debitorului Î.M. „LION-GRI” S.R.L.,

c o n s t a t ă :

Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.

La data de 20.06.2016 reprezentantului debitorului Î.M. „LION-GRI” S.R.L. – Sonic Grigore a depus în instanţa de insolvabilitate cererea introductivă privind declararea insolvabilității debitorului și intentarea procedurii accelerate de restructurare în privința Î.M. „LION-GRI” S.R.L.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 04.08.2016, a fost admisă spre examinare cererea reprezentantului debitorului Î.M. „LION-GRI” S.R.L. – Sonic Grigore privind intentarea procedurii accelerate de restructurare. /f.d.98-99, Vol. III/

Prin hotărîrea Curţii de Apel Chişinău din 04.08.2016, a fost admisă cererea introductivă, depusă de debitorul Î.M. „LION-GRI” S.R.L., cu intentarea procedurii accelerate de restructurare.

În calitate de administrator al insolvabilității a fost desemnat Bunescu Gheorghe. Termenul de înaintare și înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor asupra patrimoniului debitorului a fost stabilit până la data de 03.11.2016. /f.d.100-102, Vol. III/

Prin hotărârea Curţii de Apel Chişinău din 08.12.2017, a fost confirmat planul procedurii accelerate de restructurare, a fost încetată procedura accelerată de restructurare față de Î.M. „LIONGRI" S.R.L., s-a dispus aplicarea planului procedurii accelerate de restructurare. A fost confirmată candidatura lui Bunescu Gheorghe în calitate de administrator al insolvabilității în cadrul procedurii de realizare a planului procedurii accelerate de restructurare față de Î.M. „LION-GRI" S.R.L. /f.d.85-87, Vol. VIII/

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 14.02.2020, a fost admisă cererea introductivă depusă de Serviciului Fiscal de Stat, precum şi cererea administratorului insolvabilității al debitorului Î.M. „LION GRI" S.R.L. privind intentarea procedurii de faliment în privința Î.M. „LION GRI" S.R.L., cu revocarea planului procedurii accelerate de restructurare. La fel au fost admise parțial cererile introductive depuse de „GLASS CONTAINER PRIM" S.A., B.C. „EXIMBANK" S.A. și cererea de alăturare la cererea introductivă a companiei „GLASS CONTAINER PRIM" S.A. depusă de B.C. „VICTORIABANK" S.A. /f.d.191-198, Vol. XI/

Prin încheierea judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 07.08.2020, s-a admis cererea de demisie și s-a demisionat lichidatorului debitorului Î.M. „LION-GRI" S.R.L., în procedura falimentului, Bunescu Gheorghe din funcția de lichidator al debitorului Î.M. „LION-GRI" S.R.L. și s-a desemnat în calitate de lichidator al debitorului Î.M. „LION-GRI" S.R.L., în procedura falimentului, administratorul autorizat Bostan Nicolae, deținătorul autorizației nr. 19 din 14.01.2015. /f.d.194-195, Vol. XIII/

La data de 14.05.2024, s-a desfășurat adunarea creditorilor Î.M. „LION-GRI" S.R.L., însă care nu a fost deliberativă din lipsa de cvorum, fiind stabilită adunarea repetată pentru data de 27.05.2024, ora 11:00.

La data de 27.05.2024, s-a desfășurat adunarea de raportare repetată a creditorilor Î.M. „LION-GRI" S.R.L. La data de 04.06.2024, lichidatorul Î.M. „LION-GRI" S.R.L. – Bostan Nicolae a expediat în adresa instanței de insolvabilitate procesul-verbal al adunării repetate de raportare a creditorilor Î.M. „LION-GRI" S.R.L. din 27.05.2024, în conformitate cu care s-a hotărât aplicarea procedurii de restructurare față de debitor, solicitând confirmarea acestei hotărâri și intentarea procedurii de restructurare față de debitor.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 08.10.2024, s-a respins contestația înaintată de creditorul Serviciul Fiscal de Stat în cadrul cauzei de insolvabilitate față de Î.M. „LION GRI" S.R.L., în procedura falimentului,

împotriva hotărîrilor adunării repetate a creditorilor Î.M. „LION GRI” S.R.L., în procedura falimentului din 27.05.2024

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 25.10.2024, s-a confirmat hotărârea adunării creditorilor debitorului Î.M. „LION-GRI” S.R.L., din 27.05.2024 privind aplicarea faţă de debitorul Î.M. „LION-GRI” S.R.L. în proces de insolvabilitate, a procedurii de restructurare. S-a dispus intentarea procedurii de restructurare față de debitorul Î.M. „LION-GRI” S.R.L. S-a instituit imediat moratoriu asupra executării silite a obligaţiilor pecuniare ale creditorilor existente la data aplicării procedurii de restructurare, cu excepţia creanţelor privind plata salariilor şi a pensiilor alimentare, privind recuperarea prejudiciilor cauzate sănătăţii angajaţilor sau cu excepția creanțelor apărute în legătură cu decesul acestora, a creanţelor de revendicare a patrimoniului din posesie ilegală, precum şi a creanţelor pecuniare şi fiscale, a căror scadenţă a survenit în perioada de după deschiderea procedurii de restructurare. Se stabilește termenul de propunere a planului procedurii de restructurare de 30 de zile de la data recepționării prezentei încheieri.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 16.12.2024, s-a admis demersul administratorului insolvabilității privind prelungirea termenului de depunere în instanța de insolvabilitate a planului procedurii de restructurare cu 30 de zile, în cadrul cauzei de insolvabilitate față de debitorul Î.M. „LION-GRI” S.R.L. S-a prelungit termenul de depunere în instanța de insolvabilitate a planului procedurii de restructurare a debitorului Î.M. „LION-GRI” S.R.L. cu 30 de zile.

Ulterior, la data de 28.01.2025, creditorul Serviciul Fiscal de Stat, s-a adresat în instanță cu o contestație în temeiul art. 68 alin. (10) din Legea insolvabilității și anume, în partea ce ține de convocarea adunării creditorilor din 03.02.2025, ora 14:00, prin care a solicitat constatarea acţiunilor administratorului insolvabilităţii debitorului Î.M. „LION GRI” S.R.L. – Bostan Nicolae privind anularea hotărârii administratorului insolvabilității cu privire la convocarea adunării creditorilor de examinare și votare a planului procedurii de restructurare a Î.M. „LION GRI” S.R.L. și anume în partea ce ține de convocarea adunării creditorilor din 03.02.2025, ora 14:00.

Totodată, a solicitat ca măsură de asigurare a acțiunii, dispunerea suspendării convocării și petrecerii adunării creditorilor de examinare și votare a planului procedurii de restructurare a Î.M. „LION GRI” S.R.L.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 03.02.2025, s-a admis spre examinare contestația înaintată de creditorul Serviciul Fiscal de Stat privind contestarea acțiunilor administratorului insolvabilității debitorului Î.M. „LION GRI” S.R.L. – Bostan Nicolae în baza art. 68 alin. (10) din Legea insolvabilității și anume în partea ce ține de convocarea adunării creditorilor din 03.02.2025, ora 14:00.

<u>Soluţia procesuală a instanţei de fond ce constituie obiect al recursului.</u>

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 3 februarie 2025, s-a respins cererea de asigurare înaintată de creditorul Serviciul Fiscal de Stat, în cadrul contestației întemeiată pe prevederile art. 68 alin. (10) din Legea insolvabilității, prin suspendarea desfășurării procedurii de convocare și petrecerii a adunării creditorilor Î.M. „LION GRI" S.R.L., care a fost numită pentru data de 03.02.2025, ora 14:00.

<u>Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a actului judiciar, solicitările recurentului;</u>

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 7 februarie 2025, creditorul Serviciul Fiscal de Stat a declarat recurs, solicitând casarea încheierii contestate a Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 3 februarie 2025 cu emiterea unei noi încheieri de admitere integrală a cererii de asigurare a acțiunii înaintată de creditorul Serviciul Fiscal de Stat.

În argumentarea cererii, recurentul a reiterat motivele de fapt și de drept invocate inițial în fața instanței de fond. Totodată, acesta a indicat că încheierea atacată este neîntemeiată, deoarece prima instanță a ignorat incertitudinea juridică ce planează asupra întregii proceduri de restructurare la etapa actuală.

Recurentul susține că, atât timp cât pe rolul Curții de Apel Chișinău există un litigiu pendinte privind legalitatea trecerii de la procedura de faliment la cea de restructurare, votarea unui plan de restructurare este o acțiune prematură, capabilă să genereze consecințe juridice dificil de remediat.

Recurentul subliniază că desfășurarea adunării creditorilor și eventuala aprobare a planului de restructurare sunt de natură să îi lezeze dreptul de vot și interesele financiare. Or, în lipsa unei măsuri de asigurare, statul ar putea fi pus în situația de a accepta condițiile unui plan bazat pe hotărâri ale creditorilor a căror legalitate este contestată.

Deasemenea, recurentul consideră că instanța de fond a interpretat restrictiv prevederile Codului de procedură civilă privind asigurarea acțiunii. În viziunea sa, scopul suspendării adunării nu rezidă doar în prevenirea risipirii patrimoniului, ci și în garantarea faptului că hotărârea finală a instanței de recurs nu va deveni pur teoretică sau imposibil de executat din cauza actelor juridice deja consumate.

În plus, partea recurentă afirmă că instanța a stabilit eronat caracterul „nemotivat" al cererii. Recurentul a prezentat indicii suficiente privind urgența situației, evidențiind că o adunare desfășurată în condiții de incertitudine juridică va produce efecte ce vor fi extrem de greu de anulat ulterior. Totodată, se invocă principiul economiei procesuale, considerându-se mai eficientă așteptarea unei decizii irevocabile pe marginea litigiului principal decât avansarea unei proceduri care ar putea fi declarată nulă în viitorul apropiat.

Recurentul solicită instanței de recurs admiterea cererii, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău din 03.02.2025 și emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă măsura de asigurare a acțiunii, constând în suspendarea convocării și desfășurării adunării creditorilor Î.M. „LION-GRI" S.R.L. programată pentru votarea planului de restructurare.

La data de 9 martie 2026, administratorul insolvabilității Î.M. „LION-GRI" S.R.L. (în procedura de restructurare) Bostan Nicolae a expediat în adresa de mail a Curții de Apel Centru referință asupra recursului declarat de către Serviciul Fiscal de Stat, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs, cu menținerea încheierii instanței de fond.

Verificarea termenului de declararea a recursului;

Conform art. 8 alin. (2) din aceeaşi lege, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunţată la data de 3 februarie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 7 februarie 2025. Prin urmare, Colegiul civil constată că recursul a fost depus în termenul legal stabilit de art.8 al Legii insolvabilităţii.

Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil situaţiei litigioase:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul judiciar specializat consideră că recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat cu menţinerea încheierii primei instanţe din 3 februarie 2025, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.424 alin.(1) CPC, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Conform art. 68 alin. (10) din Legea insolvabilității, reprezentantul debitorului, orice creditor pot face contestaţie împotriva măsurilor luate de administrator/lichidator. Instanţa de insolvabilitate va soluţiona contestaţia în termen de 10 zile de la înregistrare, cu citarea contestatorului, a administratorului/lichidatorului şi a comitetului creditorilor, avînd dreptul să suspende, la cererea contestatorului, executarea măsurii contestate.

În conformitate cu art. 174 din Codul de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În temeiul art. 175 alin. (1)-(2) din Codul de procedură civilă, reglementează că, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept: să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; *să interzică pârâtului săvârşirea unor anumite acte*; să interzică altor persoane săvârșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligații față de el; să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară. (2) Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art. 174.

Din conținutul normelor citate supra, rezultă că, asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive. Aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente (chestiunea privind aplicarea sau refuzul aplicării lor se soluționează rapid şi într-o procedură simplificată); au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.

Concomitent, la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanțele vor verifica: raționalitatea şi temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii; dacă există *pericolum in mora* (pericol de dispariție, degradare,

înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare; - dacă măsura de asigurare solicitată nu corespunde cu însăși obiectul acțiunii.

În conformitate cu art. 177 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Prin urmare, examinând cererea de asigurare a acțiunii, instanța urmează, în fiecare caz concret, să verifice obiectul și temeiul acțiunii principale, să determine natura litigiului, corelarea măsurii solicitate cu obiectul acțiunii, să verifice argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pârâtului, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judecătorești.

Asigurarea acțiunii civile este o măsură prevăzută de lege, care poate fi dispusă doar în vederea realizării scopului pentru care a fost concepută - evitarea riscului de neexecutare a unei eventuale soluții emise în favoarea reclamantului.

La caz, materialele cauzei denotă cu certitudine faptul că, la data de 14.05.2024 s-a desfășurat adunarea creditorilor Î.M. „LION-GRI” S.R.L., însă care nu a fost deliberativă din lipsa de cvorum, fiind stabilită adunarea repetată pentru data de 27.05.2024, ora 11:00.

La data de 27.05.2024, s-a desfășurat adunarea de raportare repetată a creditorilor Î.M. „LION-GRI” S.R.L.

La data de 04.06.2024 lichidatorul Î.M. „LION-GRI” S.R.L. – Bostan Nicolae a expediat în adresa instanței de insolvabilitate procesul-verbal al adunării repetate de raportare a creditorilor Î.M. „LION-GRI” S.R.L. din 27.05.2024, în conformitate cu care s-a hotărât aplicarea procedurii de restructurare față de debitor, solicitând confirmarea acestei hotărâri și intentarea procedurii de restructurare față de debitor.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 08.10.2024, s-a respins contestația înaintată de creditorul Serviciul Fiscal de Stat în cadrul cauzei de insolvabilitate față de Î.M. „LION GRI” S.R.L., în procedura falimentului împotriva hotărîrilor adunării repetate a creditorilor Î.M. „LION GRI” S.R.L., în procedura falimentului din 27.05.2024.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 25.10.2024, s-a confirmat hotărârea adunării creditorilor debitorului Î.M. „LION-GRI” S.R.L., din 27.05.2024 privind aplicarea față de debitorul Î.M. „LION-GRI” S.R.L. în proces de insolvabilitate, a procedurii de restructurare. S-a dispus intentarea procedurii de restructurare față de debitorul Î.M. „LION-GRI” S.R.L. S-a instituit imediat

moratoriu asupra executării silite a obligaţiilor pecuniare ale creditorilor existente la data aplicării procedurii de restructurare, cu excepţia creanţelor privind plata salariilor şi a pensiilor alimentare, privind recuperarea prejudiciilor cauzate sănătăţii angajaţilor sau cu excepția creanțelor apărute în legătură cu decesul acestora, a creanţelor de revendicare a patrimoniului din posesie ilegală, precum şi a creanţelor pecuniare şi fiscale, a căror scadenţă a survenit în perioada de după deschiderea procedurii de restructurare. Se stabilește termenul de propunere a planului procedurii de restructurare de 30 de zile de la data recepționării prezentei încheieri.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 16.12.2024, s-a admis demersul administratorului insolvabilității privind prelungirea termenului de depunere în instanța de insolvabilitate a planului procedurii de restructurare cu 30 de zile, în cadrul cauzei de insolvabilitate față de debitorul Î.M. „LION-GRI” S.R.L. S-a prelungit termenul de depunere în instanța de insolvabilitate a planului procedurii de restructurare a debitorului Î.M. „LION-GRI” S.R.L. cu 30 de zile.

Ulterior, la 28 ianuarie 2025, creditorul Serviciul Fiscal de Stat, s-a adresat cu o contestație în temeiul art. 68 alin. (10) din Legea insolvabilității privind contestarea acţiunilor administratorului insolvabilităţii debitorului Î.M. „LION GRI” S.R.L. – Bostan Nicolae cu privire la convocarea adunării creditorilor Î.M. „LION GRI” S.R.L. din data de 03.02.2025, ora 14:00, în vederea aprobării planului procedurii de restructurare, în care a înaintat cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin care a solicitat dispunerea suspendării convocării și petrecerii adunării creditorilor de examinare și votare a planului procedurii de restructurare a Î.M. „LION GRI” S.R.L., care a fost numită pentru data de 03.02.2025, ora 14:00, pînă de luarea deciziei irevocabile pe prezenta contestație.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 3 februarie 2025, s-a respins cererea de asigurare, înaintată de creditorului Serviciul Fiscal de Stat, în cadrul contestației întemeiată pe prevederile art. 68 alin. (10) din Legea insolvabilității, prin suspendarea desfășurării procedurii de convocare și petrecerii a adunării creditorilor Î.M. „LION GRI” S.R.L., care a fost numită pentru data de 03.02.2025, ora 14:00.

Analizând situația de fapt prin prisma prevederilor legale enunțate mai sus, Completul judiciar apreciază ca fiind justă și întemeiată soluția instanței, or, măsurile de asigurare în procesul de insolvabilitate au un caracter excepțional și trebuie să fie riguros justificate sub aspectul prevenirii unui prejudiciu iminent sau ireparabil, condiție care nu a fost îndeplinită în prezenta cauză.

În acest context, Completul judiciar reiterează că scopul asigurării acțiunii rezidă în garantarea executării efective a unei viitoare hotărâri judecătorești definitive.

În speță, se constată că recurentul Serviciul Fiscal de Stat a operat cu aserțiuni cu caracter general, fără a invoca argumente de fapt pertinente, care să fundamenteze cererea de asigurare. Astfel, nu a fost justificată existența unor indicii temeinice, conform art. 174 din Codul de procedură civilă, care să ateste că neaplicarea măsurii ar periclita sau ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri.

Mai exact, lipsesc elementele justificative privind o administrare defectuoasă a patrimoniului sau acțiuni de rea-credință ale administratorului insolvabilității Bostan Nicolae, care ar putea constitui obstacole reale în implementarea viitoarei decizii judiciare.

Mai mult, se constată că recurentul Serviciul Fiscal de Stat a omis să probeze iminența unui prejudiciu, ce ar rezulta din imposibilitatea sau dificultatea executării hotărârii, nefiind fundamentată prin probe legătura de cauzalitate dintre necesitatea asigurării acțiunii și conservarea drepturilor invocate.

Completul judiciar subliniază că, simpla existență a unui recurs pendinte asupra chestiunii de fond nu justifică aplicarea unor măsuri de asigurare, atâta timp cât nu a fost probat riscul unei vătămări iminente.

La fel, Completul reține că recurentul Serviciul Fiscal de Stat nu a administrat dovezi, care să ateste că actul procedural al convocării adunării ar periclita interesele masei creditorilor sau integritatea patrimoniului debitorului.

Este necesar de precizat că, în materia insolvabilității riscul generic al unor cheltuieli procedurale suplimentare este unul inerent oricărui proces de acest gen. Respectiv, pentru a fundamenta aplicarea unei măsuri de asigurare, acest risc trebuie să capete un caracter disproporționat și să fie susținut prin calcule economice riguroase, elemente de probațiune care lipsesc cu desăvârșire în prezenta speță.

Instanța de recurs reține că, recurentul Serviciul Fiscal de Stat în susținerea cererii înaintate, a omis să demonstreze existența unui raport de cauzalitate direct între actul procedural contestat — respective, convocarea adunării creditorilor — și iminența unui prejudiciu material cert. Or, din argumentele aduse reclamantul/recurent s-a rezumat la critici de ordin teoretic referitoare la oportunitatea procedurii de restructurare, fără a administra probe concludente capabile să răstoarne prezumția de legalitate a hotărârilor adoptate anterior de creditori și validate prin încheierea instanței.

În aceeași ordine de idei, Completul judiciar subliniază că procedura de insolvabilitate presupune prin natura sa, o celeritate deosebită în vederea conservării valorii masei debitoare.

Deasemenea, este considerată nefondată susținerea recurentului privind pretinsa lezare a dreptului de vot al creditorului bugetar. Din contra, desfășurarea adunării constituie tocmai cadrul legal și procesual necesar pentru manifestarea

voinței tuturor creditorilor, oferind Serviciului Fiscal de Stat posibilitatea de a-și exprima opțiunea asupra planului de restructurare în condiții de egalitate și contradictorialitate.

Suplimentar, se reține că votarea planului în cadrul adunării reprezintă o etapă procedurală intermediară, lipsită de efecte juridice finale asupra masei debitoare în absența confirmării sale de către judecătorul sindic.

Prin urmare, Completul judiciar reține că creditorul bugetar dispune de pârghii legale suficiente și eficiente pentru a-și proteja drepturile la etapa confirmării planului, moment în care instanța de insolvabilitate va analiza, din oficiu sau la cerere, conformitatea acestuia cu prevederile imperative ale legii.

În acest context, cererea de asigurare este privită ca o măsură neîntemeiată, fără a oferi o justificare riguroasă pentru blocarea procesului decizional colectiv.

Prin urmare, admiterea cererii de asigurarea a acțiunii prin suspendarea adunării creditorilor în absența unor motive temeinice, ar reprezenta o barieră artificială în procesul de redresare a debitorului, fiind contrară interesului colectiv de a examina, în termeni proximi, viabilitatea economică a întreprinderii Î.M. „LION-GRI” S.R.L.

Totodată, instanța de recurs reține corectitudinea concluziei primei instanțe, privind caracterul executoriu al încheierii din 08.10.2024, care este definitivă de la momentul pronunțării.

În acest context, se subliniază că exercitarea unei căi de atac nu are un efect suspensiv de drept asupra cursului procedurii de restructurare, iar instanța nu poate institui măsuri de asigurare bazate pe incertitudini juridice ce fac obiectul altor cauze pendinte.

Astfel, în cazul de față, trebuie de menționat și faptul că, adunarea creditorilor a cărei suspendare se solicită, a avut loc la data de 03.02.2025 dat fiind că încheierea recurată are caracter executoriu, respectiv, la caz, nu poate fi admisă solicitarea de suspendare, în condițiile în care adunarea deja avut loc și și-a produs efectele sale juridice.

În asemenea circumstanțe, Completul judiciar consideră legală și întemeiată soluția instanței de fond de respingere a cererii de asigurare a acțiunii, în cadrul contestației înaintată în baza prevederilor art. 68 alin. (10) din Legea insolvabilității, prin suspendarea desfășurării procedurii de convocare și petrecerii a adunării creditorilor Î.M. „LION GRI” S.R.L., care a fost numită pentru data de 03.02.2025, ora 14:00.

În această ordine de idei, argumentul reprezentantului recurentului cu referire la faptul aplicării incorecte de către instanța de fond a prevederilor legale, Completul judiciar îl apreciază drept unul eronat în condițiile în care circumstanțele speței în cumul cu cadrul legal prevăd viceversa.

În concluzie, examinând coroborat motivele de recurs cu materialele cauzei și

cadrul legal incident, Colegiul judiciar reține concluziile instanței de fond ca fiind legale și temeinice, și în mod repetat reiterează faptul că rațiunea instituirii măsurilor de asigurare rezidă exclusiv în garantarea executării efective a unei viitoare hotărâri definitive, condiție care, în prezenta speță, nu a fost probată de către recurent.

Or, la data examinării adunarea creditorilor deja avusese loc.

Astfel, se va reține că toate alegațiile recurentului, invocate în cererea de recurs, sunt nefondate, deoarece recurentul, în acest sens, nu a prezentat careva probe pertinente și concludente, care ar fi pe măsură să combată concluziile instanței de fond, expuse în încheierea recurată.

Subsecvent, instanța de recurs menționează că recurentul, contrar prevederilor art.432 CPC, în cererea de recurs nu a invocat nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată și nu a prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.

În consecinţă, Completul judiciar concluzionează că toate argumentele recurentului invocate în recursul declarat nu au relevanţă obiectivă, deoarece nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea încheierii contestate şi urmează a fi respinse.

Faţă de cele ce preced şi având în vedere faptul că, instanţa de insolvabilitate a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, a aplicat corect normele de drept material şi procedural, pronunţând o încheiere legală şi întemeiată, iar temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge recursul şi de a menţine încheierea contestată.

În conformitate cu art.426-427 din CPC, Colegiul specializat al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 3 februarie 2025.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
Judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei

Copia corespunde originalului / judecător/