Prima instanță: Judecătoria *****, sediul Centru, judecător Lorina Ciubotaru
Dosarul nr. 2r-2620/24 (2-24064527-02-25r-26092024)

D E C I Z I E

30 iunie 2025 mun. *****

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența sa:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Nicolae Ghedrovici și Diana Corlăteanu

examinând fără participarea părților, recursul declarat de Durleștean Sergiu,

împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 26 august 2024, prin care a fost respinsă contestația,

în cauza civilă, la contestația depusă de Durleștean Sergiu împotriva creditorului Ciorbă Vasile, intervenient accesoriu, executorul judecătoresc Talmaci Roman cu privire la anularea procesului-verbal de transmitere în posesie și evacuare nr.003-2496/24 din 4 iunie 2024 și obligarea executorului judecătoresc să asigure accesul la bunurile imobile, precum și suspendarea procedurii de executare nr. 003-2496/24,

A C O N S T A T A T:

Circumstanțele cauzei:

La 13 iunie 2024, Durleștean Sergiu a depus în instanța de judecată contestație împotriva creditorului Ciorbă Vasile, intervenient accesoriu, executorul judecătoresc Talmaci Roman cu privire la anularea procesului-verbal de transmitere în posesie și evacuare nr.003-2496/24 din 4 iunie 2024 și obligarea executorului judecătoresc să asigure accesul la bunurile imobile, precum și suspendarea procedurii de executare nr. 003-2496/24.

În motivarea contestației, Durleștean Sergiu a susținut că, la executorul judecătoresc Talmaci Roman spre executare silită se află documentul executoriu nr.1209 din 14 februarie 2014 privind transmiterea de la debitorii ipotecari Durleștean Sergiu și Durleștean Irina, în posesia creditorului ipotecar BC „Victoriabank” SA bunurile imobile cu nr.cadastrale *****, situate în mun.*****, s*****, cu evacuarea tuturor persoanelor și bunurilor.

A menționat că, procedura de executare a fost intentată la 29 august 2019 de către executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae.

În baza contractului de cesiune a creanțelor din 19 martie 2024, BC „Victoriabank” SA a transmis creanța lui Ciorbă Vasile.

La 29 martie 2024, executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae a strămutat documentul executoriu la executorul judecătoresc Talmaci Roman.

A mai susținut că, la 24 aprilie 2024 a avut loc concilierea părților, la care executorul judecătoresc Talmaci Roman i-a comunicat că noul creditor este Ciorbă Vasile, care i-a înaintat creanțele la suma de 9 215 621,12 de lei.

Deoarece părțile nu au convenit asupra încheierii unei tranzacții, s-a stabilit pentru 27 mai 2024, ora 11:00 procedura de evacuare a debitorilor, care s-a amânat pentru 4 iunie 2024.

A afirmat că, la 4 iunie 2024 a avut loc transmiterea în posesia lui Ciorbă Vasile și evacuarea debitorului din casa de locuit din mun. *****, s*****, la care s-a admis mai multe încălcări, și anume, nu s-a respectat procedura de succesiune în drepturi în procedura de executare și înlocuirea creditorului ipotecar BC „Victoriabank„ SA cu Ciorbă Vasile, care prevede necesitatea emiterii unei hotărâri de judecată în acest sens, la procedura de evacuare din partea creditorului a participat avocatul Soroceanu Andrian, însă din actele anexate la procedura de executare, acesta nu are împuterniciri, la primirea procedurii de executare, strămutată la 29 martie 2024, executorul judecătoresc Talmaci Roman nu a emis o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare ce urma a fi expediată în cel mult 3 zile de la emitere și propunerea de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acțiuni de punere în executare a documentului executoriu.

Corespunzător în susținerea contestației a notat că, la 29 aprilie 2024 s-a prezentat la executorul judecătoresc Talmaci Roman și a solicitat să-i elibereze copiile de pe procedura de executare nr.003-2496/24, însă i-au fost eliberate doar unele acte de procedură, nefiindu-i eliberat copia contractului de cesiune a creanțelor și împuternicirile avocatului Soroceanu Andrian.

La 23 mai 2024, a solicitat repetat eliberarea tuturor actelor din procedura de executare, fiindu-i eliberat mandatul avocațial și procura depersonalizată, însă nu este posibil de verificat unele aspecte legate de împuternicirile acestuia, iar contractul de cesiune a creanțelor i-a fost refuzat contrar art.44 Codul de executare.

A remarcat că, studiind actele deținute de executorul judecătoresc Talmaci Roman a observat că, lipsesc mai multe acte din procedura de executare nr.003-2496/24 intentată la 29 august 2019 de către executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu cum ar fi, împuternicirile creditorului ipotecar BC „Victoriabank” SA, actele privind inițierea, petrecerea și rezultatele licitației.

Deși, a fost evacuat, nu cunoaște cui i-a fost transmis spre păstrare casa de locuit din mun.*****, s*****.

Suplimentar a invocat că, la 24 mai 2024 a contestat în instanța de judecată procesul-verbal cu privire la concilierea părților.

Tot, la 24 mai 2024 a solicitat executorului judecătoresc Talmaci Roman eliberarea copiilor la toate actele din procedura de executare din 29 august 2019 până în prezent, precum și amânare procedurii de evacuare, însă nu a primit răspuns.

La 16 iulie 2024 executorul judecătoresc Talmaci Roman a depus explicații scrise asupra contestației și a prezentat copia procedurii de executare.

La 17 iulie 2024 avocatul Sorocean Andrian a depus în interesele creditorului Ciorbă Vasile referință la contestația înaintată de debitorul Durleștean Sergiu solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Ulterior, la 29 iulie 2024 debitorul Durleștean Sergiu a depus obiecții la referințele depuse de creditorul Ciorbă Vasile și executorul judecătoresc Talmaci Roman, prin care își menține poziția expusă în contestație, nefiind de acord cu afirmațiile invocate în referințe.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 26 august 2024, a fost respinsă cererea lui Durleștean Sergiu cu privire la antrenarea în proces în calitate de intervenient accesoriu Durleștean Irina. (f.d. 10-11, vol.II)

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 26 august 2024, a fost respinsă contestația depusă de Durleștean Sergiu, ca fiind neîntemeiată. (f.d. 12-24, vol.II)

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 10 septembrie 2024, Durleștean Sergiu a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 26 august 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond și remiterea cauzei la rejudecare.

Argumentele recurentului:

În argumentarea cererii de recurs, Durleștean Sergiu a reiterat moptivele de fapt și de drept invocate în contestație.

Suplimentar a relevat că, instanța soluționează la faza de pregătire a cauzei pentru examinareaproblema intervenirii în proces a coreclamanților, copârâților și intervenienților.

Consideră că, prin încheierea emisă, instanța de judecată a lezat drepturile terțului, Durleștean irina, care este coproprietara bunuluiimobil și domiciliază în impbilul din mun. *****, s*****, fiind la fel evacuată la 4 iunie 2024 din imobil. Or, în astfel de circumstanțe, Durleștean Irina urma a fi atrasă în proces, din oficiu de către instanța de judecată.

Prin cererea de recurs suplimentar din 11 aprilie 2025, Durleștean Sergiu a prezentat ca practică judiciară și probă decizia Curții de Apel ***** din 18 noiembrie 2024, care s-a expus pe aceiași chestiune similară.

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost pronunţată la 26 august 2024, fiind remisă spre cunoștință la 28 august 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d. 25, vol.II)

Astfel, recursul declarat de Durleștean Sergiu împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 26 august 2024, se consideră depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de fond și remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, Colegiul constată că, la 14 februarie 2014, BC „Victoriabank” SA a încheiat cu Durleștean Sergiu și Durleștean Irina contractul de ipotecă nr.1209 investit cu formulă executorie, conform căruia ultimii și-au exprimat acordul la constituirea în favoarea primei a ipotecii imobilului compus din casa de locuit individuală cu suprafața 231.1 m2, construcție accesorie cu suprafața 67 m2 și lotul de teren aferent cu suprafața 0,0862 ha ce le aparțin cu drept de proprietate în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.541 din 5 martie 2009, procesul-verbal de recepție finală nr.827 din 16 noiembrie 2012 și contractul de vânzare-cumpărare nr.2120 din 10 martie 2011, fiind înregistrat în RBI cu nr. cadastrale *****, amplasate în mun.*****, s*****, în scopul garantării rambursării integral și la timp a creditului în mărime de 6 550 000 de lei, scadent la 14 februarie 2029 acordat în baza contractului de credit nr.3283 din 14 februarie 2014 (f.d.158-162).

În scopul executării contractului de ipotecă nr.1209 din 14 februarie 2014 investit cu formulă executorie, executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae prin încheierea nr.018-1663/19 din 29 august 2019 a intentat procedura de executare în temeiul documentului executoriu nr.1209 din 14 februarie 2014 autentificat notarial de către notarul public Olga Bondarciuc, prin care a fost grevat cu ipotecă bunul imobil – casa de locuit individuală, situată în mun. *****, s*****, ce constă din casa

de locuit individuală cu numărul cadastral *****, construcție accesorie cu numărul cadastral *****și lotul de teren aferent cu numărul cadastra***** **ce aparțin cu drept de proprietate lui Durleștean Sergiu și Durleștean Irina, care urmează a fi transmis în posesia creditorului BC „Victoriabank" SA cu evacuarea tuturor persoanelor din imobil și a propus debitorilor de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile. (f.d.37, 204)**

Prin procesul-verbal nr.018-1663/19 din 17 octombrie 2019, executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae a transmis în posesia BC „Victoriabank" SA din posesia debitorilor Durleștean Sergiu și Durleștean Irina bunul imobil - casa de locuit individuală, situată în mun. *****, s*****, ce constă din casa de locuit individuală cu numărul cadastral *****, construcție accesorie cu numărul cadastral *****și lotul de teren aferent cu numărul cadastra*****, în scopul comercializării ulterioare, iar evacuarea bunurilor mobile și a peroanelor s-a amânat pentru 2 decembrie 2019, ora 12:00, în cazul în care nu sunt evacuate de sine stătător toate bunurile mobile și persoanele ce locuiesc. (f.d.202)

S-a constatat că, executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae prin procesul-verbal nr.018-1663/19 din 2 decembrie 2019 a constatat că, debitorul a evacuat de sine stătător bunurile mobile din interiorul bunurilor gajate cu excepția bucătăriei de la etajul 4 și dormitorul de la etajul 5. Cheile de la poartă și ușa casei au fost transmise băncii. Referitor la securitatea casei de locuit și menținerea acesteia în stare funcțională, inclusiv sistemele inginerești rămân în continuare responsabilitatea debitorului Durleștean Sergiu, care s-a obligat în viitor să întrețină casa de locuit și sistemul ingineresc până la vânzarea casei de locuit de către creditorul gajist, inclusiv să fie asigurat cu pază (f.d.198-200).

Ulterior, la 18 martie 2024, BC „Victoriabank" SA, prin intermediul directorului Direcției recuperare active, Ciobanu Ion s-a adresat executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae cu solicitarea strămutării documentului executoriu nr.1209 din 14 februarie 2014 executorului judecătoresc Talmaci Roman în contextul unei posibile tranzacții de cesiune a creanțelor garantate. (f.d.164)

La 19 martie 2024, BC „Victoriabank" SA, în calitate de cedent a încheiat cu Ciorbă Vasile în calitate de cesionar contractul de cesiune a creanțelor nr.1, conform căruia banca a transmis, iar ultimul a preluat drepturile de creanță ce reies din contractul de credit nr.3283 din 14 februarie 2014, care la 17 martie 2024 constituie suma de 9 213 699,27 de lei și drepturile de ipotecă deținut în baza contractului de ipotecă investit cu formulă executorie, înregistrat în registrul notarial cu nr.1209 din 14 februarie 2014 de către notarul Olga Bondarciuc, obiectul căruia îl constituie bunul imobil situat în mun. *****, s*****, ce constă din casa de locuit individuală cu Ssol= 231.10 m2 , St-566.65 m2 , Sutil=548,45 m2 , anexa S=67 m2 (demolată), precum și terenul aferent S=0.0862 ha (nr. cadastral *****-02). (f.d.25-28, 121-124, 134-137)

S-a stabilit că, executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae prin încheierea nr.018-1663/19 din 29 martie 2024 a dispus strămutarea documentului executoriu nr.1209 din 14 februarie 2014 executorului judecătoresc Talmaci Roman spre executare ulterioară în partea neexecutată, însoțită de copia certificată a procedurii de executare. (f.d.34-36, 155-157)

Iar, executorul judecătoresc Talmaci Roman la 23 aprilie 2024 a preluat de la executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae spre executare silită documentul executoriu nr.1209 din 14 februarie 2014 și a stabilit pentru 24 aprilie 2024, ora 13:30 prezentarea părților procedurii de executare în vederea stabilirii modalității de executare a documentului executoriu, sau după caz pentru stabilirea posibilității încheierii unei concilieri. (f.d.128-129)

Este cert că, conform proceselor-verbale nr.003-2496 din 24-27 mai 2024, părțile procedurii de executare nu au convenit asupra încheierii unei tranzacții, nici asupra stabilirii modalității de executare a documentului executoriu în ședințele privind examinarea posibilității încheierii unei concilieri și s-a amânat ieșirea executorului judecătoresc Talmaci Roman la adresa mun. *****, s*****, pentru efectuarea actelor de executare silită conform documentul executoriu nr.1209 din 14 februarie 2014 privind transmiterea de la **debitori ipotecari Durleștean Sergiu și Durleștean Irina** în posesia creditorului ipotecar Ciorbă Vasile, succesor în drepturi al creditorului ipotecar BC „Victoriabank” SA a bunurilor imobile ipotecate, și s-a obligat debitorul să asigure accesul executorului judecătoresc la bunurile imobile. (f.d.9-11, 88-89, 97-98, 116-117, 125)

La 27 mai 2024, executorul judecătoresc Talmaci Roman a înștiințat debitorii ipotecari **Durleștean Sergiu și Durleștean Irina**, creditorul ipotecar Ciorbă Vasile și Inspectoratul de Poliție Centru mun.***** că, s-a stabilit pentru 4 iunie 2024, ora 12:00 **ieșirea executorului judecătoresc la adresa mun. *****, sectorul Centru, s*****, pentru efectuarea actelor de executare silită conform documentul executoriu nr.1209 din 14 februarie 2014. (f.d.79- 80)

Astfel, executorul judecătoresc Talmaci Roman, **prin procesul-verbal de transmitere și evacuare nr.00-2496/24 din 4 iunie 2024 a transmis de la debitorii ipotecari Durleștean Sergiu și Durleștean Irina în posesia creditorului ipotecar Ciorbă Vasile bunurile imobile cu nr.** cadastrale *****, amplasate în mun.*****, s*****, cu evacuarea acestora și a membrilor familiei împreună cu toate bunurile personale. (f.d.12-19, 60-74)

În plus, este notabil de evidențiat că, prin decizia Curții de Apel ***** din 18 noiembrie 2024, s-a admis recursul declarat de executorul judecătoresc Roman talmaci și recursul declarat de Ciorbă Vasile, reprezentat de avocatul Sorocean Adrian, s-a casat încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 29 august 2024, emisă în cauza civilă, la contestația **depusă Durleștean Irina împotriva procesului verbal de transmitere în posesie și evacuare din 04 iunie 2024 întocmit de**

executorul judecătoresc Roman Talmaci în cadrul procedurii de executare nr. 003-2496/24, și remite cauza la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată. (f.d. 48-51, vol.II)

Fiind investită cu examinarea contestației, prima instanță a ajuns la concluzia de a respinge, ca fiind neînetemeiată contestația depusă de Durleștean Sergiu împotriva creditorului Ciorbă Vasile, intervenient accesoriu, executorul judecătoresc Talmaci Roman cu privire la anularea procesului-verbal de transmitere în posesie și evacuare nr.003-2496/24 din 4 iunie 2024 și obligarea executorului judecătoresc să asigure accesul la bunurile imobile, precum și suspendarea procedurii de executare nr. 003-2496/24.

Verificând legalitatea încheierii primei instanțe de respingere a contestației cu privire la anularea procesului-verbal de transmitere în posesie și evacuare nr.003-2496/24 din 4 iunie 2024, Colegiul judiciar reține următoarele.

În acord cu art. 1 alin. (1) Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

Prin prisma art. 161 alin. (1), (2) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Cererea privind contestarea actelor de executare sau acţiunilor/inacţiunii executorului judecătoresc se înaintează în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului *****, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc.

Norma consacrată la art. 163 alin. (1) Cod de executare prevede că, reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condiţiile art.119 din Codul de procedură civilă nr.225/2003, să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate.

Colegiul civil reține că, în procedura de executare conform a documentului executoriu – contractul de ipotecă autentificat notarial investit cu formulă executorie din 14 februarie 2014, **și care vizează transmiterea bunurilor ipotecate către creditorul ipotecar sunt doi debitori ipotecari, Durleștean Sergiu și Durleștean Irina**. (f.d. 158-162, vol.I)

Astfel, la caz, debitorul în procedura de executare, Durleștean Sergiu contestă procesul-verbal de transmitere în posesie și evacuare din 4 iunie 2024 întocmit de executorul judecătoresc Roman Talmaci, în cadrul procedurii de executare nr. 003-2496/24. (f.d. 12, 60-66, vol.I)

Contestația a fost depusă în instanța de judecată, de Durleștean Sergiu la 13 iunie 2024, fiind repartizată judecătorului Lorina Ciubotaru la aceiași dată. (f.d. 1, vol.I)

Totodată, actele cauzei atestă că, **în aceiași zi, la 13 iunie 2024, debitorul Durlerștean Irina a depus la Judecătoria *****, sediul Centru contestație împotriva lui Ciorbă Vasile și executorul judecătoresc Talmaci Roman,** solicitând anularea aceluiași proces-verbal de transmitere în posesie și evacuare din 4 iunie 2024, întocmit de executorul judecătoresc Roman Talmaci în cadrul procedurii de executare nr. 003-2496/24, **contestație care în prezent se află pe rolul Judecătoriei *****, sediul Centru, în procedura judecătorului Olga Boțan.**

Ca urmare se atestă că, în aceeași perioadă pe rolul instanței de judecată s-au aflat doua cauze intentate la contestațiile debitorilor solidari Durlerștean Sergiu și Durlerștean Irina și care vizează același act al executorului judecătoresc Talmaci Roman, și anume, procesul-verbal de transmitere în posesie și evacuare nr. 003-2496/24 din 4 iunie 2024.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil consideră necesar de a reitera că, reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc se judecă în condițiile Codului de procedură civilă (art. 163 alin. (1) din Codul de executare).

De altfel, incidente speței sunt prevederile art. 187 Cod de procedură civilă care stabilesc că, dacă pe rolul aceleiaşi instanţe se află cauze conexe prin pretenţii, temeiuri de apariţie sau prin probe, la cererea motivată a părţii sau din oficiu, instanţa emite o încheiere de transmitere spre conexare către cauza acceptată mai devreme doar dacă conexarea se face în scopul evitării pronunţării de hotărîri contradictorii. Completul de judecată căruia i-a fost transmisă cauza spre conexare emite o încheiere de acceptare a cererii pe rol pentru examinare concomitentă. Dacă pe rolul mai multor instanţe se află cauze conexe prin pretenţii, temeiuri de apariţie sau prin probe, instanţa (instanţele) sesizată ulterior dispune, printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul, conexarea şi strămutarea pretenţiilor la instanţa sesizată mai întîi. Cauza acceptată spre conexare conform alin.(1) şi (2) se examinează concomitent cu cea iniţială. Prevederile prezentului articol se aplică numai la examinarea cauzelor în primă instanţă.

Colegiul civil punctează că, în aceeași perioadă pe rolul instanței de judecată s-au aflat doua cauze conexe prin subiecți, pretenții și temeiuri de apariție, acestea fiind intentate la contestațiile debitorilor solidari Durleștean Sergiu și Durleștean Irina și care vizează același act al executorului judecătoresc Talmaci Roman, și anume,

procesul-verbal de transmitere în posesie și evacuare nr. 003-2496/24 din 4 iunie 2024, din cadrul aceleiași proceduri de executare, *iar prima instanță deşi cunoştea acest aspect (f.d. 10-11, vol.II), eronat nu a aplicat dispozițiile art. 187 Cod de procedură civilă, care reglementează instituția conexării cauzelor.*

Totodată, Colegiul judiciar constată că, la 16 iulie 2024, executorul judecătoresc Talmaci Roman a depus explicații scrise pe marginea contestației depusă de Durleștean Sergiu, iar în anexe se regăsesc și explicațiile depuse la contestația debitorului Durleștean Irina. (f.d.45-222, vol. I)

Corespunzător, la acest segment, Colegiul judiciar reține și prevederile art. 87 alin. (4) Cod de procedură civilă, care statuează expres că chestiunea privind conexarea pretențiilor se aplică numai la examinarea cauzelor în primă instanţă. Or, în instanța de recurs este imposibilă corectarea erorii admise de către instanţa de fond în condiţiile în care nu a soluționat chestiunea privind conexarea cauzelor intentate la contestațiile debitorilor Durleștean Irina și Durleștean Sergiu.

În plus, este necesar de evidențiat și faptul că, la caz, operează răspunderea solidară a debitorilor și vizează același bun imobil.

Raționamentele expuse atestă indubitabil că, concluzia primei instanțe este pripită și aceasta deoarece prima instanță, la soluționarea contestației a admis erori de ordin procedural care impun casarea actului judecătoresc emis și remiterea cauzei spre rejudecare.

Nu în ultimul rând, Colegiul civil notează dispzoițiile art. 123 alin. (2) Cod de procedură civilă care stabilesc că, faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sunt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.

În același timp, art. 120 din Constituție consacră că, este obligatorie respectarea sentinţelor şi a altor hotărâri definitive ale instanţelor judecătoreşti, precum şi colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentinţelor şi a altor hotărâri judecătoreşti definitive.

În conjuncture cadrului legal enunțat, Colegiul judiciar reține statuările deciziei Curții de Apel ***** din 18 noiembrie 2024.

Având în susținere cele relatate şi contextul normelor de drept citate supra, Colegiul judiciar conchide că, încheierea judecătorească supusă recursului nu satisface criteriile legalității şi temeiniciei unui act judecătoresc. Or, aspectele abordate supra au fost ignorate de instanța inferioară, iar instanța de recurs este în imposibilitate de a le corecta, motiv din care cauza necesită rejudecare.

Respectiv, ținând cont de imposibilitatea instanței de recurs de a corecta respectivele omisiuni de procedură, Colegiul civil, concluzionează asupra necesității

admiterii recursului, casării încheierii și remiterii cauzei spre rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 425, 427 lit. b), 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de Durleștean Sergiu.

Se casează încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 26 august 2024, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Nicolae Ghedrovici

Diana Corlăteanu