Dosarul nr.2-1124/2024
2-24087916-15-2-07082024

HOTĂRÂRE
În numele Legii

08 iunie 2026 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Natalia Pasat
Grefier Elena Tomoianu

Cu participarea:
Reclamantului Andrei Dunas,
Reprezentantului pârâtului Inspectoratul de Poliție Cahul, Marina Bîrlea, în baza procurii nr. 34/26-250 din 13 ianuarie 2026,

examinând în şedinţă publică, în limba română, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Andrei Dunas împotriva Inspectoratului de Poliție Cahul cu privire la revendicarea /restituirea/ recuperarea autovehiculului și dispunerea predării actelor de proprietate a autovehiculului și a cheilor de pornire a motorului autovehiculului,

c o n s t a t ă:

Argumentele reclamantului în cererea de chemare în judecată.

La data de 07 august 2024, Andrei Dunas a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului de Poliție Cahul cu privire la revendicarea/restituirea/ recuperarea autovehiculului de modelul „*****”, cu numerele de înmatriculare ***** și dispunerea predării actelor de proprietate, a autovehiculului și a cheilor de pornire a motorului autovehiculului.

În motivarea acțiunii a invocat reclamantul că, în custodia Inspectoratului dc Poliţie Cahul se deţine ilegal autovehiculul de modelul *****, cu numerele de înmatriculare *****, ce îi aparţine cu drept de proprietate din 09.06.2020, reţinut de Poliţia de Frontieră a Punctului de control Cahul-Oancea şi ulterior transmis atât

bunul mobil dat, cât şi certificatul de înmatriculare şi cheile de pornire a motorului spre păstrarea şi răspundere a Inspectoratului de Poliție Cahul, ca urmare a neînceperii şi refuzului în pornirea unei cauze penale, ordonanţe dispuse de Procuratura raionului Cahul, procuror Irina Bahnari, fără indicarea statutului deţinerii şi păstrării autovehiculului dat de către Inspectoratul de Poliție Cahul.

Notează că, în scopul revendicării/restituirii/recuperării autovehiculului de modelul *****, cu numerele dc înmatriculare ***** ce îi aparţine cu drept de proprietate din 09.06.2020, în adresa Inspectoratului de Poliție Cahul a fost înaintată cererea prealabilă, la care a primit răspuns înregistrat cu nr. 34/26-8903/18.07.2024, prin care a fost informat despre faptul că reţinerea unităţii de transport de model *****, cu n/î *****, a fost examinat în cadrul procesului penal nr. 20221500625, unitatea de transport fiind recunoscută ca corp delict prin ordonanţa ofiţerului de urmărire penală din data de 03.08.2022, iar la data de 26.08.2022, de către procurorul în Procuratura raionului Cahul, Bahnari Irina, a fost emisă ordonanţa privind refuzul începerii urmăririi penale în cadrul procesului penal dat, totodată dispunând ca corpul delict: automobilul de modelul *****, cu n/î *****, să fie restituit proprietarului legal după apartenenţă, la momentul când hotărârea civilă va deveni irevocabilă. Totodată se menţionează faptul că în conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârea cu privire la corpurile delicte se hotărăşte la adoptarea deciziilor de către procuror ”, motiv din care, organul de urmărire penală este în imposibilitatea de a satisface cerinţele înaintate în cererea prealabilă dispusă în adresa Inspectoratului de Poliție Cahul.

Menționează faptul că, în răspunsul menţionat supra, Inspectoratul de Poliție Cahul se contrazice pe sine, deoarece autovehiculul de modelul *****, cu numerele de înmatriculare MS33DIJN nu are statut de corp delict, deoarece a fost emisă ordonanța de refuz în începerea urmării penale în cadrul procesului penal nr. 20221500625, unitatea de transport fiind recunoscută ca corp delict prin ordonanţa ofiţerului de urmărire penală din data de 03.08.2022, iar dreptul său de proprietate nu a fost contestat şi anulat de nimeni, nu există nici o hotărâre în acest sens, astfel fiind unicul proprietar al autovehiculului de modelul *****, cu numerele de înmatriculare *****, ce îi aparţine cu drept de proprietate, drept urmare acesta este deţinut ilegal şi neîntemeiat de către Inspectoratul de Poliție Cahul, astfel fiindu-i încălcat dreptul constituţional de proprietate, şi anume:

La data de 03.07.2020, autovehiculul de modelul ***** a fost înmatriculat pe numele său, fiind proprietar unic, a obţinut de la Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere şi înmatriculare a Vehiculelor din Judeţul Târgu-Mureş dovada înlocuitoare a certificatului de înmatriculare seria ***** cu numerele de înmatriculare *****, apoi a primit certificatul de înmatriculare în original.

La data de 03.07.2020, cu autovehiculul dat a efectuat controlul la Registrul Auto Român, unde a fost verificată identitatea autovehiculului dat şi partea tehnică a acestuia, fiindu-i eliberată cartea de identitate a autovehiculului cu nr. 0123674 în original.

Notează că în condiţiile în care a obţinut legal dreptul de proprietate asupra automobilului în cauză, drept consemnat în Registrul Auto Român, or potrivit art. 416 alin. (1) Cod civil RM: *Dacă un drept, act sau fapt a fost înregistrat într-un registru public, se prezumă că el există, cît timp nu a fost radiat sau modificat în condiţiile legii*, normă similar fiind statuată în art. 20 alin. (1) Cod civil al României: *Publicitatea asigură opozabilitatea dreptului, actului, faptului, precum şi a oricărui alt raport juridic supus publicităţii, stabileşte rangul acestora şi, dacă legea prevede în mod expres, condiţionează constituirea sau efectele lor juridice*, drept urmare este posesor de bună-credinţă cu dreptul de posesie a automobilului de model ***** *****, *****, cu numărul de înmatriculare (RO) *****.

Mai notează că, la caz, fiind proprietar şi posesor de bună-credinţă a automobilul de model ***** *****, *****, cu numărul de înmatriculare (RO) *****, pârâtul fără ternei plauzibil l-a deposedat de dreptul de proprietate asupra autovehiculului aflat în posesie, or potrivit art. 10 alin. (1) Cod civil RM: *Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară*, normă similar fiind înserată şi în art. 14 Cod civil al României: *(1) Orice persoană fizică sau persoană juridică trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile civile cu bună-credinţă, în acord cu ordinea publică şi bunele moravuri. (2) Buna- credinţă se prezumă până la proba contrară*.

Menționează că, în baza deciziei Interpolului Chişinău, emisă în baza scrisorii Interpolului Manchester/Marea Britanie, autovehiculul a fost supus doar reţinerii în baza unui presupus furt din 28.05.2022, furt înregistrat la 30.05.2022, însă nu poate fi o reţinere care depăşeşte termenul legal şi nu poate fi reţinut pe termen nelimitat.

Susține că la moment, nu este aplicată nici o măsură de asigurare a acţiunii, autovehiculul dat, nu are un careva statut pe careva cauze penale şi nu poate fi reţinut în continuare de autorităţile Republicii Moldova. În privinţa bunului dat nu a fost aplicat sechestrul sau o altă măsură de asigurare a acţiunii, care ar legaliza reţinerea/deţinerea autovehiculului dat în custodia statului.

Menționează faptul că, a fost scos ca corp delict în cadrul procesului penal examinat de Procuratura raionului Cahul şi nu a fost recunoscut ca corp delict pe o altă careva cauză penală, inclusiv şi pe cazul furtului pretins din Marea Britanie, drept urmare autovehiculul dat nu poate fi reţinut în continuare de către Inspectoratul de Poliție Cahul.

Mai menționează că, nu a fost formată vreo comisie rogatorie nici din partea organelor de drept din Republica Moldova, inclusiv la solicitarea sa, nici din România, unde a fost procurat şi înregistrat/înmatriculat autovehiculul de modelul *****, cu numerele de înmatriculare *****, nici de către organele de drept din Marea Britanie care pretind că autovehiculul dat a fost furat, şi conform prevederilor din Legea nr. 371 din 01-12-2006 *cu privire la asistenţa juridică internaţională în materie penală*, doar în cadrul unei astfel de comisii puteau fi determinate acţiunile legale ce urmau a fi întreprinse în privinţa bunului dat, şi în acest sens invocă prevederile art. 25.

În contextul dat, consideră că toate acţiunile întreprinse în privinţa autovehiculul de modelul *****, cu numerele de înmatriculare *****, atât de organul de urmărie penală, cât şi alte autorităţi de stat din Republica Moldova sunt ilegale şi abuzive în lipsa formării comisiei date. La moment, de către autorităţile din Marea Britanie nu a fost prezentată nici o probă, nici un act, nici un document, nici o solicitare, nici o înştiinţare privind intentarea unui dosar pe furt în privinţa autovehiculului dat. De către autorităţile din Marea Britanie nu a fost prezentată nici o probă care ar demonstra că ultimii deţin dreptul de proprietate asupra autovehiculului dat.

Menționează că, din momentul înstrăinării autovehiculului dat până la ziua de azi doar el este proprietarul autovehiculului dat în baza actelor şi probelor anexate la dosar, inclusiv şi în baza actelor expediate de către autoritățile Republicii România, drept urmare îi este încălcat dreptul de proprietate, drept consfințit în Constituția Republicii Moldova.

Adaugă că, în baza actelor şi probelor anexate la dosar, la ziua de azi, doar dînsul este cumpărător de bună credinţă şi este de reţinut faptul că dînsul este deja al treilea cumpărător din România, şi nicidecum cumpărător direct de la proprietarul autovehiculului din Marea Britanie. La momentul înstrăinării autovehiculului dat, şi anume din luna martie 2020, până la momentul reţinerii, 10.06.2022, a efectuat peste 100 de treceri a frontierii de stat şi zeci de curse efectuate în UE, însă nu i-au fost invocate careva pretenţii sau reţineri.

Susține că, la momentul înstrăinării autovehiculului dat, martie 2020, autovehiculul a fost verificat suplimentar de Registru Auto Român (RAR) referitor la modificarea careva date a autovehiculului, reţineri, interdicţii, modificări de date de identificare, fiindu-i eliberat certificat de autenticitate precum că autovehiculul dat, la momentul înstrăinării, nu deţine careva interdicţii, certificat anexat la dosar, pe când înmatricularea, transcrierea dreptului de proprietate şi radierea autovehiculelor şi remorcilor se efectuează doar după atestarea obligatorie a faptului că vehiculul nu figurează în căutare internaţională la data efectuării înmatriculării.

Subliniază că, la moment, autoritățile din Marea Britanie nu au contestat dreptul său de proprietate la autorităţile sau instanţele din România sau Moldova, în scopul ridicării sau extrădării acestuia, astfel lipsesc careva acte anexate la dosar privind contestarea dreptului său de proprietate.

Totodată invocă că, nu există nici un acord de extrădare sau ridicare a bunurilor mobile încheiat între Republica Moldova şi Marea Britanie, după ieşirea acesteia din cadrul Uniunii Europene, drept urmare Marea Britanie nici într-un mod nu-şi va putea revendica drepturile în cazul prezentării probelor contrarii, drept urmare bunul dat va rămâne în continuare fără careva statut în Republica Moldova.

Precizează că, este un bun mobil, procurat în timpul căsătoriei cu Angela Dunas, drept urmare este încălcat dreptul la proprietate în devălmăşie al acesteia.

Remarcă că a depus mai multe plângeri atât în adresa autorităţilor din Marea Britanie, cât şi în adresa autorităţilor din România în privinţa primului proprietar din România, pe numele Roman Iustean, care a procurat acest autovehicul în anul 2019, în Marea Britanie, însă aceste plângeri au rămas fără examinare, în lipsa a careva răspunsuri oficiale, deoarece o astfel de persoană, cu datele indicate în buletin, nu există (în baza răspunsurilor primite în cadrul convorbirilor cu procurorii de la Târgul Mureş, urmare a efectuării audienţelor de către aceştia). Totodată, a depus plângeri în privinţa Băncii Close Brother, privind admiterea neglijenței şi abuzului acestora la acordarea unui credit neperformant unei persoane neidentificate, plângerile date au fost înaintate la mai multe organe de drept şi autorităţi de stat din Marea Britanie, însă acestea au rămas neexaminate, în lipsa a careva răspunsuri oficiale.

Menționează că, atât legislaţia Republicii Moldova, cât şi legislaţia României şi a Marii Britanii stipulează faptul că bunul procurat cu careva vicii, fapt exclus în situaţia dată, dar a fost înstrăinat legal, prețul a fost achitat integral, a fost înregistrat legal de către autorităţile române, a fost inclus în Registrul de evidenţă al bunurilor mobile din România, drept urmare doar reclamantul poate fi deţinător al dreptului de proprietate asupra bunului mobil dat şi cumpărător de bună credinţă.

Menționează că, autorităţile din Marea Britanie au solicitat şi informat doar autorităţile din Republica Moldova despre aflarea în căutare a autovehiculului de modelul *****, cu numerele de înmatriculare *****, fapt confirmat prin cele două răspunsuri ale Interpolului din Bucureşti, precum că autorităţile din Marea Britanie nu au solicitat şi nu au informat autorităţile din România despre careva interdicţii/reţineri în privinţa autovehiculului dat, fapt ce trezeşte mari dubii şi suspiciuni, deoarece bunul dat a fost înregistrat în România şi înstrăinat unui cetăţean român, deoarece personal deţine cetăţenie română, însă nu este căutat şi sechestrat de autorităţile din România, pe când în mod normal ar fi ca căutările şi reţinerile în privinţa acestui bun să înceapă din România.

Specifică că, există o practică în Republica Moldova, în vara anului 2023, la vama Leuşeni, de către autorităţile din Republica Moldova au fost reţinute două autovehicule ale senatorilor din România, precum că au fost furate din Franţa, însă după verificarea şi cercetarea acestora, bunurile date au fost restituite pe motiv că la momentul înstrăinării acestora nu existau careva interdicţii/restricţii/căutări.

Marchează că la moment, nici Interpolul Chişinău şi nici MAI nu au putut prezenta şi nici nu au de prezentat careva probe contrarii sau alte dovezi care ar demonstra legalitatea deţinerii bunului dat în continuare şi nu au prezentat şi nici nu au putut prezenta careva acte/documente/probe prezentate de către autorităţile din Marea Britanie, dar s-au bazat pe careva presupuse înscenări a unui furt improvizat.

Susține că nu poate fi în calitate de cetăţean al Republicii Moldova, victima unor neglijenţe sau abuzuri ale autorităţilor din Marea Britanie. Chiar dacă au existat careva împrumuturi sau credite între Banca Close Brother şi primul proprietar, în baza încheierii unor contracte între aceştia, atunci este prezenţa unor relaţii civile ce urmează a fi revendicate drepturile băncii de către ultimul privind sumele neîncasate în baza actelor legale.

Menționează că, costul real al autovehiculul dat, inclusiv costul de procurare, costul de modificare şi completare al acestuia, costurile de reparaţie şi îmbunătăţirea stării tehnice şi funcţionale, la momentul reţinerii şi ridicării a acestuia, a constituit 27 500 euro, ceea ce la acel moment constituia suma de 540 000 lei, astfel consideră că îi este cauzat un prejudiciu material din partea Inspectoratului de Poliţie Cahul în suma dată de 540 000 lei şi totodată, luând în consideraţie faptul că, pe perioada 10.06.2022-10.07.2024, a fost nevoit să încheie un contract de locaţiune pentru exploatarea unui alt autovehicul întru realizarea intereselor profesionale şi personale, plata ce constituie suma de 300 euro pentru o lună, drept urmare, pe perioada indicată mai sus, i-a fost cauzat un prejudiciu suplimentar de 7500 euro, ceea ce constituie 144 750 lei, astfel consideră că, urmare a acţiunilor ilegale ale Inspectoratului de Poliție Cahul, i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 684 750 lei, sumă care va fi pretinsă ca prejudiciu material în baza unei acţiuni înaintate în instanţa de judecată, în cazul în care îi va fi refuzat dreptul de revendicare a bunului mobil dat.

Mai notează că, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, care este unicul organ împuternicit de a trata dispoziţiile Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, noţiunea de „*speranţă legitimă*” este asimilată noţiunii de „*bun*”, acesteia fiindu-i acordată protecţia oferită de art. 1 din Primul Protocolul adiţional la Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale și este tratată drept una din componentele dreptului de proprietate garantat atât de art. 1 al Convenției, cât și de Constituția Republicii Moldova.

Invocând art. 1 din Primul Protocolul adiţional la Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, art. 46 alin. (1(, (2) din Constituție, art. 315 alin. (1), art. 316 alin. (1) Cod civil, relatează că, în contextul celor menţionate, la moment, este unicul proprietar al autovehiculul reţinut, recunoscut cumpărător de bună credinţă, fapt ce nu a fost contestat de nimeni, astfel i-au fost încălcate toate drepturile constituţionale de deţinere şi exploatare a autovehiculul dat, or atât prevederile legale din Codul civil al Republicii Moldova, cât şi prevederile din Codul Civil al României şi a Marii Britaniei au prevederi legale similare, şi anume: *în cazul în care un bun s-a dovedii a fi furat, dar ulterior a fost înstrăinat pe cale legală de o altă persoană, constituind o înstrăinare pe principii legale, achitând integral costul bunului dat şi acest bun a fost înregistrat legal în Registrul Public de Stat de Evidenţă şi înregistrare a Bunurilor Mobile, drept urmare dreptul de proprietate îi revine cumpărătorului (posesorului) de bună credinţă, care a efectuat tranzacţia pe cale legală a acestui bun mobil*, susține reclamantul că, drept urmare, la moment, este proprietar deplin al bunului mobil dat cât şi cumpărător (posesor) de bună credinţă şi acest bun mobil urmează a fi deţinut, folosit şi administrat doar de către dânsul.

Solicită reclamantul Andrei Dunas admiterea acțiunii, dispunerea revendicării/restituirii/recuperării neîntârziate de către Inspectoratul de Poliţie Cahul a autovehiculului de modelul *****, cu numerele de înmatriculare *****, unicului proprietar la ziua de azi, Andrei Dunas; dispunerea predării actelor de proprietate, autovehiculul menţionat şi a cheilor de pornire a motorului autovehiculului de modelul *****, cu numerele de înmatriculare *****, unicului proprietar la ziua de azi, Andrei Dunas.

Argumentele părților în ședința de judecată.

Reclamantului Andrei Dunas în ședința de judecată a susținut integral acțiunea și a solicitat să fie admisă așa cum a fost formulată. Adaugă că după încetarea proceselor penale mijlocul de transport a fost transmis de către procurorul Irina Bahnari la Inspectoratul de Poliție Cahul, a fost transmis spre păstrare la Inspectoratul de Poliție Cahul. Astfel, aceștia îl dețin/păstrează ilegal. Motiv din care aceștia sunt pârâți în prezentul proces penal.

A contestat ordonanța procurorului Irina Bahnari privind transmiterea mijlocului de transport la Inspectoratul de Poliție Cahul.

Este răspunsul Interpol adresat Inspectoratului de Poliție Cahul, că poate fi transmis spre păstrare, consideră că urma să-i fie transmis la păstrare cu aplicarea tuturor interdicțiilor. Prima acțiune depusă este după instanța de apel, au rămas susținerile. A contestat hotărârea Judecătoriei Rîșcani. A contestat ordonanța procurorului, însă aceasta a fost menținută. Prin contestarea ordonanței a solicitat transmiterea spre păstrare, însă nimeni nu a vrut să-și asume nimic. Poate elibera

bunul mobil doar Serviciul vamal. Nu s-a adresat cu o astfel de cerere la Serviciul vamal, deoarece nu este o hotărâre a instanței de judecată.

Reprezentantul pârâtului Inspectoratul de Poliție Cahul, Marina Bîrlea, în ședința de judecată a explicat că, reclamantul Dunas Andrei, invocă în cererea de chemare în judecată, că în custodia Inspectoratului de Poliţie Cahul se deţine legal mijlocului de transport de model *****cu numere de înmatriculare *****, ce îi aparţine cu drept de proprietate din 09 iunie 2020, reţinut de Poliţia de Frontieră a Punctul de trecere a frontierei de stat Cahul-Oancea şi ulterior atât bunul mobil dat, cât şi certificatul de înmatriculare şi cheile de pornire a motorului spre păstrarea şi răspundere la Inspectoratul de poliţie Cahul. La data de 3 iulie 2020, mijlocul de transport de mode ***** a fost înmatriculat pe numele său, fiind proprietar unic, a obţinut de la Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere şi înmatriculare a Vehiculelor din Judeţul Târgul Mureş. Tot atunci, cu mijlocul de transport în cauză reclamantul a efectuat controlul la Registrul Auto Român, unde a fost verificată identitatea mijlocului de transport de model ***** şi partea tehnică a acestuia, fiindu-i eliberată cartea de identitate a mijlocului de transport cu nr.0123674 în original.

În scopul revendicării/restituirii/recuperării a mijlocului de transport de model *****, reclamantul a înaintat cererea către Inspectoratul de poliţie Cahul, la care a primit răspuns prin care a fost informat despre faptul că reţinerea mijlocului de transport sus indicat a fost examinată în cadrul procesului penal cu nr.20221500625, mijlocul de transport fiind recunoscut ca corp delict prin Ordonanţă ofiţerului de urmărire penală din data de 3 august 2022, iar la data de 26 august 2022, de către procurorul în Procuratura raionului Cahul, Bahnari Irina, a fost emisă Ordonanţă privind refuzul începerii urmăririi penale.

În baza deciziei Interpolului Chişinău, emisă în baza scrisorii Interpolului Manchester/Marea Britanie, mijlocul de transport a fost supus reţinerii în baza unui presupus furt din 28 mai 2022. Susţine că, în condiţiile în care presupusul proprietar de la care se pretinde că ar fi fost furat automobilul la data de 28 mai 2022, pe când dreptul de proprietate a fost înregistrat în Registrul Auto Român, nu l-a acţionat în instanţă pentru a răsturna prezumţia bunei credinţe prin revendicarea automobilului şi radierea dreptului de proprietate din Registru, acţiunile pârâţilor cu care Dunas Andrei nu este în nici într-un raport juridic în materia ce ţine de drepturile de proprietate asupra automobilului, îl îndreptăţeşte de a depune prezenta cerere.

Cererea de chemare în judecată a fost formulată în baza art.315, 316 din Codul civil, art.166, art.167 din Codul de procedură civilă.

Inspectoratul de Poliţie Cahul nu recunoaşte cererea de chemare în judecată înaintată de reclamant.

Notează că, la data de 10 iunie 2022, în punctul de trecere a frontierei de stat Cahul-Oancea al Sectorului Poliţiei de Frontieră „Cahul” al Direcţiei regionale Sud a IGPF al MAI, pe direcţia ieşire din Republica Moldova s-a prezentat cetăţeanul ROU/ MDA Dunas Andrei, la volanul mijlocului de transport model ***** cu număr de înmatriculare *****.

Susține că în timpul efectuării acţiunilor de control privind autorizarea traversării frontierei de stat, la verificarea actelor de călătorie ale reclamantului precum şi actele mijlocului de transport prenotat condus de către acesta, angajaţii Poliţiei de Frontieră au depistat în Sistemul informaţional integrat al Poliţiei de Frontieră semnalarea consemnului la frontieră şi anume, sarcina OIPC Interpol. În acest context, angajaţii Poliţiei de Frontieră acţionând potrivit prevederilor obligaţiilor funcţionale, au raportat telefonic către dispeceratul DR, iar acesta din urmă a transmis informaţia către dispeceratul IGPF.

Prin urmare, organul care a aplicat consemnul la frontieră (DCPI Interpol), a emis răspunsul nr.34/10-12220 din 10 iunie 2022 de a nu autoriza trecerea frontierei de stat, întreprinderea tuturor acţiunilor necesare în vederea reţinerii mijlocului de transport.

Respectiv, imediat mijlocul de transport în cauză a fost reţinut la sediul SPF „Cahul” al DR Sud, iar cazul dat fiind înregistrat în R-2 al DR Sud materialul cu nr.20228720877 din 10 iunie 2022.

Ulterior, nefiind de acord cu acţiunile angajaţilor Poliţiei de Frontieră şi pentru soluţionarea cazului dat, la data de 27 iulie 2022, reclamantul Dunas Andrei, s-a adresat prin intermediul avocatului Ion Vanţevici cu o plângere către Procuratura raionului Cahul, prin care a solicitat identificarea şi atragerea la răspundere penală a persoanelor vinovate de reţinerea şi intenţia de scoatere de pe teritoriul Republicii Moldova a mijlocului de transport de model *****, cu numărul de înmatriculare (RO) *****.

La data de 27 iulie 2022 cererea în cauză a fost înregistrată în Registrul nr.1de evidență a sesizărilor cu privire la infracţiuni al Inspectoratului de poliţie Cahul sub numărul 20221500625.

În cadrul efectuării urmăririi penale, Inspectoratul de poliţie Cahul a acumulat probe, au fost efectuate acţiuni procesuale pentru a verifica dacă din cuprinsul actului de sesizare, rezultă sau nu cel puţin o bănuială rezonabilă ca a fost săvârşită o infracţiune sau dacă există ori nu vreuna din circumstanţele care exclud urmărirea penală.

De asemeni, în cadrul procesului penal, de către organul de urmărire penală a fost examinată versiunea comiterii de către angajaţii Sectorului Poliţiei de Frontieră Cahul a Direcţiei Regionale Sud, a infracţiunii prevăzute de art. 327 din Cod penal, însă în urma măsurilor şi acţiunilor de urmărire penale întreprinse, în

acţiunile acestora nu au fost stabilite elemente constitutive ale infracţiunii investigate.

Adaugă că, prin ordonanţa din 26 august 2022 procurorului în Procuratura raionului Cahul, Irina Bahnari, a fost dispus refuzarea în pornirea urmăririi penale în cadrul procesului penal nr.20221500625, a fost clasat procesul penal sus indicat, corpul delict automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare (RO) *****, cheia şi certificatul de înmatriculare al acestuia cu nr.*****, care se află la parcarea Sectorului Poliţiei de Fronieră Sud - a se restitui proprietarului legal după apartenenţă, la momentul când hotărârea pronunţată în cauza civilă va deveni irevocabilă.

Totodată, Direcţia Cooperare poliţienească Internaţională din cadrul Inspectoratului General al Poliţiei prin răspunsul cu nr.34/10-D-125-22 din 20 iulie 2022, a informat că DCPI a examinat cererea cetăţeanului Roman Dodul şi potrivit mesajului parvenit din partea autorităţilor din Marea Britanie, proprietarul legal al vehiculului de model *****, este compania ”CLOSE BROTHER LTD TRADING”, care a împuternicit compania „FORENSIC VEHICLE SOLUTIONS” în vederea recuperării vehiculului în cauză.

Comunică instanţei, că în prezent Ordonanţa privind refuzul începerii urmăririi penale din 26 august 2022, fiind contestată de către Dunas Andrei a rămas în vigoare.

Cu atât mai mult, la data de 10 noiembrie 2023 în Inspectoratul de poliţie Cahul a fost înregistrată cererea lui Dunas Andrei cu nr.12629, prin care ultimul a solicitat eliberarea mijlocului de transport de model *****, cu numărul de înmatriculare (RO) *****.

Adaugă că, ulterior, la data de 15 noiembrie 2023 în adresa Inspectoratului de poliţie Cahul a parvenit răspunsul nr.34/10-21816-23 din 15 noiembrie 2023 de la Direcţia Cooperare Poliţienească Internaţională, prin care au fost informaţi că, din partea BNC Interpol Manchester/Marea Britanie a parvenit mesajul suplimentar prin care au fost informați precum că „*Vehicolul trebuie să rămână sub sechestru până procedurile judiciare vor sfârși*”.

Menționează că, în competenţa Inspectoratului de poliţie Cahul nu intră anularea şi ridicarea tuturor restricţiilor din baza de date a Interpolului şi alte surse de informare pentru punctele de trecere a Frontierei de Stat, Inspectoratul de poliţie Cahul este executorul actelor emise de organ ierarhic superior, conformându-se legislaţiei în vigoare, hotărârea primită fiind examinată de către organe competente, rămânând în vigoare.

Specifică că cu atât mai mult, reclamantul Dunas Andrei în apărarea drepturilor sale asupra mijlocului de transport model *****, cu numerele de înmatriculare (RO) ***** a iniţiat mai multe cauze civile şi în contencios

administrativ împotriva Inspectoratului de poliţie Cahul şi Centrului Cooperare Poliţienească Internaţională a Inspectoratului General al Poliţiei.

Adaugă că, la data de 1 august 2022, Dunas Andrei a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Centrului Cooperare Poliţienească Internaţională, terţ Ministerul Afacerilor Interne solicitând anularea refuzului emis de Centrul Cooperare Poliţienească Internaţională, nr.D-102-22 din 17 iunie 2022; obligarea pârâtului la emiterea actului administrativ de eliberarea neîntârziată a automobilului de model *****, cu numerele de înmatriculare (RO) *****, ce îi aparţine cu drept de proprietate din 9 iunie 2020; obligarea pârâtului la anularea şi ridicarea tuturor restricţiilor din baza de date a Interpolului şi alte surse de informare pentru Punctele de trecere a Frontierii de Stat. Concomitent cu acţiunea depusă, reclamantul Dunas Andrei a înaintat cerere cu privire la suspendarea actului administrativ individual defavorabil, cu privire la reţinerea automobilului de model *****. Prin decizie irevocabilă a Curţii de Apel Chişinău din 17 noiembrie 2022 (cauza nr.2-22110535-02-3r-31102022) a fost repins recursul depus de Dunas Andrei, fiind menţinută încheirea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani din 6 octombrie 2022.

La data de 1 august 2022, Dunas Andrei a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Centrului Cooperare Poliţienească Internaţională, terţ Ministerul Afacerilor Interne solicitând anularea refuzului emis de Centrul Cooperare Poliţionească Internaţională, nr.D-102-22 din 17 iunie 2022; obligarea pârâtului la emiterea actului administrativ de eliberarea neîntârziată a automobilului de model *****, cu numerele de înmatriculare (RO) *****, ce îi aparţine cu drept de proprietate din 9 iunie 2020; obligarea pârâtului la anularea şi ridicarea tuturor restricţiilor din baza de date a Interpolului şi alte surse de informare pentru Punctele de trecere a Frontierei de Stat. Concomitent cu acţiunea depusă, reclamantul Dunas Andrei a înaintat cerere cu privire la suspendarea actului administrativ individual defavorabil, cu privire la reţinerea automobilului de model *****. În cadrul examinării cauzei civile, la data de 25 octombrie 2023, reclamantul Dunas Andrei a depus cerere, solicitând dispunerea eliberării spre păstrare şi folosinţă temporară al bunului mobil, automobilul de model *****, dispunerea către Inspectoratul de poliţie Cahul a predării spre păstrare bunului mobil, automobilul de model *****. Prin decizie irevocabilă a Curţii de Apel Chişinău din 11 decembrie 2023 (cauza nr.2- 22110535-02-3r-15112023) a fost respins recursul declarat de Dunas Andrei, fiind menţinută încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani din 2 noiembrie 2023.

Mai adaugă că, la 01 august 2022, Dunas Andrei a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Centrului Cooperare Poliţienească Internaţională, terţ Ministerul Afacerilor Interne solicitând anularea refuzului emis de Centrul Cooperare Poliţionească Internaţională, nr.D-102-22 din 17 iunie 2022; obligarea

pârâtului la emiterea actului administrativ de eliberarea neîntârziată a automobilului de model *****, cu numerele de înmatriculare (RO) *****, ce îi aparţine cu drept de proprietate din 9 iunie 2020; obligarea pârâtului la anularea şi ridicarea tuturor restricţiilor din baza de date a Interpolului şi alte surse de informare pentru Punctele de trecere a Frontierei de Stat. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani din 12 iunie 2024, acţiunea înaintată de Dunas Andrei a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. Prin decizia Curţii de Apel Centru din 21 octombrie 2025 (cauza nr.2-221 10535-02-3r-23092024) a fost respins apelul declarat de Dunas Andrei, fiind menţinută hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani din 12 iunie 2024.

Mai adaugă că, la data de 14 noiembrie 2022, Dunas Andrei a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului de poliţie Cahul, Direcţia regională Sud a IGPF privind apărarea dreptului de proprietate asupra automobilului de model ***** *****, cu numărul de înmatriculare (RO) *****, prin care a solicitat constatarea faptului tulburării curente de către pârâţi asupra posesiei şi folosinţei automobilului de model ***** *****, *****, cu numărul de înmatriculare (RO) *****, proprietar al cărui el este; obligarea pârâţilor încetarea tulburării curente asupra posesiei şi folosinţei asupra automobilului de model ***** *****, *****, cu numărul de înmatriculare (RO) *****, proprietar al cărui el este cu înlăturarea consecinţelor tulburării din trecut prin transmiterea automobilului de model ***** Line TR1 Quattro Estate, *****, cu numărul de înmatriculare (RO) *****. Prin dispozitivul deciziei Curţii de Apel Sud sediul Cahul din 13 octombrie 2025 (cauza nr.2-22166119-05-2r-16042024) a fost respins ca nefondat apelul declarat de Dunas Andrei, fiind menţinută hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 11 martie 2024.

Solicită respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

La întrebările adresate a declarat că este ordonanța procurorului și au interpelări de la interpol pe care le execută. Bunul mobil a fost ridicat și recunoscut în calitate de corp delict. Până nu a depus Dunas Andrei plângere pe acțiunile colaboratorilor de poliție, ei nu au avut nimic în comun cu acel mijloc de transport. În ordonanță este specificat când poate fi restituit mijlocul de transport. Ordonanța a rămas în vigoare, prin urmare ei sunt executorii ordonanței procurorului. Cererile de chemare în judecată depuse de Andrei Dunas au fost respinse. Inclusiv și cererea indicată în ordonanța procurorului.

Adaugă că Inspectoratul de Poliție la o cerere ulterioară depusă de Dunas Andrei privind restituirea bunurilor, suplimentar a scris o interpelare către interpol și aceștia au comunicat că automobilul în cauză să rămână reținut prin răspunsul din 15.11.2023, vehiculul trebuie să rămână sub sechestru până ce procedurile judiciare vor sfârși. În competența Inspectoratului de Poliție nu intră anularea și ridicarea tuturor restricțiilor din baza de date interpol și alte surse de informare

pentru punctele frontierei de stat. Inspectoratul de Poliție este executorul actelor organelor ierarhic superioare.

Specifică că ordonanțata procurorului este în vigoare, sunt trei cauze civile intentate de Dunas Andrei fiind respinse și definitive. Astfel, Inspectoratul de Poliție este doar executor.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind părțile, studiind materialele dosarului, apreciind materialul probatoriu, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge acțiunea depusă de Andrei Dunas, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit dispozițiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii*.

În conformitate cu prevederile art. 118 art. (1)-(3) Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanţei judecătoreşti un demers prin care solicită audierea părţii adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanţele pe care instanţa le consideră dovedite. Circumstanţele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate*.

În corespundere cu art. 6 paragraful 1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi jurisprudenţa CtEDO, instanţele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conţină circumstanţele cauzei constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acţiunii, alte chestiuni ce au fost soluţionate în cadrul judecării pricinii, legea materială şi/sau procedurală aplicată

în cadrul judecării pricinii, argumentele instanţei în caz de respingere a unor probe prezentate de participanţi etc.

Potrivit art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, *Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime*.

Din materialele dosarului se desprinde faptul că, la data de 09.06.2020 reclamantul Dunas Andrei a încheiat contractul de înstrăinare-dobândire a unui mijloc de transport cu cetăţeanul Maier Sorin asupra automobilului de modelul *****, nr. de identificare *****. /f.d.110/.

Ulterior, la data de 03.07.2020, autovehiculul de modelul *****, nr. de identificare ***** a fost înmatriculat pe numele reclamantului, obținând de la Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere şi înmatriculare a Vehiculelor din Judeţul Târgu-Mureş dovada înlocuitoare a certificatului de înmatriculare seria ***** cu numerele de înmatriculare *****.

Potrivit Procesului verbal privind controlul de frontieră din 22 iunie 2022, rezultă că la data de 10 iunie 2022, în punctul de trecere a frontierei de stat Cahul-Oancea al Sectorului Poliţiei de Frontieră „Cahul” al Direcției regionale Sud a IGPF al MAI, pe direcția ieșire din Republica Moldova s-a prezentat cetățeanul ROU/ MDA Dunas Andrei, la volanul mijlocului de transport marca *****, nr. de identificare *****, cu număr de înmatriculare *****.

Potrivit Procesului verbal privind controlul de frontieră din 22 iunie 2022, s-a stabilit că în timpul efectuării acțiunilor de control privind autorizarea traversării frontierei de stat, la verificarea actelor de călătorie ale reclamantului precum şi actele mijlocului de transport, angajații Poliției de Frontieră au depistat în Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră semnalarea consemnului la frontieră şi anume, sarcina OIPC Interpol. Angajatul Poliţiei de Frontieră, acţionând potrivit prevederilor Instrucțiunii privind activitatea patrulei Poliţiei de Frontieră, aprobat prin ordinul IGPF nr. 665 din 15 octombrie 2018 (în continuare - Instrucțiune), precum şi potrivit prevederilor Procedurii Operaționale Reținerea, Ridicarea, Examinarea, Evidenţa, Păstrarea, Transmiterea şi Restituirea mijloacelor de transport de către Poliţia de Frontieră (în continuare - Procedura Operațională), a raportat telefonic către dispeceratul DR, iar acesta din urmă a transmis informația către dispeceratul IGPF.

Tot din probele materiale se reține faptul că, organul care a aplicat consemnul la frontieră (DCPI Interpol), prin intermediul dispeceratului al IGPF a emis răspunsul de a nu autoriza trecerea frontierei de stat, mijlocul de transport în cauză de reţinut şi escortat la sediul SPF „Cahul” al DR Sud, iar pe cazul dat fiind înregistrat în R-2 al DR Sud materialul cu nr. 20228720877 din 10 iunie 2022.

Prin urmare, la 10.06.2022, la Punctul de Trecere al Frontierei Cahul - Oancea, Poliţia de Frontieră a stopat şi ridicat automobilul de model ***** *****,

cu numărul de înmatriculare (RO) *****, înregistrat pe numele reclamantului – Andrei Dunas, din motiv că mijlocul de transport respectiv a fost anunţat în căutare de către Interpol Manchester/Marea Britanie.

Tot la 10.06.2022, prin răspunsul nr. 34/10-12220-22 emis de Direcţia Cooperare Poliţienească Internaţională a IGP, Inspectoratul General al Poliţiei de Frontieră a fost informat despre faptul că, mijlocul de transport de model ***** *****, cu numărul de înmatriculare (RO) ***** a fost anunţat în căutare de către Interpol Manchester/Marea Britanie, iar iniţiatorul căutării a fost informat cu privire la depistarea mijlocului de transport pe teritoriul Republicii Moldova. Prin aceiaşi scrisoare, Direcţia Cooperare Poliţienească Internaţională a solicitat Inspectoratului General al Poliţiei de Frontieră întreprinderea acţiunilor necesare în vederea reţinerii mijlocului de transport respectiv. (f.d. 124)

Prin cererea din 13.06.2022, Andrei Dunas a solicitat Direcției Cooperare Poliției Internaționale a Inspectoratului General al Poliției, eliberarea actelor/materialelor/înscrisurilor și altor documente privind reținerea autovehiculului de model ***** cu n/î *****, cât și restituirea autovehiculului.

La 17.06.2022 Direcția Cooperare Poliției Internaționale a Inspectoratului General al Poliției a emis răspunsul nr. D-102-22, prin care a comunicat următoarele : „*Prin prezenta, Vă aducem la cunoștință că Direcția Cooperare Poliției Internaționale a examinat solicitarea Dvs., cu privire la vehiculul de model *****, VIN *****. Astfel, vă informăm că în procesul verificării autoturismului de model *****, VIN *****, s-a stabilit că autoturismul în cauză în prezent figurează ca fiind furat la 28.05.2022 din Marea Britanie cu n/î *****. Autoturismul a fost anunțat în căutare internațională la 30.05.2022. Totodată, Vă informăm că în adresa BNC Interpol Manchester/Marea Britanie a fost expediată informația cu privire la depistarea autoturismului menționat pe teritoriul Republicii Moldova, fiind solicitată informația detaliată cu privire la cazul descris mai sus. Potrivit răspunsului parvenit din partea BNC Interpol Manchester/Marea Britanie, reclamantul este compania ”Close Brothers”, 100 (West George Street, Glasgow) care a raportat despre furt atunci cînd plățile lunare preconizate pentru achitarea autoturismului au fost stopate. La fel, organele de drept ale Marei Britanii au solicitat reținerea autoturismului. La recepționarea unor informații suplimentare, din partea organelor de drept ale Marei Britanii, Vă vom comunica în termenii stabiliți*” (f.d.126).

Conform art. 2 lit. a) Constituția Interpol, adoptată în anul 1956 la Viena, cu modificările ulterioare, *Interpol are ca scop, printre altele, să asigure și să promoveze cea mai largă asistență reciprocă posibilă între toate autoritățile de poliție penală în limitele legilor existente în diferite țări și în spiritul Declarației Universale a Drepturilor Omului*.

Una din competențele O.I.P.C. Interpol intră declanșarea căutărilor internaționale şi difuzarea informaţiei detaliate despre toate tipurile de proprietate furată, inclusiv a valorilor culturale şi obiectelor de anticariat; solicitarea informației. Informația parvenită la Biroului Naţional Central Interpol este disponibilă tuturor subdiviziunilor organelor de poliţie, altor organe de menținere a ordinii de drept, precum şi instituțiilor de învățământ de profil ale ţării. În vederea asigurării schimbului informațional BNC INTERPOL din Republica Moldova, în conformitate cu statutul său, exercită următoarele atribuții: elaborează politici şi strategii de cooperare şi coordonare a acțiunilor comune cu organele de drept ale Republicii Moldova şi cele similare de peste hotarele ţării, orientate la depistarea şi reținerea persoanelor, obiectelor, mijloacelor de transport anunțate în căutare internațională; etc.

La data de 27 iulie 2022 Dunas Andrei prin intermediul avocatului Ion Vanţevici a depus plângere către Procuratura raionului Cahul, în temeiul căreia a solicitat identificarea şi atragerea la răspundere penală a persoanelor vinovate de reținerea şi intenția de scoatere de pe teritoriul Republicii Moldova a mijlocului de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****.

La data de 27 iulie 2022 cererea a fost înregistrată în Registrul nr.1 de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Inspectoratului de Poliţie Cahul. De către organul de urmărire penală a fost examinată versiunea comiterii de către colaboratorii Sectorului Poliției de Frontieră Cahul a Direcției Regionale Sud, a infracțiunii prevăzute de art.327 din Cod penal, însă în urma măsurilor şi acțiunilor de urmărire penale întreprinse, în acțiunile acestora nu au fost stabilite elemente constitutive ale infracțiunii investigate.

Prin Ordonanța din 26 august 2022 procurorului în Procuratura raionului Cahul, Irina Bahnari a fost dispus refuzarea în pornirea urmăririi penale în cadrul procesului penal nr.20221500625, a fost clasat procesul penal sus indicat, corpul delict automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, cheia şi certificatul de înmatriculare al acestuia cu nr.*****, care se află la parcarea Sectorului Poliţiei de Frontieră Sud - a se restitui proprietarului legal după apartenență, la momentul când hotărârea pronunțată în cauza civilă va deveni irevocabilă. (f.d. 63-68).

În ședința de judecată s-a stabilit că ordonanța procurorului în Procuratura raionului Cahul, Irina Bahnari din 26 august 2022 privind refuzul începerii urmăririi penale a fost contestată de către Dunas Andrei a rămas în vigoare.

La fel este de reținut că, Dunas Andrei în apărarea drepturilor sale asupra automobilului de model *****, cu numărul de înmatriculare ***** a inițiat trei cauze împotriva Centrului Cooperare Polițienească Internațională a Inspectoratului General al Poliției solicitând anularea, suspendarea actului administrativ emis de Centrul Cooperare Polițienească Internațională nr.D-102-22 din 17 iunie 2022,

obligarea pârâtului la anularea tuturor restricțiilor din baza de date a Interpolului și alte surse de informare pentru Punctele de trecerea Frontierei de Stat, obligarea Inspectoratului de poliție Cahul dispunerea eliberării spre păstrare și folosință temporară al bunului imobil - automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****.

Prin Deciziile Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2022 (cauza nr.2-22110535-02-3r-31102022) și din 11 decembrie 2023 (cauza nr.2-221 10535-02-3r15112023) au fost respinse recursurile lui Dunas Andrei cu privire la anularea, suspendarea actului administrativ, obligarea pârâtului Centrului Cooperare Polițienească Internațională la anularea tuturor restricțiilor din baza de date a Interpolului și alte surse de informare pentru Punctele de trecerea Frontierei de Stat, obligarea Inspectoratului de poliție Cahul dispunerea eliberării spre păstrare și folosință temporară al bunului imobil - automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****.

De asemenea, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 12 iunie 2024 s-a respins, ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Andrei Dunas împotriva Centrului Cooperare Polițienească Internațională a Inspectoratului General de Poliție, persoană terță Ministerul Afacerilor Interne, cu privire la anularea actului administrativ de respingere a solicitării - exprimat prin scrisoarea nr. D-102-22 din 17.06.2022, obligarea emiterii actului administrativ favorabil solicitat referitor la eliberarea automobilului de model ***** *****, VIN- *****, cu numerele de înmatriculare ***** anularea și ridicarea tuturor restricţiilor din baza de date a Interpolului şi alte surse de informare pentru Punctele de trecere a Frontierei de Stat. Iar, prin decizia Curții de Apel Centru s-a respins apelul declarat de Dunas Andrei fiind menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 12 iunie 2024 sediul Chișinău. (www.instanțe.justice.md)

Prin urmare, din materialele cauzei s-a stabilit cu certitudine, că la data de 27 iulie 2022, reclamantul Dunas Andrei, s-a adresat prin intermediul avocatului Ion Vanţevici cu o plângere către Procuratura raionului Cahul, prin care a solicitat identificarea şi atragerea la răspundere penală a persoanelor vinovate de reținerea şi intenția de scoatere de pe teritoriul Republicii Moldova a mijlocului de transport de model *****, cu numărul de înmatriculare *****.

Succesiv, examinând plângerea depusă de avocatul Vanțevici Ion în interesele lui Dunas Andrei procurorul în Procuratura raionului Cahul, Irina Bahnari prin Ordonanţa din 26 august 2022 a dispus refuzarea în pornirea urmăririi penale în cadrul procesului penal nr.20221500625, a fost clasat procesul penal sus indicat, corpul delict automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, cheia şi certificatul de înmatriculare al acestuia cu nr.*****, care se află la parcarea Sectorului Poliţiei de Frontieră Sud - a se restitui proprietarului legal

după apartenență, la momentul când hotărârea pronunțată în cauza civilă va deveni irevocabilă. (f.d. 63-68).

Conform art. 274 alin. (5) din Codul de procedura penală, *în cazul în care procurorul refuză pornirea urmăririi penale, el confirmă faptul prin ordonanţă motivată şi anunţă despre aceasta, într-un termen cît mai scurt posibil, dar nu mai mare de 15 zile, persoana care a înaintat sesizarea. În cazul în care consideră că lipsesc temeiurile pentru a începe urmărirea penală, procurorul, prin ordonanţă, abrogă ordonanţa de începere a urmăririi penale şi dispune refuzul în pornirea urmăririi penale şi clasarea procesului penal*. (6) *Ordonanţa de a refuza începerea urmăririi penale poate fi atacată, prin plîngere, în instanţa judecătorească, în condiţiile art.313 CPP*.

Potrivit art. 162 din Codul de procedura penală *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte*.

La caz, ținând cont de faptul că, în cadrul procesului civil instanța nu poate interveni în dispoziția emisă în cadrul procesului penal, prin care s-a examinat și s-a constatat că organul de urmărire penală a examinat plângerea depusă de către Andrei Dunas prin intermediul avocatului Ion Vanțevici din toate punctele de vedere, a fost dispus refuzarea în pornirea urmăririi penale în cadrul procesului penal nr.20221500625, a fost clasat procesul penal sus indicat, corpul delict automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, cheia şi certificatul de înmatriculare al acestuia cu nr. *****, care se află la parcarea Sectorului Poliţiei de Frontieră Sud - a se restitui proprietarului legal după apartenență, la momentul când hotărârea pronunțată în cauza civilă va deveni irevocabilă, dispoziție care este valabilă și în prezent, producând efecte juridice, și care nu a fost contestată în conformitate cu prevederile legale stipulate la art. 313 Cod de procedură penală.

Or, o instanță independentă să judece cauzele civile constatând valabilitatea unei dispoziții emise de procuror în cadrul procesului penal, care presupune direct – menținerea în stare de reținere a automobilului de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, cheia şi certificatul de înmatriculare al acestuia cu nr. *****, care se află la parcarea Sectorului Poliţiei de Frontieră Sud, până la devenirea irevocabilă a hotărârii judecătorești în cauza de contencios administrativ depusă de Dunas Andrei împotriva Centrului Cooperare Polițienească Internațională a Inspectoratului General de Poliție, persoană terță Ministerul Afacerilor Interne, cu privire la anularea actului administrativ de respingere a solicitării și obligarea emiterii actului administrativ favorabil. (nr. dosarului: 3a-1092/24 (2-22110535-02-3a-23092024))

Mai mult, din informația cu nr. 34/10-21816-23 din 15.11.2023, adresată Șefului interimar al Inspectoratului de Poliție Cahul, comisar principal Ștefan

Nucă, rezultă că s-a remis mesajul suplimentar parvenit din partea BNC Interpol Manchester/Marea Britanie: „*Rapoartele lui Tony de la solicitanții RNA (care reprezintă Close Bothers) nu conțin careva actualizări. Bărbatul se afla în vehiculul menționat cînd* acesta a fost sechestrat, a apelat la instanța de judecată din Moldova, iar procesul este încă în derulare. Vehiculul trebuie să rămână sub sechestru până procedurile judiciare se vor sfîrși". /f.d.6, vol. II/.

Cu referire la informația prezentată de Dunas Andrei cu nr. D-102-22 din 08.11.2022 (f.d. 174), care i-a fost expediată de către Șeful Centrului cooperare polițienească internațională, Viorel Țentiu, instanța notează că această este anterioară informației cu nr. 34/10-21816-23 din 15.11.2023 potrivit căreia Vehiculul trebuie să rămână sub sechestru până procedurile judiciare se vor sfîrși (f.d. 6, vol. II).

În contextul celor expuse și reieșind din faptul că ordonanța privind refuzul începerii urmăririi penale din 26 august 2022, prin care procurorul s-a expus asupra corpului delict automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, cheia şi certificatul de înmatriculare al acestuia cu nr. *****, care se află la parcarea Sectorului Poliţiei de Frontieră Sud de a se restitui proprietarului legal după apartenență, la momentul când hotărârea pronunțată în cauza civilă va deveni irevocabilă este în vigoare, precum și faptul că nu este o hotărâre irevocabilă pe cauza care se examinează în contencios administrativ față de pârâtul Centrul de Cooperare Polițienească Internațională a Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, terț Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, instanța de judecată ajunge la concluzia respingerii prezentei acțiuni ca fiind neîntemeiată.

Or, instanța de judecată, în prezentul proces nu este abilitată cu competența de a decide soarta corpului delict într-un proces penal.

Prin urmare, nu pot fi reținute argumentele reclamantului precum că prin acțiunile Inspectoratului Politie Cahul de menținere a autovehiculului model *****, cu numărul de înmatriculare *****, cheia şi certificatul de înmatriculare al acestuia cu nr. ***** la parcarea Poliției de Frontieră la data de 10.06.2022 este arbitrară şi îi tulbură dreptul lui de proprietate, or acțiunile Inspectoratului de poliție Cahul sunt în strică obligație profesională, fiind necesară executarea deciziei Interpol Chișinău privind anunțarea în căutare de către Interpol Manchester/Marea Britanie a unității de transport, care generează acțiuni de verificare a legalității înstrăinării mijlocului de transport, chiar și dacă reclamantul a făcut dovada dreptului de proprietate a unității de transport din 09.06.2020, în baza contractului de înstrăinare-dobândire asupra automobilului.

Astfel, instanţa de judecată consideră că acţiunile premergătoare şi ulterioare reţinerii şi ridicării mijlocului de transport de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, cheia şi certificatul de înmatriculare al acestuia cu nr. *****,

înregistrat pe numele lui Andrei Dunas, au fost legale şi întemeiate având la bază o informație legală parvenită pe canalele oficiale şi în cazul dat nu pot exista careva suspiciuni cu privire la o faptă comisă ilegal sau neglijent din partea angajaților Inspectoratului de Poliție Cahul, aceştia conducându-se în strictă conformitate de actele normative şi actele administrative cu caracter normativ.

Din considerentele enunțate instanța de judecată ajunge la concluzia respingerii acțiunii depuse de Andrei Dunas împotriva Inspectoratului de Poliție Cahul cu privire la revendicarea /restituirea/ recuperarea autovehiculului și dispunerea predării actelor de proprietate a autovehiculului și a cheilor de pornire a motorului autovehiculului, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge acțiunea depusă de către Andrei Dunas împotriva Inspectoratului de Poliție Cahul cu privire la revendicarea /restituirea/ recuperarea autovehiculului și dispunerea predării actelor de proprietate a autovehiculului și a cheilor de pornire a motorului autovehiculului, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Sud în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător Natalia Pasat