Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Balan Tatiana
Dosarul nr. 2r-470/25 (2-24063240-02-2r-07032025)

D E C I Z I E

6 octombrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Nicolae Ghedrovici și Diana Corlăteanu

examinând fără participarea părților, recursul declarat de Pascal Iuliana, Pascal Delia, Clipa Viorel și Bodiu Maxim, reprezentați de avocatul Pascal Iuliana,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 februarie 2025, prin care s-a încetat procesul, în temeiul art. 265 lit. a) Cod de procedură civilă,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Pascal Iuliana, Pascal Delia, Clipa Viorel și Bodiu Maxim, reprezentați de avocatul Pascal Iuliana împotriva CA „Wizz Air Hungary" Ltd cu privire la încasarea compensației pentru anularea zborului și repararea prejudiciului moral,

A C O N S T A T A T:

Circumstanțele cauzei:

La 7 iunie 2024, Pascal Iuliana, Pascal Delia, Clipa Viorel și Bodiu Maxim, reprezentați de avocatul Pascal Iuliana s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva CA „Wizz Air Hungary" Ltd cu privire la încasarea compensației pentru anularea zborului și repararea prejudiciului moral.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 februarie 2025, s-a încetat procesul, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Pascal Iuliana, Pascal Delia, Clipa Viorel și Bodiu Maxim, reprezentați de avocatul Pascal Iuliana împotriva CA „Wizz Air Hungary" Ltd cu privire la încasarea

compensației pentru anularea zborului și repararea prejudiciului moral, în temeiul art. 265 lit. a) Cod de procedură civilă. (f.d. 44-45)

Solicitarea recurentului:

Invocând dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 februarie 2025, Pascal Iuliana, Pascal Delia, Clipa Viorel și Bodiu Maxim, reprezentați de avocatul Pascal Iuliana la 25 februarie 2025, prin intermediul oficiului poștal, a declarat recurs. (f.d. 52-56)

Argumentele recurentului:

În argumentarea cererii de recurs recurenții au indicat că, art. 459 Cod de procedură civilă, stabileşte că, instanţele judecătoreşti ale Republicii Moldova sânt competente, în condiţiile prezentului capitol, să soluționeze litigiile civile dintre o parte a Republicii Moldova şi o parte străină sau numai dintre persoane străine. alin.(4) Instanța sesizată verifică din oficiu competența sa de a soluționa cauza cu element de extraneitate şi, în cazul în care constată că nu este competentă nici ea şi nici o altă instanță din Republica Moldova, refuză acceptarea cererii conform art. 169 alin. (1) lit. a) sau încetează procesul conform art. 265 lit. a)

A menționat că, instanța trebuie să verifice competența din oficiu înainte de a accepta cererea de chemare în judecată, în cazul de față instanța a acceptat inițial cererea, a dispus fixarea ședințelor, iar ulterior a invocat lipsa competenței și a încetat procesul.

Or, această conduită este contrară art. 32 Cod de procedură civilă, deoarece odată ce instanța a acceptat cererea de chemare în judecată, a organizat două ședințe, şi-a asumat competența sa de soluționare, iar scoaterea ulterioară a cauzei de pe rol reprezintă o încălcare a dreptului la justiție.

Consideră că, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea contestată a fost pronunțată la 18 februarie 2025, iar recursul a fost depus la 25 februarie 2025, prin intermediul oficiului poștal, în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

conchide că, recursul este neîntemeiat şi pasibil de a fi respins, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Articolul 459 Cod de procedură civilă enunță că, instanţele judecătoreşti ale Republicii Moldova sânt competente, în condiţiile prezentului capitol, să soluţioneze litigiile civile dintre o parte a Republicii Moldova şi o parte străină sau numai dintre persoane străine. Competenţa instanţelor judecătoreşti ale Republicii Moldova în judecarea cauzelor civile cu element de extraneitate se determină conform dispoziţiilor cap.IV, dacă prezentul capitol nu prevede altfel. Instanţele judecătoreşti ale Republicii Moldova sînt competente să soluţioneze cauze cu element de extraneitate **dacă pârâtul organizaţie străină are sediu sau pârâtul cetăţean străin are domiciliu în Republica Moldova**. **Instanţa sesizată verifică din oficiu competenţa** sa de a soluţiona cauza cu element de extraneitate şi, în cazul în care constată că nu este competentă nici ea şi nici o altă instanţă din Republica Moldova, **refuză acceptarea cererii conform art.169 alin.(1) lit. a) sau încetează procesul conform art.265 lit. a).**

În acord cu art. 265 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care cauza nu urmează a fi judecată în procedură civilă.

Iar conform, art. 460 alin. (1) lit. f) și 461 alin. (1) lit. c) ale Codului de procedură civilă, instanţele judecătoreşti ale Republicii Moldova sânt competente să judece şi cauze cu element de extraneitate dacă acţiunea decurge dintr-un contract a cărui executare, deplină sau parţială, **trebuie să aibă loc ori a avut loc în Republica Moldova**.

De competenţa exclusivă a instanţelor judecătoreşti ale Republicii Moldova sînt procesele cu element de extraneitate în **pretenţiile decurg dintr-un contract de transport, iar transportatorii ori punctele de plecare sau sosire se află în Republica Moldova**.

Din lucrările cauzei, Colegiul judiciar reține că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 februarie 2025, s-a încetat procesul, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Pascal Iuliana, Pascal Delia, Clipa Viorel și Bodiu Maxim, reprezentați de avocatul Pascal Iuliana împotriva CA „Wizz Air Hungary” Ltd cu privire la încasarea compensației pentru anularea

zborului și repararea prejudiciului moral, în temeiul art. 265 lit. a) Cod de procedură civilă. (f.d. 44-45)

Invocând dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 februarie 2025, Pascal Iuliana, Pascal Delia, Clipa Viorel și Bodiu Maxim, reprezentați de avocatul Pascal Iuliana, au declarat recurs.

Colegiul judiciar apreciază ca fiind corect aplicate normele procedurale în speță, în situația în care cauza civilă, cu privire la încasarea compensației pentru anularea zborului București-Tenerife și repararea prejudiciului de la CA „Wizz Air Hungary" Ltd, cu sediul în Budapesta, Ungaria, într-adevăr nu urmează a fi judecată în procedură civilă și nu poate constitui obiectul unei acțiuni civile.

Or, art. 265 lit. a) Cod de procedură civilă, instituie o incompetență generală *ratione loci* — atunci când raportul juridic dedus judecății nu are legătură cu jurisdicția Republicii Moldova, iar faptele generatoare nu s-au produs pe teritoriul Republicii Moldova. Respectiv, articolul stabilește principiul general că instanțele din Republica Moldova sunt competente doar dacă raportul juridic are o legătură reală cu teritoriul Republicii Moldova.

La caz, transportatorul aerian Wizz Air, are sediul într-un stat al Uniunii Europene, Ungaria, zborul urma a fi efectuat din București (România) spre Tenerife (Spania), preconizat pentru 10 ianuarie 2024, iar transportul aerian internațional între România (stat UE) și Spania (stat UE) este reglementat de Regulamentul (CE) nr. 261/2004 privind drepturile pasagerilor aerieni și litigiile privind compensațiile pentru întârzieri de zbor se soluționează în statele membre ale Uniunii Europene unde a avut loc plecarea sau sosirea zborului — adică în România sau Spania, nu în Republica Moldova.

Așadar, nici decolarea, nici aterizarea, nici executarea obligației nu au avut loc în Republica Moldova, prin urmare, nu există un punct de legătură care să confere competență instanțelor din Republica Moldova conform art. 459 Cod de procedură civilă.

Nu poate fi reținut și se respinge argumentul recurenților, precum că, odată ce instanța a acceptat inițial cererea, a dispus fixarea ședințelor, nu poate fi încetat procesul, or, art. 459 Cod de procedură civilă, expres prevede că, în cazul în care constată că instanţa sesizată cu prezenta acțiune nu este competentă şi nicio altă instanță din Republica Moldova, fie refuză acceptarea cererii conform art. 169 alin. (1) lit. a) sau încetează procesul conform art. 265 lit. a).

În speța dată, prejudiciul (întârzierea zborului) s-a produs în afara Republicii Moldova, plecarea fiind din București și destinația Tenerife, iar ca urmare criteriul teritorial al producerii prejudiciului nu este îndeplinit, ceea ce confirmă lipsa competenței teritoriale a instanțelor din Republica Moldova.

Or, rezultă clar că instanțele din Republica Moldova nu sunt competente să examineze un litigiu privind compensarea întârzierii unui zbor care a avut punct de

plecare din București și destinație Tenerife, întrucât fapta s-a produs pe teritoriul altor state, transportatorul aerian are sediul în Uniunea Europeană, nu în Republica Moldova, regimul juridic aplicabil este cel al Regulamentului (CE) 261/2004, care conferă jurisdicție doar instanțelor din statele membre ale UE implicate (România sau Spania).

Reieşind din cele menţionate supra şi având în vedere că, soluţia oferită de prima instanţă este una întemeiată, Completul judiciar ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea primei instanţe.

În conformitate cu art. 425, 427 lit. a) și 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de Pascal Iuliana, Pascal Delia, Clipa Viorel și Bodiu Maxim, reprezentați de avocatul Pascal Iuliana.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 februarie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Nicolae Ghedrovici

Diana Corlăteanu