Dosarul nr. **2-4584/2025**
2-25155041-09-2-04112025

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

29 mai 2026 **mun.Bălți**

Judecătoria Bălţi sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Snejana Dubceac
Grefier Maria-Luiza Repeșco
Cu participarea
Avocatului Botnari Vitalia, Stela Gavajuc

examinînd în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Pogor Cristina către Școala de Arte Hijdieni Secția Cultură și Turism Glodeni din cadrul Consiliului raional Glodeni, intervenient accesoriu Consiliul raional Glodeni, Ursachi Zinaida, Stanțieru Daniela privind anularea ordinelor cu privire la preavizare și concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, prejudiciul moral şi cheltuielile de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. Reclamanta Pogor Cristina, prin intermediul avocatului Stela Sandu, la data de 04 noiembrie 2025, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Școlii de Arte Hîjdieni Secția Cultură și Turism Glodeni din cadrul Consiliului raional Glodeni, intervenient accesoriu Consiliul raional Glodeni, Ursachi Zinaida, Stanțieru Daniela privind anularea ordinelor cu privire la preavizare și concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, prejudiciul moral şi cheltuielile de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a indicat că, la data de 06.10.2025, de către Școala de Arte Hîjdieni, Secția Cultura și Turism Glodeni din cadrul Consiliului raional Glodeni, a fost emis ordinul nr. 114 cu privire la concedierea lui Pogor Cristina. Prin ordin menționat s-a dispus: 1. „A concedia, în legătura cu reducerea numărului de personal, dna Pogor Cristina din funcția de director adjunct interimar al Școlii de Arte Hîjdieni, din subordinea Secției Cultura și Turism Glodeni din data de 06.10.2025. 2. Contabilitatea va efectua achitarea deplina a drepturilor salariale conform Legii 270/2018. Contabilitatea va efectua calcul la concediu anual nefolosit de 7 zile”.
3. A considerat reclamanta, că ordinul nr. 114 din 06.10.2025 emis de Școala de Arte Hîjdieni, Secția Cultura și Turism Glodeni din cadrul Consiliului raional Glodeni cu privire la concediere a reclamantei Pogor Cristina este ilegal, neîntemeiat și abuziv, or acesta a fost emis cu încălcarea prevederilor legale și urmează a fi anulat.
4. A menționat reclamanta că s-a adresat cu cerere prealabila către Școala de Arte Hîjdieni, Secția Cultura și Turism Glodeni din cadrul Consiliului raional Glodeni, prin care a solicitat anularea ca fiind ilegal ordinul nr. 114 din 06.10.2025 cu privire la concediere lui Pogor

Cristina, restabilirea Cristinei Pogor în funcția deținută anterior/similara, achitarea în beneficul ultimei salariul pentru perioada absenței forțate de la muncă începând cu data eliberării din funcție, până la restabilirea în funcție, cu reținerea sumelor obligatorii ce urmează a fi vărsate în bugetul public și bugetul asigurărilor sociale, precum și achitarea simei în mărime de 50.000 lei cu titlu de prejudiciu moral. La fel, s-a solicitat eliberarea și remiterea actelor care au stat la baza emiterii ordinului nr. 114 din 06.10.2025. Însă, potrivit reclamantei, până la momentul actual nu a primit nici un răspuns.

5. A specificat reclamanta că ca temei emiterii ordinului nr. 114 din 06.10.2025, Şcoala de Arte Hîjdieni Secția Cultură și Turism Glodeni din cadrul Consiliului raional Glodeni, a invocat art.86 alin.(l) lit. c) Codul muncii (în legătură cu reducerea numărului de personal), art.88 alin.(l) lit. b) și art.184 alin.(l) lit. a) Codul muncii.

6. A susținut reclamanta că unitatea pârâtă, la emiterea Ordinului nr. 114 din 6 octombrie 2025 cu privire la concedierea sa, nu a respectat cerințele și condițiile prevăzute de art. 88 alin. (1) din Codul muncii. Astfel, a menționat că angajatorul nu a emis un ordin (dispoziție, decizie sau hotărâre) motivat din punct de vedere juridic ori economic cu privire la reducerea numărului sau a statelor de personal. În opinia reclamantei, emiterea unui asemenea act constituie prima etapă obligatorie a procedurii de reducere a statelor de personal. Cu toate acestea, Școala de Arte Hîjdieni, Secția Cultură și Turism Glodeni din cadrul Consiliului raional Glodeni nu a emis și nu i-a prezentat un asemenea act.

7. De asemenea, reclamanta a susținut că, pârâtul nu a emis și nu i-a prezentat, un ordin cu privire la preavizarea sa înainte de concediere. A precizat că numai după emiterea actului motivat juridic sau economic cu privire la reducerea numărului ori a statelor de personal angajatorul urma să emită ordinul prin care salariații vizați să fie informați despre eventuala lor concediere.

8. A reliefat reclamanta că, deși în ordinul contestat se menționează că Ordinul nr. 114 din 6 octombrie 2025 a fost emis inclusiv în baza Ordinului nr. 50 din 4 iunie 2025 privind preavizarea sa, acest din urmă ordin nu i-a fost adus la cunoștință.

9. Reclamanta a explicat că, chiar dacă s-ar admite poziția pârâtei potrivit căreia Ordinul nr. 50 din 4 iunie 2025 privind preavizarea sa a fost emis, nu este clar motivul pentru care, după expirarea termenului de preavizare de două luni, respectiv până la 4 august 2025, nu a fost emis ordinul de concediere. Or, Ordinul nr. 114 privind concedierea sa a fost emis abia la 6 octombrie 2025. În acest context, reclamanta a făcut referire la prevederile art. 88 alin. (2) din Codul muncii.

10. La fel, reclamanta a invocat nerespectarea prevederilor art. 88 alin. (1) lit. c) din Codul muncii, întrucât nu i-a fost propus în scris un alt loc de muncă sau o altă funcție în cadrul unității respective.

11. Cu referire la art. 88 alin. (1) lit. g) din Codul muncii, reclamanta a susținut că angajatorul nu a prezentat agenției pentru ocuparea forței de muncă, cu două luni înainte de concediere, informațiile privind persoana ce urma să fie disponibilizată. A explicat că această obligație urmărește ținerea evidenței persoanelor care urmează a fi disponibilizate și permite agenției competente să întreprindă măsurile prevăzute de lege în vederea reintegrării lor în câmpul muncii, inclusiv prin prezentarea oportunităților de angajare sau de recalificare profesională.

12. În susținerea acestei afirmații, reclamanta a făcut trimitere la răspunsul nr. 19 din 29 octombrie 2025, eliberat de Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă, Direcția pentru Ocuparea Forței de Muncă Glodeni, potrivit căruia la această instituție nu a fost înregistrată nicio informație din partea Secției Cultură și Turism Glodeni privind disponibilizarea Cristinei Pogor.

13. Cu referire la obligația prevăzută la art. 88 alin. (1) lit. h) din Codul muncii, reclamanta a declarat că angajatorul nu s-a adresat organului sindical în vederea obținerii opiniei consultative privind concedierea sa, iar pârâta nu a prezentat nicio dovadă în sensul respectării acestei obligații. Reclamanta a menționat că, potrivit certificatului emis de președinta Centrului Sindical Teritorial Glodeni din Domeniul Culturii, Olga Mutelica, se confirmă că Pogor Cristina este membră de sindicat în cadrul Școlii de Arte Hîjdieni și achită lunar cotizațiile sindicale.

14. Totodată, reclamanta a precizat că Ordinul nr. 114 din 6 octombrie 2025 a fost emis și în temeiul Deciziei Consiliului raional Glodeni nr. 3/13 din 17 iunie 2024. Potrivit pct. 1 al Deciziei nr. 3/13 din 17 iunie 2024, prin care a fost modificată Decizia Consiliului raional Glodeni nr. 2/23 din 15 martie 2019 privind aprobarea statelor de personal ale instituțiilor din subordinea Secției Cultură și Turism, în statele de personal ale Școlii de Arte Glodeni și Școlii de Arte Hîjdieni, funcția de „director adjunct” (cod E4009), în volum de 1,0 unitate, a fost substituită cu funcțiile de „director adjunct pentru instruire” (cod E4009), în volum de 0,5 unitate, și „director adjunct pentru educație” (cod E4009), în volum de 0,5 unitate. În opinia reclamantei, prin această decizie nu a avut loc reducerea numărului de personal, ci au fost instituite două funcții, iar funcția deținută de aceasta se regăsește în continuare în statele de personal aprobate prin Decizia nr. 3/13 din 17 iunie 2024.

15. În susținerea poziției sale, reclamanta a făcut referire la informația eliberată de președintele raionului Glodeni la 3 septembrie 2024, potrivit căreia prin Decizia nr. 3/13 din 17 iunie 2024 nu a fost decisă reducerea funcției de director adjunct al Școlii de Arte Hîjdieni, ci au fost efectuate doar anumite modificări ale statelor de personal, în conformitate cu necesitățile și solicitările administrației instituției.

16. În acest context, reclamanta a reținut prevederile art. 88 alin. (3) din Codul muncii, potrivit cărora locul de muncă redus nu poate fi restabilit în statele unității pe parcursul anului calendaristic în care a avut loc concedierea salariatului care l-a ocupat. Astfel, reclamanta a susținut că, întrucât funcția deținută de aceasta se regăsește în continuare în statele de personal, iar prin Decizia nr. 3/13 din 17 iunie 2024 nu a avut loc o reducere efectivă a numărului de personal, pârâta a încălcat prevederile art. 88 alin. (3) din Codul muncii la emiterea ordinelor contestate.

17. În consecință, reclamanta a susținut că motivele invocate de Școala de Arte Hîjdieni, Secția Cultură și Turism Glodeni din cadrul Consiliului raional Glodeni în Ordinul nr. 114 din 6 octombrie 2025 nu pot fi considerate temeiuri juridice suficiente pentru concedierea sa. Aceasta a menționat că preavizarea și concedierea salariatului trebuie efectuate cu respectarea strictă a prevederilor Codului muncii. În opinia reclamantei, normele legale invocate au caracter imperativ, iar nerespectarea de către angajator a condițiilor referitoare la preavizare și concediere atrage anularea ordinelor contestate și obligarea angajatorului la

repararea prejudiciilor cauzate salariatului, în condițiile art. 90 din Codul muncii.

18. Reclamanta a opinat că garanțiile instituite de legislația muncii urmăresc prevenirea eventualelor abuzuri din partea angajatorului, iar stabilirea expresă prin lege a temeiurilor de încetare a contractului individual de muncă asigură stabilitatea raporturilor de muncă. Astfel, angajatorul are obligația de a motiva desfacerea contractului individual de muncă și de a demonstra existența temeiului legal invocat.

19. De asemenea, reclamanta a subliniat că, la emiterea Ordinului nr. 114 din 6 octombrie 2025, pârâta nu a ținut cont de prevederile legale menționate și nu a indicat în cuprinsul acestuia modul de contestare, termenul de contestare și organul competent să examineze contestația.

20. Având în vedere argumentele expuse, reclamanta consideră că Ordinul nr. 114 din 6 octombrie 2025 privind concedierea sa urmează a fi anulat iar reclamanta restabilită în funcția deținută anterior sau într-o funcție similară.

21. Reclamanta a obiectat că, în cazul lezării unui drept, persoana trebuie, în măsura în care este posibil, să fie repusă în situația anterioară, aceasta constituind modalitatea corespunzătoare de apărare și restabilire a drepturilor încălcate. A menționat că, prin acțiunile pretins ilegale ale pârâtului, manifestate prin emiterea abuzivă a ordinului de concediere, fără respectarea prevederilor legale, a fost lipsită de locul de muncă, de sursa de existență și de posibilitatea de a munci. Potrivit reclamantei, aceste împrejurări i-au provocat stări de nervozitate, suferințe, deprimare și stres. Având în vedere natura dreptului lezat, precum și caracterul și gravitatea suferințelor suportate, reclamanta a solicitat încasarea din contul pârâtei a sumei de 50.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, pe care a apreciat-o drept o compensație echitabilă și suficientă, făcând referire inclusiv la art. 41 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

22. Totodată, reclamanta a considerat că urmează a fi obligată Școala de Arte Hîjdieni, Secției Cultură și Turism Glodeni din cadrul Consiliului raional Glodeni la achitarea salariului pentru întreaga perioadă a absenței forțate de la muncă, calculată începând cu data concedierii și până la restabilirea sa în funcție.

23. A solicitat reclamanta:

- A anula ca ilegal ordinul nr.114 din 06.10.2025 emis de Școala de Arte Hîjdieni Secția Cultură și Turism Glodeni din cadrul Consiliului raional Glodeni, director interimar al Școlii de Arte Hîjdieni Cibotari Mariana cu privire la concedierea reclamantei Pogor Cristina;
- A o restabili pe Pogor Cristina în funcția deținută anterior sau similară;
- A obliga Școala de Arte Hîjdieni Secția Cultură și Turism Glodeni din cadrul Consiliului raional Glodeni să achite în beneficiul lui Pogor Cristina salariul pentru perioada absenței forțate de la muncă începând cu data eliberării din funcție până la restabilirea în funcție, cu reținerea sumelor obligatorii ce urmează a fi vărsate în bugetul public și bugetul asigurărilor sociale;
- A încasa din contul Școlii de Arte Hîjdieni Secția Cultură și Turism Glodeni din cadrul Consiliului raional Glodeni, în beneficiul lui Pogor Cristina suma în mărime de 50.000 lei cu titlu de prejudiciu moral.
- A încasa din contul Școlii de Arte Hîjdieni Secția Cultură și Turism Glodeni din cadrul

Consiliului raional Glodeni în beneficiul lui Pogor Cristina suma în mărime de 10.000 lei achitată avocatului pentru acordarea asistenței juridice, suma de 200 lei achitată ca taxă de timbru, precum și alte cheltuieli aferente litigiului.

24. La data de 28 noiembrie 2025 din partea reprezentantului pârâtului, avocat Stela Nogai, a fost depusă referința prin care ultima a indicat că, cererea de chemare în judecată este una neîntemeiată, și urmează a fi respinsă. În motivarea referinței s-a indicat că, la data de 02 august 2010, în baza ordinului nr. 189, emis de către directorul Școlii de Arte Hîjdieni, Eduard Bîrgan, (soțul reclamantei) reclamanta Pogor Cristina a fost angajată în funcția de profesoară de obiecte teoretice și vioară. Prin ordinul nr. 13 din 04 septembrie 2017, Pogor Cristina care purta numere de familie al soțului (Bîrgan) a fost numită în funcția de director adjunct interimar începând cu data de 01 septembrie 2017. Prin ordinul 74 din 01 septembrie 2018, Bîrgan (Pogor) Cristina a fost desemnată în funcția de director adjunct interimar, până la numirea în funcție prin concurs a unui director adjunct. Prin ordinului nr. 33 din 08 septembrie 2020, s-a dispus constituirea Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției vacante de director adjunct al Școlii de Arte Hîjdieni. Prin ordinul din nr. 52 din 2020, reclamanta Bîrgan (Pogor) Cristina a fost transferată de pe 1,00 salariu pe 0,5 salariu, în calitate de director adjunct interimar, conform cererii personale. Prin Decizia din 17 iunie 2024, nr.3/13 cu privire la aprobarea modificărilor la Decizia Consiliului raional nr.2/23 din 15 martie 2019, prin care s-a aprobat statele de personal al instituțiilor din subordinea Secției Cultură și Turism după cum urmează: la anexa deciziei nr.2/23 din 15 martie 2019 la Școala de Arte Glodeni și Școala de Arte Hîjdieni textul „director adjunct,, (Cod E4009) 1,2 unități s-a substituit cu „director adjunct pentru instruire (Cod E 4009)-0,5 unități și „director adjunct pentru educație, (Cod E 4009)- 0,5 unități, a fost redusă funcția de director adjunct al Școlii de Arte Hîjdieni, și în schimbul ei au fost create alte două funcții distincte de director adjunct pe educație-0,5 unitate și director adjunct pe instruire-0,5 unitate. În continuare prin ordinul nr. 69 din 23 iulie 2024, emis de către directorul interimar al Școlii de Arte Hîjdieni a fost anunțat concursul cu privire la ocuparea funcției de director adjunct pe instruire pe 0,5 unități și director adjunct pe educație de 0,5 unități.

25. A reținut reprezentantul pârâtului că, prin ordinul nr. 70 din 19 august 2024, a fost eliberată din funcția de director adjunct interimar al Școlii de Arte Hîjdieni, exercitată prin cumul, începând cu data de 19 august 2024. Prin ordinul nr. 71 din 21 august 2024, a fost anulat ordinul nr. 70 din 19 august 2024, fiind dispus ca Bîrgan Cristina să îndeplinească funcția de director adjunct interimar a Școlii de Arte Hîjdieni până la rezultatul final al concursului. Prin ordinul nr. 72 din 22 august 2024, a fost constituită comisia de concurs pentru ocuparea funcției vacante de director adjunct al Școlii de Arte Hîjdieni: director adjunct pe instruire pe 0,5 unități și director adjunct pe educație pe 0,5 unități. Prin ordinul nr. 80 din 12 septembrie 2024, au fost încetate raporturile de muncă cu Bîrgan Cristina din funcția de director adjunct interimar și desfăcut contractul individual de muncă nr. 64 din 01 septembrie 2018. Prin ordinul nr. 81 din 12 septembrie 2024 a fost numită în funcția de director adjunct pe instruire învingătoarei concursului doamna Ursachi Zinaida pe un termen de cinci ani. Prin ordinul nr. 82 din 12 septembrie 2024 au fost anulate ordinele nr. 80 și 81 din data de 12 septembrie 2025, din motivul înscrierii incorecte. Prin ordinul nr. 83 din 12 septembrie 2024, au fost

modificate statele de personal a Școlii de Arte Hîjdieni după cum urmează: funcția de director adjunct 1,0 unități se substituie cu funcția de director adjunct pe educație 0,5 unități și director adjunct pe instruire pe 0,5 unități.

26. În continuare a specificat reprezentantul pârâtului că, prin ordinul nr. 50 din 04 iunie 2025, emis de către directorul interimar Mariana Cibotari, reclamanta Bîrgan Cristina a fost preavizată că la data de 04 august 2025, se va desface contractul individual de muncă nr. 64 din 01 septembrie 2018 din funcția de director adjunct interimar, exercitată prin cumul, fiindu-i acordat un termen de 2 luni, pentru acceptare ofertei de funcție înregistrată cu nr. 20 din 04 iunie 2025, prin care i se propune reclamantei ocuparea uneia dintre funcțiile vacante similare, spre alegere director interimar pe instruire pe 0,5 unități, sau director interimar pe educație pe 0,5 unități. Tot la data de 04 iunie 2025, reclamantei i-a fost înmânat ordinul nr. 50 și oferta de funcție. Reclamanta a solicitat termen să verifice corectitudinea întocmirii documentelor înmânate, motivând că-l va semna la data de 05 iunie 2025, iar la data de 05 iunie 2025, Pogor Cristina a refuzat să semneze, că i-a fost adus la cunoștință ordinul nr. 50 din 04.06.2025 , precum și oferta de propunere a unei funcții similare, în rezultatul la ce a fost întocmit actul de constatare din 05 iunie 2025, care confirmă refuzul de a semna a lui Bîrgan Cristina cu privire că i-a fost adus la cunoștință ordinul nr. 50 și oferta de funcție, circumstanță care se probează prin semnăturile lui Cucu Valeriu, Cucu Silvia și Cibotari Mariana. Prin ordinul nr. 38 din data de 26 mai 2025 lui Bîrgan Cristina i s-a acordat concediu anul plătit, de la data de 09 iunie 2025 până la 09 august 2025, iar în perioada concediului anual reclamanta a avut rechemări din concediu și a fost prelungit după cum urmează: iunie 2025 - 5 zile (04.06.2025-09.06.2025); august 2025 - 22 zile (10.08.2025-31.08.2025); septembrie 2025 - 30 zile (01.09.2025-30.09.2025); octombrie 2025 -4 zile (01.10.2025-04.10.2025). Astfel termenul de preavizare de 2 luni expira la data de 04 octombrie, deoarece data de 04.10.2025 (zi de sâmbătă) reclamanta nu are ore sâmbăta, următoarea zi lucrătoare este data de 06.10.2025 (luni). La data de 23 august 2025, de către directorul interimar al Școlii de Arte Hîjdieni, a fost expediată solicitarea către Centrul Sindical Ramural Teritorial Glodeni, cu privire la consultarea opiniei sindicatelor cu vis a vis de eliberarea din funcție a reclamantei. Solicitarea fiind examinată la data de 25.08.2025, unde Comitetul Sindicat Ramural Teritorial Glodeni și-a dat acordul la concedierea doamnei Bîrgan Cristina, fapt confirmat prin procesul verbal al ședinței.

27. A susținut reprezentantul pârâtului, că din circumstanțele de fapt relatate supra se ajunge la concluzia că procedura de preavizare a fost respectată, iar opinia Centrului Ramural Teritorial Glodeni a fost consultată și careva încălcări de procedură privind legalitatea preavizării și concedierii reclamantei, din partea directorului interimar al Școlii de Arte Hîjdieni, nu au fost admise. Mai mult decât atât reclamanta a fost numită în funcție de director adjunct al Școlii de Arte Hîjdieni pe o perioadă determinată, pentru exercitarea interimatului, a cumulat funcția de director adjunct cu funcția de profesoară de vioară și nu a fost numită prin concurs la această funcție. De aceea, reclamanta nu poate pretinde restabilirea într-o funcție pe care a exercitat-o prin cumul și ca interimar. Totodată, consideră că nu pot fi reținute argumentele reclamantei referitor la faptul că funcția deținută de ultima nu a fost redusă, dar a fost modificată, când de fapt și de drept funcția a fost eliminată din

statele de personal, reducerea statelor de personal fiind reală, legal dispusă și justificată, deoarece prin Decizia Consiliului raional nr. 3/13 din 17 iunie 2024, organul fondator al instituției a modificat statele de personal reducând funcția de director adjunct -1,0 unitate și înlocuind-o cu două funcții distincte director adjunct pentru instruire-0,5 unități și director adjunct pentru educație-0,5 unități. Această modificare a avut caracter obligatoriu pentru instituție, fiind un act administrativ superior, cu aplicarea directă în structura de personal. Prin urmare funcția de 1,0 unitate ocupată de reclamantă a fost efectiv redusă, deoarece nu se regăsește în statele de personal, instituția nu a redus doar funcția, ci a creat două funcții noi modificând structura postului, funcții cu altă natură și alte atribuții. Nu mai există un post ocupat anterior de reclamantă. Modificarea statelor de personal este un motiv real de reducere a unei funcții, întrucât art. 88 alin.(l) CM permite concedierea în baza unui ordin motivat privind reducerea statelor de personal. La nivel de instituție acest ordin a fost emis ulterior.

28. A afirmat reprezentantul pârâtului că, angajatorul a respectat obligație legală de preavizare conform art. 88 alin.(l), lit. b) CM. Prin ordinul nr. 50 din 04 iunie 2025, reclamanta a fost preavizată cu 2 luni înainte de desfacerea contractului individual de muncă. Preavizul a fost înmânat în mod legal, iar refuzul reclamantei de a semna nu afectează valabilitatea procedurii, fiind întocmit act de constatare a refuzului de a semna, confirmat prin semnătura a trei persoane. Preavizul conținea motivul concedierii și anume reducerea statelor dc personal, termenul de 2 luni a fost respectat integral. Prin urmare angajatorul a respectat procedura de preavizare, conform codului muncii.

29. Subsidiar, a menționat reprezentantul pârâtului că angajatorul a respectat obligația de a oferi un loc de muncă similar conform art. 88 alin.(l) lit. c) CM, deoarece odată cu preavizul, reclamantei i-au fost propuse în scris la alegere două funcții noi similare celei deținute director adjunct interimar pe instruire- 0,5 unități și director adjunct pe educație - 0,5 unități. Aceste funcții erau identice ca nivel și categorie profesională, respectau specialitatea și experiența reclamantei, constituia locuri disponibile reale în cadrul instituției, însă reclamanta a refuzat să semneze acceptarea ofertei, fapt consemnat prin actul de constatare din 05.06.2025. Mai mult decât atât procedura de concediere a fost realizată cu consultarea opiniei sindicatului, care și-a data acordul la concediere, fapt care denotă că angajatorul a respectat integral procedura consultativă obligatorie înainte concediere. Astfel, consideră reprezentantul pârâtului că nu există temeiuri de anulare a ordinului de concediere, deoarece angajatorul nu a concediat reclamanta în perioada concediului medical sau anual de odihnă.

30. Astfel a reiterat reprezentantul pârâtului că, funcția de director adjunct -1,0 unități a fost eliminată definitiv din statele de personal, angajatorul nu o poate restabili la acest post, deoarece nu mai există. În cazul de față funcția concretă ocupată de reclamantă nu mai există în structura aprobată, a fost redus postul nu angajatul. Angajatorul a oferit un post similar în scris, nu unul, ci două posturi ambele întrunind cerințele: în aceiași instituție, aceiași categorie de funcții, tot pe 0,5 unități, posturi vacante reale pe care reclamanta le-a refuzat, ca ulterior să se adrese în instanța de judecată. Codul muncii spune că angajatorul trebuie să ofere postul-nu că salariatul este obligat să-1 accepte. Dacă salariatul refuză, procedura rămâne valabilă și nu există impedimente la desfacerea contractului individual de muncă, iar

angajatorul nu poate fi sancționat pentru refuzul angajatului. Instituția nu avea nici o alternativă legală de a menține reclamanta pe un post eliminat. În acest caz avem o reducere reală a statelor de personal, dispusă printr-o decizie a autorității fondatoare, pe care instituția era obligată să o execute.

31. Totodată, a reținut reprezentantul pârâtului că, reclamanta invocă răspunsul din 03 septembrie 2025, eliberat de către Președintele raionului Glodeni Oxana Albu, și anume sintagma „nu a fost decisă reducerea funcției de director adjunct al Școlii de Arte Hîjdieni, au fost efectuate doar unele modificări ale statelor de personal în conformitate cu necesitățile și solicitările administrației instituției.” Deși Consiliul raional a utilizat în răspunsul său termenul generic ”modificare,, a statelor de personal, conținutul real al deciziei denotă în mod direct reducerea veritabilă a funcției. În dreptul muncii, nu denumirea formală a actului, ci efectul juridic produs determină natura situației. În acest caz modificarea statelor a constat în eliminarea completă a funcției de director adjunct- 1,0 unitate și crearea a două funcții noi diferite structural și funcțional: director adjunct pe instruire-0,5 unități și director adjunct pe educație- 0,5 unități, funcții distincte care presupun alte atribuții, altă structură organizațională și alt mod de repartizare a responsabilităților, ceea ce reprezintă în esență o reducere reală și completă a postului inițial. Indiferent de terminologia utilizată în act, consecința juridică echivalează cu reducerea postului. Prin urmare „modificarea” a avut efectul concret al reducerii postului anterior ocupat de reclamantă, întrucât funcția de director adjunct - 1,0 unitate nu se mai regăsește în statele de personal. Deși Consiliul raional utilizează expresia „modificarea statelor de personal” această modificare nu a presupus ajustarea atribuțiilor, ci reducerea funcției de director adjunct- 1,0 unitate.

32. A solicitat reprezentatul pârâtului prin referința depusă, respingerea acțiunii înaintată de către Pogor Cristina împotriva Școlii de Arte Hîjdieni, intervenient accesoriu Consiliul Raional Glodeni, Ursachi Zinaida privind anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea prejudiciului și a cheltuielilor ca fiind una neîntemeiată. Încasarea tuturor cheltuielilor de judecată de la Pogor Cristina în contul Școlii de Arte Hîjdieni.

33. <u>În cadrul ședinței de judecată din 03 februarie 2026 reprezentantul reclamantei Pogor Cristina, avocat Vitalia Botnari a depus cerere suplimentară, prin care a indicat că, prin</u> ordinul nr.50 din 04.06.2025 s-a dispus următoarele: „1. „începând cu data de 04 iunie 2025, D-na Bîrgan Cristina, activând prin cumul, în funcția de director adjunct interimar al Școlii de Arte Hîjdieni din subordinea Secției Cultură și Turism Glodeni se preavizează că la data de 04.08.2025 se va desface Contractul Individual de Muncă nr.64 din 01.09.2018 din funcția de director adjunct interimar. 2. În perioada preavizului (2 luni, perioada 04.06.2025 - 04.08.2025), salariata Bîrgan Cristina i se acordă 0,5 zile lucrătoare pe săptămână cu menținerea salariului mediu pentru a-și căuta un alt loc de muncă. 3. La împlinirea termenului de preaviz, urmează să fie emis Ordinul de concediere a salariatei din funcția de director adjunct interimar, în temeiul art.86 lit.e) din Codul Muncii al Republicii Moldova în legătură cu modificarea statelor de personal din Școala de Arte Hîjdieni. 4. La data preavizării, angajatorul dispune de alte locuri de muncă vacante corespunzător pregătirii profesionale a Dnei Bîrgan Cristina. 5. Prezentul preaviz își produce efectele de la data aducerii la cunoștință, sub semnătură”.

34. A pledat reclamanta că ordinul nr.50 din 04.06.2025, este ilegal, emis în lipsa unui temei obiectiv și real. Prin urmare, s-a adresat cu cerere prealabilă către Școala de Arte Hîjdieni Secția Cultură și Turism Glodeni din cadrul Consiliului raional Glodeni, prin care a solicitat: 1. A repune în termen de contestare a ordinului nr.50 din 04.06.2025 cu privire la preavizarea salariatei Bîrgan Cristina emis de Școala de Arte Hîjdieni Secția Cultură și Turism Glodeni din cadrul Consiliului raional Glodeni Director interimar Cibotari Mariana. 2.A anula ca ilegal ordinul nr.50 din 04.06.2025 cu privire la preavizarea salariatei Bîrgan Cristina emis de Școala de Arte Hîjdieni Secția Cultură și Turism Glodeni din cadrul Consiliului raional Glodeni Director interimar Cibotari Mariana.

35. A susținut reclamanta că, ordinul nr.50 din 04.06.2025 nu i-a fost adus la cunoștință, din aceste considerente solicită de a repune în termen cererea de contestare a ordinului nr.50 din 04.06.2025 emis de Școala de Arte Hîjdieni Secția Cultură și Turism Glodeni din cadrul Consiliului raional Glodeni Director interimar Cibotari Mariana cu privire la preavizarea salariatei Bîrgan Cristina.

36. Totodată a specificat reclamanta că, în referință s-a indicat că „la 05.06.2025, Pogor Cristina a refuzat să semneze că i-a fost adus la cunoștință ordinul nr.50 din 04.06.2025, precum și oferta de propunere a unei funcții similare". Aici, menționează că reclamantei nu i-a fost adus la cunoștință ordinul nr.50 din 04.06.2025, precum și oferta de propunere a unei funcții similar nici verbal nici în scris. Codul muncii, indică în mod expres că ordinul de preavizare, dar și propunerea unor funcții identice, omogene, similare pentru salariat, urmează a fi adus salariatului vizat sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepționării ordinului de fiecare salariat vizat. Or, în speță, această cerință legală nu a fost respectată de către pârât. Astfel, actele respective nu au fost comunicate reclamantei prin intermediul poștei electronice, poștei terestre și nici prin orice altă modalitate care să asigure dovada transmiterii și recepționării lor. La referință a fost anexat un Act de constatare din data de 05.06.2025, în care se menționează că, la data de 05.06.2025, ora 14:30, dna Bîrgan Cristina ar fi refuzat semnarea ordinului nr. 50 din 04.06.2025. Actul respectiv este semnat de Cucu Valeriu - Șef gospodărie, Cucu Silvia - îngrijire încăperi și Cibotari Mariana - director interimar. Totuși, nu a fost anexată nicio decizie sau hotărâre emisă de Școala de Arte Hîjdieni, Secția Cultură și Turism Glodeni din cadrul Consiliului raional Glodeni, prin care să fi fost instituită o comisie competentă pentru constatarea refuzului de semnare a actelor de către salariați ori pentru situații similare, în lipsa unui asemenea act, nu este clar temeiul legal al constituirii pretinsei comisii, nici motivul pentru care actul de constatare este semnat de persoane care nu dețin funcții didactice în cadrul instituției, ci au atribuții legate de gospodărirea și întreținerea încăperilor. Mai mult, actul de constatare nu a fost adus la cunoștința reclamantei. De asemenea, pârâta nu a anexat nicio dovadă privind expedierea către reclamantă a unei invitații oficiale de a se prezenta pentru a-i fi adus la cunoștință ordinul de preavizare și de a participa la ședința comisiei.

37. A menționat reclamanta că constatările comisiei au un caracter pur declarativ, ori faptul invocat precum că reclamanta a refuzat să semneze actele, urma a fi probat prin probe concludente și pertinente. Însăși procedura de preavizare a fost viciată, fapt ce duce la anularea ordinului nr.50 din 04.06.2025 cu privire la preavizarea salariatei Bîrgan Cristina,

emis de Școala de Arte Hîjdieni Secția Cultură și Turism Glodeni din cadrul Consiliului raional Glodeni Director interimar Cibotari Mariana.

38. De asemenea, a specificat că, se indică în referință că la data de 23.08.2025, de către directorul interimar al Școlii de Arte Hîjdieni, a fost expediată solicitarea nr.39A din 23.08.2025 către Centrul Sindical Ramural Teritorial Glodeni din Domeniul Culturii dnei Olga Mutelica, prin care s-a solicitat de a permite eliberarea din funcția directorului adjunct interimar al Școlii de Arte Hîjdieni dna Pogor Cristina. Cu toate acestea, pârâta nu a prezentat nici o dovadă a expedierii solicitării nr.39A din 23.08.2025 către Centrul Sindical Ramural Teritorial Glodeni din Domeniul Culturii dnei Olga Mutelica. În acest sens, menționează că s-a adresat către Centrul Sindical Ramural Teritorial Glodeni din Domeniul Culturii dnei Olga Mutelica cu cerere prin care a solicitat de a comunica cum a fost transmisă solicitarea nr.39A din 23.08.2025 în adresa Centrului, prin care modalitate (poștă electronica, poșta terestră, sau poate altă modalitate). Totodată, a solicitat, să le fie expediată confirmarea expedierii în adresa Centrului Sindical Ramural Teritorial Glodeni din Domeniul Culturii a solicitării nr.39A din 23.08.2025. Nu a primit la moment nici un răspuns la cererea dată.

39. Alt moment la care reclamanta a atras atenția este faptul că în referință se indică că funcția de director adjunct a fost înlocuită cu două funcții distincte, similar celei deținute, se mai indică că aceste funcții erau identice ca nivel și categorie profesională. Cu toate acestea, în cuprinsul aceleiași referințe se menționează ulterior că funcția de director adjunct nu mai există. Astfel, din poziția pârâtei, reiese că s-a redus o funcție și s-a înlocuit cu două funcții distincte, similare. Din cuprinsul referinței depuse la dosar rezultă că pârâta se contrazice în propriile argumente, întrucât susține, pe de o parte, înlocuirea funcției de director adjunct cu două funcții distincte, similare ca nivel și categorie profesională, iar, pe de altă parte, afirmă că funcția de director adjunct nu mai există.

40. Totodată, a afirmat reclamanta că, în referință se indică că prin ordinul nr.13 din 04.09.2017, emis de către directorul Școlii de Arte Hîjdieni, Bîrgan Eduard, la acel moment soț al reclamantei Pogor Crisitna. În acest sens remarcă că, la acel moment cum indică pârâta și anume anul 2017 reclamanta nu era căsătorită cu Bîrgan Eduard. Conform certificatului de divorț seria nr. D-IV 0805433, căsătoria dintre reclamanta și Bîrgan Eduard a fost desfăcută la data de 06.07.2015.

41. A menționat reclamanta că susține toate argumentele expuse în cererea de chemare în judecată și în prezenta cerere suplimentară.

42. În drept și-a întemeiat acțiunea reclamanta în baza art.19, 2036, 2037 Codul Civil, art.88 alin.(l), (2), (3), 89, 90, 329, 330 alin.(l) Codul muncii, art.67 alin.(l), (3), 94, 96, 116 alin.(l), 166, 167, 256 alin.(2) CPC al RM.

43. A solicitat reclamanta:

- A repune în termenul de depunere a cererii privind contestarea ordinului nr.50 din 04.06.2025 emis de Școala de Arte Hîjdieni Secția Cultură și Turism Glodeni din cadrul Consiliului raional Glodeni Director interimar Cibotari Mariana cu privire la preavizarea salariatei Bîrgan Cristina;
- A admite cererea de chemare în judecată și cererea suplimentară;
- A anula ca ilegal ordinul nr.50 din 04.06.2025 emis de Școala de Arte Hîjdieni Secția

Cultură și Turism Glodeni din cadrul Consiliului raional Glodeni Director interimar Cibotari Mariana cu privire la preavizarea salariatei Bîrgan Cristina;

- A anula ca ilegal ordinul nr.114 din 06.10.2025 emis de Școala de Arte Hîjdieni, Secția Cultură și Turism Glodeni din cadrul Consiliului raional Glodeni, director interimar al Școlii de Arte Hîjdieni Cibotari Mariana cu privire la concediere lui Pogor Cristina;
- A o restabili pe Pogor Cristina în funcția deținută anterior/similară;
- A obliga Școala de Arte Hîjdieni, Secția Cultură și Turism Glodeni, din cadrul Consiliului raional Glodeni, să achite în beneficiul lui Pogor Cristina salariul pentru perioada absenței forțate de la muncă începând cu data eliberării din funcție, până la restabilirea în funcție, cu reținerea sumelor obligatorii ce urmează a fi vărsate în bugetul public și bugetul asigurărilor sociale;
- A încasa din contul Școlii de Arte Hîjdieni, Secția Cultură și Turism Glodeni, din cadrul Consiliului raional Glodeni, cu sediul în s. Hîjdieni r-nul Glodeni, Republica Moldova, în beneficiul Pogor Cristina suma în mărime de 50.000 lei cu titlu de prejudiciu moral;
- A încasa din contul Școlii de Arte Hîjdieni, Secția Cultură și Turism Glodeni, din cadrul Consiliului raional Glodeni, în beneficiul Pogor Cristina suma în mărime de 10.000 lei achitată avocatului pentru acordarea asistenței juridice, suma de 200 lei achitată ca taxă de timbru, precum și alte cheltuieli aferente litigiului.

Poziția participanților la proces expusă în ședință de judecată.

44. Reprezentantul reclamantei Pogor Cristina, avocat Botnari Vitalia în cadrul ședinței de judecată a susținut integral cererea de chemare în judecată depusă, precum și cea suplimentară și a solicitat anularea Ordinului nr. 50 din 04 iunie 2025 și Ordinului nr. 114 din 6 octombrie 2025 privind concedierea Cristinei Pogor din funcția de director adjunct interimar, exercitată prin cumul, restabilirea acesteia în funcția deținută anterior, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, a prejudiciului moral în cuantum de 50 000 de lei și a cheltuielilor de judecată. A susținut că angajatorul nu a emis și nu i-a comunicat reclamantei un ordin motivat din punct de vedere juridic și economic privind reducerea numărului sau a statelor de personal. În opinia sa, nu a avut loc o reducere reală a funcției, întrucât funcția de director adjunct, prevăzută în statele de personal în mărime de o unitate, a fost substituită cu două funcții de câte 0,5 unitate: director adjunct pentru instruire și director adjunct pentru educație. Prin urmare, funcția deținută de reclamantă s-ar regăsi, în esență, în noile state de personal. A invocat că informația eliberată de președintele raionului Glodeni confirmă că, prin decizia Consiliului Raional, nu s-a dispus reducerea funcției de director adjunct, fiind operate doar modificări în statele de personal, conform necesităților instituției. A mai susținut că ordinul de preavizare și oferta unei alte funcții nu i-au fost comunicate în mod corespunzător Cristinei Pogor și că acesteia nu i-a fost propus în scris un alt loc de muncă în cadrul instituției. De asemenea, a invocat că Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă nu a fost informată, cu două luni înainte, despre disponibilizarea reclamantei, fapt confirmat prin răspunsul instituției respective. Totodată, a menționat că reclamanta era membră de sindicat și că la concediere urmau să fie respectate garanțiile corespunzătoare.

45. La întrebările instanței, a indicat că, în opinia sa, ordinul de concediere urma să fie emis în interiorul termenului de preavizare de două luni. Or, după expirarea acestui termen fără emiterea ordinului de concediere, procedura respectivă nu mai putea continua și nici nu putea fi repetată în același an calendaristic.

46. Reprezentantul pârâtului Şcoala de Arte Hîjdieni Secția Cultură și Turism Glodeni din cadrul Consiliului raional Glodeni, avocat Stela Nogai, a pledat pentru respingerea cererii de chemare în judecată, susținând cele expuse în referința depusă. La fel, a specificat că reclamanta și la moment este angajată la Şcoala de Arte Hîjdieni Secția Cultură și Turism Glodeni din cadrul Consiliului raional Glodeni în calitate de profesoara de vioară, și are loc permanent de muncă, iar funcția din care a fost eliberată era interimară, prin urmare nu era necesitate de a informa Agenția pentru ocuparea forței de muncă. A explicat că funcția de bază a Cristinei Pogor era cea de profesoară, iar funcția de director adjunct interimar era exercitată prin cumul, numai până la organizarea concursului pentru ocuparea acesteia. A susținut că vechea funcție de director adjunct, în mărime de o unitate, a fost redusă și substituită cu două funcții noi, cu atribuții distincte: director adjunct pentru instruire – 0,5 unitate și director adjunct pentru educație – 0,5 unitate. Din acest motiv, funcția veche și cele două funcții nou-create nu ar fi identice. A mai indicat că, prin Ordinul nr. 50 din 4 iunie 2025 reclamanta a fost preavizată despre încetarea raporturilor de muncă în funcția exercitată prin cumul. Tot atunci i-ar fi fost prezentată o ofertă privind exercitarea uneia dintre cele două funcții nou-create, cu titlu interimar, până la organizarea concursului. A indicat că, la 4 iunie 2025, Cristina Pogor a primit documentele și a solicitat timp pentru a le verifica, afirmând că va oferi un răspuns în ziua următoare. La 5 iunie 2025, aceasta ar fi refuzat să semneze ordinul de preavizare și oferta de funcție, motiv pentru care a fost întocmit un act de constatare, semnat de angajații instituției care se aflau în apropiere. A mai susținut că termenul de preavizare a fost suspendat pe durata concediului anual al reclamantei și a expirat la 4 octombrie 2025. Întrucât această dată a fost într-o zi de sâmbătă, concedierea a fost dispusă la 6 octombrie 2025, în prima zi lucrătoare următoare. A afirmat că organului sindical i-a fost solicitată opinia privind concedierea reclamantei, iar sindicatul și-a exprimat acordul. Referitor la neinformarea Agenției pentru Ocuparea Forței de Muncă, a susținut că aceasta nu era necesară, deoarece reclamanta nu a fost concediată din funcția sa de bază de profesoară, ci doar din funcția interimară exercitată prin cumul. Totodată, a invocat că reclamanta a acceptat verbal exercitarea interimatului funcției de director adjunct pentru instruire și că, în procesul-verbal al ședinței Consiliului profesoral, aceasta figurează și a semnat în calitatea respectivă. Ulterior însă, când urma să fie perfectate actele de numire, reclamanta ar fi refuzat oficial funcția. A mai menționat că între timp a fost anunțat concursul pentru ocuparea funcției de director adjunct pentru instruire, astfel încât restabilirea reclamantei într-o funcție interimară ar fi imposibilă. De asemenea, reprezentantul pârâtului a solicitat încasarea din contul reclamantei cheltuielile de judecată.

47. Reprezentantul pârâtului Şcoala de Arte Hîjdieni Secția Cultură și Turism Glodeni din cadrul Consiliului raional Glodeni, director Cibotari Mariana a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată. A mai declarat că i-a înmânat personal Cristinei Pogor, la 4 iunie 2025, extrasul din ordinul de preavizare, oferta de funcție și copia deciziei Consiliului Raional

referitoare la modificarea statelor de personal. Cristina Pogor ar fi luat documentele acasă, afirmând că le va verifica și va comunica răspunsul în ziua următoare. A doua zi, Mariana Cibotari a întrebat-o pe reclamantă ce a decis în privința documentelor. Potrivit declarațiilor sale, Cristina Pogor i-a răspuns: *„Dacă vreți, vă dau hârtiile înapoi, dar eu nu semnez nimic și nu sunt de acord”*. Mariana Cibotari i-ar fi comunicat că, în aceste condiții, va fi nevoită să întocmească un act de constatare, iar reclamanta i-ar fi răspuns că poate proceda cum consideră, însă ea nu va semna. Mariana Cibotari a indicat că la această discuție se aflau în apropiere Valeriu Cucu, șeful de gospodărie, și îngrijitoarea de încăperi, pe care i-a chemat pentru a confirma refuzul reclamantei. Referitor la opinia sindicatului, Mariana Cibotari a declarat că a transmis personal solicitarea reprezentantului sindical, explicând că activa concomitent în cadrul Secției cultură și turism, în calitate de specialist în resurse umane, iar birourile lor se aflau în imediata apropiere. Aceasta a mai declarat că, înainte de numirea Zinaidei Ursachi în funcția de director adjunct interimar pentru educație, le-a chemat pe ambele angajate în cabinet și i-a oferit Cristinei Pogor prioritatea de a alege una dintre cele două funcții. În urma discuției, Cristina Pogor ar fi ales funcția de director adjunct pentru instruire, iar Zinaidei Ursachi i-a revenit funcția de director adjunct pentru educație.

48. La întrebările acordate a specificată că, în cazul în care reclamanta ar participa la concurs pentru ocuparea funcției, potrivit noii metodologii de concurs, candidații trebuie să dețină studii de masterat, condiție pe care reclamanta nu ar întruni-o.

49. Intervenienta accesorie Ursachi Zinaida a declarat, în cadrul ședinței de judecată, a precizat că nu a asistat la înmânarea ordinului de preavizare sau a ofertei de funcție Cristinei Pogor, ci doar la discuția referitoare la alegerea uneia dintre cele două funcții de director adjunct. Aceasta a declarat că Mariana Cibotari le-a chemat pe ea și pe Cristina Pogor în cabinet și i-a oferit reclamantei prioritatea de a alege între funcția de director adjunct pentru instruire și cea de director adjunct pentru educație, întrucât Cristina Pogor exercitase anterior funcția de director adjunct interimar. A specificat că, Cristina Pogor a indicat că dorește să rămână în funcția de director adjunct pentru instruire, iar Mariana Cibotari i-a comunicat Zinaidei Ursachi că aceasta va exercita funcția de director adjunct.

50. Intervenient accesoriu Stanțieru Daniela în cadrul ședinței de judecată a pledat pentru respingerea cererii de chemare în judecată.

51. În cadrul ședinței de judecată din 15 mai 2026 a fost audiat martor Cucu Silvia, care la întrebările acordate a declarat că, activează la Școala de Arte Hîjdieni, și cunoaște pe Pogor Cristina, ultima la fel activează la Școala de Arte în calitate de profesoară. A specificat că, în anul 2025, aflându-se la masa de serviciu din incinta Școlii de Arte Hîjdieni, a observat-o pe Cristina Pogor ieșind din biroul directoarei Mariana Cibotari. Mariana Cibotari a urmat-o pe coridor și i-a solicitat să revină pentru a semna careva acte. Cristina Pogor, care avea niște hârtii în mână, a răspuns că dorește mai întâi să se informeze, după care va semna. A mai relatat că, a doua zi, aflându-se din nou la masa de serviciu, a observat-o pe Cristina Pogor ieșind din biroul Marianei Cibotari. Directoarea a ajuns-o în prag și a întrebat-o dacă va semna documentul, iar Cristina Pogor a răspuns că s-a informat, nu este de acord și nu îl va semna. Martora nu a putut preciza cu certitudine denumirea și conținutul documentului prezentat Cristinei Pogor. Aceasta a menționat că ulterior a semnat un document, fără a-și

aminti exact conținutul lui, înțelegând că acesta se referea la informarea sau preavizarea Cristinei Pogor în legătură cu funcția pe care o deținea. Totodată, a declarat că Valeriu se afla și el pe coridor.

52. În cadrul ședinței de judecată din 15 mai 2026 a fost audiat martor Cucu Valeriu, care la întrebările acordate a declarat că, activează la Școala de Arte Hîjdieni și o cunoaște pe Cristina Pogor, aceasta activând în calitate de profesoară la Școala de Arte Hîjdieni. A precizat că nu a asistat la discuția purtată în cabinetul directoarei, însă se afla în apropiere atunci când Cristina Pogor și Mariana Cibotari au ieșit din cabinet. A specificat că, prima dată Cristina Pogor a fost întrebată dacă va semna un document, iar aceasta a răspuns că dorește mai întâi să se informeze și ulterior va semna. A doua zi, a observat o situație asemănătoare: Cristinei Pogor i s-a cerut să precizeze dacă va semna documentul, iar aceasta a răspuns că nu este de acord și nu îl va semna. A mai indicat că nu cunoște exact natura documentului, însă, din cele înțelese de acesta, era vorba despre un ordin, un preaviz sau un extras dintr-un ordin. La întrebările referitoare la întocmirea unui act privind refuzul Cristinei Pogor de a semna, nu a putut oferi inițial un răspuns precis, menționând că este emoționat și că nu fusese implicat direct în asemenea chestiuni. Acesta a confirmat însă că, după refuzul Cristinei Pogor, alături de el se afla și Silvia, care activa în calitate de îngrijitoare de clădiri.

Aprecierea instanței:

53. *Audiind participanții la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată concluzionează de a respinge acțiunea formulată de Pogor Cristina către Școala de Arte Hîjdieni Secția Cultură și Turism Glodeni din cadrul Consiliului raional Glodeni, intervenient accesoriu Consiliul raional Glodeni, Ursachi Zinaida, Stanțieru Daniela privind anularea ordinelor cu privire la preavizare și concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, prejudiciul moral şi cheltuielile de judecată, reieșind din următoarele considerente.*

54. Instanța de judecată statuează că, prin prisma iminenței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părților la o hotărâre motivată, instanța de judecată își va motiva concluziile în prezenta speță, reieșind din analiza argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei civile și la cadrul legal incident.

55. Conform art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

56. În conformitate cu art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile şi obiecțiile părților, precum şi altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

57. În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă

legea nu dispune altfel.

58. În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

59. Iar, potrivit art. 130 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea mult aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

60. În conformitate cu prevederile art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

61. Probatoriul cauzei atestă, la 4 noiembrie 2025, reclamanta Pogor Cristina, reprezentată de avocatul Stela Sandu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Școlii de Arte Hîjdieni, Secția Cultură și Turism Glodeni din cadrul Consiliului raional Glodeni, în calitate de intervenienți accesorii, a Consiliului raional Glodeni, Ursachi Zinaida și Stanțieru Daniela. Ulterior, reclamanta a depus o cerere suplimentară, solicitând: anularea Ordinului nr. 50 din 4 iunie 2025 privind preavizarea salariatei Pogor (Bîrgan) Cristina și a Ordinului nr. 114 din 6 octombrie 2025 privind concedierea acesteia; restabilirea în funcția deținută anterior sau într-o funcție similară; încasarea salariului pentru întreaga perioadă a absenței forțate de la muncă, calculată din data eliberării din funcție până la restabilirea efectivă, cu reținerea plăților obligatorii datorate bugetului public național și bugetului asigurărilor sociale; încasarea sumei de 50.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, constituite din 10.000 de lei achitați pentru asistența juridică și 200 de lei achitați cu titlu de taxă de timbru.

62. În acest context, instanța de judecată reține că prezentul litigiu reiese din raporturile de muncă.

63. La general, prin litigii de muncă se subînțeleg acele divergențe apărute între părțile raporturilor de muncă, în legătură cu realizarea unui drept la muncă, ce nu pot fi aplanate prin intermediul negocierilor benevole şi pentru soluționarea cărora este necesar de a apela la o procedură (inclusiv la un organ competent) prevăzută de legislație.

64. Conform prevederilor art. (4) Codul Muncii, raporturile de muncă şi alte raporturi legate nemijlocit de acestea sunt reglementate de Constituția Republicii Moldova, de prezentul cod, de alte legi, de alte acte normative ce conțin norme ale dreptului muncii, şi anume de: a) hotărârile Parlamentului; b) decretele Președintelui Republicii Moldova; c) hotărârile şi dispozițiile Guvernului; d) actele referitoare la muncă emise de Ministerul Sănătății, Muncii şi Protecției Sociale, de alte autorități centrale de specialitate, în limita împuternicirilor delegate de Guvern; e) actele autorităților publice locale; f) actele normative la nivel de unitate; g) contractele colective de muncă şi convențiile colective; precum şi h) de tratatele,

acordurile, convențiile şi alte acte internaționale la care Republica Moldova este parte.

65. În conformitate cu art. 348 din Codul muncii, jurisdicția muncii are drept obiect soluționarea litigiilor individuale de muncă şi conflictelor colective de muncă privind purtarea negocierilor colective, încheierea, executarea, modificarea, suspendarea sau încetarea contractelor colective şi individuale de muncă, a convențiilor colective prevăzute de prezentul cod, precum şi soluționarea conflictelor colective privind interesele economice, sociale, profesionale şi culturale ale salariaților, apărute la diferite niveluri între partenerii sociali.

66. Potrivit art. 354 din Codul muncii, se consideră litigii individuale de muncă divergențele dintre salariat şi angajator privind: a) încheierea contractului individual de muncă; b) executarea, modificarea şi suspendarea contractului individual de muncă; c) încetarea şi nulitatea, parţială sau totală, a contractului individual de muncă; d) plata despăgubirilor în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligaţiilor de către una din părţile contractului individual de muncă; e) rezultatele concursului; f) anularea ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărîrii) de angajare în serviciu, emis conform art.65 alin.(1), h) alte probleme ce decurg din raporturile individuale de muncă.

67. Potrivit art. 355 alin. (1) Codul Muncii, cererea privind soluţionarea litigiului individual de muncă se depune în instanţa de judecată: a) în termen de 3 luni de la data cînd salariatul a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului său; b) în termen de 3 ani de la data apariţiei dreptului respectiv al salariatului, în situaţia în care obiectul litigiului constă în plata unor drepturi salariale sau de altă natură, ce i se cuvin salariatului. Iar potrivit alin. (2) al aceluiaşi articol, cererile depuse cu omiterea, din motive întemeiate, a termenelor prevăzute la alin.(1) pot fi repuse în termen de instanţa de judecată.

68. Astfel, până la examinarea în fond a legalității ordinului contestat, instanța de judecată va verifica termenul de contestare a acestuia.

69. Cu referire la Ordinul nr. 114 din 6 octombrie 2025, instanța constată că acesta i-a fost comunicat reclamantei la data emiterii, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe ordin. Cererea de chemare în judecată a fost depusă la 4 noiembrie 2025, prin urmare, în interiorul termenului de 3 luni prevăzut de art. 355 alin. (1) lit. a) din Codul muncii.

70. În privința Ordinului nr. 50 din 4 iunie 2025, instanța s-a expus prin încheierea judecătorească din 12.03.2026, cu privire la respingerea cererii de ridicare excepției de tardivitate.

71. În continuare instanța reține că, în conformitate cu prevederile art.45 Codul muncii, contractul individual de muncă este înţelegerea dintre salariat şi angajator, prin care salariatul se obligă să presteze o muncă într-o anumită specialitate, calificare sau funcţie, să respecte regulamentul intern al unității, dacă este elaborat și aprobat de angajator,, iar angajatorul se obligă să-i asigure condiţiile de muncă prevăzute de prezentul cod, de alte acte normative ce conţin norme ale dreptului muncii, de contractul colectiv de muncă, precum şi să achite la timp şi integral salariul.

72. Potrivit art.58, alin.(1) și (2) Codul muncii, contractul individual de muncă se încheie în formă scrisă. Contractul individual de muncă încheiat pînă la data intrării în vigoare a prezentului cod poate fi perfectat în formă scrisă numai cu acordul părţilor. Propunerea

angajatorului privind perfectarea contractului individual de muncă în formă scrisă se aduce la cunoştinţa salariatului, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepționării/înștiințării, prin ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) angajatorului. Propunerea salariatului privind perfectarea contractului individual de muncă în formă scrisă se aduce la cunoştinţa angajatorului prin depunerea şi înregistrarea cererii lui scrise. Refuzul motivat al uneia dintre părţi privind perfectarea contractului individual de muncă în formă scrisă se comunică celeilalte părţi prin răspunsul său scris în decurs de 5 zile lucrătoare; (2) Contractul individual de muncă îşi produce efectele din ziua semnării, dacă contractul nu prevede altfel.

73. Potrivit art.86, alin.(1) Codul muncii, concedierea – desfacerea din iniţiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum şi a celui pe durată determinată – se admite pentru următoarele motive: c) reducerea numărului sau a statelor de personal din unitate.

74. Conform art.88 alin.(1) Codul muncii, angajatorul este în drept să concedieze salariaţii de la unitate în legătură cu lichidarea acesteia ori în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal (art.86 alin.(1) lit.b) şi c)) doar cu condiţia că: a) va emite un ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre), motivat din punct de vedere juridic sau economic, cu privire la lichidarea unităţii ori reducerea numărului sau a statelor de personal; b) va emite un ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre) cu privire la preavizarea, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepționării/înștiințării fiecărui salariat vizat, a salariaţilor cu 2 luni înainte de lichidarea unităţii ori de reducerea numărului sau a statelor de personal. În caz de reducere a numărului sau a statelor de personal, vor fi preavizate numai persoanele ale căror locuri de muncă urmează a fi reduse; c) o dată cu preavizarea în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal, va propune în scris salariatului preavizat un alt loc de muncă (funcţie) în cadrul unităţii respective (cu condiţia că astfel de loc de muncă (funcție) există la unitate, iar salariatul preavizat întruneşte cerinţele necesare pentru suplinirea acestuia); d) va reduce, în primul rînd, locurile de muncă vacante; e) va desface contractul individual de muncă în primul rînd cu salariaţii angajaţi prin cumul; f) va acorda salariatului ce urmează a fi concediat o zi lucrătoare pe săptămînă cu menţinerea salariului mediu pentru căutarea unui alt loc de muncă; g) va prezenta, în modul stabilit, cu 2 luni înainte de concediere, agenţiei pentru ocuparea forţei de muncă informaţiile privind persoanele ce urmează a fi disponibilizate; h) se va adresa organului (organizatorului) sindical în vederea obţinerii opiniei consultative privind concedierea salariatului respectiv.

75. Conform art.184, alin.(1), lit.a) Codul muncii, angajatorul este obligat să preavizeze salariatul, prin ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre), sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepționării ordinului de fiecare salariat vizat, despre intenția sa de a desface contractul individual de muncă încheiat pe o durată nedeterminată sau determinată, în următoarele termene: a) cu 2 luni înainte – în caz de concediere în legătură cu lichidarea unităţii sau încetarea activităţii angajatorului persoană fizică, reducerea numărului sau a statelor de personal la unitate (art.86 alin.(1) lit.b) şi c)).

76. Din înscrisurile anexate la materialele cauzei se constat prin Ordinul nr. 189 din 2 august 2010, Pogor (Bîrgan) Cristina a fost angajată, începând cu aceeași dată, în calitate de profesoară de obiecte teoretice și vioară, cu vechimea în muncă de zero ani. (f.d.68)

77. Prin Ordinul nr. 13 din 4 septembrie 2017, Pogor (Bîrgan) Cristina a fost numită, începând cu 1 septembrie 2017, în funcția de director adjunct interimar al Școlii de Arte Hîjdieni, prin cumul, până la desemnarea unui director adjunct în urma concursului. (f.d.69)

78. Prin contractul individual de muncă nr. 64 din 1 septembrie 2018 Cristina Pogor (Bîrgan) a fost angajată, prin cumul cu funcția de profesor, în funcția de director adjunct interimar al Școlii de Arte Hîjdieni, până la numirea în funcție a câștigătorului concursului. (f.d.89-92)

79. Astfel, prin Ordinul nr. 74 din 1 septembrie 2018, s-a dispus numirea Cristinei Pogor (Bîrgan) în funcția de director adjunct interimar al Școlii de Arte Hîjdieni, începând cu 1 septembrie 2018 și până la numirea în funcție, prin concurs, a unui director adjunct. (f.d.70)

80. Prin Ordinul nr. 33 din 8 septembrie 2020, a fost constituită comisia de concurs pentru ocuparea funcției vacante de director adjunct al Școlii de Arte Hîjdieni. În componența comisiei au fost incluși directorul instituției, reprezentanți ai Secției Cultură și Turism Glodeni și cadre didactice ale școlii. (f.d.71)

81. Prin Ordinul nr. 52 din 2 noiembrie 2020, Cristina Bîrgan a fost transferată, începând cu 1 noiembrie 2020, de la 1,0 salariu la 0,5 salariu în funcția de director adjunct interimar, conform cererii depuse. (f.d.72)

82. Prin Decizia Consiliului raional Glodeni nr. 3/13 din 17 iunie 2024 a fost modificată Decizia nr. 2/23 din 15 martie 2019 privind aprobarea statelor de personal ale instituțiilor din subordinea Secției Cultură și Turism. În privința Școlii de Arte Glodeni și a Școlii de Arte Hîjdieni, funcția de „director adjunct", cod E4009, în volum de 1,0 unitate, a fost substituită cu funcția de „director adjunct pentru instruire", cod E4009, în volum de 0,5 unitate, și funcția de „director adjunct pentru educație", cod E4009, în volum de 0,5 unitate. (f.d.81)

83. Prin Ordinul nr. 68 din 23 iulie 2024, a fost anunțat concursul pentru ocuparea funcțiilor de director adjunct pentru instruire, în volum de 0,5 unitate, și director adjunct pentru educație, în volum de 0,5 unitate, la Școala de Arte Hîjdieni. (f.d.73)

84. Prin Ordinul nr. 70 din 19 august 2024, Bîrgan Cristina a fost eliberată, începând cu aceeași dată, din funcția de director adjunct interimar exercitată prin cumul, iar prin Ordinul nr. 71 din 21 august 2024, Ordinul nr. 70 din 19 august 2024 a fost anulat, iar Bîrgan Cristina a fost menținută în funcția de director adjunct interimar până la obținerea rezultatului final al concursului. (f.d.74)

85. Prin Ordinul nr. 72 din 22 august 2024, a fost constituită comisia de concurs pentru ocuparea funcțiilor de director adjunct pentru instruire, în volum de 0,5 unitate, și director adjunct pentru educație, în volum de 0,5 unitate, fiind nominalizați membrii acesteia. (f.d.75)

86. Prin Ordinul nr. 80 din 12 septembrie 2024, s-a dispus încetarea raporturilor de muncă ale Cristinei Pogor (Bîrgan) în funcția de director adjunct interimar și desfacerea Contractului individual de muncă nr. 64 din 1 septembrie 2018, începând cu 12 septembrie 2024, ca urmare a rezultatului concursului. (f.d.76)

87. Prin Ordinul nr. 81 din 12 septembrie 2024, Ursachi Zinaida, declarată învingătoare a concursului, a fost numită în funcția de director adjunct pentru instruire, în volum de 0,5 unitate, pe un termen de cinci ani. Totodată, s-a dispus încetarea de drept a contractului individual de muncă în funcția respectivă la expirarea termenului. (f.d.77)

88. Prin Ordinul nr. 82 din 12 septembrie 2024, au fost anulate ordinele nr. 80 și nr. 81 din

aceeași dată, motivul indicat fiind înscrierea incorectă a acestora. (f.d.77)

89. Totodată, prin Ordinul nr. 83 din 12 septembrie 2024, au fost modificate statele de personal ale Școlii de Arte Hîjdieni, funcția de „director adjunct”, cod E4009, în volum de 1,0 unitate, fiind substituită cu funcția de „director adjunct pentru instruire”, cod E4009, în volum de 0,5 unitate, și funcția de „director adjunct pentru educație”, cod E4009, în volum de 0,5 unitate. (f.d.78)

90. Prin Ordinul nr. 50 din 4 iunie 2025, Pogor (Bîrgan) Cristina, care exercita prin cumul funcția de director adjunct interimar, a fost preavizată că, la 4 august 2025, urma să fie desfăcut Contractul individual de muncă nr. 64 din 1 septembrie 2018, în legătură cu modificarea statelor de personal. Pentru perioada 4 iunie-4 august 2025, acesteia i-a fost acordată săptămânal câte 0,5 zile lucrătoare, cu menținerea salariului mediu, pentru căutarea unui alt loc de muncă. În ordin s-a indicat că, la momentul preavizării, angajatorul dispunea de alte locuri de muncă vacante corespunzătoare pregătirii profesionale a salariatei. (f.d.79)

91. Prin Oferta de funcție nr. 20 din 4 iunie 2025, administrația Școlii de Arte Hîjdieni i-a propus Cristinei Pogor (Bîrgan) să aleagă una dintre două funcții vacante: director adjunct interimar pentru instruire, în volum de 0,5 unitate, sau director adjunct interimar pentru educație, în volum de 0,5 unitate. Reclamantei i s-a solicitat să comunice decizia sa până la 6 iunie 2025. (f.d.80)

92. Prin Actul de constatare din 5 iunie 2025, semnat de Cucu Valeriu, Cucu Silvia și Cibotari Mariana, s-a consemnat că, la 4 iunie 2025, Cristinei Bîrgan i-au fost prezentate spre informare Ordinul nr. 50, copia Deciziei nr. 3/13 din 17 iunie 2024 și oferta de funcție. Potrivit actului, reclamanta a citit documentele, a luat exemplarele care i-au fost oferite și a menționat că le va semna la 5 iunie 2025, însă la această dată a refuzat semnarea Ordinului nr. 50. (f.d.82)

93. Prin solicitarea nr. 39A din 23 august 2025, administrația Școlii de Arte Hîjdieni s-a adresat Centrului Sindical Ramural Teritorial Glodeni din Domeniul Culturii, solicitând opinia acestuia asupra eliberării din funcție a Cristinei Pogor. În solicitare s-a indicat că funcția de director adjunct interimar ar fi fost lichidată prin Decizia nr. 3/13 din 17 iunie 2024, că reclamanta fusese preavizată și că i-au fost propuse două funcții vacante, fără ca aceasta să comunice opțiunea sa. La solicitare au fost anexate Ordinul nr. 50, oferta de funcție, Decizia nr. 3/13 și actul de constatare din 5 iunie 2025. (f.d.84)

94. Din extrasul procesului-verbal al ședinței Biroului executiv al Centrului Sindical Ramural Teritorial Glodeni din Domeniul Culturii din 25 august 2025 rezultă că a fost examinată solicitarea administrației Școlii de Arte Hîjdieni privind eliberarea Cristinei Pogor din funcția de director adjunct interimar. După examinarea documentelor prezentate, Biroul executiv a hotărât să-și exprime acordul privind eliberarea acesteia din funcție. (f.d.94)

95. Prin urmare, prin Ordinul nr. 114 din 6 octombrie 2025, Pogor Cristina a fost concediată din funcția de director adjunct interimar al Școlii de Arte Hîjdieni, începând cu aceeași dată, în legătură cu reducerea numărului de personal. În ordin au fost indicate drept temei Decizia nr. 3/13 din 17 iunie 2024 și Ordinul nr. 50 din 4 iunie 2025 privind preavizarea, iar contabilității i s-a dispus achitarea drepturilor salariale și calcularea indemnizației pentru șapte zile de concediu nefolosit. Pe exemplarul ordinului este înscrisă mențiunea reclamantei

din 6 octombrie 2025: „Nu sunt de acord, nu am fost preavizată”. (f.d.83)

96. Prin cererea prealabilă din 27 octombrie 2025, adresată Școlii de Arte Hîjdieni, reclamanta, prin intermediul reprezentanrului său, avocat Sandu Stela, a solicitat anularea Ordinului nr. 114 din 6 octombrie 2025, restabilirea în funcție, achitarea salariului pentru perioada absenței forțate, compensarea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei și eliberarea actelor care au stat la baza concedierii. Cererea menționată fiind recepționată de către pârât, a rămas nesatisfăcută. (f.d.28-31)

97. De asemenea, prin cererea prealabilă din 02 februarie 2026 adresată Școlii de Arte Hîjdieni în legătură cu Ordinul nr. 50 din 4 iunie 2025, reclamanta a solicitat repunerea în termenul de contestare și anularea ordinului de preavizare, invocând că acesta nu i-ar fi fost comunicat. (f.d.125-126)

98. Astfel, nefiind de acord cu ordin de preavizare și ordin de concediere, reclamanta s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată, solicitând anularea acestora ca fiind ilegale.

99. Cu referire la caz, instanța de judecată statuează, că conform prevederilor art.86 Codul muncii, încetarea contractului individual de muncă din iniţiativa angajatorului are loc în situaţii limitativ stabilite, care se pot datora unor cauze imputabile salariatului sau care nu sunt legate de culpa salariatului, precum şi în unele situaţii ce ţin de activitatea angajatorului şi pentru alte motive prevăzute de legislația muncii.

100. Astfel, instanța reiterează că desfacerea contractului individual de muncă pe motivul reducerii numărului sau a statelor de personal din unitate este valabilă în următoarele condiţii:

- reducerea numărului sau a statelor de personal să aibă loc real. Acest fapt urmează a fi confirmat prin ordinul cu privire la reducerea numărului de personal şi aprobarea noilor state de personal, iar noile state de personal urmează a fi aprobate pînă la începerea evenimentelor ce ţin de reducerea numărului de personal.
- salariatul nu are dreptul preferențial de a fi lăsat la lucru. Atunci cînd se decide cu privire la dreptul preferențial de a fi lăsat la lucru urmează a se lua în considerare prevederile art.183 Codul muncii.
- salariatul a fost preavizat despre reducerea numărului sau a statelor de personal din unitate cu 2 luni înainte de reducere, acordîndu-i salariatului ce urmează a fi concediat o zi lucrătoare pe săptămînă cu menţinerea salariului mediu pentru căutarea unui alt loc de muncă;
- desfacerea contractului individual de muncă a fost făcută cu consultarea prealabilă al organului sindical din unitate.

101. Totodată, în speță instanța ține important de reținut că conform prevederilor art. 267 Codul muncii, munca prin cumul reprezintă îndeplinirea de către salariat, pe lîngă munca de bază, a unei alte munci, permanente sau temporare, în afara orelor de program, în temeiul unui contract individual de muncă distinct. Contractele individuale de muncă prin cumul pot fi încheiate cu unul sau mai mulţi angajatori, dacă aceasta nu contravine legislaţiei în vigoare. Munca prin cumul poate fi prestată atît în cadrul aceleiaşi unităţi, cît şi în alte unităţi. Pentru încheierea contractului individual de muncă prin cumul nu se cere consimţămîntul angajatorului de la locul de muncă de bază. În contractul individual de muncă se va indica,

în mod obligatoriu, că munca respectivă se prestează prin cumul. Salariaţii angajaţi prin cumul beneficiază de aceleaşi drepturi şi garanţii ca şi ceilalţi salariaţi din unitatea respectivă.

102. Raportând circumstanțele constatate la prevederile legale aplicabile, instanța apreciază că argumentele reclamantei nu demonstrează nelegalitatea Ordinului nr. 50 din 4 iunie 2025 privind preavizarea și a Ordinului nr. 114 din 6 octombrie 2025 privind concedierea acesteia din funcția de director adjunct interimar, exercitată prin cumul.

103. Instanța reiterează că, prin Decizia Consiliului raional Glodeni nr. 3/13 din 17 iunie 2024, funcția de „director adjunct", cod E4009, în volum de 1,0 unitate, existentă în statele de personal ale Școlii de Arte Hîjdieni, a fost substituită cu două funcții: „director adjunct pentru instruire", în volum de 0,5 unitate, și „director adjunct pentru educație", în volum de 0,5 unitate.

104. Modificarea respectivă a fost transpusă la nivelul instituției prin Ordinul nr. 83 din 12 septembrie 2024, prin care statele de personal ale Școlii de Arte Hîjdieni au fost modificate în același mod. Astfel, funcția de „director adjunct", în forma în care fusese prevăzută anterior și exercitată de reclamantă, nu s-a mai regăsit în structura organizatorică.

105. În acest sens, instanța nu poate reține argumentul reclamantei potrivit căruia nu a existat o reducere reală numai pentru că volumul total de 1,0 unitate a fost menținut. Reducerea statelor de personal nu presupune în mod obligatoriu diminuarea numărului total de unități, fiind suficient ca postul concret ocupat de salariat să fie exclus din structura anterioară, iar atribuțiile acestuia să fie repartizate între alte funcții distincte.

106. În speță, funcția unică de director adjunct a fost eliminată și înlocuită cu două funcții separate, specializate pe domenii diferite: instruire și educație. Prin urmare, deși suma celor două fracțiuni de post constituie în continuare 1,0 unitate, funcția ocupată anterior de reclamantă nu a fost menținută în aceeași formă.

107. Această concluzie este confirmată și de actele ulterioare ale angajatorului.

108. Astfel, se atestă că prin Ordinul nr. 75 din 11 august 2025, Ursachi Zinaida a fost angajată, pe o perioadă determinată, în funcția de director adjunct interimar pentru educație, în volum de 0,5 unitate, începând cu 11 august 2025. (f.d.108)

109. Iar prin Ordinul nr. 125 din 31 octombrie 2025, Stanțieru Daniela a fost angajată, pe o perioadă determinată, în funcția de director adjunct interimar pentru instruire, în volum de 0,5 unitate, începând cu 1 noiembrie 2025. (f.d.108verso)

110. Instanța atrage atenția asupra faptului că, ambele funcții au fost ocupate temporar, prin cumul, până la desemnarea câștigătorilor concursului.

111. Prin urmare, actele menționate nu confirmă restabilirea funcției anterioare de „director adjunct", ci punerea în aplicare a noii structuri de personal, alcătuită din două funcții distincte. În consecință, nu poate fi reținut argumentul privind încălcarea art. 88 alin. (3) din Codul muncii, deoarece postul concret ocupat anterior de reclamantă nu a fost restabilit în statele de personal.

112. Cu referire la răspunsul președintelui raionului Glodeni din 3 septembrie 2024, adresat dnei Bîrgan Cristina, prin care s-a comunicat că prin Decizia nr. 3/13 din 17 iunie 2024 nu a fost decisă reducerea funcției de director adjunct al Școlii de Arte Hîjdieni, fiind efectuate numai

modificări ale statelor de personal, în conformitate cu necesitățile și solicitările administrației instituției, instanța notează că, calificarea măsurii nu poate fi stabilită exclusiv în funcție de termenii folosiți într-un răspuns informativ, ci trebuie determinată prin examinarea conținutului și a efectelor actelor adoptate.

113. Or, Decizia nr. 3/13 din 17 iunie 2024 și Ordinul nr. 83 din 12 septembrie 2024 demonstrează că funcția deținută anterior de reclamantă a fost exclusă din state și substituită cu alte două funcții. Răspunsul informativ al președintelui raionului nu a modificat și nici nu a anulat actele prin care au fost aprobate noile state de personal.

114. Totodată, examinând legalitatea Ordinului nr. 50 din 4 iunie 2025, instanța constată că acesta a fost emis după aprobarea modificărilor statelor de personal. Prin ordin, reclamanta a fost informată despre intenția angajatorului de a desface Contractul individual de muncă nr. 64 din 1 septembrie 2018, încheiat pentru exercitarea prin cumul a funcției de director adjunct interimar.

115. Ordinul cuprinde funcția vizată, motivul preavizării, durata preavizului și data preconizată pentru încetarea raporturilor de muncă. Totodată, s-a dispus acordarea timpului liber, cu menținerea salariului mediu, pentru căutarea unui alt loc de muncă și s-a indicat existența altor funcții vacante corespunzătoare pregătirii profesionale a reclamantei.

116. În aceeași ordine de idei instanța apreciază ca nefondată susținerea reclamantei potrivit căreia Ordinului nr. 50 din 4 iunie 2025 nu ar fi fost motivat juridic și economic.

117. La acest capitol, instanța notează că art. 88 alin. (1) lit. a) din Codul muncii impune emiterea unui ordin motivat juridic sau economic privind reducerea numărului sau a statelor de personal. Ordinul nr. 50 din 4 iunie 2025 a fost emis în executarea noilor state de personal aprobate prin Decizia Consiliului raional Glodeni nr. 3/13 din 17 iunie 2024, act care prevede expres substituirea funcției de director adjunct, în volum de 1,0 unitate, cu două funcții distincte a câte 0,5 unitate.

118. Prin urmare, motivul preavizării rezultă atât din conținutul Ordinului nr. 50, în care se face referire la modificarea statelor de personal, cât și din actul autorității fondatoare care a stat la baza emiterii sale. Legea nu impune reproducerea integrală în ordinul de preavizare a considerentelor juridice și economice cuprinse în actul prin care au fost modificate statele de personal, fiind suficient ca temeiul măsurii să fie identificabil, real și verificabil.

119. În consecință, Ordinul nr. 50 nu poate fi considerat nemotivat numai pentru că nu cuprinde o expunere detaliată a rațiunilor reorganizării.

120. Afirmația reclamantei că Ordinul nr. 50 și oferta de funcție nu i-au fost prezentate este infirmată de ansamblul probelor administrate. Potrivit actului de constatare din 5 iunie 2025, la 4 iunie 2025 reclamantei i-au fost prezentate Ordinul nr. 50, Decizia nr. 3/13 din 17 iunie 2024 și oferta de funcție, aceasta luând exemplarele documentelor și solicitând timp pentru a le verifica.

121. Potrivit aceluiași act, la 5 iunie 2025 reclamanta a refuzat să semneze documentele. Împrejurarea refuzului este susținută de declarațiile directorului Cibotari Mariana și de declarațiile martorilor Cucu Silvia și Cucu Valeriu, care au confirmat că reclamanta a solicitat inițial timp pentru a se informa, iar ulterior a declarat că nu este de acord și că nu va semna.

122. Instanța ține cont că martorii nu au putut preciza denumirea exactă a fiecărui document prezentat reclamantei. Totuși, această împrejurare nu înlătură valoarea declarațiilor lor în partea în care ambii au confirmat existența documentelor, solicitarea adresată reclamantei de a le semna și refuzul exprimat de aceasta.

123. Argumentul reclamantei privind lipsa unei comisii formal constituite pentru constatarea refuzului nu poate fi reținut. Legislația muncii nu condiționează consemnarea refuzului salariatului de constituirea unei asemenea comisii și nici nu impune ca martorii refuzului să dețină anumite funcții în cadrul instituției. Relevant este dacă aceștia au perceput personal împrejurările consemnate.

124. De asemenea, refuzul reclamantei de a semna ordinul nu împiedică producerea efectelor acestuia, dacă angajatorul dovedește prin alte mijloace că documentul i-a fost prezentat. Semnătura salariatului confirmă comunicarea actului, însă refuzul de a o aplica nu poate determina, prin el însuși, nevalabilitatea preavizării.

125. De asemenea instanța reține că concomitent cu preavizarea, prin Oferta nr. 20 din 4 iunie 2025, reclamantei i-au fost propuse în scris două funcții vacante: director adjunct interimar pentru instruire și director adjunct interimar pentru educație, fiecare în volum de 0,5 unitate. Reclamantei i s-a acordat posibilitatea de a alege una dintre aceste funcții și de a comunica opțiunea sa până la 6 iunie 2025.

126. Din actele cauzei nu rezultă că reclamanta ar fi acceptat în scris una dintre funcțiile oferite. Declarațiile directorului Cibotari Mariana și ale intervenientei Ursachi Zinaida confirmă că reclamanta și-a exprimat verbal opțiunea pentru funcția de director adjunct pentru instruire. Totuși, o asemenea manifestare verbală nu a determinat modificarea contractului individual de muncă, în lipsa perfectării acordului părților în forma cerută de lege.

127. Prin urmare, instanța constată că angajatorul și-a îndeplinit obligația de a propune în scris locurile de muncă vacante. Obligația prevăzută de art. 88 alin. (1) lit. c) din Codul muncii privește formularea ofertei de către angajator, însă nu îl obligă să numească salariatul într-o altă funcție în lipsa acceptării sale clare și neechivoce.

128. Faptul că Ursachi Zinaida și, ulterior, Stanțieru Daniela au fost numite în cele două funcții nu demonstrează caracterul fictiv al ofertei. Dimpotrivă, confirmă că funcțiile erau efectiv vacante și susceptibile de a fi ocupate. Numirea altor persoane a intervenit după ce reclamanta nu a acceptat în scris una dintre funcțiile propuse.

129. Totodată, instanța respinge argumentul reclamantei potrivit căruia termenul de preavizare ar fi expirat la 4 august 2025.

130. La acest capitol instanța reține că, prin Ordinul nr. 38 din 26 mai 2025, cadrelor didactice ale Școlii de Arte Hîjdieni le-a fost acordat concediul anual plătit pentru anul de studii 2024-2025. În privința Cristinei Pogor (Bîrgan) s-a dispus acordarea unui concediu de 62 de zile calendaristice, pentru perioada 9 iunie-9 august 2025. (f.d.97)

131. Potrivit art. 88 alin. (2) din Codul muncii, perioada aflării salariatului în concediul anual de odihnă nu se include în termenul de preavizare. Prin urmare, curgerea termenului a fost prelungită corespunzător perioadei în care reclamanta s-a aflat în concediul anual.

132. Prin Ordinul nr. 53 din 12 iunie 2025, reclamanta a fost rechemată din concediu pentru trei zile, în perioada 13–15 iunie 2025. (f.d.98) Cele trei zile de concediu nefolosite i-au fost

acordate ulterior, în perioada 18–20 august 2025, prin Ordinul nr. 78 din 14 august 2025. (f.d.100verso)

133. Aceste perioade urmează a fi luate în considerare la determinarea duratei efective a preavizului.

134. De asemenea, instanța indică, că concediul neplătit acordat reclamantei pentru perioada 21–22 august 2025, prin Ordinul nr. 81 din 15 august 2025, (f.d.101verso) nu se încadrează în perioadele expres excluse din termenul de preavizare de art. 88 alin. (2) din Codul muncii.

135. Din coroborarea acestor acte rezultă că termenul de preavizare nu s-a împlinit la 4 august 2025, ci la începutul lunii octombrie 2025. Întrucât 4 octombrie 2025 a fost o zi de sâmbătă, Ordinul nr. 114 a fost emis la 6 octombrie 2025, în prima zi lucrătoare următoare. Astfel, nu poate fi reținut argumentul reclamantei privind emiterea ordinului de concediere după expirarea termenului de preavizare.

136. Totodată, în opinia instanței, încetarea exercitării funcției de director interimar prin cumul, în legătură cu reducerea statelor, nu poate fi egalată cu concedierea propriu zisă, or, reclamanta nu a fost concediată din funcția în care a fost angajată, exercitînd în continuare funcția de profesoară de instrumente cu coarde. (f.d.129).

137. Cumularea de funcții este, prin definiția ei, o măsură temporară. Angajatorul are dreptul managerial de a organiza structura instituției. Dacă acesta a decis că nu mai are nevoie de formula „profesor + director adjunct” și a restructurat managementul, instanța nu poate obliga angajatorul să mențină o formă de organizare specifică.

138. Mai mult, contractul principal de muncă a reclamantei rămas intact.

139. La rîndul său, prin acțiunile sale, angajatorul demonstrează că nu a urmărit eliminarea abuzivă a salariatei din managementul instituției, ci i-a oferit o alternativă legală, pe care aceasta a respins-o voluntar. Or, cum s-a stabilit anterior, reclamantei i-a fost adusă la cunoștință oferta, însă ultima a refuzat semnarea actului și acceptarea funcțiilor propuse.

140. O probă indirectă, precum că Pogor Crisitina, ar fi acceptat funcția directorului adjunct interimar pe instruire, servește și procesul-verbal a consiliului profesoral din 16.05.2025, la care Pogor Cristina a pus semnătura sa, în rîn d cu această funcție.(f.d.170).

141. Mai mult, după cum s-a stabilit în cadrul ședinței de judecată, pentru a fi numită pe oricare dintre cele două funcții noi, ea trebuie să treacă prin procedura legală de concurs (obligatorie pentru funcțiile de conducere din instituțiile de învățământ, conform Codului Educației).

142. Cu referire la argumentul reclamantei potrivit căruia Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă nu a fost informată, cu două luni înainte, despre disponibilizarea sa, instanța reține că reclamanta nu a fost concediată din funcția de bază de profesoară și nu a fost lipsită de locul de muncă, ci a continuat să activeze în cadrul aceleiași instituții. A fost desfăcut numai contractul individual de muncă distinct, aferent funcției de director adjunct interimar, exercitată prin cumul.

143. Deci, instanța conchide că Ordinul nr. 114 din 6 octombrie 2025 a fost emis după aprobarea modificării statelor de personal, preavizarea reclamantei, oferirea funcțiilor vacante și consultarea organului sindical. În cuprinsul său au fost indicate motivul concedierii, precum și temeiurile legale.

144. Instanța la fel reiterează că reclamanta exercita funcția de director adjunct interimar prin

cumul, în baza unui contract individual de muncă distinct, până la ocuparea funcției prin concurs. În conformitate cu art. 88 alin. (1) lit. e) din Codul muncii, în cazul reducerii statelor de personal, contractele salariaților angajați prin cumul sunt desfăcute cu prioritate.

145. Apreciind probele în ansamblu prin raportare la normele legale aplicabile, instanța constată că funcția ocupată anterior de reclamantă a fost eliminată din statele de personal, aceasta fiind preavizată în legătură cu modificarea intervenită și fiindu-i propuse în scris două funcții vacante corespunzătoare. Refuzul reclamantei de a semna actele și lipsa acceptării scrise a uneia dintre funcțiile oferite nu pot fi imputate angajatorului.

146. De asemenea, termenul de preavizare a fost calculat cu excluderea perioadei concediului anual, organul sindical a fost consultat înainte de concediere, iar Ordinul nr. 114 din 6 octombrie 2025 a fost emis după îndeplinirea etapelor premergătoare concedierii.

147. Prin urmare, instanța nu constată existența unor încălcări de natură să determine anularea Ordinului nr. 50 din 4 iunie 2025 și a Ordinului nr. 114 din 6 octombrie 2025. Dezacordul reclamantei cu modificarea statelor de personal și refuzul acesteia de a accepta funcțiile propuse nu constituie, prin ele însele, temeiuri pentru anularea actelor angajatorului.

148. În consecință, instanța ajunge la concluzia că Ordinului nr. 50 din 4 iunie 2025 și Ordinul nr. 114 din 6 octombrie 2025 au fost emise legal și întemeiat, motiv pentru care cerințele privind anularea acestora urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

149. Potrivit art. 90 Codul muncii, în cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia. Repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în: a) plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absenţă forţată de la muncă într-o mărime nu mai mică decît salariul mediu al salariatului pentru această perioadă; b) compensarea cheltuielilor suplimentare legate de contestarea transferului sau a eliberării din serviciu (consultarea specialiştilor, cheltuielile de judecată etc.); c) compensarea prejudiciului moral cauzat salariatului. Mărimea reparării prejudiciului moral se determină de către instanţa de judecată, ţinîndu-se cont de aprecierea dată acţiunilor angajatorului, dar nu poate fi mai mică decît un salariu mediu lunar al salariatului. În locul restabilirii la locul de muncă, părţile pot încheia o tranzacţie de împăcare, iar în caz de litigiu - instanţa de judecată poate încasa de la angajator, cu acordul salariatului, în beneficiul acestuia, o compensaţie suplimentară la sumele indicate la alin.(2) în mărime de cel puţin 3 salarii medii lunare ale salariatului.

150. Astfel, având în vedere că instanța de judecată a constatat legalitatea ordinelor contestate, urmează a fi respinse ca fiind subsecvente și cerințele reclamantei cu privire la restabilirea în funcția deținută anterior sau similară, încasarea salariului pentru absență forțată de la muncă și prejudiciul moral cauzat în mărime de 50.000 lei. Or, normele legale citate mai sus stabilesc în mod expres și imperativ că, persoana poate fi restabilită în funcție și despăgubită, doar în cazul în care, se anulează ordinul de concediere.

151. În raport cu cererea privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța denotă că, potrivit art.82 Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

152. Conform art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care

a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

153. Reieșind din soluția adoptată asupra fondului cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia că, reclamantul nu este îndreptățit de a solicita încasarea cheltuielilor de judecată din contul Școlii de Arte Hijdieni Secția Cultură și Turism Glodeni din cadrul Consiliului raional Glodeni.

154. În consecință, având în susținere dispozițiile legale menționate mai sus, analizând toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicității şi pertinenței acestora, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Pogor Cristina către Şcoala de Arte Hijdieni Secția Cultură și Turism Glodeni din cadrul Consiliului raional Glodeni, intervenient accesoriu Consiliul raional Glodeni, Ursachi Zinaida, Stanțieru Daniela privind anularea ordinelor cu privire la preavizare și concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, prejudiciul moral şi cheltuielile de judecată.

În conformitate cu art.236, 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată-,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Pogor Cristina către Şcoala de Arte Hijdieni Secția Cultură și Turism Glodeni din cadrul Consiliului raional Glodeni, intervenient accesoriu Consiliul raional Glodeni, Ursachi Zinaida, Stanțieru Daniela privind anularea ordinelor cu privire la preavizare și concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, prejudiciul moral şi cheltuielile de judecată.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Snejana Dubceac**