Dosarul nr. 4-72/2026
4-26025543-15-4-03032026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 iulie 2026 mun. Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Alexei Rusacov
Grefier Daniela Brînză
Cu participarea:
Agentului constatator din cadrul IP Cahul Ghețivu Anatolie
În lipsa:
Persoanei în a cărei privința a fost pornit proces contravențional Fornea Vasile
Victimei Fornea Vasile *****

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui Fornea Vasile *****, *născut la* *****, *IDNP* *****, *domiciliat în* ***** de săvârșirea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, –

a c o n s t a t a t:

La 02 martie 2026, în privința lui Fornea Vasile *****, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Cahul, Ghețivu Anatolie, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 420210, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, și anume pentru faptul că: „ *la data de 26 februarie 2026, aproximativ orele 13:20 cet. Fornea Vasile *****, a.n.*****domiciliat în *****aflându-se la domiciliu în timpul unui conflict i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea stângă a feței tatălui său Fornea Vasile *****, a.n. ***** conform raportului de constatare nr.202611E0131 din 02.03.2026, cet. Fornea Vasile ***** i-au fost cauzate vătămare neînsemnată a integrității corporală sau a sănătății”.*

Agentul constatator din cadrul IP Cahul, Ghețivu Anatolie, în ședința de judecată a susținut că Fornea Vasile ***** a venit la domiciliu în stare de ebrietate și, în bucătărie, s-a iscat un conflict între tatăl Fornea Vasile ***** și fiul Fornea Vasile *****. În timpul conflictului,

fiul Fornea Vasile ***** i-a aplicat câteva lovituri în regiunea feței tatălui său, Fornea Vasile *****, cauzându-i leziuni corporale neînsemnate. Cet. Fornea Vasile ***** și-a recunoscut vinovăția.

În privința lui Fornea Vasile ***** a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, solicitându-se instanței să-l recunoască pe Fornea Vasile ***** vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, cu aplicarea pedepsei sub formă de arest contravențional sau muncă neremunerată în folosul comunității.

Susține că Fornea Vasile se află în evidență ca agresor familial, iar în privința acestuia au fost pornite două cauze penale pentru încălcarea ordonanței de protecție. Fornea Vasile ***** face abuz de băuturi alcoolice, consumă și unele substanțe interzise, se caracterizează negativ, fiind înregistrate mai multe cazuri de violență în familie (în privința părinților).

*Victima Fornea Vasile ***** și persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Fornea Vasile *****,* deși au fost citați legal, în ședință de judecată nu s-au prezentat și nu a înștiințat instanța despre imposibilitatea de a se prezenta fapt pentru care în temeiul art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Audiind agentul constatator, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-l recunoaște vinovat pe Fornea Vasile Vasile de comiterea contravenției imputate, din următoarele considerente.

În primul rând instanța de judecată remarcă că, forma și conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 420210 din 02.03.2026, încheiat de către agentul constatator al IP Cahul, Ghețivu Anatolie corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravențional, și că careva elemente sau împrejurări care ar afecta *legalitatea* și ar condiționa declararea nulității acestui proces-verbal, instanța de judecată nu a stabilit.

Procesul-verbal a fost întocmit în prezența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, fapt certificat prin semnătura acesteia.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevă următoarele.

Potrivit art.78[1] Cod contravențional, constituie contravenție și se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile - *maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.*

De menționat că procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal (*vezi Hotărârea Curții Constituționale nr.32 din 29.11.2018*).

După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul

acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Instanța reține că mențiunile procesului-verbal de contravenție se coroborează cu:

- *Raportul privind înregistrarea contravenției nr.1113 din 26.02.2026,* potrivit căruia, la data de 26.02.2026, ora 13:24, a parvenit înștiințare telefonică recepționată de la DZ Sud, Burduja T., precum că s-a adresat cet. Fornea Vasile *****, a.n.***** locuitor a *****care a comunicat că fiul său cet. Fornea Vasile Vasile, fiind în stare de ebrietate manifestă un comportament agresiv la domiciliu ***(f.d.6);***

- *plângerea depusă de Fornea Vasile *****,* prin care aceata solicită organelor de poliție să atragă la răspundere conform legislației în vigoare pe fiul său Fornea Vasile *****, a.n.*****, locuitor al *****care la data de 26.02.2026 în jurul orelor 13:20 la domiciliu, fiind în stare de ebrietate l-a agresat fizic și l-a numit cu cuvinte necenzurate prin ce i-a cauzat dureri fizice și i-a înjosit onoarea și demnitatea sa ca persoană ***(f.d.7);***

- *proces-verbal de audiere a victimei din 26 februarie 2026,* în care sunt consemnate declarațiile lui Fornea Vasile *****, care fiind audiat de agentul constatator, a declarat că, la data de 26.02.2026, se afla la domiciliu împreună cu soția sa, Fornea Maria, și feciorul acestora, Fornea Vasile ***** În timp ce se aflau în locuință, cu aproximație la ora 13:00, el se afla în bucătărie, iar soția Maria și feciorul Fornea Vasile se aflau în casă. La un moment dat, a auzit-o pe soția sa, Fornea Maria, țipând în casă cu glas tare; auzind-o, s-a dus repede în casă să vadă ce s-a întâmplat. Când a intrat, a întrebat-o pe soție ce s-a petrecut, la care aceasta i-a răspuns că feciorul lor a lovit-o o dată cu pumnul în cap. Ulterior, împreună cu soția Maria, i-a cerut fiului să iasă din dormitorul lor și să meargă în camera sa, însă fiul, fiind în stare de ebrietate, nu reacționa la cerințele acestora. Văzând că feciorul nu vrea să iasă din dormitor, s-a apropiat de el, iar când a încercat să-l apuce de mână pentru a-l scoate afară, fiul Vasile l-a împins cu mâinile, determinându-l să cadă la pământ, între pat și fereastră. Tot atunci, fiul Vasile s-a poziționat deasupra sa și i-a aplicat o lovitură cu pumnul în partea stângă a feței.

Ulterior, fiul Vasile s-a ridicat de pe el și i-a întins mâna pentru a-l ajuta să se ridice de jos. În acel moment, soția sa, Maria, a ieșit din casă și s-a îndreptat spre poartă pentru a solicita ajutor. Fiul a ieșit și el din casă, urmând-o. Când soția a deschis poarta pentru a ieși în drum, feciorul Vasile a apucat-o de mijloc și a tras-o în ogradă, fapt care a determinat căderea acesteia la pământ. Ulterior, a venit o persoană pe nume Adrian, care a intervenit și l-a liniștit pe feciorul Vasile. În momentul în care soția se afla în dormitor, aceasta fusese lovită de două ori cu pumnul în cap de către fiu, în timp ce stătea culcată în pat.

Menționează că, la data de 26.02.2026, fiul a plecat de acasă în jurul orei 07:00 și a revenit în stare de ebrietate în jurul orei 10:00. Locul unde fiul Vasile a consumat băuturi alcoolice nu îi este cunoscut. După ce au fost agresați, a apelat numărul unic de urgență 112. Care a fost motivul pentru care fiul, Fornea Vasile, la data de 26.02.2026, l-a insultat cu cuvinte necenzurate și apoi l-a agresat fizic, nu cunoaște ***(f.d.8 verso 8);***

- *chestionare de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie*, completat de Ghețivu Anatolie precum că victimă a fost supusă violenței fizice ***(f.d.12);***

- *proces-verbal de audiere a martorului din 26.02.2026,* în care sunt consemnate declarațiile lui Gorlenco Adrian, care fiind audiat de agentul constatator, a declarat că, la data de 26.02.2026, cu aproximație la ora 13:30, mergea spre stână. În timp ce mergea pe stradă, la un moment dat a auzit niște țipete care veneau dinspre drumul ce duce spre gunoiște, pe strada Florilor. Auzind aceste țipete, a fugit repede să vadă ce se întâmplă. Când s-a apropiat de domiciliul lui Fornea Vasile, a văzut-o pe Fornea Maria ieșind și țipând pe poarta mică a curții, în timp ce feciorul acesteia, Fornea Vasile, a.n.*****, aflat în stare de ebrietate, o ținea pe mama sa cu mâinile de mijloc și o trăgea înapoi în ogradă. Observând aceasta, a fugit repede spre ei și a văzut că Fornea Maria a căzut la pământ. L-a apucat de mână pe Vasile Fornea și l-a tras spre scaun, însă acesta opunea rezistență și nu dorea să asculte. Ulterior, l-a liniștit pe Fornea Vasile și a stat cu el pe scaunul de la drum până când au sosit sora medicală, Balan Parascovia, și polițistul de sector. Menționează că nu a văzut conflictul familial care s-a produs la data de 26.02.2026 în interiorul domiciliului acestora ***(f.d.12, verso 12);***

- *proces-verbal de audiere a victimei din 26 februarie 2026* potrivit căruia, Fornea Maria, folosindu-se de drepturile sale legale a refuzat să dea declarații a celor întâmplate ***(f.d.14);***

- *raport de constatare medico-legală nr.202611P0071 din 28.02.2026,* potrivit căruia, la examinarea cet. Fornea Vasile, a.n.***** s-a depistat echimoză pe față din stânga, cauzată la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății ***(f.d.17-18);***

- *proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 27.02.2026*, potrivit căruia, Fornea Vasile ***** a refuzat să dea declarații asupra cazului dat ***(f.d.19-20);***

Așadar, probele prezentate, fiind cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională.

Luate în cumul aceste probe, și analizate în ansamblu, denotă cu certitudine existența în acțiunile lui Fornea Vasile ***** a faptei reținute în sarcina acestuia prin procesul-verbal cu privire la contravenție, săvârșită cu vinovăție.

Potrivit art.133[1] lit. a) Cod penal, *prin membru de familie se înţelege în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, **rudele**, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii.*

Prin prisma normei sus-citate, făptuitorul Fornea Vasile ***** și victima Fornea Vasile ***** sunt membri de familie, deoarece din declarațiile acestora și probele scrise examinate, rezultă că ei sunt fiu și tatăl acestuia.

Deci, prin aceste probe se confirmă incontestabil faptul că, Fornea Vasile ***** a aplicat violența fizică asupra tatălui său Fornea Vasile *****, acțiunile care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale a acestuia.

În speță, prin fapta săvârșită exteriorizată prin agresarea fizică a victimei, Fornea Vasile ***** a realizat *latura obiectivă* a contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional.

Conturând cele expuse, instanța de judecată stabilește ca fiind dovedită în tot vinovăția lui Fornea Vasile Vasile în săvârșirea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional – *maltratarea, comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale*.

Circumstanțe care înlătură caracterul contravențional al faptei ii răspunderea contravențională în speță nu au fost stabilite, corespunzător, Fornea Vasile ***** urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni în limitele legii.

Careva informații dacă Fornea Vasile***** anterior a comis contravenții – nu au fost prezentate, fiind lipsă cazierului contravențional din materialele dosarului, ceea ce permite instanței de a aplica o sancțiune contravențională sub formă de munca neremunerată în folosul comunității spre limita minimă prevăzută de norma incriminată.

În baza celor expuse, și în conformitate cu prevederile art.460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Fornea Vasile *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional și, i se aplică sancțiunea sub formă de 40 (*patruzeci*) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică că, în conformitate cu prevederile art.37 alin.(6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Alexei Rusacov**