Dosarul nr. 4 – 572/2026
*4-260*****178-12-4-06032026*

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

10 iunie 2026 mun. *****

Judecătoria ***** (*sediul*****

Instanța compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Victor Rațoi
Grefier Renata Nițuleac

Cu participarea :
Agentului constatator Maxim Violina

examinând, în ședință de judecată publică, cauza contravențională de acuzare în comiterea contravenții prevăzute de art. 312 alin.(1) Cod Contravențional a lui

Gherasim Arcadie *****născut la *****, IDNP ***** domiciliat în mun. *****, str.*****, ap.*****, -

A C O N S T A T A T:

La 03 martie 2026, agentul constatator - ofițer superior de investigații PCE al Direcției nr.1 a DGCC a CNA locotenent-colonel Iurie Nicolae a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.3 din 03 martie 2026, prin care acuză pe Gherasim Arcadie *****că, a comis contravenția prevăzută de art. 312 alin.(1) Cod contravențional.

În fapt, Gherasim Arcadie este acuzat de aceea că, fiind persoană publică responsabilă de evidența timpului de muncă efectiv lucrat și de completarea tabelelor de evidență a timpului de muncă în cadrul Consiliului de supraveghere și dezvoltare a Instituției Publice Compania „Teleradio-Moldova”, contrar prevederilor art. 106 al Codului Muncii al *****, pct. 21 lit. b) din Statutul Instituției Publice Compania „Teleradio-Moldova”, ordinului nr. 03 din 15.01.2020 al Instituției Publice Compania „Teleradio-Moldova” cu privire la evidența timpului de muncă, Convenției Colective nr. 17 din *****.02.2020 cu privire la modelul Tabelului de evidență a timpului de muncă, a tabelat secretarul Consiliului de Supraveghere și Dezvoltare din cadrul Instituției Publice Compania „Teleradio-Moldova” Sergiu Stanciu cu 8 ore pe zi, în zilele când acesta era plecat peste hotarele *****, în 8 cazuri sau 8 zile în următoarele perioade: 16.09.2024-18.09.2024 - 2 zile, *****.10.2024 - 30.10.2024 - 3 zile, 08.11.2024 - 09.11.2024 - 1 zi, 06.02.2025 - 09.02.2025 - 2 zile.

La 04 martie 2026, în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 1 lit. c) Cod contravențional, cauza contravențională în privința cet. Gherasim Arcadie a fost expediată spre examinare conform competenței în instanța de judecată.

Cauza a fost repartizată spre examinare judecătorului Victor Rațoi la 06 martie 2026.

*Reprezentantul agentului constatator, în ședința de judecată, a susținut procesul verbal întocmit. S-a mai argumentat că, acest proces contravențional, a fost pornit la denunțul cet. Mircea Surdu, privind faptul că domnul Sergiu Stanciu, având calitatea de secretar al Consiliului Supraveghere și Dezvoltare în perioada 2021-2025 la Teleradio-Modova nu se prezenta la serviciu, dar a fost tabelat cu câte 8 ore pe zi. În urma examinării acestui denunț, agentul constatator din cadrul Centrului Național Anticorupție a constatat că, în perioada 2021-2025, domnul Sergiu Stanciu nu se afla la serviciu, dar conform tabelului era tabelat precum că era la serviciu. Ținând cont că, la 07.09.2024 când a întrat în vigoare art. 312 alin.(1) Cod contravențional a fost modificat în noua redacție și ținând cont de faptul că pentru atragerea la răspundere contravențională este evident și nescurgerea termenului de prescripție, agentul constatator a luat în considerare doar acele perioade care pot fi incriminate în redacția nouă și anume 16.09.2024-18.09.2024, *****.10.2024-30.10.2024, 08.11.2024-09.11.2024, 06.02.2025-09.02.2025 în total opt zile. S-a constatat că secretarul al Consiliului Supraveghere și Dezvoltare din cadrul instituției Teleradio-Modova se afla de fapt în acestea perioade peste hotarele *****, dar domnul Gherasim Arcadie persoana responsabilă de tabelare a acestuia l-a tabelat cu opt ore pe zi.*

*Deci, contrar art. 106 al Codului Muncii și Convenția Colectivă nr. 17 din *****.0.2020 cu privire la modelul de evidență a timpului de muncă. În acest context fapta săvârșită de către domnul Gherasim Arcadie a fost încadrată în baza art. 312 alin.(1) Cod contravențional și se solicită sancționarea acestuia cu amendă 90 u.c cu privarea dreptului de a ocupa funcția de Președintele Consiliului de Supraveghere și Dezvoltare din cadrul Instituției Publice ,,Teleradio-Moldova,, pe un termen de un an.*

Persoana acuzată de comiterea contravenției – Gherasim Arcadie, în ședința de judecată, a explicat că ceea ce i se incriminează nu a fost făcut intenționat. Conform contractului individual de muncă, secretarul Consiliului de Supraveghere și Dezvoltare are un regim de muncă flexibil, nedeterminat și prin cumul. În Codul muncii noțiunea de ,,,regim flexibil,, stipulează ca acesta prevede și muncă la distanță. Domnul secretar, conform Codului Serviciilor Media Audiovizuale are singura obligațiune de a organiza ședința și de a ține lucrările de secretariat. Secretarul Consiliului este membru al Consiliului și participă la ședințele consiliului. Membrii consiliului sunt remunerați pentru fiecare ședință cu 10 la sută din salariului președintelui, secretarul nu este remunerat ca membru consiliului.

Secretarul consiliului și-a exercitat atribuțiile secretarului, dar și pe cele de membru al consiliului paralel, pentru că este membru al acestuia.

Membrii consiliului analizează documentele prezentate pentru ședință care sunt raportate, dări de seamă, vizând respectarea de către companie a prevederilor Codului Serviciilor Media Audio Vizualului. Membrii Consiliului urmăresc emisiunile radio și tv și vin cu recomandări. Multe din aceste emisiuni sunt difuzate seara în afara orelor de serviciu. Secretarul Consiliului Sergiu Stanciu și-a îndeplinit satisfăcător funcțiile, nu au existat obiecții la activitatea sa, prezentarea tuturor proceselor verbale s-a făcut la timp pentru reflectarea unui proces verbal.

Secretarul a avut la dispoziție, conform dispoziției 6 zile lucrătoare, a distribuit materialele multiplicate membrilor consiliului, a organizat transmisiunea direct a ședinței și alte chestiuni legate de ședință. Tabelarea cu 8 ore de muncă a venit să reprezinte faptul că domnul Stanciu și-a îndeplinit funcția. El nu a cunoscut că domnul Stanciu a fost în zilele invocate peste hotare, a aflat doar când a fost audiat la CNA. Menționează că, nu a făcut intenționat acest fapt ca să încalce legislația ori precum a menținat, munca flexibilă îi permitea domnul Stanciu să

muncească de la distanță. Nu consideră că a fost prejudiciată instituția, pentru că muncă de secretariat a fost îndeplinită.

*Domnul Stanciu pentru orice activități, conform regulamentului, avea la dispoziție pentru perfectarea contractului de muncă - 6 zile, pentru pregătirea ședinței consiliului -3 zile. Din faptul că în acestea intervale transmitea procesele verbale, s-a constatat că domnul Stanciu este în stare să își exercite atribuțiile de la distanță. Locul de muncă a domnul Stanciu este într-un biroul cu el pe adresa mun. *****, str. Miorița 1, Casa Radio. În zilele menționate în procesul verbal cu privire la contravenție, în anii 2024-2025 nu cunoaște cu ce scop a fost în deplasare domnul Stanciu.*

Examinînd datele, probele administrate în proces coroborat cu prevederile legale aplicabile cazului instanța constată următoarele.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Instanța constată că acuzatul se invinuiește în comiterea contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod contravențional, care stabilește

”*(1) Îndeplinirea sau neîndeplinirea intenţionată, în exerciţiul funcţiei, de către o persoană publică a unei acţiuni cu încălcarea legii, dacă fapta nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii, se sancţionează cu amendă de la 30 la 90 de unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a deţine o anumită funcţie sau de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.”*

Analizînd procesul-verbal cu privire la contravenţie prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute și relative, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal a fost întocmit în corespundere cu prevederile art. 443 din Codul contravenţional

Privitor a aspectele privind calificarea acțiunilor persoanei acuzate și probele administrate în confirmarea acuzațiilor formulate instanța constată următoarele.

În raport cu faptul dacă A. Gherasim întrunește calitățile subiectului contravenției de comiterea căreia este acuzat instanța constată că, subiect al acestei contravenții este doar persoana publică.

Potrivit Hotărîrii nr. 189/2021 din 25.11.2021 a Parlamentului *****, Arcadie Gherasim și alte persoane printre care S. Stanciu au fost desemnați în calitate de membri ai Consiliului de supraveghere și dezvoltare al furnizorului public național de servicii media pentru 6 ani de zile.

Art. 123 Cod penal stabilește că,

” *(2) Prin persoană publică se înţelege: funcţionarul public, inclusiv funcţionarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securităţii naţionale şi ordinii publice, altă persoană care deţine grade speciale sau militare); angajatul autorităţilor publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul*

persoanelor cu funcţii de demnitate publică; persoana autorizată sau învestită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activităţi de interes public."

Art. 2 al Legii cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public stabilește că,

" *În sensul prezentei legi se definesc următoarele noţiuni:*

serviciu public – activitate de interes public, organizată şi desfăşurată de către o autoritate publică; ....

funcţionar public – persoană fizică numită, în condiţiile prezentei legi, într-o funcţie publică; ..."

Analiza de ansamblu a prevederilor legale citate dar și a altor prevederi legale din actele respective utile cazului probează că, Gherasim Arcadie *****are calitatea de funcționar public și, implicit de persoană publică.

În exercițiul funcției sale, Arcadie Gherasim a fost responsabil de evidența timpului de muncă al secretarului Consiliului de supraveghere și dezvoltare S. Stanciu în perioada 30.11.2021-27.03.2025. Acesta a întocmit tabele respective de pontaj indicînd că, în perioada 16.09.2024- 18.09.2024 - 2 zile, *****.10.2024 - 30.10.2024 - 3 zile, 08.11.2024 - 09.11.2024 - 1 zi, 06.02.2025 - 09.02.2025 - 2 zile S. Stanciu ar fi prestat cîte 8 ore de muncă.

Faptul respectiv este recunoscut de către A. Gherasim, dar este probat și prin alte date administrate în proces, după cum urmează:

- proces-verbal cur privire la contravenție nr.3 din 03.03.2026 (f.d. 3-7);

-proces-verbal de audiere a martorului Stanicu Sergiu din data de 2402.2026 (f.d. 11-12);

- copiile tabelelor de pontaj (f.d. 21-41);

- copia informației privind traversarea frontierei de către S. Stanciu (f.d. 15).

În condițiile respective, instanța reține ca fiind probate circumstanțele de fapt incriminate lui A. Gherasim. Însuși acuzatul nu neagă că ar fi comis faptele de care este acuzat, negînd doar aceea că aceste fapte ar constitui contravenția respectivă de care este acuzat.

Arcadie Gherasim a explicat faptele comise prin aceia că, S. Stanciu a fost angajat în funcția respectivă în baza contractului de muncă prin cumul, cu regim de muncă flexibil, că nu a cunoscut despre aceia că S. Stanciu era plecat peste hotarele țării în perioadele respective, însă acesta și-a exercitat deplin activitățile care i-au revenit în baza contractului.

Potrivit contractului individual de muncă nr. 227 din 30.11.2021 încheiat între IP Compania "Teleradio Moldova" și S. Stanciu, munca este prestată de către angajat prin cumul, cu regim de muncă flexibil. (f.d. 104-110)

Instanța reține că, agentul constatator a formulat lui A. Gherasim acuzații precum că acesta ar fi încălcat:

art. 106 al Codului Muncii al *****,

pct. 21 lit. b) din Statutul Instituției Publice Compania „Teleradio-Moldova",

ordinul nr. 03 din 15.01.2020 al Instituției Publice Compania „Teleradio-Moldova" cu privire la evidența timpului de muncă,

Convenția Colectivă nr. 17 din *****.02.2020 cu privire la modelul Tabelului de evidență a timpului de muncă.

Potrivit art. 106 Codul muncii:

" *Angajatorul este obligat să ţină evidenţa timpului muncii prestate efectiv de fiecare salariat, inclusiv al muncii suplimentare, al muncii prestate în zilele de repaus şi în zilele de sărbătoare nelucrătoare, conform modelului aprobat prin convenţiile colective încheiate la nivel naţional, sau să ţină evidenţa orelor de muncă prestate zilnic de fiecare salariat, în condiţiile*

stabilite cu salariaţii prin acord scris, în funcţie de activitatea specifică desfăşurată de către aceştia."

Ordinul nr. 03 din 15.01.2020 al Instituției Publice Compania „Teleradio-Moldova" cu privire la evidența timpului de muncă, stabilește că, evidența timpului de muncă lunar va fi ținută în baza tabelului de evidență. Care trebuie să conțină, citat:

" *Tabelul de pontaj va conţine următoarea informaţie:*

a) *numele şi prenumele salariatului, scrise_complet;*
b) *funcţia salariatului, scrisă complet sau abreviat;*
c) *numărul de ore zilnic lucrate, inclusiv în timp de zi şi noapte;*
d) *numărul total de zile lucrate în luna în curs;*
e) *numărul total al zilelor de absenţă de la serviciu, inclusiv pe categorii (concediu plătit, neplătit, îngrijire a copilului etc. utilizând abrevierile din anexă);*
f) *numărul total de zile de repaus şi nelucrătoare;*
g) *numărul total de ore activate în luna în curs, inclusiv în timp de noapte;*
h) *numărul total de ore lucrate de la începutul anului;*
j) numărul de ore aflate în concediul plătit (de odihnă, medical, de studii ş.a.);
k) numărul orelor de muncă sub/supra program, etc." (f.d. 129)

Din analiza Convenției Colective nr. 17 din *****.02.2020 cu privire la modelul Tabelului de evidență a timpului de muncă se constată că aceasta vizează scopul asigurării aplicării corecte și uniforme a prevederilor art. 106 din Codul muncii, precum și în asigurarea evidenței timpului de muncă prestat efectiv de fiecare salariat, inclusiv a muncii suplimentare, a muncii în zilele de repaus, în zilele de sărbătoare nelucrătoare, precum și a absențelor de la lucru din diferite motive. Astfel, unităților, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, se recomandă să țină evidența timpului de muncă, utilizând un model al tabelului respectiv.

Instanței nu i s-au prezentat date din care să fie clar care sunt prevederile "pct. 21 lit. b) din Statutul Instituției Publice Compania „Teleradio-Moldova" și utilitatea acestor prevederi pentru cazul examinat.

În același timp, instanța constată că, pertinente pentru analiza circumstanțelor cauzei date sunt prevederile:

art. 1 al Codului muncii care stabilește că,

" formule flexibile de muncă - programe de muncă care oferă posibilitate salariaţilor să îşi adapteze programul de lucru, inclusiv prin utilizarea muncii la distanţă, a muncii la domiciliu, a regimului flexibil de muncă, a timpului de muncă parţial sau a săptămânii de lucru comprimate"

art. 100/1 Codul muncii care prevede că,

" *(1) Formulele flexibile de muncă se instituie prin acordul dintre salariat şi angajator, la solicitarea salariatului sau a angajatorului, atât la momentul angajării, cât şi după încheierea contractului individual de muncă, pe o durată determinată sau nedeterminată.*

(2) Formulele flexibile de muncă se stabilesc în contractul individual de muncă sau în acordul suplimentar la contractul individual de muncă.

(3) Activitatea în condiţiile formulelor flexibile de muncă nu limitează drepturile şi garanţiile salariatului privind calcularea vechimii în muncă, privind durata concediului de odihnă anual sau alte drepturi aferente raporturilor de muncă, prevăzute de prezentul cod. ....

(7) În cazul salariatului cu formulă flexibilă de muncă aflat în deplasare în interes de serviciu, asupra lui se extinde programul de muncă stabilit la unitatea la care acesta este delegat. ..."

Urmare a examinării probelor, datelor administrate în cauza contravențională coroborat cu prevederile actelor normative citate, dar și a celor aplicabile cazului instanța constată că nu au fost administrate date care să probeze cert că Arcadie Gherasim, în exercitarea atribuțiilor sale de persoană publică responsabilă de evidența timpului de muncă efectiv lucrat și de completarea tabelelor de evidență a timpului de muncă în cadrul Consiliului de supraveghere și dezvoltare a Instituției Publice Compania „Teleradio-Moldova", ar fi încălcat intenționat prevederile art. 106 al Codului Muncii al *****, pct. 21 lit. b) din Statutul Instituției Publice Compania „Teleradio-Moldova", ordinului nr. 03 din 15.01.2020 al Instituției Publice Compania „Teleradio-Moldova" cu privire la evidența timpului de muncă, Convenției Colective nr. 17 din *****.02.2020 cu privire la modelul Tabelului de evidență a timpului de muncă, în procesul tabelării, pontificării timpului de muncă al secretarului Consiliului de Supraveghere și Dezvoltare din cadrul Instituției Publice Compania „Teleradio-Moldova" Sergiu Stanciu cu 8 ore pe zi, în zilele când acesta era plecat peste hotarele ***** în următoarele perioade: 16.09.2024- 18.09.2024 - 2 zile, *****.10.2024 - 30.10.2024 - 3 zile, 08.11.2024 - 09.11.2024 - 1 zi, 06.02.2025 - 09.02.2025 - 2 zile.

Contractul individual de muncă încheiat între S. Stanciu și IP Compania "Teleradio Moldova" stabilește clar în pct. 3 al acestuia că munca va fi prestată de către angajat prin cumul, cu regim de muncă flexibil. Legea admite posibilitatea prestării muncii în cadrul unui regim de muncă flexibil. În cadrul acestui regim, *program de muncă se oferă posibilitate salariaţilor să îşi adapteze programul de lucru, inclusiv prin utilizarea muncii la distanţă, a muncii la domiciliu, a regimului flexibil de muncă, a timpului de muncă parţial sau a săptămânii de lucru comprimate.* Prin urmare, instanța constată că prezența acestui program de muncă nu obligă salariatul să presteze munca ce îi revine în permanență nemijlocit de la locul de muncă stabilit, fiind posibilă prestarea acesteia de la distanță, de la domiciliu ș.a. locuri. Prin urmare, lipsa de la locul de muncă a salariatului nu constituie un motiv de a considera că acesta nu a prestat activitatea, munca ce îi revine potrivit contractului în condițiile în care acesta și-a exercitat atribuțiile, a prestat efectiv munca respectivă deși nu s-a aflat la locul de muncă oficial stabilit. În asemenea condiții este neîntemeiat să se pretindă că persoana responsabilă de tabelarea timpului de muncă ar fi abuzat de atribuțiile sale prin faptul că a indicat în tabelul de evidență a timpului de muncă că angajatul a prestat munca respectivă. După cum a explicat acuzatul A. Gherasim, notarea celor 8 ore de muncă în tabel s-a făcut pentru a proba că angajatul S. Stanciu a prestat munca ce îi revenea potrivit atribuțiilor.

Este adevărat că, legea mai prevede necesitatea stabilirii unor formule flexibile de muncă care să fie convenite între părți și să fie stabilite în contract. Nu au fost administrate date din care să rezulte că, la caz, între S. Stanciu și IP Compania "Teleradio Moldova" ar fi fost convenite anumite formule de muncă flexibilă. Lipsa acestora nu indică însă asupra faptului că regimul de muncă flexibil nu este aplicabil și nu constituie o circumstanță care să fie imputabilă lui A. Gherasim, persoana responsabilă de tabelarea orelor de muncă a angajatului respectiv. Mai mult ca atît, lipsa acestei formule de muncă ce urma a fi convenită ar fi putut constitui o circumstanță care să producă confuzii asupra modului în care urma să fie întocmit tabelul respectiv de evidență a timpului de muncă.

Așadar, urmare a analizei de ansamblu a celor expuse anterior, instanța constată că, în cazul examinat, în acțiunile lui Arcadie Gherasim lipsește faptul contravenției de comiterea

căreia este acuzat, or nu s-a constatat existența laturii obiective a acestei fapte, dar nici a intenției de a se comite fapta respectivă incriminată de art. 312 Cod contravențional. După cum A. Gherasim a explicat, la întocmirea tabelului respectiv de evidență a timpului de muncă a ținut cont de faptul că munca ce revenea lui S. Stanciu a fost prestată, nu a cunoscut că acesta este plecat peste hotarele țării. În acest context, instanța mai constată a fi relevant și faptul că agentul constatator a omis să clarifice care a fost scopul plecării peste hotarele țării a lui S. Stanciu în zilele respective în condițiile în care art. 101/1 alin.(7) Codul muncii stabilește că salariatul aflat peste hotarele țării în interese de serviciu prestează munca potrivit programului stabilit.

În conformitate art. 441 alin.(1) lit. a) din Codul contravențional, „*procesul contravențional încetează dacă nu există faptul contravenției*".

Art.461 Cod contravențional stabilește că, „*în cazul în care, pe parcursul jude cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanța încetează procesul contravențional*".

Din aceste motive, procesul contravenţional de acuzare a lui Gherasim Arcadie în comiterea contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional urmează a fi încetat, deoarece nu există faptul contravenţiei.

În temeiul celor expuse și potrivit prevederilor art. 312, 393 – 395, art. 460, art. 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Încetează procesul contravențional de acuzare a lui Arcadie Gherasim în comiterea contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional din lipsa faptului contravenției în acțiunile acestuia.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (*sediul*****.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Victor Rațoi