Dosarul nr.4r-1385/24 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-23155933-02-4r-28032024 Judecător Gheorghe Balan

D E C I Z I E

03 iunie 2024 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială
Judecători: Igor Chiroșca și Denis Băbălău

examinând în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator, din cadrul IP Centru, Roșca Maria împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12.02.2024, în cauza contravențională în privința lui Memeț Vladislav intentată în temeiul art.78[1] Cod contravențional.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

La data de 25 octombrie 2023, de către agentul constatator ofiţerul superior de sector a SP-6 a IP Centru a DP Chişinău a IGP al MAI, Roşca Maria, în privinţa contravenientului Memeț Vladislav a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţia prevăzută de art. 78[1] Cod contravenţional pentru faptul că, „la 04 octombrie 2023, ora 2130, aflându-se în mun. Chişinău, str. N. Testemiţanu, 24/3, a agresat-o fizic pe soţia Memeţ Lilia, prin ce i-a fost provocate leziuni corporale calificate conform raportului de constatare ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii”.

La 01 noiembrie 2023 materialele cauzei contravenționale nominalizate au fost remise în adresa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani pentru examinare în fond cu propunerea de a aplica în privinţa contravenientului Memeț Vladislav a unei sancţiuni sub formă de amendă.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12.02.2024, a fost declarat nul procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05925000 din 25.10.2023 cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei contravenționale.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator, din cadrul IP Centru, Roșca Maria a declarat recurs solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii și remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului nominalizat a menționat că agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, nu a admis încălcări ale prevederilor art.443 Cod contravențional, sau alte încălcări ce ar duce la emiterea unei asemenea hotărâri, lipsită de examinarea completă a materialului acumulat.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.1 Cod contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul Penal constată, că recursul urmează a fi admis, conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.2 lit. c) din Codul contravenţional, cu casarea în totalitate a hotărârii atacate și cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță.

Totodată, Colegiul Penal conchide, că reieşind din prevederile art. 473 alin.(1) pct. 2 Cod contravenţional, se atestă că, instanţa de recurs urmează a adopta una dintre următoarele decizii: să admită recursul, să caseze hotărârea atacată, şi să dispună rejudecarea cauzei în primă instanţă, neprevăzându-se dreptul de a judeca cauza potrivit modului instanţei de fond, efect ce impune instanței de recurs casarea hotărârii şi remiterea cauzei la o nouă rejudecare.

Așadar, potrivit prevederilor art. 466 lit.d) Cod contravențional hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, dacă hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare.

Raportat la caz conținutul normelor vizate cu soluția adoptată de instanța de judecată, Colegiul penal constatată că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12.02.2024 s-a constatat nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție, pe motivul necorespunderii exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional și încetarea procesului contravențional, pe motivul lipsei faptei contravenției.

În astfel de circumstanțe, se constată caracterul duplicitar al hotărârii atacate, din conţinutul căreia rezultă două soluții, pe de o parte se constată nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție, iar pe de altă parte procesul contravențional se încetează în legătură cu lipsa faptei contravenționale, pe când cele două temeiuri sunt strict separate, având efectul urmărit diferit, ce nu se pot concilia, or încetarea procesului contravențional, în legătură cu nulitatea actului de constatare a contravenției, nu poate determina încetarea procesului pe motivul lipsei faptei contravenționale, or acest fapt prezumă formularea procesului verbal cu privire la contravenție conform exigențelor legale.

Nu în ultimul rând, Colegiul penal reține că, partea motivantă și dispozitivul hotărârii contestate este contradictoriu deoarece, pe de o parte instanța de judecată își bazează raționamentele în exclusivitate pe justificarea lipsei caracterului legal al procesului verbal cu privire la contravenție din perspective pur formale, iar pe de altă parte, în dispozitiv dispune încetarea pe motiv de lipsă a faptei contravenționale, și aceasta în contextul în care în conținutul hotărârii nu au fost aplicate norme de drept material, nefiind stabilită în genere existența sau inexistența caracterului veridic al faptei incriminate contravenientului.

În astfel de circumstanţe se prescrie temeiul de recurs consacrat la art. 466 Cod Contravenţional, şi anume hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: lit. d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare. Nerespectarea de către o instanţă a dispoziţiilor de drept intern implică în principiu o încălcare a art. 6 § 1 (DMD Group, A.S. împotriva Slovaciei, pct. 61).

În această ordine de idei, instanţa de recurs reține că, în sensul art. 6 §1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, instanţele de judecată trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care-şi întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, să precizeze noţiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse judecării.

Într-o altă ordine de idei Colegiul penal reține faptul că pentru asigurarea legalității procesului, pentru a putea respecta esența înfăptuirii justiției și pentru ca hotărârea judecătorească să aibă putere de convingere, hotărârea judecătorească trebuie să fie temeinic motivată, or, la caz, lipsa motivării pune în imposibilitatea verificării situației de fapt și de drept reținută de instanța de fond, precum și raționamentul logico-juridic pe care s-a întemeiat hotărârea.

Sub aspectul celor relatate se constată că hotărârea recurată nu conţine o soluţie clară la care s-a ajuns, astfel instanţa de recurs neavând posibilitatea să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluţii şi să verifice temeinicia şi legalitatea hotărârii atacate cu privire la temeiurile prevăzute de lege.

Subsecvent celor enunțate, din considerentele menţionate supra şi având în vedere faptul că prima instanţă nu a constatat şi nu a elucidat pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii, ținând cont de faptul că încălcarea normelor de drept ce a dus la soluţionarea eronată a pricinii nu poate fi corectată în instanţa de recurs, iar acest fapt constituie temei de remitere a pricinii la rejudecare în prima instanță, Colegiul Penal consideră necesar de a admite recursul declarat de agentul constatator, din cadrul IP Centru, Roșca Maria, a casa hotărârea Judecătoriei Chișinău,

sediul Buiucani din 12.02.2024 şi a remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanţă, în alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) p.2) lit. c) Cod Contravenţional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, -

D E C I D E :

Admite recursul declarat de către agentul constatator, din cadrul IP Centru, Roșca Maria.

Casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12.02.2024, prin care a fost declarat nul procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05925000 din 25.10.2023 cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei contravenționale şi remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanţă, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială

Judecători: Igor Chiroșca

Denis Băbălău