Dosarul nr.2-524/25
2-25004634-12-2-15012025

Republica Moldova
H O T Ă R Î R E
În numele Legii

15 mai 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa de judecată compusă din
Preşedinte de şedinţă, judecător Alexei Maria
Grefier Morozov Sabrina

cu participarea reprezentantului pârâtului Ministerului Justiției - Nicolae Nigai, în lipsa reclamantei Brînză Olesea - a solicitat examinarea cauzei în lipsă,-

examinând în ședință publică, în sediul instanței, în procedură contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Brînză Olesea împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea cauzei în termen rezonabil, repararea prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,-

A C O N S T A T A T :

Argumentele participanților la proces:

La 13 ianuarie 2025 reclamanta Brînză Olesea s-a adresat împotriva Ministerului Justiției cu acțiunea menționată.

În motivarea acțiunii invocă că, prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 22 iunie 2023, a fost admisă acțiunea înaintată de Brînză Olesea. Astfel, s-a anulat actul administrativ defavorabil - Decizia Consiliului raional Hîncești nr. ***** „Cu privire la încetarea mandatului înainte de termen a vicepreședintelui raionului (domeniul social)” și operațiunea administrativă materializată în procesul-verbal al ședinței Consiliului raional Hîncești din 24 decembrie 2020, în partea adoptării Deciziei nr. *****; s-a obligat Consiliul raional Hîncești să emită actul administrativ favorabil în temeiul căruia să dispună restabilirea lui Brînză Olesea în funcția deținută până la încetarea raporturilor de serviciu; s-a obligat Consiliul raional Hîncești să achite în beneficiul lui Brînză Olesea salariul pentru perioada absenței forțate de la muncă începând cu data încetării mandatului de vicepreședinte al raionului Hîncești (domeniul social) – 24 decembrie 2020, precum și un salariu mediu cu titlu de prejudiciu moral.

Indică că la 23 iunie 2023, Brînză Olesea a depus la Consiliul raional
Hîncești cererea privind punerea în executare a hotărârii judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 22 iunie 2023, însă președintele Consiliului Raional Hîncești, Iurie Levinschi din intenții rele de răzbunare pe motive politice a refuzat ilegal executarea unei Legi cu caracter imperativ art. 256 alin. (1) lit. b), d), alin. (2) Cod de procedură civilă, - reintegrarea în serviciu imediată.

Menționează că prin Decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2024, dosarul nr. 3a-936/23, s-a respins apelul depus de Tunase Lilia, reprezentant al Consiliului raional Hîncesti, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Hîncesti, sediul Ialoveni din 22 iunie2023, Decizia este executorie din momentul emiterii, (...) ”.

În acest context susține că președintele Consiliului raional Hîncești, Iurie Levinschi cu rea credință a ignorat total executarea imediată a unei hotărâri judecătorești chiar devenită irevocabilă, astfel a neglijat principiile Statului de drept, dreptul fundamental la muncă protejat și de Constituție, care trebuie să asigure dreptul la viață, la sănătate, or în lipsa unui salariu este imposibil de supraviețuit, mai ales că este mamă singură cu un copil la întreținere.

Consideră că este obligația legală a președintelui Consiliului raional Hîncești Iurie Levinschi să introducă în ordinea de zi a ședinței Consiliului raional Hîncești problema executării imediate a hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 22 iunie 2023, astfel ca consilierii să voteze acest subiect, dar, prin comportamentul abuziv și inexplicabil, acesta în decurs de 1 an si 4 luni refuză să introducă în ordinea de zi a ședinței Consiliului raional Hîncești problema executării imediate a hotărârii nominalizate.

Afirmă reclamanta că la 27 septembrie 2024, prin intermediul avocatului Ion Arhiliuc a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere prin care a solicitat executarea imediată a hotărârii judecătorești enunțate supra în privința sa.

Astfel, la 03 octombrie 2024, Curtea de Apel Chișinău a informat prin poșta electronică *consiliu@hincesti.md* debitorul Consiliul raional Hîncești despre necesitatea executării imediate a hotărârii irevocabile a Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 22 iunie 2023, însă președintele Consiliului raional Hîncești Iurie Levinschi a sfidat total notificarea Curții de Apel, și nu a dispus executarea hotărârii.

Prin urmare, susține că la 26 octombrie 2024, avocatul său Ion Arhiliuc a făcut o cerere repetată la Curtea de Apel Chișinău, pentru luarea de măsuri legale, severe prin care să impună Consiliului raional Hîncești executarea hotărârii judecătorești în privința reclamantei Brînză Olesea.

Astfel la 21 noiembrie 2024, Curtea de Apel Chișinău a informat repetat prin poșta electronică *consiliu@hincesti.md* debitorul Consiliul raional Hîncești despre necesitatea executării imediate a hotărârii irevocabile a Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 22 iunie 2023 în privința lui Brînză Olesea, stabilind un termen de 10 zile pentru executare.

Indică că tocmai la data de 04 decembrie 2024, președintele Consiliului raional Hîncești Iurie Levinschi a răspuns Curții de Apel pur formal că pe viitor va executa hotărârea solicitată.

În acest context susține că prin decizia Consiliului Raional Hîncești din 17 decembrie 2024, „cu privire la Hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 22 iunie 2023”, hotărârea a fost executată parțial.

În continuare reclamanta enumeră criteriile de apreciere a termenului rezonabil de executarea hotărârii judecătorești cu titlu imediat.

I - complexitatea cazului - în acest aspect menționează că procedura de executare a hotărârii Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 22 iunie 2023, nu este dificilă din punct de vedere factologic sau juridic, deci nu prezintă nici o complexitate, deoarece este una absolut de simplă, altfel spus președintele Consiliului raional Hîncești Iurie Levinschi era obligat prin lege să pună pe ordinea de zi la următoarea ședință a Consiliului raional Hîncești după data de 22 iunie 2023, întrebarea executării imediate a hotărârii în privința lui Brînză Olesea.

II - comportamentul participanților la proces, - indică că în speță doar gravele omisiuni și abuzul de serviciu ale președintelui Consiliului raional Hîncești Iurie Levinschi au dus la tergiversarea executării hotărârii Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 22 iunie 2023, care pe parcursul perioadei 23 iunie 2023 - 18 decembrie 2024, a refuzat să pună pe ordinea de zi a ședințelor Consiliului raional ***** problema executării obligatorii și imediate a hotărârii

judecătorești menționate. Așa fiind, termenul rezonabil de executare a hotărârii a fost grav încălcat în timp de 1 an și 6 luni.

III - conduita instanței de apel, - în speță, Curtea de Apel Chișinău era și este instanța exclusiv competentă pentru executarea hotărârilor adoptate în conformitate cu prevederile art. 254, 255 alin.(l), 256 Cod administrativ. Însă, cu toate că avocatul Arhiliuc Ion din numele reclamantei a depus la instanța de apel la data de 27 septembrie 2024, cererea de executare imediată a hotărârii Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 22 iunie 2023, Curtea de Apel Chișinău nu a întreprins măsuri stricte, dar a făcut două notificări în timp îndelungat și fără sancțiuni pentru neexecutare față de Președintele Consiliului raional Hîncești Iurie Levinschi, astfel că acesta a convocat ședința Consiliului raional Hîncești tocmai pe data de 17 decembrie 2024, iar copia deciziei privind executarea hotărârii judecătorești a înmânat-o tocmai pe 23 decembrie 2024, fără a dispune executarea reală.

IV - Importanța cauzei pentru creditor, - în acest context, accentuează că executarea hotărârii, a avut un impact deosebit de grav asupra stării materiale și sănătății reclamantei or, ea fiind mamă singură cu un copil minor la întreținere în decurs de 1 an și 6 luni a rămas fără serviciu și fără salariul care i-au fost acordate printr-o hotărâre judecătorească, care urma să fie executată imediat, dar n-a fost executată nici după ce hotărârea a devenit definitivă prin decizia Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2024.

Conchide că se constată faptul încălcării grave a dreptului fundamental a lui Brînză Olesea la executarea imediată în termen rezonabil a Hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 22 iunie 2023, care durează un timp excesiv de mare de 1 an și 6 luni și, echivalent cu 16 ani de zile, fapt ce impune încasarea prejudiciului moral cauzat în sumă la maximum de 130 000 lei. Or, acest prejudiciu moral de 130 000 lei, va fi recompensat de către Stat printr-o cerere de regres din contul președintelui Consiliului raional Hîncești Iurie Levinschi, care este absolut vinovat de abuzul său de serviciu prin care intenționat prin răzbunare și discriminare timp de un an și 6 luni nu a pus pe ordinea de zi a Consiliului raional Hîncești problema executării imediate a hotărârii judecătorești în privința lui Brînză Olesea.

În drept invocă prevederile art. 20 din Constituția RM; art. art. 3, 4, 5 din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011; art. 2036 Cod civil; art. art.16, 241 Cod de procedură civilă; art. 6 CEDO.

Solicită reclamanta constatarea faptului violării art.6.1 al Convenției Europene în sensul încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 22 iunie 2023 și încasarea în beneficiul lui Brînză Olesea din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor, a prejudiciului moral cauzat în sumă de 130 000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 ianuarie 2025, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintate de către Brînză Olesea, acordându-i-se un termen de 10 zile pentru înlăturarea neajunsurilor. *(f.d. 51-52)*

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 ianuarie 2025 acțiunea nominalizată supra a fost primită spre examinare în procedură contencioasă.*(f.d.57)*

La 12 martie 2025, reprezentantul Ministerului Justiției, Constantin Cachița a înaintat referință prin care solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată.*(f.d. 64-68)*

În susținerea poziției sale indică că cererea Olesei Brînză privind inițierea procedurii de executare a hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 22 iunie 2023 a fost înregistrată la Curtea de Apel Chișinău cu nr. 2-21048578-02-3ex-27092024-l la 27 septembrie 2024.

Totodată, la 25 octombrie 2024 în adresa Curții de Apel Chișinău a parvenit cererea avocatului Ion Arhiliuc, prin care a solicitat, aplicarea imediată a măsurilor legale de sancționare

și obligarea nemijlocit, emiterea actului administrativ individual favorabil reclamantei Olesea Brînză și sancționarea persoanei publice, președintele Consiliului raional Hîncești, Iurie Levinschi, prin aplicarea amenzii contravenționale pentru neexecutarea hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 22 iunie 2023.

Astfel, conchide că, creditorul a început să acționeze pentru punerea în executare a hotărârii judecătorești abia după 7 luni și 21 zile de la emiterea Deciziei nr. 3a-936/23 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 6 februarie 2024, prin care s-a menținut hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 22 iunie 2023, care nefiind contestată, a devenit irevocabilă.

Remarcă că termenul de executare a hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 22 iunie 2023, începe la data de 6 februarie 2024 și se calculează până la data depunerii acțiunii în temeiul Legii nr. 87/2011, data de 15 ianuarie 2025, astfel având un termen de 11 luni si 9 zile.

Atestă diligență necesară și voință întru executarea documentului, din partea Curții de Apel Chișinău, în vederea executării titlului, în beneficiul creditorului. Evidențiază că în prezenta speță Curtea de Apel Chișinău a reacționat imediat la toate solicitările reclamantei și în acest sens nu îi poate fi imputată tergiversarea executării.

Subsecvent, în prezența circumstanțelor actuale ce împiedică definitivarea executării documentului executoriu, cât și în baza informațiilor relevate în cadrul raportului motivat, reține că de către autoritatea responsabilă de executarea hotărârii judecătorești au fost întreprinse toate măsurile ce puteau a fi în mod rațional întreprinse pentru executarea documentul executoriu vizat. Prin urmare, subliniază că autoritatea investită cu funcții de executarea a hotărârii judecătorești a reacționat în mod corespunzător la cererea părții interesate

Concluzionează că suma de 130 000 (o sută treizeci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral, nu este argumentată și bazată pe anumite constatări pertinente.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 martie 2025, s-a dispus atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu a Consiliului raional Hîncești.*(f.d.74)*

La 03 aprilie 2025, prin intermediul poștei electronice intervenientul accesoriu, Consiliul raional Hîncești, a înaintat referință prin care solicită respingerea integrală a cererii de chemare în judecată înaintată de Brînză Olesea.*(f.d.77-80)*

Astfel, menționează că autoritatea publică executivă a consiliului raional, a intervenit condescendent în vederea elucidării/precizării de către instanță a obligațiilor Președintelui raionului Hîncești, inclusiv temeiul juridic, ce urmează a fi îndeplinite în vederea realizării măsurilor de executare a hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, din 22 iunie 2023, prin prisma faptului că obligarea Consiliului raional Hîncești să emită actul administrativ favorabil în temeiul căruia să dispună restabilirea lui Brînză Olesea în funcția deținută până la încetarea raporturilor de serviciu, nu este posibil de executat din motiv că potrivit prevederilor art. 50 alin.(4) a Legii privind administrația publică locală nr.436 din 28-12-2006 ” Mandatul președintelui și cel al vicepreședintelui raionului încetează odată cu mandatul consiliului raional”. Indică că dna Brînză Olesea a fost aleasă ca vicepreședinte a raionului Hîncești prin Decizia Consiliului raional Hîncești nr. 02/03 din 19.11.2019 pe perioada mandatului consiliului raional (noiembrie 2019-noiembrie2023). Potrivit Hotărârii nr. 72 din 22.11.2023 a Comisiei Electorale Centrale a Republicii Moldova a fost validat mandatul consiliului nou. Reieșind din cele de mai sus Mandatul de vicepreședinte al raionului Hîncești a dnei Brînză Olesea a încetat în luna noiembrie 2023, odată cu mandatul consiliului raional.

În acest context, reține că restabilirea în funcție a dnei Brînză Olesea ca vicepreședinte a Consiliului raional Hîncești, ținea de atribuțiile Consiliului raional. Pornind de la domeniile de activitate ale autorității administrației publice de nivelul al doilea, președintele raionului exercită în teritoriul administrat următoarele atribuții ca asigurarea executării deciziilor consiliului raional.

Subliniază că în cadrul ședinței ordinare din luna decembrie 2024 a Consiliului raional Hîncești a fost inițiat un proiect de decizie cu privire la executarea hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, din 22 iunie 2024, acțiunea în contencios administrativ depusă de Brînză Olesea.

La 29 aprilie 2025, reclamanta Brînză Olesea a înaintat obiecții la referința înaintată de Ministerul Justiției. *(f.d.89-93)*

În ședința de judecată, reclamanta Brînză Olesea nu s-a prezentat, anterior a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Reprezentantul Ministerului Justiției, Nicolae Nigai în cadrul ședinței de judecată a susținut poziția expusă prin referință solicitând respingerea ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată înaintată de Brînză Olesea.

Intervenientul accesoriu, Consiliul raional Hîncești fiind citat în mod legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind reprezentantul părții la proces, studiind și apreciind probele anexate la materialele cauzei, instanţa de judecată consideră că cererea de chemare în judecată este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar conform dispozițiilor art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul art.240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat că prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 22 iunie 2023, a fost admisă acțiunea înaintată de Brînză Olesea, s-a anulat actul administrativ defavorabil - Decizia Consiliului raional Hîncești nr. ***** „cu privire la încetarea mandatului înainte de termen a vicepreședintelui raionului (domeniul social)” și operațiunea administrativă materializată în procesul-verbal al ședinței Consiliului raional Hîncești din 24 decembrie 2020, în partea adoptării Deciziei nr. *****; s-a obligat Consiliul raional Hîncești să emită actul administrativ favorabil în temeiul căruia să dispună restabilirea lui Brînză Olesea în funcția deținută până la încetarea raporturilor de serviciu; s-a obligat Consiliul raional Hîncești să achite în beneficiul lui Brînză Olesea salariul pentru perioada absenței forțate de la muncă

începând cu data încetării mandatului de vicepreședinte al raionului Hîncești (domeniul social) – 24 decembrie 2020, precum și un salariu mediu cu titlu de prejudiciu moral.

Prin Decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2024, dosarul nr. 3a-936/23, s-a respins apelul depus de Consiliul raional și Hîncești, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 22 iunie2023.*(f.d. 13-25)*

La 27 septembrie 2024, reclamanta Brînză Olesea prin intermediul avocatului Ion Arhiliuc a depus la Curtea de Apel Chișinău o plângere prin care a solicitat executarea imediată a hotărârii judecătorești enunțate supra în privința sa.*(f.d.27-30)*

Prin Notificarea din 03 octombrie 2024, emisă de Curtea de Apel Chișinău, adresată Consiliului raional Hîncești, s-a solicitat informarea dacă au fost întreprinse careva măsuri de executare benevolă va hotărârii respective, în caz contrar acordă debitorului un termen de 10 zile de la data recepționării prezentei notificări pentru îndeplinirea obligațiilor de executare. Suplimentar, instanța de apel a atenționat despre consecințele neexecutării prevăzute de art.254 din Codul administrativ.*(f.d. 31)*

Ulterior, la 25 octombrie 2024, avocatul Ion Arhiliuc a înaintat o cerere repetată la Curtea de Apel Chișinău, prin care a solicitat, aplicarea imediată a măsurilor legale de sancționare și obligarea nemijlocit emiterea actului administrativ individual favorabil reclamantei Brînză Olesea. La fel, a solicitat a sancționa persoana publică Președintele Consiliului raional Hîncești, Iurie Levinschi prin, aplicarea amenzii de constrângere în mărime de la 10 000 de unități convenționale, pentru neexecutarea hotărârii Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 22 iunie 2023.

Prin notificarea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2024 s-a solicitat, a informa, dacă au fost întreprinse careva măsuri de executare benevolă a hotărârii respective, în caz contrar se acordă debitorului un termen de 10 zile de la data recepționării prezentei notificări pentru îndeplinirea obligațiilor ce se solicită a fi executate. Suplimentar, instanța de apel a atenționat despre consecințele neexecutării prevăzute de art.254 din Codul administrativ.

La 04 decembrie 2024, Președintele Consiliului raional Hîncești, Iurie Levinschi a informat Curtea de Apel că, în cadrul ședinței ordinare din luna decembrie 2024 a Consiliului raional Hîncești va fi inițiat un proiect de decizie cu privire la executarea hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 22 iunie 2024, acțiunea în contencios administrativ depusă de către Olesea Brînză.

Prin decizia Consiliului Raional Hîncești din 17 decembrie 2024, hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 22 iunie 2023 a fost executată parțial.

Conform art. 1 alin. (1) al Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, scopul prezentei legi este crearea în Republica Moldova a unui remediu intern eficient de apărare a dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei şi a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

Alin. (2) al aceluiași articol stabileşte că aplicarea şi interpretarea termenilor din prezenta lege se fac prin prisma legislaţiei naţionale, a prevederilor Convenţiei europene pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale şi a jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului.

Potrivit art. 2 al Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti, orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti poate adresa în instanţă de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări şi repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condiţiile stabilite de această lege şi de legislaţia procesuală civilă. Repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului.

În corespundere cu art.4 al Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti, sarcina probaţiunii lipsei de încălcare a dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti şi a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine Ministerului Justiţiei, iar sarcina de a dovedi suportarea prejudiciului material cauzat prin această încălcare şi suportarea costurilor şi cheltuielilor de judecată îi revine reclamantului.

În contextul prevederilor legale citate, instanța de judecată reține că este investită cu sarcina verificării circumstanțelor şi motivelor unei eventuale încălcări a termenului rezonabil de executare a hotărârii.

Instanța învederează faptul că în jurisprudența sa constantă CtEDO evidențiază că, rezonabilitatea duratei procedurilor trebuie evaluată în lumina circumstanţelor cauzei, cu referire la criteriile stabilite în jurisprudenţa sa, în special, complexitatea cauzei, comportamentul reclamantului şi al autorităţilor care examinează cauza și miza pentru reclamant.

Astfel, conform alin.(2) art. 246 Cod administrativ, pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sânt competente instanțele de apel.

Prin urmare, la caz executarea hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 22 iunie 2023 ține de competența Curții de Apel Chișinău.

În această ordine de idei, din materialele dosarului şi anume, din Raportul nr.4-35/2-334 din 21 februarie 2025 (f.d.70-71) prezentat de Curtea de Apel Centru privind respectarea termenului rezonabil de executare a documentului executoriu, hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 22 iunie 2023, instanța de judecată constată că reclamanta s-a adresat către Curtea de Apel Chișinău abia în data de 27 septembrie 2024, ulterior în 25 octombrie 2024.

Instanța constată că Curtea de Apel Chișinău a reacționat în acest caz imediat după ce a fost sesizată. Or, prin notificările emise la 03 octombrie 2024 și 21 noiembrie 2024 adresate Consiliului raional Hîncești, Curtea a solicitat, a informa, dacă au fost întreprinse careva măsuri de executare benevolă a hotărârii respective, în caz contrar se acordă debitorului un termen de 10 zile de la data recepționării notificărilor pentru îndeplinirea obligațiilor ce se solicită a fi executate. Suplimentar, instanța de apel a atenționat despre consecințele neexecutării prevăzute de art.254 din Codul administrativ.

În cest context, instanța de judecată constată că în urma notificărilor emise de către Curtea de Apel Chișinău, debitorul Consiliul raional Hîncești prin decizia din 17 decembrie 2024, a executat parțial hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 22 iunie 2023.

Analizând circumstanțele de fapt și de drept prin prisma criteriilor stabilite de CEDO și pretențiile formulate, instanța de judecată constată cu certitudine că, reclamantei Brînză Olesea, nu i-a fost lezat dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 22 iunie 2023, or din materialele cauzei nu este clar care au fost acțiunile întreprinse de reclamantă până în data de 27 septembrie 2024 când s-a adresat Curții de Apel Chișinău cu cerere privind inițierea procedurii de executare.

În contextul celor expuse supra, instanța subliniază că, vădita încălcare a dreptului la executarea hotărârii în termen rezonabil, pretinsă de către reclamantă prin prisma Legii 87/2011, trebuie să consacre delimitarea realității astfel cum rezultă din circumstanțele cauzei, dincolo de aparențe, doleanțe și limbajul folosit. Or, într-un final, reclamanta a obținut executarea parțială a hotărârii.

Suplimentar, restabilirea lui Brînză Olesea în funcția deținută până la încetarea raporturilor de serviciu, nu a fost posibilă de executat din motiv că potrivit prevederilor art. 50 alin.(4) a Legii privind administrația publică locală nr.436 din 28 decembrie 2006 ”Mandatul președintelui și cel al vicepreședintelui raionului încetează odată cu mandatul consiliului raional”, iar dna Brînză Olesea a fost aleasă ca vicepreședinte a raionului Hîncești prin Decizia Consiliului raional Hîncești nr. 02/03 din 19 noiembrie 2019 pe perioada mandatului consiliului raional (noiembrie 2019 - noiembrie 2023). Totodată prin Hotărârea nr. 72 din 22 noiembrie 2023 a Comisiei Electorale Centrale a Republicii Moldova a fost validat mandatul consiliului nou, iar mandatul de vicepreședinte al raionului Hîncești a reclamnatei Brînză Olesea a încetat în luna noiembrie 2023, odată cu mandatul consiliului raional.

În concluzie, instanța de judecată apreciază pretenția reclamantei cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea hotărârii în termen rezonabil ca fiind neîntemeiată, *urmând a fi respinsă.*

În aceeași ordine de idei, se va respinge și cerința reclamantei cu privire la repararea prejudiciului moral în sumă de 130 000 (una sută treizeci mii) lei, deoarece aceasta constituie o pretenție subsecventă celei principale de încălcare a termenului rezonabil, la caz, însă, încălcarea pretinsă *nefiind constatată*.

În conformitate cu art.art.238-241Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Brînză Olesea împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea cauzei în termen rezonabil, repararea prejudiciului moral în cuantum de 130 000 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Preşedinte de şedinţă,
judecător Alexei Maria