Dosarul nr.1-71/2024
/1-24034884-38-1-29032024/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

12 iunie 2025 **oraşul Rezina**

Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Instanţa având în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Ludmila Tetiu
Grefieri Natalia Catarău, Vasile Lefter, Tatiana Șarcanean
Cu participarea:
Procurorului Vladimir Erhan
Inculpatului Dorin Botnaru
Avocatului Sergiu Bularu
Avocatului Adrian Berezovschi
Parții vătămate Botnaru Grigore

examinînd în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui

Botnaru Dorin Grigore, a.n. *****, IDNP *****. originar şi domiciliat în *****, moldovean, relații de concubinaj, la întreținere 2 copii minori, studii 9 clase, neangajat în cîmpul muncii, nesupus serviciului militar, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, anterior judecat: prin sentința Judecătoriei Florești din 06.06.2013 în baza art. 264[1] alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 160 muncă neremunerată în folosul comunității; prin sentința Judecătoriei Orhei din 20.01.2017 în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 200 u.c., ceea ce constituie 4000 lei; prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 04.11.2019 în baza art. 186 alin. (2) lit. c), 264 alin. (1) Cod penal, fiind încetat în legătură cu împăcarea părților; prin sentința judecătoriei Orhei din 19.01.2024 în baza art. 287 alin. (1) Cod penal - închisoare pe un termen de 4 ani, cu 1 an și 6 luni termen de probă, antecedente penale nestinse

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (3) lit. a) Cod penal;

Procedura de citare a fost legal executată.

Cauza s-a aflat pe rolul instanţei de fond de la 29.03.2024-12.06.2025.

Procurorul Vladimir Erhan s-a pronunţat pentru recunoaşterea lui Botnaru Dorin vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (3) lit. a) Cod penal şi a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoarea pe un termen de şapte ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 85 alin.(1) Cod penal, pentru

concurs de infracțiuni prin cumul parțial de pedepsei, ca pedeapsă definitivă a-i stabili lui Botnaru Dorin – închisoarea pe un termen de opt ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A-i schimba măsura preventivă aplicată inculpatului, din obligația de a nu părăsi localitatea în arest preventiv, luîndu-l sub arest din sala de judecată.

A încasa de la inculpatul Botnaru Dorin în contul statului cheltuieli de judecată în sumă de – 320 lei, pentru efectuarea expertizei judiciare.

Avocatul Bularu Sergiu în interesele inculpatului Botnaru Dorin a solicitat achitarea inculpatului din motivul lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii.

Avocatul Berezovschi Adrian a solicitat achitarea inculpatului..

A CONSTATAT:

Potrivit rechizitoriului *Botnaru Dorin Grigore*, a fost învinuit de faptul că urmărind scopul aplicării violenței fizice și psihice față de tatăl său Botnaru Grigore, cu care locuia în gospodăria proprietate comună amplasată în s. Pohoarna raionul Șoldănești și astfel fiind, conform art.133[1] lit. a) din Codul penal, membru de familie, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 05 februarie 2024, aproximativ în jurul orelor 22:35, aflându-se în domiciliul său amplasat în s. Pohoarna raionul Șoldănești, fiind în stare de ebrietate, în baza relațiilor ostile apărute în mod spontan, dorind să-și impună controlul personal asupra ultimului, intenționat cu scopul de a-i cauza leziuni corporale, la apucat pe tatăl Botnaru Grigore de haine și la aruncat la pământ, astfel, cauzându-i, conform raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 21 februarie 2024, leziuni corporale sub formă de: traumatism toracic închis manifestat prin fractura coastelor VIII-IX-X pe dreapta, pe linia axilară posterioară cu deplasarea fragmentelor. Pneumotorax post-traumatic din dreapta (1/2 din volumul inițial), colabarea parțială a pulmonului drept, cu excoriații la acest nivel al toracelui. Traumatism cranio-cerebral, manifestat prin comoție cerebrală. Excoriații în regiunea nasului, excoriații regiunea lombară și în circumstanțele indicate, au prezentat pericol pentru viață și în baza acestui criteriu, în comun, se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel, acţiunile lui Botnaru Dorin au fost încadrate în baza art. 201/I alin.(3) lit.a) Cod penal „ Violența în familie „ , după indicii – „Violența în familie, adică acțiunea intenționată, comisă de un membru al familiei, asupra altui membru al familiei, manifestată prin : alte acțiuni violente, care au cauzat vătămarea gravă a sănătății”.

Procedura examinării cauzei penale.

În acest context, instanța de judecată reține că inculpatul Botnaru Dorin vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut-o și a pledat pentru examinarea cauzei în procedura generală.

În acest sens, în conformitate cu art.art.351, 352 din Cod de procedură penală, prin încheierea protocolară din 29 noiembrie 2025 instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

Argumentele inculpatului

În ședința de judecată fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate, *inculpatul Dorin Botnaru* vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut și a indicat că, la data de 05.02.2024, în jurul orelor 23:00-24:00, s-a aflat în ***** cu vecinul său, cu Andrian Amarfi, se aflau la părinți acasă și ascultau muzică și serveau cite un pagar de vin. Tatăl, Botnaru Grigore a venit de la fratele său, a fost la o zi de naștere dar a doua zi urma să plece la muncă și i-a spus să dea muzica mai încet. El a dat muzica mai încet și asculta mai departe, muzica nu cînta tare. El a intrat în casă, după ce a ieșit și i-a spus să stîngă muzica și să se ducă pe acasă. Tatăl său s-a apropiat și i-a zis să se ducă pe acasă fiindcă mîine la muncă. Tata s-a întors și el a vrut să-l apuce și să-l țină. El se afla în stare de ebrietate și s-a împiedicat și a căzut jos împreună cu tatăl. A căzut peste tatăl său. El l-a ridicat de jos și el i-a spus că îl doare partea dreaptă. După asta tatăl i-a spus că trebuie de chemat ambulanța, el a zis că singur o să sune la ambulanță. A sunat la ambulanță și când aceasta a venit, el l-a ajutat, l-a urcat în ambulanță și atît a fost. Ambulanța a fost chemată de către tata. De lovit nu a mers vorba, nu cunoaște ce a scris poliția atunci. Era pe loc cînd tatăl a solicitat intervenirea ambulanței, la ambulanță a zis că s-a lovit, dar în ce circumstanțe nu a indicat. El a spus că s-a lovit și tare îl doare, el se înădușea. Față de tata doar a ridicat glasul, nu a avut nimic. Tata era un pic servit. Erau serviți ambii. El nu l-a agresat, nu cunoaște de ce așa a scris la poliție, nici nu cunoaște dacă tata a indicat faptele respective. Relațiile cu tata la general au fost și sunt bune. Conflictele cu tata au fost doar sub formă verbală, bătăi nu au fost.

Argumentele acuzării de stat.

Conform art.26, alin.(3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

Astfel, în ședința de judecată acuzatorul de stat, în susținerea învinuirii formulate față de inculpatul Dorin Botnaru în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201^1 alin.(3) lit. a) Cod penal, a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:

Declarațiile părții vătămate Grigore Botnaru, care fiind audiat a declarat că, este tatăl inculpatului, dorește să dea declarații. La data de 05 februarie 2024 a venit de la serviciu, a fost la ziua de naștere la fratelui său Botnaru Andrei, a stat puțin timp la masă, au servit de vreo două ori cîte 50 gr., de coniac, după care s-a pornit acasă deoarece a doua zi la ora 03:00 trebuia să plece la serviciu. A venit acasă pe la ora 22:30 – 23:00. Fiul Botnaru Dorin era împreună cu Amarfii Andrian, ascultau muzică și serveau, a intrat și le-a spus să nu facă gălăgie să dea muzica mai încet fiindcă a doua zi urma să plece la serviciu. Dorin a spus că va da mai încet și să plece să se culce, la apucat de mîna dreaptă sau stîngă și i-a spus ca să plece să se culce, el s-a întors și s-a lunecat de o bordură. A căzut jos peste bordură, iar Dorin a căzut peste el. Nu își amintește cum l-a apucat, nu l-a izbit. S-a întors și s-a lunecat de bordură și a căzut jos, el a vrut ca să îl țină, însă el a căzut jos deasupra lui. A simțit dureri, Dorin l-a ridicat înapoi, a zis că se simte rău și a sunat la ambulanță. Peste ceva timp a venit și ambulanța și poliția și a comunicat cele întîmplate. Cînd a intrat în curte, fiul se afla afară, în foișor, ascultau muzică și serveau. Nu era sărbătoare, pur și simplu se odihneau. A strigat la ei ca să dea muzica mai încet,

fiindcă a doua zi trebuia să meargă la serviciu. Ei au spus că vor da muzica mai încet. Cînd a intrat în curte nu l-a cunoscut pe Dorin dacă se afla în stare de ebrietate. El se afla în stare de ebrietate, a servit numai 250 de grame de coniac, înainte de asta a mai servit. A dat declarații după ce a ieșit din spital, deoarece a fost chemat la primărie. Acolo a fost întrebat cum a fost. A povestit cele întîmplate. A povestit ceeea ce a povestit în ședință, nu a înțeles ce au scris. Ceva a citit ce au scris ei. El a semnat procesul-verbal, dar ce a fost scris acolo nu cunoaște, Nu a citit procesul-verbal, doar a semnat. A spus colaboratorilor de poliție că s-a lunecat și Dorin a căzut deasupra lui, a lunecat și s-a împiedicat. Înainte de a cadea jos nu a avut nici un conflict cu Dorin. Cu Dorin se află în relații bune. Întîmplător s-a întîmplat cazul. El nu a spus la poliție că a fost aruncat, ei i-au spus cum să scrie, probabil ei au comunicat ceea ce să scrie. Colaboratorul care a luat declarații i-au spus cum să scrie, că s-a aruncat peste șold, i-au zis că așa va fi mai bine. Dorin nu a strigat niciodată la el, nu a fost agresiv, nici atunci nu a strigat la el, a vorbit calm să se ducă să se culce.

La prezentarea filei dosarului nr. 45 - declarațiile părții vătămate din 07.03.2024, dactilografiate, tapate în limba de stat inculpatul a declarat că, semnaturile îi aparțin, dar nu a avut avocat ca să-i citească, i-au spus să semneze și el a semnat. El nu citește în grafia latină, nu a citit deoarece citește foarte greu. El a scris în chirilică, dar nu a citit, doar a semnat .

Declarațiile martorului Adrian Amarfi, care fiind audiat a declarat că, îl cunoaște pe Dorin Botnaru și pe tata lui Botnaru Grigore, sunt în relații bune. Cazul a fost în anul 2024, era ora tîrzie, afara era timp de vară și era cald, era noaptea pe la ora 23:00 sau 24:00. Aflîndu-se la Dorin în ospeție, într-un foișor, afară, serveau vin, domnul Grigore a venit de undeva, a intrat în casă, apoi ei au dat muzica mai tare, iar el a ieșit din casă și i-a spus ca să dea muzica încet ca trebuie să se ducă la muncă a doua zi. Grigore a făcut observație de pe pragul casei. Dorin i-a spus ca să se ducă în casă să se culce, apoi Dorin s-a dus și l-a luat de sub braț, nu își amintește din care parte, era o bordură acolo și s-a împiedicat în ea. Domnul Grigore a căzut, iar Dorin a căzut peste el. Ei au intrat în casă, dar el a plecat acasă, cînd a venit poliția și ambulanța nu se mai afla pe loc. De la scările casei pînă la foișor era o distanță de patru metri. Domnul Grigore se afla pe pragul casei după ce a ieșit din casă. Dorin s-a ridicat de la masă și s-a apropiat la pragul casei. Bordura era la o distanță de un metru sau jumate de metru. Era prag și scări într-o parte, iar sus a fost o bordură. Bordura era sus, erau pietre ieșite. Au căzut jos pe prag, lîngă ușă, pragul fiind de 1,5 sau 2 metri. Ambii se aflau în stare de ebrietate. Grigore nu l-a numit cu cuvinte urîte pe tatăl său, a zis doar să dea volumul la muzică mai încet, ei au dat un pic, dar nu chiar încet. Nu a fost o situație de conflict, Dorin nu s-a comportat agesiv, el a vrut doar ca să se ducă să îl ducă pe tatăl său să-l culce ca să îi lase în pace, dar nu a fost agresivitate. În general Grigore cu Dorin sunt în relații foarte bune.

Procesul verbal de cercetare la fața locului din 15 februarie 2024, conform căruia a fost examinat locul comiterii infracțiunii și anume gospodăria cet.Botnaru Grigore, amplasată în s. Pohoarna raionul Șoldănești (f.d.10-15);

Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 21 februarie 2024, conform căruia în la cet.Botnaru Grigore s-au depistat leziuni corporale sub formă de: traumatism toracic

închis manifestat prin fractura coastelor VIII-IX-X pe dreapta, pe linia axilară posterioară cu deplasarea fragmentelor. Pneumotorax post-traumatic din dreapta (1/2 din volumul inițial), colabarea parțială a pulmonului drept, cu excoriații la acest nivel al toracelui. Traumatism cranio-cerebral, manifestat prin comoție cerebrală. Excoriații în regiunea nasului, excoriații regiunea lombară. Aceste leziuni corporale au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contodent, dur, cât și la lovirea de acestea, posibil în timpul și circumstanțele indicate, au prezentat pericol pentru viață și în baza acestui criteriu, în comun, se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății (f.d.32-34).

La demersul părții apărării a fost audiat *expertul judiciar medico-legal Doina Samsonov care a declarat că,* la data de 07.02.2024, a fost efectuată consultația medicului neurolog, care a stabilit diagnoza de cromatism cerebral, traumatizm cerebral. Acțiunea directă cu pumnul sau careva obiecte asupra capului nu au fost constatate, dar traumatismul craniu cerebral cu comoție cerebrală, putea să fie cu acțiune tangențială a unui obiect contodent dur cît și la lovirea pe acesta. La domnul Grigore careva acțiuni de lovituri cu pumnul sau alte obiecte dure nu au fost constatate, leziunile constatate au fost prin acțiune tangențială a unui obiect dur cît și la lovirea de acesta cu compresie, care datorează căderea corpului peste corp. Pentru aceste comoții el a primit tratament, căderea a fost mai mult pe partea dreapta, toate durerile pacientul le acuza pe partea dreaptă a corpului. Fractura coastelor indicată în raport putea fi provocată în urma căderii corpului peste corp. Partea vătămată Botnaru Grigore a căzut pe spate, mai mult lovindu-se pe partea din dreapta dar și inculpatul Botnarul Dorin a căzut peste Grigore. Fracturile sunt indirecte, de la lovirea corpului peste corp. Excoriațele de pe față la fel putea fi provocate de acținea tangențială. Comoția traumo-cranio cerebrală, s-a constatat la momentul internării din motiv că partea vătămată, la examinarea de către neurolog acuza diminuarea auzului și dureri, amețeli, senzații de amuțiri a hemifaceului drept, ceea ce denotă că a fost o acțiune de lovire, dar poate fi acutizată d***e*** trauma cranio-cerebrală. Careva date referitor la eventuală comoție anterioară nu au fost, dar nu se exclude acutizarea în urma post traumatică.

Subsecvent, instanța, analizând şi apreciind probele, în strictă conformitate cu prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, conform cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, constată următoarele:

Botnaru Dorin Grigore, la 05 februarie 2024, aproximativ în jurul orelor 22:35, aflându-se în domiciliul său amplasat în s. Pohoarna raionul Șoldănești, fiind în stare de ebrietate, în baza relațiilor ostile apărute în mod spontan, între el și partea vătămată Botnaru Grigore, l-a apucat pe ultimul de haine și l-a întors, timp în care acesta s-a împiedicat de bordură și a căzut. Botnaru Dorin încercând să îl țină a căzut peste el, astfel, cauzându-i, conform raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 21 februarie 2024, leziuni corporale sub formă de: traumatism toracic închis manifestat prin fractura coastelor VIII-IX-X pe dreapta, pe linia axilară posterioară cu deplasarea fragmentelor. Pneumotorax post-traumatic din dreapta (1/2 din volumul inițial), colabarea parțială a

pulmonului drept, cu excoriații la acest nivel al toracelui. Traumatism cranio-cerebral, manifestat prin comoție cerebrală. Excoriații în regiunea nasului, excoriații regiunea lombară și în circumstanțele indicate, au prezentat pericol pentru viață și în baza acestui criteriu, în comun, se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel, instanța constată că Botnaru Dorin a comis infracțiunea prevăzută de art. 157 alin.(1) din Codul penal, adică, vătămarea gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii cauzată din imprudenţă.

Astfel, însuși inculpatul a menționat în instanța de judecată că..... Tatăl său s-a apropiat și i-a zis să se ducă pe acasă fiindcă mîine la muncă. Tata s-a întors și el a vrut să-l apuce și să-l țină. El se afla în stare de ebrietate și s-a împiedicat și a căzut jos împreună cu tatăl. A căzut peste tatăl său. El l-a ridicat de jos și el i-a spus că îl doare partea dreaptă.

De altfel și partea vătămată, în ședința de judecată a confirmat cele invocate de inculpat și a menționat că Dorin l-a apucat de mîna dreaptă sau stîngă și i-a spus ca să plece să se culce, el s-a întors și s-a lunecat de o bordură. A căzut jos peste bordură, iar Dorin a căzut peste el. Nu își amintește cum l-a apucat, nu l-a izbit. S-a întors și s-a lunecat de bordură și a căzut jos, el a vrut ca să îl țină, însă el a căzut jos deasupra lui. A simțit dureri.

Adrian Amarfi fiind audiat sub jurământ a menționat că .....Dorin s-a dus și l-a luat de sub braț, nu își amintește din care parte, era o bordură acolo și s-a împiedicat în ea. Domnul Grigore a căzut, iar Dorin a căzut peste el. Ei au intrat în casă, dar el a plecat acasă.....Dorin nu s-a comportat agesiv, el a vrut doar ca să se ducă să îl ducă pe tatăl său să-l culce ca să îi lase în pace, dar nu a fost agresivitate. În general Grigore cu Dorin sunt în relații foarte bune.

În ședința de judecată a fost audiat și expertul Doina Samsonov care a explicat instanței că .....La domnul Grigore careva acțiuni de lovituri cu pumnul sau alte obiecte dure nu au fost constatate, leziunile constatate au fost prin acțiune tangențială a unui obiect dur cît și la lovirea de acesta cu compresie, care datorează căderea corpului peste corp. Pentru aceste comoții el a primit tratament, căderea a fost mai mult pe partea dreapta, toate durerile pacientul le acuza pe partea dreaptă a corpului. Fractura coastelor indicată în raport putea fi provocată **în urma căderii corpului peste corp**. Partea vătămată Botnaru Grigore a căzut pe spate, mai mult lovindu-se pe partea din dreapta dar și inculpatul Botnarul Dorin a căzut peste Grigore. **Fracturile sunt indirecte, de la lovirea corpului peste corp. Excoriațele de pe față la fel putea fi provocate de acținea tangențială.**

Instanța de judecată analizînd și apreciind sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenții, concludenții și utilității lor, le apreciază ca fiind dobîndite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente și utile, însă aceste acte și documente nu demonstrează vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii inscriminate. Respectiv, inculpatul nu a avut intenția de a cauza leziuni victimei, prin urmare, aceste probe nu pot fi puse la baza învinuirii aduse pe art. 201/1 alin.(3) lit. a) din Codul penal, or nu probează existența faptei prejudiciabile a

inculpatului realizată prin acțiuni intenționate de aplicare a loviturii, mai mult, actele de procedură relevă aspecte cu privire la cercetarea mediului în care a fost comisă fapta prejudiciabilă, categoria leziunilor, etc., însă nu probează că fapta inculpatului ar întruni elementele infracțiunii prevăzute de art. 201/1 alin.(3) lit. a) din Codul penal.

Potrivit art.24 alin.(2), 26 alin. (3) din Codul de procedură penală, reieşind din conţinutul principiului contradictorialităţii în procesul penal, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii, iar judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconceputăcă acesta a comis o infracţiune ce constituie obiectul învinuirii. Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat, dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni, dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvârşită, dacă există circumstanţe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume, ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată, dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu, tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii, dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă, dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor, ce trebuie să se facă cu corpurile delicte, cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului, dacă în privinţa inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii urmează să fie aplicat tratament medical forţat de alcoolism sau narcomanie.

În conformitate cu art.389 din Codul de procedură penală, sentinţa de condamnarea se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

Totodată, conform art.27 din Codul de procedură penală, judecătorul şi persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită."

În corespundere cu art.93 alin.(1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea

vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu art.100 alin.(4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu art.101 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Conform art.51 alin.(1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art.52 din Codul penal, că se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art.113 din Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Cauzarae vătămărilor grave din imprudenţă constituie rezultatul indisciplinei, neatenţiei şi lipsei de precauţie a făptuitorului. Deşi gradul de pericol social al acestei infracţiuni este mai redus în comparaţie cu cel al infracţiunilor de violență în familie, aceasta nu înseamnă că consecinţele vătămărilor grave din imprudenţă sunt întotdeauna mai puţin grave. În condiţiile progresului tehnico-ştiinţific se remarcă o vădită tendinţă de creştere a frecvenţei comiterii acestei infracţiuni. De aceea, periculozitatea cazurilor respective nu trebuie subestimată.

Obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art.157 din Codul penal, îl formează relaţiile sociale cu privire la viaţa persoanei.

Obiectul material al vătămării grave a integrităţii corporale sau a sănătăţii cauzată din imprudenţă îl constituie corpul persoanei.

Latura obiectivă a acestei infracţiuni are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea sau inacţiunea de vătămare gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii; 2) urmările prejudiciabile; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

Vătămarea gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii din imprudenţă poate fi comisă prin acţiune sau inacţiune, care se exprimă în încălcarea unor reguli scrise sau nescrise de precauţie, stabilite în societate. Acţiunea se poate înfăţişa în diverse modalităţi concrete, în general similare celor la care se recurge în cazul infracţiunii de vătămare intenționată, implicând sau nu folosirea unor instrumente

Infracţiunea examinată este o infracţiune materială. Ea se consideră consumată din momentul survenirii vătămărilor grave la victimă.

Între fapta prejudiciabilă şi vătămările grave ale victimei trebuie să existe o legătură de cauzalitate. Aceasta trebuie dovedită. Legătura de cauzalitate poate fi simplă (când vătămările sunt determinate în mod exclusiv de acţiunea sau inacţiunea făptuitorului), sau complexă (când la producerea vătămărilor corporale grave a victimei au contribuit, pe lângă acţiunea sau inacţiunea făptuitorului, şi alte cauze ori condiţii favorizatoare - anterioare, concomitente sau ulterioare).

Latura subiectivă a infracţiunii prevăzute la art.157 din Codul penal, se exprimă în vinovăţie sub formă de imprudenţă. Imprudenţa se poate exprima în neglijenţă sau în încredere exagerată. Deşi la calificarea faptei nu contează tipul imprudenţei, stabilirea acestuia este necesară la individualizarea pedepsei. Or, încrederea exagerată denotă un grad mai ridicat de pericol social în comparaţie cu neglijenţa: în primul caz făptuitorul prevede posibilitatea producerii vătămărilor, sperând în mod uşuratic să le evite, pe când în cel de-al doilea caz făptuitorul nu prevede posibilitatea producerii vătămărilor în prezenţa obligaţiei şi a aptitudinii de a o prevedea.

Subiectul infracţiunii prevăzute la art.157 din Codul penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani.

La caz, instanța de judecată analizînd și apreciind probele anexate din dosar, constată că *Botnaru Dorin Grigore*, la 05 februarie 2024, aproximativ în jurul orelor 22:35, aflându-se în domiciliul său amplasat în s. Pohoarna raionul Șoldănești, fiind în stare de ebrietate, în baza relațiilor ostile apărute în mod spontan, între el și partea vătămată Botnaru Grigore, l-a apucat pe ultimul de haine și l-a întors, timp în care acesta s-a împiedicat de bordură și a căzut. Botnaru Dorin încercând să îl țină a căzut peste el, astfel, cauzându-i, conform raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 21 februarie 2024, leziuni corporale sub formă de: traumatism toracic închis manifestat prin fractura coastelor VIII-IX-X pe dreapta, pe linia axilară posterioară cu deplasarea fragmentelor. Pneumotorax post-traumatic din dreapta (1/2 din volumul inițial), colabarea parțială a pulmonului drept, cu excoriații la acest nivel al toracelui. Traumatism cranio-cerebral, manifestat prin comoție cerebrală. Excoriații în regiunea nasului, excoriații regiunea lombară și în circumstanțele indicate, au prezentat pericol pentru viață și în baza acestui criteriu, în comun, se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel, Botnaru Dorin a comis infracțiunea prevăzută de art. 157 alin.(1) din Codul penal, adică, Vătămarea gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii din imprudenţă.

În speță, faptele inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 157 alin.(1) din Codul penal și nu a infracțiunii prevăzute de art.201/1 alin. (3) lit. a) din Codul penal, violența în familie, adică: „ Violența în familie, adică acțiunea intenționată, comisă de un membru al familiei, asupra altui membru al familiei, manifestată prin : alte acțiuni violente, care au cauzat vătămarea gravă a sănătății”, așa cum invocă procurorul.

Or, din probele anexate la dosar se atestă că inculpatul a încercat să îl convingă pe tatăl său să meargă la culcare și l-a apucat de haina întorcându-l, ultimul împiedicându-se a căzut, iar inculpatul încercând să-l țină și-a pierdut echilibrul și a căzut peste el. Acest

fapt a fost menționat atât de partea vătămată cât și de martorul audiat, care a fost martor ocular. Mai mult și expertul audiat în ședința de judecată a menționat că fracturile sunt indirecte, de la lovirea corpului peste corp.

Instanța indică că atît din declarațiile inculpatului, a martorului, a părții vătămate, a expertului, dar și din raportul de expertiză se atestă că fapta inculpatului întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de vătămare gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii din imprudență, or, latura obiectivă a acestei infracţiuni s-a manifestat prin acţiunea de vătămare gravă a integrității corporale a unei alte persoane, care a rezultat de la lovirea corpului peste corp, dar și urmările prejudiciabile sub formă de vătămări grave, în speță fiind prezentă legătura cauzală dintre acțiunea inculpatului și urmările prejudecabile.

La caz, din probele anexate la dosar, inctanța constată că inculpatul nu a urmărit scopul de a-i cauza vătămări periculoase pentru sănătate și viață, lui Botnaru Grigore, aceasta nu a manifestat intenţie în raport cu vătămările survenite.

Mai mult, cauzarea vătămărilor grave integrității corporale din imprudenţă constituie rezultatul indisciplinei, neatenţiei şi lipsei de precauţie a făptuitorului, adică cauzarea de vătămări unei persoane în urma unui factor uman catalogat ca: atitudine psihică a făptuitorului care se materializează sub formă de „subiectul a uitat, a adormit”, lipsă ori insuficienţă de cunoştinţe necesare într-o anumită sferă de activitate sau îndrăzneală etc. Neglijenţa persoanei are legătura strânsă cu propria ei opinie, cu poziţia socială a acesteia sau cu principiile personale de care se conduce etc. Aşadar, la îndeplinirea anumitor obligaţiuni, persoana reflectează asupra lor în modul şi în forma cunoscute de ea, fiind ocolite anumite condiţii.

Pe cale de consecinţă, indisciplina, neseriozitatea sau atitudinea camuflată (lipsa ori insuficienţa cunoştinţelor necesare într-un anumit domeniu) duc la urmări prejudiciabile ce se reflectă asupra sănătăţii altor persoane încrederea exagerată este asociată cu încălcarea conştientă a anumitor măsuri de precauţie, de securitate, adică subiectul conştientizează urmările prejudiciabile ale faptelor sale, dar consideră că acestea vor putea fi uşor ocolite. Deci, prin acţiunile sale făptuitorul ar admite cu încredere exagerată situaţia periculoasă în care este pusă o valoare socială apărată de legea penală.

Astfel, instanța consideră că acţiunile inculpatului urmează a fi încadrate în baza art.157 alin. 1 din Codul penal.

Instanța de judectă va respinge argumentele apărării care indică că nu este vinovat și urmează a fi achitat, or probele cercetate, inclusiv declarațiile părții vătămate și a martorului date într-un proces public şi sub jurământ, fiind avertizați de răspunderea penală conform art. 312 din Codul penal pentru prezentarea cu bună știință a declaraţiilor mincinoase, confirmă pe deplin şi fără ambiguităţi vinovăţia lui Botnaru Dorin în săvîrșirea infracțiunii constatate. Nerecunoaşterea vinovăţiei de către Botnaru Dorin, nu echivalează cu achitarea acestuia de vreme ce există probe concludente şi pertinente care dovedesc incontestabil vinovăţia inculpatului sub aspectul comiterii infracțiunii reținute.

Stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă.

La capitolul stabilirii pedepsei, instanța consideră necesar de menționat următoarele.

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte. Legea penală acordă o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale şi a pedepsei penale, ținând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viaţă ale familiei acestuia. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială, or potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa este echitabilă cînd ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor, intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune şi când este capabilă să contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât de condamnat, cât şi de alte persoane. Categoria şi termenul (limita) de pedeapsă, ce urmează a fi stabilită, este în dependență de circumstanțele atenuante şi agravante, prevăzute de art. 76-77 Cod penal. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, iar limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite, care constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Or, potrivit art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viaţă ale familiei acestuia.

O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, fie va asigura atingerea scopului pedepsei. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei instanța ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat.

Circumstanțe atenuante, potrivit art. 76 Cod penal, în privinţa inculpatului, instanţa nu a stabilit.

Circumstanțe agravante, potrivit art. 77 Cod penal, în privința inculpatului Botnaru Dorin, instanța a stabilit săvârșirea infracţiunii de către o persoană în stare de ebrietate.

Instanța de judecată menționează că, limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește avînd în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 157 alin. (1) din Codul penal săvârșită de către inculpat, instanța, conform art.16 din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.

Instanța de judecată menționează că, limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește avînd în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Privind persoana celui vinovat, instanţa a stabilit că Botnaru Dorin, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, conform materialelor cauzei penale Botnaru Dorin anterior a fost atras la răspunderea penală, nefiind pentru prima dată pe banca acuzatului.

Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs şi a fost comisă infracțiunea, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului şi de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului Botnaru Dorin a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 ani 6 luni.

În raport cu temeiurile de fapt și de drept invocate, precum și în concordanță cu circumstanțele de fapt, reieșind din scopul pedespei penale, comportamentul inculpatului, de acțiunile acestuia de după comiterea infracțiunii, avînd în vedere și faptul că Botnaru Dorin aflîndu-se deseori în conflict cu legea, fiind condamnat anterior, la moment se află în termen de probă, nu a pornit pe calea corectării, instanța consideră necesar de a aplica

față de acesta pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 ani 6 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, instanța de judecată consideră necesară aplicarea în speță a prevederilor art. 85 Cod penal, care stipulează că dacă după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară.

În baza art. 85, 90 al. (10) Cod penal prin cumul de sentinţe a-i adăuga parţial la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 09 ianuarie 2024 în temeiul art. 166 al.2) lit. c) Cod penal sub formă închisoare pe un termen de 5 ani, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probațiune de 5 ani, *stabilindu-i lui Botnaru Dorin pedeapsa definitivă de 5 ani 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.*

Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului pînă când sentinţa va deveni definitivă.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinţei, instanţa statuează că inculpatul Botnaru Dorin nu se află sub imperiul unei măsuri preventive.

În acest context, instanţa relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, măsurile preventive … pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

Având în vedere că sentința primei instanțe nu este definitivă din momentul pronunțării, instanța de judecată, pentru a asigura punerea în executare a sentinței, consideră oportună, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, de a-i aplica în privința lui Botnaru Dorin, măsura preventivă sub formă de obligare de nepărăsire a țării.

Cu referire la cheltuielile judiciare.

Cu referire la cerința procurorului privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare, instanța menționează că potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Conform art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Alin. (2) al aceleiaşi norme stipulează că cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii

obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală, iar alin. (3) menţionează că cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Conform art. 229 alin. (1) şi (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului şi instanţa poate elibera de aceste cheltuieli, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judicare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Conform art.143 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, expertiza judiciară se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrității corporale.

Instanța de judecată notează că, întru investigarea eficientă a cauzei penale a fost efectuat raportul de exepertiză judiciară nr. ***** din 21 februarie 2024– 320 lei.

Astfel instanţa, constată că cheltuielile judiciare suportate în legătură cu efectuarea rapoartului de expertiză în mărime totală de 320 lei urmează a fi încasate din contul inculpatului Botnaru Dorin, or efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sînt imputabile inculpatului condamnat pentru săvîrşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Corpurile delicte - nu sunt.

Conducîndu-se de prevederile art. 338, 382, 384, 385, 389, 392-395 şi 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Botnaru Dorin, se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 157 alin. (1) din Codul penal și se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) ani 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 85 Cod penal prin cumul de sentinţe a-i adăuga parţial la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 09 ianuarie 2024 în temeiul art. 166 al.2) lit. c) Cod penal sub formă închisoare pe un termen de 5 ani, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probațiune de 5 ani, *stabilindu-i lui Botnaru Dorin pedeapsa definitivă de 5 ani 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.*

Termenul de executare a pedepsei în privința lui Botnaru Dorin se va calcula din momentul rămânerii definitive a sentinței.

Se aplică în privința lui Botnaru Dorin măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia până la intrarea sentinței în vigoare.

Se încasează din contul lui Botnaru Dorin, în beneficiul statului suma de 320,00 (trei sute douăzeci, 00) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea expertizei judiciare nr. ***** din 21 februarie 2024.

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Tetiu Ludmila**