Dosarul nr.1-204/2025

**S E N T I N Ţ Ă**
**În numele Legii**

27 ianuarie 2026 or. Căușeni

Judecătoria Căușeni (sediul Central),
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Victoria Railean
Grefier - Ana Garaba
Cu participarea:
Procurorului - Tatiana Vrancean
Avocatului - Tatiana Voloh

examinând în şedinţă de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

**Fortuna Sergiu Victor**, d.n.*****, IDNP*****, originar și domiciliat în sat.*****, rl.Căușeni, cet. al Republicii Moldova, de origine moldovean, cu studii medii incomplete, căsătorit, 3 (trei) copii minori la întreținere, neangajat în cîmpul muncii, posedă limba de stat, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, nu dispune de grade de invaliditate, titluri speciale, distincții de stat, IDNP:*****, anterior condamnat prin:

- *Prin Sentința Judecătoriei Căușeni din 30.03.2016, în baza art.264[1] alin.(4) Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsă cu amendă, în mărime de 525 u.c., echivalentul de 10500 lei;*
- *Prin Sentința Judecătoriei Căușeni din 29.05.2018, în baza art.264[1] alin.(4) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsă cu închisoare pe un termen de 5 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;*
- *Prin Sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 18.03.2020, în baza art.201[1] alin.(1), lit.a) Codul penal, la 1 an și 2 luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, eliberat la data de 12.02.2021 din Penitenciarul nr.1 Taraclia cu 72 zile înainte de termen;*
- *Prin Sentința Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 21.07.2021 în baza art.201[1] alin.(2), lit.c) Codul penal, fiindu-i aplicată pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;*

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.201[1] alin.(2) lit.c) Cod Penal,

a c o n s t a t a t :

1. **Fortuna Sergiu Victor,** la 30.06.2025, ora 22:14 fiind vizual în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se la domiciliul comun din satul ***** r-nul.Căuşeni în rezultatul unui conflict apărut între el şi soţia sa Fortună *****, care conform art.133[1] lit.a) din Codul Penal, sunt membri de familie, urmărind scopul intimidării victimei şi realizându-şi scopul aplicării violenţei fizice întru demonstrarea supremaţiei sale, intenţionat a aplicat violenţa fizică asupra soţiei sale, manifestată prin lovituri cu pumnul în urma căreia aceasta a căzut, fiindu-i provocate conform raportului de expertiză judiciară nr.202530DG188 din 31.07.2025 fractură închisă în 1/3 distală a radiusului pe stânga, cu deplasare, fractura procesului stiloid a ulnei pe stânga, care au fost provocate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire și care condiţionează dereglarea sănătăţii de lungă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare MEDIE a integrităţii corporale.
   Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Fortuna Sergiu Victor a comis infracţiunea prevăzută de art. 201[1] alin.(2) lit.c) CP al RM, cu semnele calificative- violenţa în familie, adică acţiunea sau inacţiunea intenţionată, comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acţiuni violente, care au provocat vătămarea medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii.
2. În şedinţa de judecată, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Fortuna Sergiu, fiind asistat de apărătorul Voloh Tatiana, a înaintat instanței cerere prin care şi-a recunoscut integral şi necondiționat săvârşirea faptelor descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi, solicitând în conformitate cu prevederile art.364[1] Codul de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
3. Instanţa de judecată, constatând că faptele inculpatului sânt stabilite şi sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, a dispus examinarea cauzei penale în procedura simplificată în baza probelor administrate la fază de urmărire penală, indicate de procuror în rechizitoriu.
4. **Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul Fortuna Sergiu Victor,** vina în cele comise a recunoscut integral și a declarat că, la data de 30.06.2025, fiind în stare de ebrietate la domiciliu, s-a certat cu soția Fortuna *****, în urma la ce i-a aplicat o lovitură, după care a plecat din domiciliu. Peste ceva timp la domiciliu a venit ambulanța, ulterior a aflat că vecina a chemat ambulanța și soția sa a fost transportată la spital. În urma loviturii aplicate, soția a căzut jos și ca rezultat și-a fracturat mâna stângă. Are la întreținere 3 copii minori. A solicitat ca în cazul în care va fi recunoscut vinovat să-i fie aplicată o eventuală pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității sau o altă pedeapsă non privativă de libertate, pentru a avea posibilitate să lucreze și să întrețină familia. De cele comise se căiește.
5. **Cu toate că inculpatul Fortuna Sergiu, a recunoscut vina integral în cadrul ședinței de judecată, vina ultimului se confirmă nu doar prin declarațiile sale, dar și prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală și recunoscute pe deplin de către inculpat în ședința de judecată, și anume:**

- **declarațiile victimei Fortuna *****, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că, locuieşte pe adresa indicată cu soţul Fortuna Sergiu. La data de 30.06.2025, aproximativ ora 21:00 s-a așezat la masă să mănânce împreună cu soţul ei, el era puţin

servit, ea l-a văzut servit şi i-a făcut observaţie, lui nu i-a plăcut că i-a făcut observaţie şi a început să se revolte, el în acest timp a împins-o omunicîndu-i să se ducă şi sa-l lase în pace, când a împins-o ea a căzut jos și s-a lovit la mâna stângă, jos fiind pietre, ea a căzut peste ele. Soţul a plecat între timp în casă, iar ea s-a ridicat de jos, a plecat la vecina Anastasia Tocan să apeleze la ambulanţă, pentru că telefonul ei era în casă şi era descărcat. După ce a sunat, la scurt timp a venit ambulanţa, i-a acordat pe loc primul ajutor, mai apoi a luat-o la spital. Ea avea un telefon la ea, nu ţine minte a cui era, între timp ce pleca la spital, a sunat-o soţul şi a întrebat-o unde este, la ce ea a răspuns că pleacă la spital, ţine să menţioneze că mâna stângă anterior era fracturata (osul era farmat) în urmă cu aproximativ 4 ani și i-a pus-o în gips, iar acum după ce a împins-o soţul şi a căzut jos, osul de la mână s-a scântit şi a fost necesar să i-l pună în gips. Cu gipsul a stat mai puţin de o lună, la moment nu are dureri, se simte bine. Cu soţul este în relaţii bune, anterior n-a avut careva incidente şi neplăceri. Nu are pretenţii faţă de soţul ei. Nu doreşte ca organele de urmărire penală să cerceteze acest caz în continuare. Nu doreşte să depună plângere pe cazul dat (f.d.10,15-17);

- **declarațiile martorului Tocan Anastasia,** care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că, la 30.06.2025 vecina Fortuna ***** a fost la ea şi i-a spus că se simte rău, nu i-a zis exact ce are, însă a rugat-o să sune la salvare, ulterior ea a apelat la salvare şi a solicitat medicii la faţa locului. Careva leziuni nu a văzut dacă avea cet.Fortuna *****, ceva mai mult nu i-a comunicat nimic decât doar că se simte rău. Cet.Fortuna Sergiu nu i-a comunicat nimic, anterior nu i-a văzut pe ei să fie în conflicte (f.d.43);
- **Procesul-verbal cu privire la constatarea infracţiunii din 30.07.2025,** conform căruia, la data de 30.06.2025, în unitatea de gardă a IP Căuşeni a fost înregistrat apel telefonic de la felcerul AMU Catana Ana la apelul cet.Fortuna ***** an.***** loc.s.*****, care s-a adresat după ajutor medical cu diagnoza TCCÎ, CC, hematom intracranian pe dreapta, fractură închisă regiunea radio carpian pe stînga, şoc traumatic gr.II, care a comunicat că a fost agresată de către soţul cet.Fortuna Sergiu an. ***** loc.s.*****. Astfel în urma examinării medico legale a cet.Fortuna ***** an.***** loc.s.*****, medicul legist a calificat o vătămare medie a integrităţii corporale a sănătăţii (f.d.5);
- **Informația din 30.06.2025**, conform căreia, la 30 iunie 2025, ora 22:14, în Serviciul de gardă al Secţiei coordonare operaţională a IP Căuşeni, a fost înregistrată informaţia telefonică de la felcer AMU, Catana Ana tel:*****, care a sesizat că, la 30.06.2025, seara, după ajutor medical s-a adresat cet. Furtună ***** ***** a. n., loc. s. ***** r-l Căuşeni, cu d-za: TCCÎ, CC, hematom intra cranian pe dreapta, fractură închisă regiunea radio carpian pe stânga, şoc traumatic gr. II. Comunică că a fost agresată fizic la domiciliu de către soţ (f.d.6);
- **Raportul SS al SP al SSP al IP Căușeni, agent Malanca Dumitru** (f.d.8);
- **Cererea cet.Fortuna ***** din 30.06.2025,** prin care solicită organelor de drept de a nu precăuta adresarea sa după ajutor medical la IMSP SR Căușeni pe cazul că la data de 30.06.2025, aproximativ la ora 21:00, la domiciliu soțul Fortuna Sergiu a agresat-o fizic, lovind-o cu pumnul o singură dată la brațul stâng, totodată numind-o cu cuvinte necenzurate, lezându-i onoarea și demnitatea de cetățean, cazuri similare au mai avut loc (f.d.9);

- **Fișa de referire nr.374 a cazului de violență în familie pentru asistența și protecția victimelor** (f.d.18,19);
- **Copia ordinului de restricție de urgență nr.2025180148 din 30.06.2025**, conform căruia, Fortuna Sergiu a fost obligat să părăsească imediat locuința comună din r.Căușeni, s.*****, unde domiciliază împreună cu victima, pe un termen de 10 zile (f.d.21);
- **Copia chestionarului de constatare şi evaluare a riscurilor în cazurile de violenţă în familie din 20.06.2025,** conform căruia s-a constatat că nivelul de risc este ridicat (f.d.22);
- **Copia chestionarului de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie** (f.d.23);
- **Ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloc material de probă din 02.09.2025,** conform căreia, în calitate de mijloc material de probă au fost recunoscute copiile autentificate: fişa de referire nr.374 a cazului de violenţă în familie pentru asistenţa şi protecţia victimilor, proces-verbal privind înmânarea actului de procedură (ordin de restricţie de urgenţă, ordonanţei de protecţie.), ordin de restricţie de urgenţă, chestionar de constatare şi evaluare a riscurilor a cazurilor de violenţă în familie, chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenţei în familie (f.d.24-25);
- **Raportul de constatare nr.**202530D0173 din 23.07.2025, conform căruia, la studierea medico-legală a documentelor medicale pe numele cet. Furtună ***** a.n. *****, s-a constatat: fractură închisă în 1/3 distală a radiusului pe stânga, cu deplasare, fractura procesului stiloid a ulnei pe stînga, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, corespund timpului şi circumstanţelor indicate în ordonanţă, condiţionează dereglarea sănătăţii de lungă durată şi în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Diagnosticul clinic: „Traumatism cranio-cerebral închis. Comoţie cerebrală". În conformitate cu Indicţiile metodice "Aprecierea medico-legală a gravităţii vătămării corporale în traumele cranio-cerebrale", nu este argumentat clinic şi paraclinic, din care motiv în conformitate cu prevederile p.13 a Regulamentului privind aprecierea medico-legală a gravităţii vătămării integrităţii corporale sau sănătăţii. HG nr. 534 din 26 iulie 2023, publicat la 03.08.2023 în Monitorul Oficial Nr.287-290 (8793-8796), nu se supune aprecierii medico-legale (f.d.30-31);
- **Raportul de expertiză judiciară nr.202530D0188 din 31.07.2025**, conform căruia, la studierea medico-legală a documentelor medicale pe numele cet. Furtună ***** a.n. *****, s-a constatat: fractură închisă în 1/3 distală a radiusului pe stânga, cu deplasare, fractura procesului stiloid a ulnei pe stînga, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, corespund timpului şi circumstanţelor indicate în ordonanţă, condiţionează dereglarea sănătăţii de lungă durată şi în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Regiunile anatomice, unde sunt localizate leziunile corporale constatate, sunt accesibile pentru mâna proprie, însă nu sunt caracteristice pentru autoprovocare. Ţinând cont de localizarea anatomică şi aspectul morfologic a leziunilor corporale depistate, producerea acestora în rezultatul căderii corpului din poziţie verticală, statică nu se exclude (f.d.38-40).

6. În conformitate cu art.93 alin.(1) Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.
7. În conformitate cu art.100 alin.(4) Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
8. În conformitate cu art.101 alin.(1), (3) Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.
9. Conform art.51 alin.(1) Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.
10. În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art.52 Codul Penal, că se consideră componență a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
11. Cu referire la elementele infracțiunii prevăzute la art.$201^1$ alin.(2) lit.c), instanța reține următoarele:
12. Conform art. $133^1$ lit.a) Cod Penal, prin membru de familie se înțelege: în condiţia de conlocuire: ***persoanele aflate în căsătorie,*** în divorţ, persoanele în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii.
13. *Obiectul juridic special* al infracţiunii prevăzute la art.$201^1$ din Codul penal, îl formează relaţiile sociale menite să asigure buna convieţuire a membrilor familiei, într-un mediu sănătos şi armonios.
    *Obiectul juridic secundar* îl reprezintă integritatea psihică, corporală și sănătatea persoanei – membru al familiei.
    *Obiectul material* al infracţiunii îl poate reprezenta corpul persoanei asupra căruia se exercită acţiunile violente din partea agresorului, precum şi violenţa psihică şi emoţională.
    *Victimă* în cazul infracțiunii respective poate fi orice membru al familiei făptuitorului. La caz, Fortuna Sergiu este căsătorit cu victima Fortuna *****, și respectiv ultima întruneste calitatea de victimă.
    *Latura obiectivă* a infracțiunii de violență în familie are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau inacțiunea manifestată fizic sau verbal; 2) urmările prejudiciabile sub forma suferinței fizice, vătămării ale integrității corporale sau a sănătății, suferinței psihice ori a prejudiciului material sau moral; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

14. Reieșind din textul art.2 al Legii nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, faptele prejudiciabile de violență în familie se concretizează în orice acțiune sau inacțiune, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alți membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum și contra proprietății comune sau personale.
15. La caz latura obiectivă se constată prin declarațiile părții vătămate Fortuna Natlia și martorului Tocan Anastasia, care sunt susținute de raportul de expertiză judiciară nr.202530D0188 din 31.07.2025 potrivit concluziei căruia: la studierea medico-legală a documentelor medicale pe numele cet. Furtună ***** a.n. *****, s-a constatat: fractură închisă în 1/3 distală a radiusului pe stânga, cu deplasare, fractura procesului stiloid a ulnei pe stînga, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, corespund timpului şi circumstanţelor indicate în ordonanţă, condiţionează dereglarea sănătăţii de lungă durată şi în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Regiunile anatomice, unde sunt localizate leziunile corporale constatate, sunt accesibile pentru mâna proprie, însă nu sunt caracteristice pentru autoprovocare. Ţinând cont de localizarea anatomică şi aspectul morfologic a leziunilor corporale depistate, producerea acestora în rezultatul căderii corpului din poziţie verticală, statică nu se exclude.
16. Sub aspectul *laturii subiective*, instanța conchide că inculpatul a acționat cu vinovăție în modalitatea intenției directe, conform dispozițiilor art.17 din Codul penal, întrucât a prevăzut rezultatul faptei sale, l-a urmărit şi a acceptat posibilitatea producerii lui prin săvârșirea faptei.
17. Or, instanţa remarcă că infracţiunea incriminată inculpatului este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (dolus ex re), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate şi a circumstanţelor de fapt şi de drept analizate supra, denotă anume prezenţa unei intenţii directe la săvârşirea infracţiunii de către inculpatul Fortuna Sergiu.
18. *Subiectul infracțiunii* în cauză este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Subiectul infracțiunii are o calitate specială în raport cu victima infracțiunii: este membru al familiei victimei, condiție întrunită în speță.
19. Referindu-se la fenomenul violenței în familie, instanța de judecată reține că prevenirea și combaterea acestui flagel fac parte din politica națională de ocrotire și sprijinire a familiei și reprezintă o importantă problemă de sănătate publică. Pentru consolidarea, ocrotirea și sprijinirea familiei, pentru asigurarea respectării principiilor fundamentale ale legislației cu privire la familie, recunoscând faptul că realizarea egalității de gen între femei și bărbați constituie elementul-cheie în prevenirea violenței asupra femeilor, faptul că violența în familie afectează femeile în mod disproporționat, dar și faptul că și copiii și bărbații pot fi de asemenea victime ale violenței, organele abilitate în acest sens sunt obligate să întreprindă toate măsurile legale și necesare pentru a înlătura orice act de violență cu care a fost sesizat.
20. Astfel, verificând probele administrate în cauza penală sub toate aspectele, complet şi obiectiv și apreciind potrivit cerințelor art.101 CPP, fiecare probă din punct de vedere al

pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată constată că, fapta săvârşirii de către inculpatul Fortuna Sergiu a infracțiunii de violență în familie cu semnele calificative: acţiunea sau inacţiunea intenționată, comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acţiuni violente, care au provocat vătămarea medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii, iar acțiunile acestuia se încadrează juridic în componența infracțiunii prevăzută de art.$201^1$ alin.(2) lit.c) din Codul penal.

21. Conform art.7 alin.(1) Codul Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.
22. La aplicarea pedepsei, în conformitate cu principiul individualizării pedepsei în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată va ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi gradul pericolului social al infracţiunii comise, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea penală, influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.
23. Circumstanțe atenuante conform art.76 Codul penal, instanța de judecată nu a stabilit.
24. Circumstanțe agravante conform art.77 alin.(1) lit.a) Codul penal, instanţa de judecată a stabilit comiterea infracțiunii de către persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare.
25. Cu referire la personalitatea inculpatului, instanța reține că conform caracteristicii eliberate de Primăria comunei *****, Fortuna Sergiu se caracterizează negativ (f.d.45); la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.46), conform cazierului contravențional a fost sancționat pentru comiterea a 32 de contravenții (f.d.47-48), anterior a fost judecat pentru comiterea de infracțiuni similare (f.d.55,64,70,76).
26. Sancțiunea normei incriminate inculpatului – art.$201^1$ alin.(2) lit. c) Cod penal, prevede pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de la 1 la 6 ani, iar conform art.16 alin.(4) Cod penal, se califică ca fiind infracțiune gravă.
27. Astfel instanța de judecată, ținând cont de noile limite ale pedepsei, în temeiul art.$201^1$ alin. (2) lit.c) Cod penal în coroborare cu art.$80^1$ alin.(1) Cod penal, ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, comportamentul inculpatului în ședința de judecată, precum și de faptul că nu este la prima abatere, fiind anterior condamnat pentru infracțiune similară, însă pedepsele penale aplicate s-au dovedit a fi ineficiente, nu a păşit pe calea corectării și reeducării săvârșind în mod repetat infracțiune de violență în familie asupra soției.
28. La fel, Sergiu Fortuna nu a conștientizat pericolul social al faptelor sale, manifestând o abordare eronată și total simplistă în raport cu infracțiunea comisă și consecințele ce pot surveni în urma unor astfel de acțiuni.
29. Prin urmare, anume pedeapsa sub formă de închisoare cu executare reală este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunile comise de către inculpat, pedeapsa

stabilită fiind aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptei comise.

30. Instanța de judecată, la aplicarea pedepsei a ținut cont și de solicitarea inculpatului prin care a solicitat aplicarea unei pedepse non privative de libertate, însă ultimul fiind anterior condamnat pentru infracțiune similară ispășind pedeapsa cu închisoare, eliberîndu-se din locul de detenție nu a păşit pe calea corectării, careva concluzii nu a făcut, dimpotrivă și-a continuat activitatea infracțională, temei din care rezultă că, o pedeapsă mai blîndă nu își atinge scopul, din care motiv instanța de judecată a stabilit pedeapsa închisorii cu executare.
31. În cazul dat, instanța consideră că aplicarea instituției suspendării condiționate a executării pedepsei în privința inculpatului nu poate duce la corectarea și reeducarea acestuia și prevenirea de săvîrșire a unor noi infracțiuni, deoarece acesta cunoscând că este diferit justiției a săvîrșit intenționat altă faptă prejudiciabilă de violență în familie.
32. Astfel pentru aplicarea suspendării condiționate sunt necesare întrunirea cumulativă a mai multor condiții, de ordin obiectiv legate de pedeapsa aplicată și natura infracțiunii, și de ordin subiectiv precum situația și persoana infractorului.
33. În acest context, o pedeapsă prea blândă va fi apreciată ca o atitudine tolerantă din partea statului a comportamentului prejudiciabil și va diminua încrederea societății în eficacitatea și echitatea sistemului de justiție.
34. Astfel, numai prin executarea reală a pedepsei închisorii și izolării acestuia de societate se va obține reeducarea și corectarea inculpatului, care la moment prezintă pericol pentru societate inclusiv și pentru membrii familiei, în raport cu infracțiunea comisă. Relevant, este faptul că pedeapsa sub formă de închisoare este aplicabilă la caz, și va duce la realizarea scopurilor sancțiunii, astfel contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive față de ordinea de drept, regulile de conviețuire sociale, principiile morale și atingerii scopului pedepsei penale.
35. La aplicarea termenul executării pedepsei, instanța de judecată menționează că infracțiune în baza art.$201^1$ alin.(2) lit.c) Cod penal a fost comisă de Fortuna Sergiu la data de 30.06.2025, după executarea pedpesei cu închisoare pe un termen de 3 ani, stabilită prin Sentința Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 21.07.2021 în baza art.$201^1$ alin.(2), lit.c) Codul penal, fiind eliberat din locurile de detenție la 27.01.2025, calificându-se drept una gravă, respectiv acțiunile ilegale ale acestuia sunt comise în stare de recidivă periculoasă, fiind aplicabile în acest sens prevederile art.34 alin.2 lit.b) Cod penal care reiterează, că se consideră recidivă comiterea cu intenţie a uneia sau mai multor infracţiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracţiune săvârşită cu intenţie. Recidiva se consideră periculoasă dacă persoana anterior condamnată pentru o infracţiune gravă sau deosebit de gravă a săvârşit din nou cu intenţie o infracţiune gravă, deosebit de gravă sau excepţional de gravă.
36. În consecință, la stabilirea termenului pedepsei, instanța se va conduce în mod obligatoriu și de prevederile art.82 alin. (2) Cod penal, conform căruia mărimea pedepsei pentru recidiva periculoasă şi deosebit de periculoasă nu poate fi mai mică de o treime din maximul pedepsei prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod. În cazul în care sunt stabilite numai circumstanţe atenuante, instanţa poate stabili pedeapsa în limitele prevăzute pentru infracţiune în Partea specială a prezentului cod.

37. Infracțiune de care este învinuit Fortuna Sergiu în baza art.$201^1$ alin.(2) lit.c) Cod penal, prevede pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de la 1 la 6 ani.
38. Astfel, instanța va stabili primordial noile limite ale pedepsei cu închisoare pentru Fortuna Sergiu, reduse în temeiul art.$80^1$ Cod penal, ulterior numind pedeapsa definitivă pentru recidivă de infracțiuni, în corespundere cu art.82 alin. (2) Cod penal, de la 4 ani la 4 ani 6 luni, ținând cont și de prevederile art.72 alin.3 Cod penal, care stabilește tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa inculpatul.
39. În corespundere cu prevederile art.385 alin. (1) pct.15) şi art.395 alin.(1) pct.5) Codul de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.
40. Conform art.329 alin.(1) Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.
41. Instanţa constată că potrivit art.175 alin.(1) şi (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanţă a executării sentinţei.
42. În conformitate cu prevederile art.176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.
43. Reieşind din conţinutul art.185 alin. (1) din Codul de procedură penală, arestarea preventivă constă în deţinerea inculpatului în stare de arest în locurile şi în condiţiile prevăzute de lege, iar arestarea preventivă constituie o măsură excepțională și se dispune doar atunci când se demonstrează că alte măsuri nu sînt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestării.
44. În aceste circumstanţe, instanţa consideră la moment imposibilă aplicarea faţă de inculpatul Fortuna Sergiu a unei măsuri preventive mai blânde decât arestul preventiv, pentru a exclude posibilitatea de a fi prejudiciat cursul normal al executării sentinţei, existând riscul real ca inculpatul să mai comită alte infracţiuni și să se eschiveze de la executarea pedepsei.
45. Instanţa de judecată reţine că, în cazul dat, aplicarea măsurii preventive sub formă de arest până la rămânerea definitivă a sentinţei, se încălcă dreptul lui Fortuna Sergiu la libertate şi siguranţă, prevăzut de art.5 CEDO, iar privarea de libertate a ultimului este justificată, întemeiată şi necesară într-o societate democratică şi urmăreşte un scop legal, deoarece are ca scop împiedicarea acestuia de a se ascunde de organele de drept şi să comită alte infracţiuni, fiind astfel respectat principiul proporţionalităţii între dreptul acuzatului la libertate, garantat de lege şi necesitatea aplicării faţă de el a arestului preventiv.
46. În aceste circumstanţe, instanţa consideră că suntem în prezenţa cazului în care este o necesitate absolută de a aplica măsura de constrângere sub formă de arest preventiv faţă de inculpatul Fortuna Sergiu, deoarece doar această măsură preventivă este reală şi efectivă în cazul dat şi va asigura comportamentul respectiv al acestuia pentru executarea sentinţei emise.

47. În conformitate cu art.227 Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.
48. În conformitate cu art.229 al.(1) Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatul cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.
49. În conformitate cu art.143 alin.(1) pct.2) Codul de procedură penală, expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale.
50. Totodată, instanța de judecată concluzionează că, efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.
51. Prin urmare, având în vedere faptul că în cadrul urmăririi penale au fost suportate cheltuieli judiciare pentru efectuarea și întocmirea Raportului de constatare nr.202530D0173 din 23.07.2025 în sumă de 320 lei și Raportului de expertiză judiciară nr.202530D0188 din 31.07.2025 însumă de 320 lei, iar în total-640 lei, instanța de judecată, raportând prevederile legale enunțate supra, la materialele cauzei, consideră că plata cheltuielilor judiciare urmează a fi pusă în sarcina inculpatului Fortuna Sergiu, atât timp cât ultimul a comis infracțiunea imputată, vina acestuia fiind dovedită indubitabil, or, efectuarea expertizei, a avut la geneză comportamentul infracțional al inculpatului.
52. În conformitate cu art. art.364[1], 384-385, 389, 392-395, Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

**Fortuna Sergiu Victor,** se recunoaște vinovat de săvârşirea infracțiunii prevăzute de art.201[1] alin.(2) lit.c) Codul Penal şi în baza acestei Legi se stabileşte pedeapsă cu închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În scopul executării Sentinței, se aplică în privința lui Fortuna Sergiu Victor, măsura preventivă sub formă de arest.

Termenul ispăşirii pedepsei de calculat din momentul pronunțării Sentinței -27 ianuarie 2026.

Se încasează de la **Fortuna Sergiu Victor**, în beneficiul statului suma de 640 (șase sute patruzeci) lei, ce constituie cheltuieli judiciare suportate în cadrul urmăririi penale.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Victoria RAILEAN