Dosarul nr.2ri-104/24 (2-23100588-03-2ri-20082024)
Judecătorul A. Balan, Judecătoria Orhei, sediul central

CURTEA DE APEL BĂLŢI
D E C I Z I E

10 decembrie 2024 mun. Bălţi

Colegiul Civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi,
având în componenţa sa:
Preşedintele colegiului: Elena Grumeza,
Judecătorii: Natalia Chircu şi Dumitru Corolevschi,
examinând, fără citarea părţilor, recursurile declarate de Serviciul Fiscal de Stat şi SRL „Epigon-Prim" împotriva Încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 29 februarie 2024 de admitere a contestaţiei formulate de Serviciul Fiscal de Stat asupra neadmiterea integrală a creanţelor în tabelului definitiv al creanţelor în cadrul procesului de insolvabilitate intentat faţă de SA „Orhei-Vin",

a constatat:

Pretenţiile reclamantului:

1. La 24 ianuarie 2024 creditorul debitorului SA „Orhei-Vin" Serviciul Fiscal de Stat a depus în instanţa de insolvabilitate contestaţie împotriva Tabelului definitiv al creanţelor creditorilor debitorului SA „Orhei-Vina", solicitând:

- admiterea şi validarea creanţelor garantate neincluse de administratorul autorizat în sumă de 14 676 261,52 lei; creanţelor chirografare de rangul III neincluse în sumă de 97 499,08 lei şi creanţelor chirografare de rangul VI neincluse în sumă de 738 966,36 lei, calculate în baza dărilor de seamă, precum şi a deciziilor asupra cazului de încălcare a legislaţiei;
- admiterea şi validarea în tabelul definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SA "Orhei-Vin", creditorul garantat/chirografar Serviciul Fiscal de Stat cu suma totală de 15 943 249,03 lei, inclusiv creanţe garantate în sumă de 14 676 261,52 lei; creanţe chirografare de rangul III (plăţi de bază) în sumă de 502 236,57 lei şi creanţe chirografare de rangul VI (majorări de întârziere şi amenzi) în sumă de 764 750,94 lei;
- în conformitate cu prevederile art.143 alin.7 din legea insolvabilităţii, admiterea cu titlu provizoriu a creanţelor garantate în sumă de 14 676 261,52 lei; creanţelor chirografare de rangul III neincluse în sumă de 97 499,08 lei şi creanţelor chirografare de rangul VI neincluse în sumă de 738 966,36 lei.

2. În motivarea contestaţiei reprezentantul creditorului Serviciului Fiscal de Stat a invocat, că obligaţiile fiscale s-au format în baza dărilor de seamă prezentate, precum şi a deciziilor asupra cazului de încălcare a legislaţiei nr. 1653-C din 12.08.2013; nr. 99A din 30.01.2014; nr. 334-A din 28.03.2014; nr.2094-C din 12.11.2014; nr.110-A din 03.02.2015; nr.111-A din 03.02.2015; nr.1157-A din

20.07.2016; nr.2404-A-AV din 19.12.2016; nr.2405-A din 20.12.2016; nr.116-A din 25.01.2017; nr.327/86 din 28.02.2018; nr.367 din 08.11.2018; nr.318/2448 din 12.12.2018; nr.670/2157 din 05.07.2021; nr.659/3564 din 16.09.2021; nr.771/2295 din 23.10.2023, care au fost anexate în calitate de probe justificative, la cererea de admitere şi validare a creanţelor înaintată.

3. Adnotează creditorul SFS că, cererea de admitere a creanţelor fiscale, cu toate anexele indicate au fost remise administratorului insolvabilităţii – dlui Maxim Timoşin prin intermediul poştei electronice la data de 02.11.2023. La 15.01.2024, Serviciul Fiscal de Stat, făcând cunoştinţă cu tabelul definitiv al creanţelor creditorului împotriva patrimoniului debitorului SA „Orhei-Vin", conform căruia creanţele fiscale au fost admise parţial, după cum urmează: - creanţe garantate înaintate în mărime de 14 676 261,52 lei au fost incluse cu suma de 0 lei, temeiul neadmiterii fiind menţionat litigiu; - creanţe chirografare de rangul III (plăţi de bază) înaintate în mărime de 502 236,57 lei au fost incluse cu suma de 404 737,49 lei; - creanţe chirografare de rangul VI (majorări de întârziere şi amenzi) înaintate în mărime de 764 750,94 lei au fost incluse cu suma de 25 784,58 lei.
4. Menţionează creditorul SFS că, şedinţa specială de validare a creanţelor fiscale împotriva patrimoniului debitorului SA „Orhei-Vin", a fost stabilită pentru data de 30.01.2024, din care motiv consideră că contestaţia Serviciului Fiscal de Stat este depusă în termenul prevăzut de lege. Or, conform art. 144 alin. (2) din Legea insolvabilităţii, contestaţiile se depun la instanţa de insolvabilitate în termenul prevăzut la art.143 alin.(6), care la rândul său, stabileşte, o creanţă acceptată şi inclusă de administratorul insolvabilităţii/ lichidator în tabelul definitiv al creanţelor se consideră validată dacă, cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de şedinţa de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestaţia ridicată a fost înlăturată.
5. Serviciul Fiscal de Stat consideră că administratorul insolvabilităţii SA „Orhei-Vin", dl Maxim Timoşin neîntemeiat nu a admis spre validare obligaţiile fiscale calculate de debitor în baza dărilor de seamă prezentate în cadrul activităţii sale, în temeiul deciziilor asupra cazului de încălcare a legislaţiei, precum şi obligaţiile fiscale care au fost garantate prin gaj legal şi convenţional, în conformitate cu legislaţia cu privire la gaj. Astfel, la data de 13.06.2023 debitorul SA „Orhei-Vin", înregistra obligaţii fiscale restante faţă de bugetul public naţional în sumă totală de 15 554 350,65 lei. Întru garantarea onorării obligaţiilor fiscale faţă de bugetul public naţional menţionate, cu termen de executare, precum şi în temeiul art.227 alin.(2) din Codul fiscal, art.374, 708 din Codul civil, Serviciul Fiscal de Stat a instituit la data de 13.06.2023 ipotecă asupra bunurilor imobile ale debitorului, conform Avizului de înregistrare a ipotecii nr.26-20/2-07/277 din 13.06.2023, cu anexele incluse. Consemnează că, administratorul insolvabilităţii SA „Orhei-

Vin" Maxim Timoşin a invocat drept temei al neadmiterii creanţelor garantate în mărime de 14 676 261,52 lei – litigiu de drept.

6. Indică SFS că, nici o acţiune menţionată la art. 104 alin. (1) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, nu cade sub incidenţa neadmiterii de către administratorul autorizat a creanţelor garantate în tabelul definitiv al creanţelor creditorului împotriva patrimoniului debitorului SA „Orhei-Vin", ţinând cont, că instituirea gajului de către Serviciul Fiscal de Stat, în această situaţie reprezintă o acţiune de executare silită a obligaţiei fiscale, dar nu o acţiune benevolă. Iar acţiunea iniţiată, conform art. 104 alin. (1) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, nu se opune validării, or această acţiune are ca scop restituirea bunurilor în masa debitoare.
7. Referitor la admiterea parţială a creanţelor chirografare de rangul III (plăţi de bază) şi creanţelor chirografare de rangul VI (majorări de întârziere şi amenzi) în tabelul definitiv al creanţelor creditorului împotriva patrimoniului debitorului SA „Orhei-Vin", comunică că, potrivit Ordinului SFS nr. 400 din 14.03.2014 cu privire la aprobarea Instrucţiunii privind evidenţa obligaţiilor faţă de buget, dare de seamă fiscală este orice declaraţie, informaţie, calcul, notă informativă, alt document, care sunt prezentate sau trebuie să fie prezentate subdiviziunii Serviciului Fiscal de Stat, privind calcularea, achitarea, reţinerea impozitelor, taxelor, altor plăţi, majorărilor de întârziere (penalităţilor) şi/sau amenzilor ori privind alte fapte ce ţin de naşterea, modificarea sau stingerea obligaţiei fiscale.
8. Învederează asupra faptului că, obligaţiile fiscale neadmise de administratorul insolvabilităţii în tabelul definitiv al creanţelor sunt calculate în baza dărilor de seamă, care se reflectă în contul curent generalizat anexat la cererea de admitere a creanţelor, fapt confirmat prin copia dărilor de seamă prezentate de însuşi contribuabil, precum şi a deciziilor asupra cazului de încălcare a legislaţiei. Indică faptul că, de la naşterea obligaţiei fiscale şi până la data emiterii hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate faţă de SA „Orhei-Vin", debitorului i-a fost calculată majorare de întârziere, pentru fiecare tip de impozit, or în conformitate cu art.75 alin. (3) din Legea insolvabilităţii nr.149/2012, calcularea penalităţilor, a dobânzilor (cu excepţia dobânzilor la creanţele garantate, în cazul prevăzut la art.81 alin.(5)) şi a altor plăţi aferente datoriilor creditoare ale debitorului se suspendă.
9. Reiterează faptul, că obligaţiile fiscale reflectate în contul curent generalizat al debitorului care au fost înaintate spre validare şi nu au fost acceptate de către administratorul insolvabilităţii SA „Orhei-Vin", nu reprezintă altceva decât obligaţiile fiscale calculate de către debitor în baza dărilor de seamă prezentate în cadrul activităţii sale economice. Consideră, că neadmiterea spre validare a obligaţiilor fiscale calculate în baza dărilor de seamă, precum şi a deciziilor asupra cazului de încălcare a legislaţiei, de către administratorul insolvabilităţii

reprezintă o derogare de la rigorile imperative ale prevederilor legale, or de către legiuitor au fost stabilite clar limitele competenţei administratorului insolvabilităţii/lichidatorului. În caz de contestare, potrivit prevederilor art. art. 8 alin. (2) lit. e) şi j); 252 alin. (2) din Codul Fiscal, art. 171 alin. (4) din Codul administrativ nr. 116 din 19.07.2018, art. 11 lit. j) din Codul de executare, prevăd că executarea deciziei asupra cazului de încălcare fiscală nu se suspendă dacă autoritatea care examinează contestaţia nu dispune altfel, iar actul administrativ este emis numai în realizarea puterii publice, trăsătură din care rezultă obligativitatea actelor administrative şi executarea lor din oficiu.

10. Reiterează asupra faptului, că controlul fiscal are drept scop de a verifica corectitudinea achitării impozitelor şi taxelor pentru perioada de activitate de până la intentarea procesului de insolvabilitate. Astfel rezultând, că creanţele calculate pentru perioada fiscală anterior intentării procedurii de insolvabilitate, care s-au format în temeiul dărilor de seamă prezentate de contribuabil, precum şi a deciziilor asupra cazului de încălcare a legislaţiei, în sumă totală 15 943 249,03 lei, dintre care: creanţe garantate – 14 676 261,52 lei; creanţe chirografare de rangul III (plăţi de bază) – 502 236,57 lei şi creanţe chirografare de rangul VI (majorări de întârziere şi amenzi) – 764 750,94 lei, sunt certe, lichide şi exigibile şi urmează a fi incluse integral în tabelul definitiv al creanţelor asupra patrimoniului debitorului SA „Orhei-Vina".
11. Solicită creditorul Serviciul Fiscal de Stat, admiterea contestaţiei înaintate.
12. Temei de drept invocă prevederile art-lor 104 140-144 din Legea insolvabilităţii, art. 187, 195, 227, 228, 252 Codul fiscal, art.667, 719 Cod civil.

Poziţia instanţei de fond:

13. Prin încheierea judecătoriei Orhei, sediul central din 29 februarie 2024 s-a admis în parte contestaţia depusă de creditorul Serviciul Fiscal de Stat asupra Tabelului definitiv al creanţelor creditorilor ai debitorului SA „Orhei-Vin", fiind validată creanţa Serviciului Fiscal de Stat în sumă de 1347586,00 lei ca creanţă garantată faţă de patrimoniul debitorului SA „Orhei-Vin", în rest contestaţia s-a respins, cu radierea creanţelor admise cu statut provizoriu. S-a obligat lichidatorul să rectifice tabelul definitiv al creanţelor cu introducerea modificărilor corespunzătoare.

Solicitarea recurenţilor:

14. Invocând netemeinicia încheierii din 29 februarie 2024, creditorul Serviciu Fiscal de Stat la 15 martie 2024 a depus cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii şi emiterea unei noi soluţii de admitere a contestaţiei.
15. Nefiind de acord cu soluţia instanţei de fond creditorul SRL „Epigon-Prim" la 19 martie 2024 a depus recurs solicitând casarea integrală a încheierii cu emiterea unei soluţii de respingere a contestaţiei înaintate de SFS ca fiind neîntemeiată.

Argumentele părţilor.

16. Recurentul SFS în susţinerea poziţiei sale reţine că, la data de 13.06.2023 debitorul SA „Orhei-Vin” înregistra obligaţii fiscale restante faţă de bugetul public naţional în sumă totală de 15 554 350,65 lei. Prin urmare, întru garantarea onorării obligaţiilor fiscale faţă de bugetul public naţional menţionate, cu termen de executare, precum şi în temeiul art.227 alin.(2) din Codul fiscal art.374, 708 din Codul civil, Serviciul Fiscal de Stat a instituit la data de 13.06.2023 ipotecă asupra bunurilor imobile ale debitorului, conform Avizului de înregistrare a ipotecii nr.26-20/2-07/277 din 13.06.2023, cu anexarea actelor: contul curent al contribuabilului din data de 13.06.2023; Hotărârea seria AH nr. 0047522 din data de 08.07.2022 privind executarea silită a obligaţiei fiscale a contribuabilului, precum şi copia avizului de recepţie a hotărârii sus-menţionate.
17. Consideră că, instanţa de insolvabilitate în lipsa competenţilor stabilite în art. 5 din Legea insolvabilităţii a examinat creanţele garantate ale Serviciul Fiscal de Stat, or nu există o hotărâre irevocabilă de anulare a ipotecii (actului administrativ de instituire a ipotecii). Este de menţionat că, conform prevederilor art. 14 alin. (3) din Codul de procedură civilă în formă de încheiere se emite dispoziţia primei instanţe prin care nu se soluţionează fondul cauzei.
18. Reţine recurentul SFS că, potrivit normelor de drept art. 139-140 Cod administrativ actul administrativ este emis numai în realizarea puterii publice, trăsătură din care rezultă obligativitatea actelor administrative şi executarea lor din oficiu. Prin urmare, Avizul de înregistrare a ipotecii nr.26-20/2-07/277 din 13.06.2023 este un act administrativ valabil, care nu a fost contestat nici pe cale prealabilă, nici prin acţiune în instanţa de contencios administrativ, iar obligaţiile fiscale reflectate în actul administrativ de instituire a ipotecii sunt creanţe garantate.
19. Referitor la constatările instanţei de insolvabilitate din cuprinsul încheierii nr.2i-26/2023 din 29.02.2024, prin care a fost examinată contestaţia înaintată de Serviciul Fiscal de Stat, în temeiul cărora a hotărât admiterea parţială a acesteia, motivând că creanţele pretinse formate în baza deciziilor asupra cazului de încălcare a legislaţiei emise de către Serviciul Fiscal de Stat în perioada anilor 2013-2017 sunt prescrise, recurentul prezentă instanţei de recurs următoarele argumente. Instanţa de insolvabilitate a dat apreciere doar sumelor calculate conform deciziilor asupra cazurilor de încălcare a legislaţiei fiscale nr. 1653-C din 12.08.2013: nr.99A din 30.01.2014; nr.334-A din 28.03.2014; nr.2094-C din 12.11.2014; nr.110-A din 03.02.2015; nr.111-A din 03.02.2015; nr.1157-A din 20.07.2016; nr.2404-A-AVdin 19.12.2016; nr.2405-A din 20.12.2016; nr.116-A din 25.01.2017, în mărime de 572 813 lei, incluse în Avizul de înregistrare a ipotecii nr. 26-20/2-07/277 din 13.06.2023, care nu au fost validate, şi sumelor calculate prin deciziile nr.327/86 din 28.02.2018; nr.367 din 08.11.2018;

nr.318/2448 din 12.12.2018; nr.670/2157 din 05.07.2021; nr.659/3564 din 16.09.2021 în mărime de 1 347 586,00 lei care au fost validate.

20. Remarcă recurentul, că în Avizul de înregistrare a ipotecii nr.26- 20/2-07/277 din 13.06.2023 au fost incluse şi obligaţiile fiscale calculate în baza dărilor de seamă prezentate de contribuabil în mărime de 12 755 862,52 lei, care au fost anexate la cererea de admitere a creanţelor însă nu au fost cercetate ori apreciate şi nici nu au fost validate de către instanţa de insolvabilitate, deşi au fost grevate prin gaj/ipotecă legală. Mai mult ca atât, conform contului curent ataşat la materialele cauzei, s-a constatat că, debitorul în perioada 18.06.2014-11.09.2023 a prezentat dări de seamă, calculând obligaţii fiscale pentru clasificaţiile bugetare, efectuând şi achitări în mărime de 8 595 826,28 lei.
21. Susţine recurentul că la caz termenul de prescripţie a fost întrerupt, fiind reţinut art. 265 alin.40, 50 Cod fiscal şi art. 401 Cod civil. Coroborând cadrul legal citat mai sus cu circumstanţele speţei şi dispoziţiile normelor fiscale aplicate la stingerea obligaţiei fiscale în urma survenirii termenelor de prescripţie, se relevă, că termenul de prescripţie la stingerea obligaţiei fiscale curge de la ultima achitare sau acţiune întreprinsă de Serviciul Fiscal de Stat pentru perceperea forţată a restanţei. În acest sens, este neîntemeiat argumentul instanţei de insolvabilitate precum, că acţiunile de executare silită întreprinse de căre Serviciul Fiscal de Stat au fost realizate peste termenul stipulat la art. 265 din Codul Fiscal. Subsecvent, comunică că, debitorul SA „Orhei-Vin" anterior s-a aflat în procedura de insolvabilitate (18.06.2014-20.12.2022).
22. Referitor la respingerea creanţelor chirografare de rangul III neincluse în sumă de 97 499,08 lei şi creanţelor chirografare de rangul VI neincluse în sumă de 738 966,36 lei, în tabelul definitiv al creanţelor creditorului împotriva patrimoniului debitorului SA „Orhei-Vin", calculate în baza dărilor de seamă, precum şi a deciziilor asupra cazului de încălcare a legislaţiei, comunică următoarele. La cererea de admitere a creanţelor fiscale înaintată SFS a ataşat copia dărilor de seamă prezentate de însuşi contribuabil, după instituirea gajului, adică începând cu data de 14.06.2023 şi până la intentarea procesului de insolvabilitate. Debitorul SA „Orhei-Vin" în perioada 26.06.2023-26.08.2023 a prezentat dări de seamă, calculând suma obligaţiilor fiscale pentru clasificaţiile respective în mărime de 330 849,57 lei, după cum urmează:
    - forma IPC 21 - în mărime de 260 763,06 lei;
    - forma TVA 12 - în mărime de 69 586,51 lei;
    - forma TL 13 - în mărime de 500 lei.
23. Recurentul relatează că, în legătură cu intentarea procesului de insolvabilitate debitorul SA „Orhei-Vin" a fost supus unui control fiscal şi la data de 23.10.2023 a fost emisă decizia nr.771/2995 asupra cazului de încălcare a legislaţiei, calculând obligaţiile fiscale (plăţi de bază: impozite şi taxe) în mărime de 171 387,00 lei. Controlul fiscal are drept scop de a verifica corectitudinea achitării impozitelor şi taxelor pentru perioada de activitate de până la intentarea

procesului insolvabilitate. În această ordine de idei, este relevant a reitera faptul, că obligaţiile fiscale reflectate la contul curent generalizat al debitorului care au fost înaintate spre validare la rangul III şi nu fost acceptate de către administratorul insolvabilităţii SA „Orhei-Vin" şi nu au fost validate de către instanţă, nu reprezintă altceva decât obligaţiile fiscale calculate după instituirea gajului (începând cu data de 14.06.2023 şi până la intentarea procesului de insolvabilitate 12.09.2023 de către debitor în baza dărilor de seamă prezentate în cadrul activităţii sale economice cât şi prin decizia nr.771/2995 asupra cazului de încălcare a legislaţiei, fapt confirmat prin copiile acestora anexate la cererea de admitere a creanţelor.

24. Cu referire, la suma creanţelor chirografare de rangul VI (majorări de întârziere şi amenzi înaintate în mărime de 764 750,94 lei, dintre care au fost incluse în tabelul definitiv al creanţe creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SA „Orhei-Vin" de către administratorul insolvabilităţii cu suma de 25 784,58 lei, ulterior validate, menţionează recurentul că, sunt calculate pentru neachitarea obligaţiilor fiscale care sunt reflectate în Avizul de înregistrare a ipotecii nr.26-20 07/277 din 13.06.2023, în baza dărilor de seamă care au fost prezentate în perioada 26.06.2023 adică după instituirea gajului şi până la intentarea procesului de insolvabilitate, precum şi în temeiul deciziei nr. 771/2295 din 23.10.2023 asupra cazului de încălcare a legislaţiei, emisă după intentarea procesului de insolvabilitate.
25. Potrivit Ordinului SFS nr. 400 din 14.03.2014 cu privire la aprobarea Instrucţiilor privind evidenţa obligaţiilor faţă de buget, dare de seamă fiscală este orice declaraţie, informaţie, calcul, notă informativă, alt document, care sunt prezentate sau trebuie să fie prezent subdiviziunii Serviciului Fiscal de Stat, privind calcularea, achitarea, reţinerea impozite taxelor, altor plăţi, majorărilor de întârziere (penalităţilor) şi/sau amenzilor ori privind alte fa ce ţin de naşterea, modificarea sau stingerea obligaţiei fiscale.
26. De la naşterea obligaţiei fiscale şi până la data emiterii hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate faţă de SA „Orhei-Vin", debitorului i-a fost calculată majorare de întârziere, pentru fiecare tip de impozit, or în conformitate cu art.75 alin. (3) din Legea insolvabilităţii nr. 149/2012, calcularea penalităţilor, a dobânzilor (cu excepţia dobânzilor la creanţele garantate, în cazul prevăzut la art.81 alin. (5) şi a altor plăţi aferente datoriilor creditoare ale debitorului se suspendă.
27. În asemenea circumstanţe, Serviciului Fiscal de Stat nu îi sunt clare motivele care au stat la baza respingerii contestaţiei acestuia şi nevalidarea creanţei fiscale certe, lichide şi exigibile, de către instanţa de fond.
28. Reieşind din circumstanţele expuse supra, Serviciul Fiscal de Stat consideră încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) nr.2i-26/2023 din 29.02.2024 ca fiind neîntemeiată şi pasibilă de a fi casată.

29. La rândul său, recurentul creditorul SRL „Epigon-Prim” a menţionat că, cu încheierea din 29 februarie 2024 emisă de Judecătoria Orhei, sediul Central nu sunt de acord parţial şi anume în partea admiterii contestaţiei înaintată de Serviciul Fiscal de Stat prin care a fost validată creanţa în sumă 1 347 586,00 lei (un milion trei sute patruzeci şi şapte mii cinci sute optzeci şi şase,00) lei, ca creanţă garantată, faţă de patrimoniul debitorului S.A. ”Orhei-Vin”, o consideră neîntemeiată şi pasibilă de a fi casată în această parte, reieşind din cumulul următoarelor circumstanţe:
30. În motivarea contestaţiei reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat a invocat că, obligaţiile fiscale s-au format în baza dărilor de seamă prezentate, precum şi a deciziilor asupra cazului de încălcare a legislaţiei nr. 1653-C din 12.08.2013; nr. 99A din 30.01.2014; nr. 334-A din 28.03.2014; nr. 2094-C din 12.11.2014; nr. 110-A din 03.02.2015; nr. 111-A din 03.02.2015; nr. 1157-A din 20.07.2016; nr. 2404-A-AV din 19.12.2016; nr. 2405-A din 20.12.2016; nr. 116-A din 25.01.2017; nr. 327/86 din 28.02.2018; nr. 367 din 08.11.2018; nr. 318/2448 din 12.12.2018; nr. 670/2157 din 05.07.2021; nr. 659/3564 din 16.09.2021; nr. 771/2295 din 23.10.2023, care au fost anexate în calitate de probe justificative, la cererea de admitere şi validare a creanţelor înaintată.
31. Cu referire la prevederile art. 265 alin.1 Cod fiscal, constată că, legiuitorul a stabilit expres care este termenul de prescripţie pentru stingere obligaţiilor fiscale. Iar Serviciul Fiscal de Stat nu a justificat motivul solicitării creanţelor înaintate peste termenul de 6 (şase) ani, cât şi nu a argumentat, repetarea creanţelor expirate şi neadmise anterior în tabelul definitiv/consolidata al creanţelor în procesul de insolvabilitate anterior aflat pe rolul judecătoriei Orhei, sediul Teleneşti, dosar nr. 2Î-27/2018 (2i-596/14 - Curtea de Apel Chişinău), în deciziile de executare a obligaţiilor fiscale, datate cu anul 2018 şi 2021.
32. Totodată, potrivit prevederilor art. 265 alin. (2) lit. f) Cod Fiscal al RM, termenul de prescripţie se suspendă în cazul în care contribuabilul se află în procedură de insolvabilitate. Aceste prevederi nu se aplică obligaţiilor fiscale curente. Astfel, urmărind ipoteza că debitorul SA ’’Orhei Vin” s-a aflat în procedură de insolvabilitate din data de 17.04.2014 şi până la data de 20.12.2022, coroborând aceste circumstanţe cu condiţiile de suspendare a termenului de prescripţie stabilite la art. 265 alin. (2) lit. f) Cod Fiscal al RM, constată cu certitudine că, majoritatea obligaţiilor fiscale s-au format în baza dărilor de seamă cât şi a deciziilor asupra cazului de încălcare a legislaţiei fiscale, într-o perioadă în care debitorul se afla în procedură de insolvabilitate, fapt care permite a considera că aceste obligaţii fiscale au fost curente în cadrul precedentei proceduri de insolvabilitate.
33. Mai mult ca atât, comunicăm instanţei de recurs că, la data de 29.11.2013, în urma recepţionării de la administratorul provizoriu SA „Orhei-Vin” a notificării, Serviciul Fiscal de Stat a înaintat în instanţa de insolvabilitate cerere de alăturare la cerere introductivă depusă de SA ”Drum-2” prin care a solicitat şi validarea

creanţei în sumă de 5 116 470 lei, din care plăţi de bază au constituit 2 558 301,00 lei şi penalităţi şi amenzi în sumă de 2 558 169,00 lei. Ulterior au retras cererea sus menţionată. După intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul S.A. ”Orhei-Vin”, în cadrul şedinţei de validare din anul 2014, a fost validată creanţa Serviciului Fiscal de Stat în mărime de 1 215 005,70 lei, drept creanţă de rangul III şi 113 141,06 lei, drept creanţă de rangul VI.

34. Susţine recurentul SRL „Epigon-Prim” că în anul 2015 a fost elaborat planul procedurii de restructurare a debitorului SA „Orhei- Vin”, din conţinutul căruia, de asemenea figurează datoria SA „Orhei-Vin” faţă de Serviciul Fiscal de Stat în mărime de 1 215 005,70 lei, drept creanţă de rangul III şi 113 141,06 lei, drept creanţă de rangul VI. Prin încheierea instanţei de insolvabilitate din 25.03.2015 a fost aprobată hotărârea adunării creditorilor din 12.03.2015 privind intentarea procedurii de restructurare a debitorului în proces de insolvabilitate SA „Orhei-Vin” .
35. Prin Hotărârea instanţei de insolvabilitate din 10.06.2015 a fost confirmat planul procedurii de restructurare a debitorului SA „Orhei-Vin”. Tot în anul 2015, conform Tabelului definitiv consolidat al creanţelor faţă de debitorul S.A. ”Orhei-Vin”, figurează creanţa Serviciului Fiscal de Stat, la fel în mărime de 1 215 005,70 lei drept creanţă de rangul III şi 113 141,06 lei, drept creanţă de rangul VI.
36. Potrivit Tabelului definitiv consolidat al creanţelor faţă de debitorul S.A. ”Orhei-Vin” prezentat instanţei de insolvabilitate la data de 29.03.2017, creanţa Serviciul Fiscal de Stat, deja parţial a fost stinsă şi constituia 799 005,70 lei - creanţă de rangul III şi 113 141,06 lei - creanţă de rangul VI. La data de 13 aprilie 2019, Serviciul Fiscal de Stat a înaintat o cerere de repunere în termen şi validarea creanţei în sumă de 506 908,00 lei, care se bazează pe Decizia de control încă din 12.11.2014.
37. Prin încheierea din 20 septembrie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Teleneşti, cererea Serviciului Fiscal de Stat privind repunerea în termen, a fost respinsă. Prin Decizia Curţii de Apel Chişinău din 26 noiembrie 2019 s-a respins recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat, decizia fiind irevocabilă. Potrivit Tabelului definitiv consolidat al creanţelor faţă de debitorul SA „Orhei-Vin” prezentat instanţei de insolvabilitate la data de 27.06.2019, creanţa Serviciului Fiscal dc Stat a fost stinsă integral. Ulterior, la data de 08 noiembrie 2019, Serviciul Fiscal de Stat, din nou a înaintat o cerere de validare a creanţei masei în sumă de 362 521,00 lei.
38. Prin încheierea din 16 martie 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul Teleneşti, cererea Serviciului Fiscal de Stat a fost respinsă. Prin Decizia Curţii de Apel Chişinău 23 noiembrie 2021 a fost respins şi recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat, decizia fiind irevocabilă.
39. În continuare, ignorând toate actele judecătoreşti menţionate supra, la 06 mai 2022, Serviciul Fiscal de Stat, prin scrisoarea nr. 26/1-22/1-03-1689 a informat debitorul S.A. ’’Orhei- Vin” despre faptul că ultimul înregistrează o datorie în

sumă de 1 339 834,42 lei, din care plăţi de bază în mărime de 397 758,65 lei, iar restul sumei reprezintă penalităţi şi amenzi, adică cu datoria de bază în mărime de 397 758,651ei, penalităţi şi amenzi constituie 942 075,77.

40. În baza demersului administratorului insolvabilităţii SA „Orhei-Vin" din 14.06.2022 privind încetarea procesului de insolvabilitate şi a procedurii de restructurare în urma executării acesteia, la data de 22 decembrie 2022 prin Hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Teleneşti, a fost admisă cererea şi s-a încetat procesul de insolvabilitate şi supravegherea debitorului S.A. ''Orhei- Vin", precum şi au fost anulate toate măsurile de asigurare şi grevările asupra masei debitoare. Hotărârea în cauză a devenit irevocabilă la 05 ianuarie 2023. Potrivit art. 215 alin. (1) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2019, la cererea părţii interesate, instanţa de insolvabilitate dispune încetarea supravegherii în cazul: a) executării sau asigurării executării creanţelor supravegheate; b) expirării termenului pentru procedura de realizare a planului procedurii de restructurare.
41. La fel, conform prevederilor art. 175 alin. (2) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2019, procedura de restructurare a debitorului prin continuarea activităţii sau prin lichidare în bază de plan va înceta în urma îndeplinirii tuturor obligaţiilor de plată asumate în planul confirmat. Dacă procesul începe ca o procedură de restructurare, dar, ulterior, devine procedură a falimentului, ea va înceta în conformitate cu dispoziţiile alin. (1).
42. *Drept urmare, potrivit Tabelului definitiv consolidat al creanţelor faţă de debitorul SA „Orhei-Vin" prezentat instanţei de insolvabilitate la data de 27.06.2019, creanţa Serviciului Fiscal de Stat, a fost stinsă integral.*
43. Totodată, potrivit art. 123, alin. (2) Cod de Procedură Civilă al RM, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sunt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.
44. Astfel, la caz, consideră că, prin înaintarea contestaţiei din 24 ianuarie 2024 Serviciul Fiscal de Stat a urmărit inducerea în eroare a instanţei de judecată în scopul validării sumelor prescrise şi neacceptate anterior în cadrul procesului de insolvabilitate care a avut loc la Judecătoria Orhei, sediul Teleneşti, asupra cărora instanţa deja s-a expus, inclusiv prin consemnarea tabelului definitiv consolidat, care reprezintă circumstanţe constatate printr-o hotărâre judecătorească şi nu mai necesită dovedite din nou.
45. Drept urmare, consideră contestaţia înaintată de către Serviciul Fiscal de Stat asupra tabelului definitiv privind neadmiterea creanţelor ca fiind neîntemeiată şi înaintată peste termenul prevăzut de art. 265 Cod Fiscal al RM, iar administratorul insolvabilităţii corect a validat Serviciul Fiscal de Stat doar cu suma de 430 519,07 lei în tabelului definitiv al creanţelor SA "Orhei-Vin" la rangul III şi VI. Or, reieşind din contul curent generalizat al contribuabilului SA

''Orhei-Vin" la situaţia 09.02.2024, nu este clar din care raţionamente Serviciul Fiscal de Stat a ajuns la concluzia să solicite validarea creanţei în sumă totală de 15 943 249,03 lei. Potrivit informaţiei din contul curent generalizat menţionat din contra rezultă *supraplată la TVA în favoarea SA "Orhei-Vin" în sumă de 1 055 905,33 lei.*

46. Mai mult ca atât, în favoarea celor expuse reţine că anterior, creanţa Serviciul Fiscal de Stat faţă de debitorul SA ''Orhei Vin", în procedura de insolvabilitate precedentă, a fost validată cu creanţa în mărime totală de 1 328 146, 76 lei, cea din urmă fiind stinsă integral. Astfel, la caz, Serviciul Fiscal de Stat, contrar prevederilor legale a înaintat cerere de validare a creanţei formate în baza cărorva acte emise cu mai mult de 10 ani în urmă. Or, instanţele de judecată s-au expus anterior asupra acestora, cele din urmă fiind stinse integral şi la 22.12.2022 prin încetarea procedurii de insolvabilitate faţă de SA "Orhei-Vin".
47. Totodată, Serviciul Fiscal de Stat nu poate pretinde validarea unor creanţe anterioare, dat fiind faptul că procedura de insolvabilitate anterioară faţă de SA "Orhei-Vin" a fost încetată la 22 decembrie 2022 prin Hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Teleneşti, fiind achitate integral toate creanţele SA ''Orhei-Vin" faţă de Serviciul Fiscal de Stat până la acea dată.
48. Creanţa în mărime de 430 519,07 lei a Serviciului Fiscal de Stat, validată de în cadrul tabelului definitiv al creanţelor SA "Orhei-Vin", reprezintă creanţa reală a creditorului menţionat, administratorul introducând la creanţele chirografare de rangul III şi creanţa garantată a Serviciului Fiscal de Stat în mărime de 267 661 lei, formată în baza Deciziei nr. 771/2295 din 23.10.2023.
49. Recurentul susţine că, suma solicitată de către Serviciul Fiscal de Stat este una nejustificată, nefiind prezentate probe ce ar demonstra existenţa unei pretinse datorii, circumstanţe ce conturează existenţa unui litigiu de drept, fapt confirmat şi de către instanţa de judecată prin emiterea actelor judecătoreşti la care am făcut referire mai sus. Sau, potrivit însăşi scrisorii nr. 26/1-22/1-03-1689 din 06 mai 2022 a Serviciul Fiscal de Stat, ultima pretindea la acea dată de la SA „Orhei-Vin" o datorie în sumă de 1 339 834,42 lei. din care plăţi de bază în mărime de 397 758,65 lei, iar restul sumei penalităţi şi amenzi în sumă de 942 075,77, care nu au fost recunoscute de către instanţa de insolvabilitate în gestiunea căreia se afla dosarul nr. 2i-27/2018, aflat pe rolul judecătoriei Orhei, sediul Teleneşti.
50. Astfel consideră că, prima instanţă nejustificat a admis creanţa Serviciului Fiscal de Stat în mărime de 1 347 586,00 lei (un milion trei sute patruzeci şi şapte mii cinci sute optzeci şi şase,00) lei, ca creanţă garantată, faţă de patrimoniul debitorului SA „Orhei-Vin", în circumstanţele relatate supra.
51. De asemenea consideră că, prima instanţă eronat a menţinut creanţa de rangul III în mărime de 404 737,49 lei introdusă în cadrul tabelului definitiv al creanţelor SA „Orhei-Vin", necătând la faptul că aceasta este nejustificată, fără a elucida circumstanţele cazului şi fără a se expune asupra faptului că, administratorul insolvabilităţii nu a recunoscut rangul garantat al creanţelor

Serviciului Fiscal de Stat, invocând existenţa litigiului, fiind inclusă astfel în tabelul creanţelor asupra patrimoniului, creanţa de rangul III în sumă de 404 737,49 lei şi creanţă chirografară de rangul VI în mărime de 25 784,58 lei.

52. Astfel la admiterea contestaţiei în partea contestaţiei Serviciului Fiscal de Stat cu privire la validarea creanţei garantate în sumă de 1 347 586,00 lei, prima instanţă urma să ţină cont şi de creanţa admisă de administratorul insolvabilităţii la rangul III în mărime de 404 737,49 lei, şi să excludă diferenţa dintre suma de 267 661,00 lei rezultată din Decizia nr. 771/2295 din 23.10.2023 şi suma admisă de 404 737,49 lei, adică suma de 137076,49 lei.
53. Or, însăşi prima instanţă a reţinut că, privitor la creanţele solicitate de creditorul Serviciul Fiscal de Stat, la rangul III - 502 236,57 lei şi la rangul VI - 764 750,94 lei, în cauza examinată se constată că după înregistrarea gajului legal, în privinţa debitorului SA ”Orhei-Vin” a fost emisă Decizia nr. 771/2295 din 23.10.2023, prin care au fost determinate obligaţii în mărime totală de 267 661,00 lei.
54. Ca urmare contestaţia Serviciului Fiscal de stat în partea sumei de 97 449,08 lei neacceptate şi neincluse de administratorul insolvabilităţii în tabelul definitiv al creanţelor, urmează a fi respinsă. Nefiind prezentate probe ce ar dovedi existenţa creanţei. În acelaşi timp, instanţa de fond reţine că, conform tabelului definitiv al creanţelor pentru şedinţa specială de validare, lichidatorul SA ”Orhei-Vin”, a admis şi a inclus în tabel creanţa creditorului Serviciul Fiscal de Stat, în sumă de 404 737,49 lei la rangul III şi în sumă de 25784,58 lei la rangul VI. (f.d. 64, Voi. III).
55. Astfel, ţinând cont de faptul că creanţa de rangul III în sumă de 404 737,49 lei, a fost admisă de administratorul insolvabilităţii în tabel nefiind contestată, acesta urmează a fi validată. Or, în conformitate cu prevederile art. 143, alin. (6) din Legea insolvabilităţii, o creanţă acceptată şi inclusă de administratorul insolvabilităţii/ lichidator în tabelul definitiv al creanţelor se consideră validată dacă, cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de şedinţa de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestaţia ridicată a fost înlăturată.
56. Consideră această concluzie este eronată, sau în cazul în care instanţa de fond s-a expus asupra creanţei menţionate, iar administratorul insolvabilităţii a obiectat asupra rangului creanţei Serviciului Fiscal de Stat şi nu a recunoscut nici o sumă cu titlu de creanţă garantată, prima instanţă urma să dispună rectificarea tabelului în partea creanţei Serviciului Fiscal de Stat de rangul III cu validarea creanţei chirografare în mărime de 267 661,00 lei, la rangul respectiv.
57. Reieşind din circumstanţele de fapt şi prevederile legale menţionate supra, consideră încheierea nr. 2i-26/2023 din 29 februarie 2024 emisă de Judecătoria Orhei, sediul Central, neîntemeiată şi pasibilă de a fi casată parţial în partea sumei validate drept creanţă garantată în mărime de 1 347 586,00 lei a Serviciului Fiscal de Stat faţă de debitorul SA ”Orhei-Vin” şi creanţa de rangul III în sumă de 404 734,49 lei.

58. Totodată creditorul SRL „Epigon-Prim” prin referinţă a solicitat respingerea recursului înaintat de SFS ca fiind neîntemeiat.
59. Lichidatorul SA „Orhei-Vin” Maxim Timoşin a solicitat respingerea cererilor de recurs cu menţinerea încheierii instanţei de fond.

Aprecierea instanţei de recurs.

60. Studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră că recursurile declarate de Serviciul Fiscal de Stat şi SRL „Epigon-Prim” urmează a fi admise cu casarea încheierii instanţei de fond şi restituirea cauzei spre rejudecare din următoarele motive.
61. Art.1 din Legea insolvabilităţii consemnează în alin. (4) că procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.
62. În conformitate cu art. 356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.
63. Conform prevederilor art. 8 alin.(2) din Legea insolvabilităţii încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării şi numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum şi recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanţei de insolvabilitate.
64. În aspectul normei enunţate mai sus, Colegiul Civil reţine că, recurenţii au contestat în termen de 15 zile încheierea judecătoriei Orhei sediul central din 29 februarie 2024, astfel recursul SFS a fost depus la 15 martie 2024, iar recursul SRL „Epigon-Prim” – la 19 martie 2024, în termenul legal de 15 zile din momentul când le-a fost comunicat actul judecătoresc contestat, expediat pe adresa electronică la 06 martie 2024 (f.d.38 în copie).
65. Ceea ce ţine de fondul cauzei, colegiul civil reţine că:
66. În conformitate cu art.427 alin.1) lit. b) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.
67. Verificând legalitatea încheierii Curţii de Apel Bălţi din 29 februarie 2024 prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul constată că actul judecătoresc a fost emis cu încălcarea normelor de drept material şi procedural incidente speţei.
68. Conforma art. 141 alin. (1) şi (3) din Legea insolvabilităţii, cererea de admitere a creanţelor are acelaşi regim juridic ca şi cererea de chemare în judecată, cu excepţiile stabilite la art. 19. La cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanţele şi actele de constituire de garanţii.
69. În conformitate cu art. 144 alin. (1)-(4) din Legea insolvabilităţii, Debitorul şi creditorii pot să formuleze contestaţii cu privire la creanţele şi la drepturile de preferinţă neadmise sau trecute integral sau parţial de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv. Contestaţiile se depun în instanţa

de insolvabilitate în termenul prevăzut la art. 143 alin.6. Contestaţiile înaintate după acest termen se declară tardive şi se restituie fără a fi examinate. Instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţiile în şedinţă de validare sau în cadrul unei alte şedinţe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deţine creanţa contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului şi a oricărei alte părţi interesate, după caz. Dacă la examinarea contestaţiei se constată existenţa unui litigiu de drept, instanţa de insolvabilitate admite contestaţia printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanţă nu a fost validată. În acest caz, creanţa se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanţă nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanţei sau de preluare a procesului pendinte. Creanţele faţă de care au fost admise contestaţiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuire intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condiţiile stabilite la art. 152.

70. În speţă colegiul civil constată că, la 12 iulie 2023 creditorul SRL „Epigon-Prim" a înaintat instanţei de insolvabilitate a Judecătoriei Orhei, sediul Central cerere introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului SA „Orhei-Vin", numirea în calitate de administrator provizoriu administratorul autorizat Timoşin Maxim cu aplicarea faţă de debitor a măsurilor de asigurare.
71. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 13 iulie 2023 s-a admis spre examinare cererea introductivă înaintată de creditorul SRL „Epigon-Prim" privind intentarea procedurii de insolvabilitate în privinţa debitorului SA „Orhei-Vin", s-a instituit perioada de observaţie în privinţa debitorului SA „Orhei-Vin", s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare, s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu al debitorului Timoşin Maxim, deţinătorul autorizaţiei MJ nr. 103 din 14.01.2015.
72. La 10 august 2023, prin intermediul Secţiei Evidenţă şi Documentare Procesuală a judecătoriei Orhei, sediul Central a parvenit cerere de alăturare la cererea introductivă, formulată de Casa Naţională de Asigurări Sociale, prin care se solicită intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului SA "Orhei-Vin", numirea în calitate de administrator provizoriu administratorul autorizat Timoşin Maxim cu aplicarea faţă de debitor a măsurilor de asigurare şi de admitere a creanţei în sumă de 891 211,71 lei.
73. Ulterior, la 01 septembrie 2023 a parvenit cererea de alăturare a SRL „Lautra-Angro", în procedura de intentare a insolvabilităţii în privinţa debitorului Societatea pe acţiuni „Orhei-Vin", validarea şi includerea SRL „Lautra-Angro" în tabelul definitiv al creanţelor cu creanţa chirografară de rangul V în mărime de 31 453,57 lei, creanţa chirografară de rangul VI în mărime de 27 467,49 lei, formată din dobânda de întârziere de 24 467,49 lei şi cheltuieli de asistenţă juridică 3 000 lei.

74. Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 12 septembrie 2023 a fost admisă cererea introductivă înaintată de creditorul SRL „Epigon-Prim”, la care s-a alăturat creditorii Casa Naţională de Asigurări Sociale şi SRL „Lautra-Angro” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul SA „Orhei-Vin” şi s-a intentat procesul de insolvabilitate. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilităţii debitorului SA „Orhei-Vin” administratorul autorizat Timoşin Maxim, deţinător al autorizaţiei nr. 103 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiţiei al RM.
75. Tot prin aceeaşi hotărâre s-a obligat administratorul insolvabilităţii să notifice creditorii despre înregistrarea cererilor de validare a creanţelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanţelor până la 03 noiembrie 2023, fiind stabilită şedinţa de validare a creanţelor pentru data de 29 noiembrie 2023, ora 13:40.
76. La data de 03 noiembrie 2023, prin intermediul poştei electronice a Judecătoriei Orhei, a parvenit în adresa instanţei de judecată cerere de admiterea creanţelor din partea SFS, prin care se solicitată admiterea şi validarea creanţelor fiscale în sumă totală de 15 943 249,03 lei, dintre care 14 676 261,52 lei creanţe garantate, 502 236,57 lei creanţe de rangul III şi 764 750,94 lei creanţe de rangul VI.
77. Şedinţa specială de validare a creanţelor Serviciului Fiscal de Stat faţă de debitorul SA ”Orhei-Vin” a fost stabilită pentru data de 30 ianuarie 2024, ora 13:15.
78. La 15 ianuarie 2024, lichidatorul SA ”Orhei-Vin” Timoşin Maxim a depus în instanţa de insolvabilitate tabelul definitiv al creanţelor pentru şedinţa specială de validare.
79. Potrivit tabelului definitiv al creanţelor, lichidatorul a admis şi a inclus în tabel parţial creanţa de creditorului Serviciul Fiscal de Stat: 0,00 lei creanţe garantate, 404 734,49 lei creanţe de rangul III şi 25 784,58 lei creanţe de rangul VI. (f.d. 64, Vol. III)
80. La 24 ianuarie 2024 creditorul Serviciul Fiscal de Stat a depus contestaţie faţă de neincluderea în tabelul definitiv al creanţelor de către administratorul insolvabilităţii Timoşin Maxim a creanţei deţinute de către Serviciul Fiscal de Stat în calitate de creditor garantat/chirografar cu suma totală de 15 943 249,03 lei, dintre care creanţe garantate în sumă de 14 676 261,52 lei; creanţe chirografare de rangul III (plăţi de bază) în sumă de 502 236,57 şi creanţe chirografare de rangul VI (majorări de întârziere şi amenzi) în sumă de 764 750, 94 lei. (f.d. 68, Vol. III).
81. Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, instanţa de fond prin încheierea din 29 februarie 2024 a admisă în parte contestaţia, fiind validată creanţa înaintată de creditorul Serviciul Fiscal de Stat în sumă 1 347 586,00 lei (un milion trei sute patruzeci şi şapte mii cinci sute optzeci şi şase,00) lei, ca creanţă garantată, faţă de patrimoniul debitorului S.A. ”Orhei-Vin”.

82. În rest, contestaţia depusă de creditorul Serviciul Fiscal de Stat s-a respins ca neîntemeiată, cu radierea creanţelor admise cu statut provizoriu şi s-a obligat lichidatorul SA ”Orhei-Vin” să rectifice tabelul definitiv al creanţelor debitorului SA ”Orhei-Vin” şi să introducă modificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanţelor.
83. *Colegiul civil, analizând situaţia de fapt din speţa dată, reţine următoarele în dosarul prezentat în copie instanţei de recurs nu sunt prezentate înscrisurile la care se face referire în motivarea încheierii contestate, cât şi în recursurile înaintate. Aceste înscrisuri nu sunt nici în actele din dosarul electronic de pe PIGD.*
84. *Totodată, colegiul civil reţine că, creditorii invocă existenţa actelor judecătoreşti asupra creanţelor SFS, ce denotă stingerea lor precum şi faptul că debitorul anterior s-a aflat în proces de insolvabilitate şi că procesul s-a încetat, fiind stinse creanţele validate ale SFS în procedura anterioară.*
85. *La materialele dosarul prezentat în copie instanţei de recurs precum şi în dosarul electronic lipsesc aceste acte.*
86. Potrivit art. 129 pct. 6), 14) Codul fiscal, în scopul exercitării administrării fiscale, se definesc următoarele noţiuni: obligaţie fiscală - obligaţie a contribuabilului de a plăti la buget o anumită sumă ca impozit, taxă, majorare de întârziere (penalitate) şi/sau amendă; executare silită a obligaţiei fiscale - acţiuni întreprinse de Serviciul Fiscal de Stat pentru perceperea forţată a restanţei.
87. Conform prevederilor art. 169 alin. 1) Codul fiscal, obligaţia fiscală naşte în momentul apariţiei circumstanţelor, stabilite de legislaţia fiscală, ce prevăd stingerea ei.
88. Potrivit art. 170 Codul fiscal, stingerea obligaţiei fiscale se face prin: achitare, anulare, prescripţie, scădere, compensare sau executare silită.
89. Potrivit prevederilor art. 177 Codul fiscal, stingerea obligaţiei fiscale prin executare silită are loc prin acţiunile întreprinse de Serviciul Fiscal de Stat pentru perceperea forţată a restanţelor în conformitate cu legislaţia fiscală.
90. În conformitate cu art. 265 din Codul fiscal, dacă determinarea obligaţiei fiscale a avut loc în termen sau în perioada stabilită la art. 264 din Codul fiscal, ea poate fi stinsă prin executare silită de către Serviciul Fiscal de Stat în conformitate cu titlul V din Codul fiscal sau de către instanţa judecătorească, însă numai în cazul în care acţiunile Serviciului Fiscal de Stat sau sesizarea instanţei judecătoreşti au avut loc pe parcursul a 6 ani de după determinarea obligaţiei fiscale.
91. Art. 264 alin.1 Cod fiscal prevede că, termenul de prescripţie se suspendă în cazul în care:
    a) contribuabilul persoană fizică se află sub arest sau este condamnat la privaţiune de libertate – pe perioada aflării sub arest sau a privaţiunii de libertate;
    b) contribuabilul persoană fizică lipseşte din Republica Moldova mai mult de 6 luni – pe perioada absenţei lui;

c) persoana cu funcţie de răspundere a contribuabilului persoană juridică lipseşte din Republica Moldova mai mult de 6 luni – pe perioada absenţei lui;
d) a fost acordată o amânare sau eşalonare a stingerii obligaţiei fiscale – pe perioada amânării sau eşalonării stingerii;
e) instanţa judecătorească a hotărât perceperea impozitului, taxei, majorării de întârziere (penalităţii) şi/sau amenzii – pe o perioadă de până la stingerea obligaţiei fiscale sau până la caducitatea hotărârii judecătoreşti;
f) *contribuabilul se află în procedură de insolvabilitate. Aceste prevederi nu se aplică obligaţiilor fiscale curente;*
g) obligaţiile fiscale sunt luate la evidenţă specială conform art. 206 alin. (1) din Codul fiscal.

92. Termenul de prescripţie îşi reia cursul din ziua încetării circumstanţei care a servit drept temei pentru suspendarea lui.
93. *Colegiul civil reţine că instanţa de insolvabilitate, examinând contestarea nu a verificat toate aspectele invocate atât de SFS cât şi de creditorul SRL „Epigon-Prim" privind tardivitatea creanţelor: nu a făcut delimitarea între creanţele validate în precedenta cauză de insolvabilitate, şi creanţele curente în acea procedură, nu s-a verificat care sume din creanţele indicate în deciziile SFS reţinute ca înscrisuri probatorii în prezenta cauză au fost achitate/şi dacă au fost achitate/, astfel precum susţine SFS că pe parcurs au fost stinse creanţe în bugetul de stat în sumă de 8 595 826,28 lei. La fel instanţa de insolvabilitate urma să verifice dacă termenul de prescripţie s-a întrerupt în limitele probaţiunii administrate şi în baza normelor legale în vigoare la acea perioadă.*
94. În aspectul dat, Colegiul reţine că verificând legalitatea încheierii contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz şi criticile aduse în cererile de recurs, încheierea instanţei de insolvabilitate este una nemotivată, fără a fi dată o apreciere cuvenită motivelor invocate în contestare. Or, analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluţii trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere. Motivarea hotărârilor judecătoreşti se impune din perspectiva dreptului la un proces echitabil, întrucât numai pe această cale se poate verifica maniera în care, în circumstanţele concrete ale cauzei, a fost soluţionat procesul. Exigenţa motivării este esenţială în administrarea adecvată a justiţiei, în condiţiile în care considerentele reprezintă partea cea mai întinsă a hotărârii, locul în care se indică motivele de fapt şi de drept care au format convingerea instanţei.
95. Astfel Colegiul reiterează că încheierea instanţei de insolvabilitate nu satisface standardele procedurale ale temeiniciei unui act judecătoresc, cauza fiind judecată formal.
96. Conform jurisprudenţei CEDO, noţiunea de proces echitabil presupune ca o instanţă internă care nu a motivat decât pe scurt hotărârea sa să fi examinat totuşi în mod real problemele esenţiale care i-au fost supuse, şi nu doar să reia

pur şi simplu concluziile unei instanţe inferioare (cauza Helle vs Finlanda, hotărârea din 19 decembrie 1997). Deşi articolul 6 § 1 din Convenţie nu obligă instanţele de judecată să ofere răspunsuri detaliate la toate argumentele invocate, totuşi din hotărâre trebuie să reiasă clar că elementele esenţiale ale cauzei au fost examinate (cauza Taxquet vs. Belgia [MC], nr. 926/05, § 91, CEDO 2010).

97. Or, în conformitate cu normele de drept enunţată în motivarea actului judecătoresc – hotărâre, încheiere, instanţa trebuie să indice care circumstanţe de fapt şi care raporturi de drept se consideră constatate de judecată sau invers şi din ce motiv s-a ajuns la o astfel de concluzie.
98. Or, reieşind din interpretarea art. 6 al CEDO, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz, 26).
99. Reieşind din prevederile Recomandării nr.R(84) 5 privind principiile de procedură civilă proprii pentru ameliorarea funcţionării justiţiei, adoptată de Comitetul de Miniştri al Consiliului Europei la 28 februarie 1984, hotărârea poate fi întocmită liber, dar trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clară, înţeleasă de părţile implicate în litigiu şi să răspundă într-un mod sigur şi expres la toate cererile şi obiecţiile formulate de părţi.
100. Corelând ipotezele relevate, Colegiul apreciază încheierea recurată ca fiind neîntemeiată, dictată de concluzii nemotivate şi care nu cuprinde memoriul care în final a format convingerea instanţei de insolvabilitate cu privire la soluţia pronunţată, aceasta rezumându-se la convingeri neexplicite, neanalizate şi apreciate superficial.
101. Colegiul civil ajunge la concluzia necesităţii admiterii recursului declarat, casării încheierii Judecătoria Orhei, sediul central din 14 decembrie 2020, cu restituirea cauzei la rejudecare.
102. La rejudecarea cauzei, instanţa de insolvabilitate urmează să ţină cont de cele menţionate şi reexaminând pricina să emită o hotărâre legală şi întemeiată, respectând dreptul garantat al părţilor la un proces echitabil
103. În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ

decide:

Admite recursurile declarate de Serviciul Fiscal de Stat şi SRL „Epigon-Prim”;

Casează integral încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 29 februarie 2024 de admitere a contestaţiei formulate de Serviciul Fiscal de Stat asupra neadmiterea integrală a creanţelor în tabelului definitiv al creanţelor în cadrul

procesului de insolvabilitate intentat faţă de SA „Orhei-Vin”, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeaşi instanţă.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele colegiului,
judecătorul **Elena Grumeza**

judecătorii **Natalia Chircu** **Dumitru Corolevschi**