Dosarul nr.4r-5046/2023 *(4-19204221-02-4r-28122023)*
Judecătoria Hîncești, sediul *****
Judecător: Doroftei Natalia

D E C I Z I E
În numele legii

21 octombrie 2024 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată, judecător: Oxana Robu
Judecători: Vitalie Budeci și Vladislav Schibin

Examinând în ordine de recurs, *fără prezența părților*, recursul declarat de către avocatul Pelin Valeriu în interesele contravenientului Batereanu Sergiu, împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul ***** din 31 octombrie 2023, potrivit căreia contestația depusă de **Batereanu Sergiu** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI04977699 din 03.12.2019, întocmit în privința sa, în temeiul art. 69 alin. (1) Cod contravențional și a deciziei agentului constatator, a fost respinsă ca neântemeiată.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău -

A C O N S T A T A T:

1. La 03 decembrie 2019, de către agentul constatator din cadrul SP1 al Inspectoratului de poliție *****, Sinigur Dumitru, a fost încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie MAI04977699, prin care Batereanu Sergiu, a fost sancţionat pentru comiterea contravenţiei prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, reţinând în sarcina făptuitorului că, la data de 04.11.2019, în jurul orelor 09:00 min., fiind în conflict cu cet. Frunza Ion în timpul unei certi s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa lui Frunză Ion prin ce i-a jignit onoarea și demnitatea.

În contestaţia depusă la 20 decembrie 2019, prin intermediul Inspectoratului de poliție *****, petiționarul Batereanu Sergiu a relatat următoarele:La data de data 03.12.2019 ora 10:40, de către agentul constatator Sinigur Dumitru din cadrul Inspectoratului de poliție ***** a fost întocmit un un proces verbal cu privire la contravenție nr. MAI04977699 în baza art 78 alin (1) Cod contraventional cu aplicarea sancțiunii sub forma de amenda în mărime de

900 de lei. Mai invocă petiționarul că la data de de 04.11.2019 aproximativ la orele 07:30 aflându-se în casa unde locuiește, a auzit careva zgomote și gălăgie afară lângă casă, a ieșit afara sa vadă ce se întâmpla unde a văzut 6 persoane care demolau pereții si violându-i întreg domiciliul. La care i-a preîntâmpinat verbal să înceteze și să oprească fiindcă e proprietatea sa confirmând cu actele legale a casei, la cererea sa de a-i prezenta cet. Frunza Ion careva acte a fost ignorat si insultat de către acesta cu cuvinte necenzurate. La anunțul său că va suna la Politie, cet. Ion Frunza si muncitorii acestuia au încetat demolarea. Însă peste aproximativ 3 ore au început din nou să demoleze. Batereanu Sergiu sunând la sectorul de politie ***** i s-a dat numărul de telefon al polițistului șef de sector Sinigur Dumitru, însă la cererea sa de a veni la fata locului, acesta a motivat ca nu dispune de personal, mai apoi la ora 13:55 a sunat la serviciul de urgenta 112, care au întocmit plângerea la care acesta a anuntat că au fost și martori, însa ca răspuns a primit ca aceștia nu dispun de prea mult timp si vor fi audiati la sector. A mai menționat ca până în prezent acestea așa si nu au mai fost audiati. Mai menționează petiționarul că, nu este deacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție pe motiv că nu a fost informat pentru a obiecta și consemna în procesul-verbal cu privire la contravenție și nici nu i-a fost adus la cunoștință acest drept, ccea ce contravine prevederilor art. 443 alin. (1) lit. f.) Cod contravențional.

La fel, nu au fost audiați martorii, conform art.443 alin. (6) Cod contravențional, în procesul verbal lipsesc date cu privire la domiciliul martorilor și numărul de telefon a acestora.

Deasemenea, mai indică petiționarul că, în procesul verbal lipsește semnătura victimei în pofida faptului că agentul constatator cunoștea datele de contact ale acestuia. Nu au fost respectate dispozițiile privind competența normei materiale conform art. 451^3 alin.(3) lit. a) Cod contravențional și nu a fost informat că are dreptul de a fi asistat de avocat.

Astfel, solicită Batereanu Sergiu, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 03.12.2019 ca fiind ilegal, cu încetarea acestuia.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul ***** din 31 octombrie 2023, contestaţia depusă de Batereanu Sergiu, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI04977699 din 03.12.2019, întocmit în privința sa, în temeiul art. 69 alin. (1) Cod contravențional și a deciziei agentului constatator, a fost respinsă ca neântemeiată.

3. Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul Pelin Valeriu în interesele contravenientului Batereanu Sergiu a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe, rejudecarea cauzei și remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului a invocat următoarele motive:

- conform jurisprudenţei CtEDO, forţa probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii ăn ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul (cauza Bosoni v Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999). în raport cu cele enunţate, art. 425 alin. (2) al Codului Contravenţional cuprinde dispoziţii exprese cu privire la forţa probantă a procesului-verbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat că în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin procesul-verbal cu privire la contravenţie.

- în art. 442 alin. (1) Cod Contravenţional, legiuitorul a definit procesul-vertbal cu privire la contravenţie ca fiind un act, prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat şi faptul că procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor accumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

- potrtivit prevederilor art. 30 alin. (2) Cod Contravenţional, *termenul de prescripţie al răspunderii contravenţionale* este de *un an*.

- iar potrivit prevederilor art. 30 şi art. 441 alin. (1) lit. f) din Codul Contravenţional, în cazul în care se constată *prescripţia termenului răspunderii contravenţionale*, instanţa *încetează* procesul contravenţional.

4. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

5. *Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul Penal ajunge la concluzia că recursul este fondat și urmează a fi admis, casează hotărîrea instanței de fond, din următoarele considerente:*

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. a) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și adoptă una dintre următoarele soluții: dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravențional în cazurile prevăzute la art. 441.

6. Potrivit materialelor cauzei s-a constat că, Batereanu Sergiu la data de 04.11.2019, în jurul orelor 09:00 min., fiind în conflict cu cet. Frunza Ion în

timpul unei certi s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa lui Frunză Ion prin ce i-a jignit onoarea și demnitatea.

În rezultatul examinării plângerii, agentul constatator Sinigur Dumitru a ajuns la concluzia că vinovat de comiterea contravenției se face anume Batereanu Sergiu. Astfel la data de 03.12.2019, ora 10:40 min., agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI04977699 prin care Batereanu Sergiu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 69 alin. (1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 18 u.c.

Colegiul Penal relevă că, art.374 alin.(3) Cod contravențional, stabilește că, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Se mai subliniază că, aderând la CEDO, Republica Moldova și-a asumat obligația de a garanta protejarea drepturilor și a libertăților proclamate de CEDO ale tuturor persoanelor aflate sub jurisdicția sa.

Din prevederile Constituției Republicii Moldova (art.4 alin.2) precum și din hotărârea Curții Constituționale nr.55 din 14 octombrie 1999 „Privind interpretarea unor prevederi ale art.4 din Constituția Republicii Moldova" rezultă că CEDO constituie o parte integrantă a sistemului legal intern și respectiv urmează a fi aplicată direct ca oricare altă lege a RM cu deosebirea că CEDO are prioritate față de restul legilor interne care îi contravin.

Art.6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, consacră dreptul la un proces echitabil, iar reieșind jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, reflectate în cauza *Ziliberberg contra Moldovei* (nr.61821/40, hotărâre din 01.02.2005), Curtea a decis că, contravenția comportă un caracter „penal" în sensul articolului art.6 din Convenția Europeană.

Prin urmare, la examinarea acestei cauze, urmează a fi aplicate prevederile art.6 din Convenția Europeană și normele generale ale procesului contravențional prevăzute de Codul contravențional.

7. Analizând cele constatate de prima instanță în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că instanța a ajuns în mod întemeiat la concluzia că, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de

veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar făptuitorului Batereanu Sergiu i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură procesul-verbal cu privire la contravenții.

Articolul 441 alin.(1) lit. b) Cod contravențional prevede că, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin. (3) și articolele 20-31.

În conformitate cu prevederile art.3 Cod contravențional, caracterul contravențional al faptei și sancțiunea ei contravențională se stabilesc de legea în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Legea contravențională care înăsprește sancțiunea sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei contravenții nu are efect retroactiv.

8. Colegiul penal constată că în acest caz sunt aplicabile prevederile art.30 Cod contravențional, care menționează că prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.

În speță, se reține că, faptele imputate lui Batereanu Sergiu prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 03.12.2019 au fost comise la 04.11.2019, adică a expirat termenul de prescripție de un an de atragere la răspundere contravențională.

Colegiul penal reține că, oricât de mare ar fi intervalul de timp scurs de la data la care contravenientul a început activitatea contravențională, exista posibilitatea angajării răspunderii contravenționale. Numai din momentul încetării caracterului continuu (de la data încetării acțiunilor contravenționale, a constatării faptei contravenționale sau a intentării procedurii) va începe să curgă termenul de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Conform art.461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

9. În aceste circumstanțe, Colegiul penal va admite recursul, casând parțial din alte motive hotărârea primei instanțe și va înceta procesul contravențional, din motivele menționate.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. a) Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău -

D E C I D E:

Recursul declarat de către avocatul Pelin Valeriu în interesele contravenientului Batereanu Sergiu se admite, se casează hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul ***** din 31 octombrie 2023, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărîre prin care se admite contestația depusă de Batereanu Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI04977699 din 03.12.2019, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul: ***Oxana Robu***

Judecătorii: ***Vitalie Budeci***

Vladislav Schibin