

## CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul Nr.1a-838/19

Judecătoria Edineț sediul Central  
judecător:Pșenița E.

### DECIZIE

29 ianuarie 2020

mun.Bălți

Colegiul judiciar penal al Curții de apel Bălți având în componența sa

Președintele ședinței:

Scutelnic Gheorghe

Judecătorii:

Șleahtițki Svetlana și Moraru

Oleg

Grefier:

Știrbu Mihaela

Cu participarea

Procurorului:

Pasat Liliana

Avocatului:

Berladean Lilia

Judecând în ședință deschisă în ordine de apel apelurile declarate de către inculpații *Andrițchi Vadim* \*\*\*\*\* și *Tiltu Serghei* \*\*\*\*\* declarate împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Central din 24.09.2019 prin care -

*Andrițchi Vadim* \*\*\*\*\*

a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) CP al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie 150000 (una sută cincizeci mii) lei.

*Tiltu Serghei* \*\*\*\*\*

a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) CP al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie 150000 (una sută cincizeci mii) lei.

În conformitate cu art.65 al.3 Cod Penal, au fost privați *Andrițchi Vadim* \*\*\*\*\* și *Tiltu Serghei* \*\*\*\*\* de dreptul de a exercita funcții publice în cadrul MAI pe un termen de 4 (patru) ani.

Instanța de fond s-a expus asupra corpurilor delictive.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:

- în instanța de fond de la 07.06.2019 până la 24.09.2019;
- în instanța de apel de la 16.10.2019 până la 25.02.2020;

### CONSTATĂ :

Adoptând sentința în cauză instanța de fond a reținut, că *Andrițchi Vadim*, activând în funcția de ofițer de investigații al Biroului zonal Poliție Criminală al sectorului de poliție nr.1 al IP \*\*\*\*\* al IGP a MAI, numit în funcția respectivă prin ordinul nr. \*\*\*\*\*ef din 24.10.2016, acționând intenționat și din interes material,

prin înțelegere prealabilă și împreună cu ofițerul de sector al Sectorului de poliție nr. 1 al IP \*\*\*\*\* al IGP a MAI, materialele în privința căruia sunt disjuncte într-o procedură separată, și cu ofițerul de investigații al Biroului Crime Grave al IP \*\*\*\*\* al IGP al MAI Tiltu Serghei, începând cu 21.03.2019, susținând prin intermediul lui Cojocaru Igor că împreună cu Tiltu Serghei, are influența asupra Ofițerului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție \*\*\*\*\* care este fratele ultimului și procurorilor Procuraturii raionului Florești, în gestiunii cărora se afla cauza penală nr.2019380090 intentată în baza art. 217<sup>1</sup> alin.(3) lit.b) Codpenal pe faptul circulației ilegale a drogurilor comis de către persoane necunoscute și care în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) Cod Penal sunt persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră obligația de efectuare a urmăririi penale în conformitate cu legislația în vigoare, a pretins de la Nistor Andrei, prin intermediul lui Cojocaru Igor care este angajat al IP \*\*\*\*\* , bani ce nu i se cuvin în sumă totală de 2 500 euro, pentru a determina persoanele publice în gestiunea cărora se afla cauza penală nominalizată, să adopte în cadrul urmăririi penale o decizie în favoarea lui Obadă Serghei și anume în sensul înlocuirii măsurii preventive arestul preventiv, aplicată lui Obadă Serghei prin încheierea judecătorul-de instrucție din 15.03.2019, cu o altă măsură mai blândă non-privativă de libertate.

**Tiltu Serghei**, activând în funcția de ofițer de investigații al Biroului Crime Grave al IP \*\*\*\*\* al IGP a MAI, numit în funcția respectivă prin ordinul nr. 491 ef din 02.11.2018, acționând intenționat și din interes material, prin înțelegere prealabilă și împreună cu ofițerul de sector al Sectorului de poliție nr.1 al IP \*\*\*\*\* al IGF al MAI, materialele în privința căruia sunt disjuncte într-o procedură separată, și cu ofițerul de investigații al IP \*\*\*\*\* al IGP al MAI Andrițchi Vadim, începând cu 21.03.2019, susținând prin intermediul lui Cojocaru Igor că împreună cu Andrițchi Vadim, are influența asupra Ofițerului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție \*\*\*\*\* , care este fratele său și procurorilor Procuraturii raionului \*\*\*\*\* în gestiunea cărora se afla cauza penală nr.2019380090 intentată în baza art. 217<sup>1</sup> alin.(3) lit.b) din Codul penal pe faptul circulației ilegale a drogurilor comis de către persoane necunoscute și care în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) Cod Penal sunt persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră obligația de efectuare a urmăririi penale în conformitate cu legislația în vigoare, a pretins de la Nistor Andrei, prin intermediul lui Cojocaru Igor, care este angajat al IP\*\*\*\*\* bani ce nu i se cuvin în sumă totală de 2 500 euro, pentru a determina persoanele public în gestiunea cărora se afla cauza penală nominalizată, să adopte

în cadrul urmăririi penale o decizie în favoarea lui Obadă Serghei și anume în sensul înlocuirii măsurii preventive arestul preventiv, aplicată lui Obadă Serghei prin încheierea judecătorului de instrucție din 15.03.2019, cu o altă măsură mai blândă non-privativă de libertate.

Astfel, în scopul realizării intențiilor sale, la 27.03.2019, între orele 18.00-20.00, Andrițchi Vadim împreună cu Tiltu Alexandru, s-au întâlnit pe teritoriul stației PECO „Vento” amplasată în or.Florești traseul R-13 cu complicele, în privința căruia materialele sunt disjuncte, cu care au convenit referitor la suma de 2500 euro, care urma să fie transmisă lor de către Nistor Andrei prin intermediul lui Cojocaru Igor , pentru ca aceștia să realizeze influența promisă asupra persoanelor public menționate, iar după discuție aproximativ la orele 00.30 data de 28.03.2019, Cojocaru Igor în cadrul întâlnirii pe care a avut-o cu martorul denunțator Nistor Andrei, pe teritoriul stației PECO „Lukoil” amplasată pe strada de centură a or.Rîșcani, a pretins în continuare de la acesta suma de 2500 euro pentru sine și pentru complicitățile săi, condiționând transmiterea banilor anume prin el, totodată dând asigurări că ulterior acțiunile lui Obadă Serghei vor fi posibil de recalificat în altă componentă de infracțiune mai ușoară, iar în caz că suma nu va fi transmisă ultimul riscă închisoare re un termen de până la 15 ani.

Ulterior, la 04.04.2019 aproximativ la ora 20.00-21.00, Cojocaru Igor în cadrul discuției cu Nistor Andrei, care a avut loc la stația de alimentare PECO „Lukoil” din or.Edineț, pentru a fi mai convingător și a-l determina în cele din urmă pe Nistor Andrei să transmită suma de bani de 2500 euro pe care o pretindea împreună cu complicitățile săi, prin intermediul aplicației „Viber”, conectând difuzorul, l-a contactat pe Andrițchi Vadim cu care a dus discuții referitor la termenul limită a transmiterii de către Nistor Andrei a sumei pretinse, iar Andrițchi Vadim în cadrul discuției date a comunicat că va concretiza termenul limită de transmitere a sumei de 2500 euro și va reveni cu un sunet. În perioada imediat următoare Cojocaru Igor a fost apelat de către Tiltu Serghei de două ori prin aplicația „Viber”, ultimul stabilind termenul limită de transmitere a sumei de 2500 euro până la data de 07.04.2019, condiționând :transmiterea sumei pretinse prin intermediul lui Cojocari Igor.

Astfel, la 07.04.2019, pe parcursul zilei, în scopul realizării intențiilor sale criminale, Cojocaru Igor prin înțelegerea prealabilă avută cu Andrițchi Vadim și Tiltu Serghei, susținând în continuare că prin intermediul complicităților săi are influență asupra Ofițerului de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție

\*\*\*\*\*, care efectuează urmărirea penală pe cauza penală menționată, și procurorilor din cadrul Procuraturii raionului Florești care conduc urmărirea penală pe cauza penală nominalizată, a primit personal, pentru sine și complicii săi, aproximativ la ora 13.50 sub controlul angajaților DGT Nord a CNA, de la Nistor Andrei, în incinta magazinului ce aparține SRL „MiCondi-Com” din s. Alexăndreni r.Edineț mijloace bănești în suma totală de 2 500 euro, care conform cursului valutar oficial stabilit de BNM pentru data de 07.04.2019 constituia 48 900 lei, sub pretextul de a transmite aceste mijloace bănești persoanelor publice menționate, în calitate de remunerare, pentru a-i determina pe ultimii să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să adopte o decizie privind înlocuirea măsurii preventive arestul preventiv aplicată în privința lui Obadă Serghei cu o altă măsură preventivă non-privativă de libertate.

***Cauza a fost judecată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform prevederilor art.364<sup>1</sup> CPP, fiind acceptată cererea inculpațiilor Andrițchi Vadim și Tiltu Serghei în acest sens prin încheierea protocolară a instanței din 17.09.2019.***

Nefiind de acord cu sentința instanței de fond ,inculpații Andrițchi Vadim și Tiltu Serghei au declarat apel, prin care solicită casarea sentinței parțial a instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii în latura pedepsei complimentare privind neaplicarea acesteia și reducerea la limita minimă potrivit prevederilor art.364<sup>1</sup> al.8 a pedepsei aplicate sub formă de amendă. Cu sentința emisă nu sunt de acord parțial și anume în aplicarea pedepsei complimentare, solicitând ca aceasta să nu fie aplicată, cât și cu faptul că pedeapsa sub formă de amendă nu a fost redusă la limita minimă. Instanța de fond la aplicarea pedepsei complimentare a motivat, că a respectat indicațiile CSJ expuse în recomandarea cu nr. 61 cu referire la art.65 alin.1 și 3 Cod penal, care stipulează că, "privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, dacă instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate". Totodată instanța de fond neargumentând care ar fi motivul imposibilității menținerii funcției. Astfel, prin

prisma celor indicate supra, în temeiul art.65 Cod penal instanța de fond a ajuns la concluzia de a mă priva de dreptul de a exercita funcții publice în cadrul MAI pe un termen de 4 ani, fapt cu care nu pot fi de acord. Este de menționat faptul că cauza penală a fost judecată în ordinea prevăzută de art.364<sup>1</sup> CPP RM, depunând o cerere în sensul dat, prin care au recunoscut vina și săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu Și au solicitat ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, circumstanță care relevă atitudinea conștiințioasă a lor față de fapta comisă și urmările acesteia. Totodată, constat că de către instanța de fond nu a fost luate în considerație unele circumstanțe atenuante și anume existența copiilor minori, componența familieia căror unicul întreținător sunt ei, la materialele dosarului sânt anexate înscrisuri care confirmă acest fapt, caracteristica pozitivă, fără antecedente penale, unica sursă de existență a familie este salariul primit din cadrul IP, precum și faptul că amenda stabilită urmează a fi achitată la fel din salariu care urmează să-l primesc fapt realizat doar prin activitate, precum și că urmează să respect prevederile art. 17 alin.6 a Legii nr.320 din 27.12.2012, în caz vor restitui cheltuielile pentru studii, circumstanțe pe care instanța de fond nu le-a luat în considerație, dar care solicită ca instanța de apel să le aprecieze. Sentința instanței de fond o susțin parțial, sunt de acord în ce privește aplicarea pedepsei principale ir baza art.326 alin.2 lit. b CP sub formă de amendă însă nu sunt de acord cu faptul că s-a dispus aplicarea în mărime de 3000/trei mii/ unități convenționale și că nu s-a redus la limita posibilă, precum și nu sunt de acord cu aplicarea pedepsei complementare în baza art.65 al.3 CP cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice în MAI a RM pe un termen de 4 ani.Referitor la aplicarea pedepsei sub formă de privarea de dreptul de a exercita funcții publice în cadrul MAI pe un termen de 4 ani, reiterează următoarele argumente: regretă foarte mult faptele comise, se caracterizează exclusiv pozitiv, nu se află la evidentă la medic psihiatru și narcolog, sunt la prima abatere de la lege, are la întreținere un copil și soția, sunt unic. întreținător al familiei, a recunoscut vinovăția, iar circumstanțele agravate nu au fost constatate. Ținând cont de faptul că art.326 al.2 lit.b CP RM nu conține în sine pedeapsa complementară de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate”, solicită admiterea menținerea sentinței instanței de fond în privința pedepsei principale sub formă de amendă dar n acesteia la limita posibilităților prevăzute de legea penală și casarea sentinței în partea complementare, acordând o șansă de a munci, deoarece unica sursă de venit și întreținere a familiei este activitatea în MAI.

În ședința instanței de apel inculpații Andrițchi Vadim , Tîltu Serghei și avocatul acestora au solicitat admiterea apelurilor declarate pe motivele invocate în ele.

Procurorul participant a solicitat respingerea apelului ca fiind nefondat cu menținerea sentinței primei instanțe fără modificări.

Verificând argumentele apelului în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, audiind participanții la proces, Colegiul a ajuns la concluzia, că apelul declarat urmează a fi admis cu casarea sentinței parțial și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Conform prevederilor *art.415 alin.(1) pct.2) CPP instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii.... și anume: admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

Judecând cauza penală, instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și au dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpaților Andrițchi Vadim și Tîltu Serghei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b)Cod Penal al R.Moldova .

În cadrul judecării cauzei în prima instanță de judecată inculpații Andrițchi Vadim și Tîltu Serghei și-au recunoscut integral vinovăția, au recunoscut probele acumulate în faza urmăririi penale și a solicitat examinarea cauzei în procedura prevăzută de art.364<sup>1</sup> CPP.

Însă Colegiul penal consideră ilegală sentința instanței de fond în ceea ce ține de latura pedepsei stabilite inculpaților Andrițchi Vadim și Tîltu Serghei în baza art.326 alin.(2) lit.b) CP al RM.

Astfel, reieșind din circumstanțele cauzei, din personalitatea inculpaților Colegiul penal consideră, că instanța de fond la adoptarea sentinței privind aplicarea pedepsei complementare și anume privarea de dreptul de exercita funcții publice în cadrul MAI lui Andrițchi Vadim și Tîltu Serghei în baza art.326 alin.(2) lit.b) CP a unei pedepse sub formă de amendă care nu a fost redusă la limita minimă incorect a aplicat față de aceștia prevederile art.65 alin.(3) CP.

Potrivit **art.61 alin.(1) Cod Penal al RM** se reglementează, că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Potrivit **art.61 alin.(2) CP RM** se indică, că pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectare condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit **art.75 alin.(1) CP RM** se indică, că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenul pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influențarea pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familie acestuia.

Conform **art.75 alin.(2) CP RM** se indică, că o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul cel menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Prevederile **art.65 alin.(3) CP RM**, care indică, că privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu ei prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ține cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Colegiul penal relevă, că dispoziția alin. (3) art. 65 Cod penal statuează, că privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat

în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Reieșind din dispozițiile acestei norme penale, și anume prin sintagma „poate” se atestă, că stipulările de la alin. (3) art. 65 Cod penal, nu sunt obligatorii, dar sunt lăsate la discreția instanței de judecată, urmând ca aceasta să motiveze necesitatea aplicării pedepsei complementare.

La caz, instanța de fond nu a argumentat soluția privind aplicarea pedepsei complementare raportată la situația de fapt reținută în cauză, făcând doar uz de dispoziția legală prescrisă și citarea obligațiilor pe care le are polițistul conform legii, fără a desfășura concluziile în această parte, întru a fi stabilit clar de care împrejurării specifice ale funcției publice deținute s-a folosit la săvârșirea infracțiunii imputate, în condițiile în care dispozițiile art. 65 alin. (3) Cod de procedură penală nu sunt obligatorii și se aplică excepțional.

Astfel, Colegiul penal statuează, că instanța de fond la aplicarea pedepsei complementare nu au ținut cont în măsură deplină de principiile generale de individualizare a pedepsei, precum și de prevederile Părții generale a Codului penal și a aplicat-o neargumentat, fapt ce impune necesitatea de a se interveni în decizia supusă apelului.

Colegiul penal consideră că potrivit circumstanțelor invocate, sunt de natură că pedeapsa este posibilă fără aplicarea prevederi art.65 al.3 CP RM, cu păstrarea de către inculpați a dreptului de a exercita profesia în MAI, scopul pedepsei penale în cazul dat fiind posibil de atins doar prin aplicarea prevederilor pedepsei prevăzute de legislator de sancțiunea art.326 al.2 lit.b CP RM sub formă de amendă stabilită de instanța de fond în limitele sancțiunii prevăzute de lege, care de altfel nici nu a fost redusă din limita minima potrivit prevederilor art.364<sup>1</sup> al.8 CPP.

Mai mult ca atât inculpații Andrițchi Vadim și Tiltu Serghei au câte un copil minor la întreținere, soții însărcinate și sunt uncii întreținători ai familiei.

În aspectul celor menționate mai sus Colegiul penal conchide că apelul declarat de către inculpați urmează admis, iar sentința instanței de fond casată parțial.

Având în vedere cele expuse mai sus, conducându-se de art.415 alin.(1) pct.2), 416-418 CPP, Colegiul penal



## DECIDE:

Apelurile declarate de către inculpații *Andrițchi Vadim\*\*\*\*\* și Tiltu Serghei \*\*\*\*\** împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Central din 24.09.2019 în propria cauză se admit, sentința în cauză se casează parțial în latura pedepsei stabilite cu rejudecarea cauzei în această parte și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care se dispune excluderea aplicării pedepsei complementare stabilită în temeiul art.65 alin.(3) CP sub formă de privare de dreptul de a ocupa funcții publice în organele Ministerului Afacerilor Interne a RM aplicate inculpaților *Andrițchi Vadim \*\*\*\*\* și Tiltu Serghei \*\*\*\*\**.

În rest dispozițiile sentinței se mențin fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 (treizeci) zile de la data pronunțării.

Adoptată și pronunțată public la 29.01.2020.

Decizia motivată pronunțată și înmănată părților la 25.02.2020.

Președintele de ședință:

Judecătorii :