Dosarul nr.1-60/2024; 1-24015321-51-1-08022024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

31 octombrie 2024
mun.Ungheni
Judecătoria Ungheni,
Instanţa compusă din:
Preşedinte ședinței, Judecător Anatolie RUSU
Grefier Maria VOVC
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorul Dorin FOROS
Apărătorului inculpatului, avocatul Gheorghe TCACI
În prezența:
Inculpatului Vasile ȘCOLNIC
Părții vătămate Maria MECHITCEN

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza penală de învinuire a lui

Vasile ȘCOLNIC, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, de facto în *****, studii superioare, căsătorit, supus militar, anterior nejudecat, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, *de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal*

Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia:
Urmărirea penală a fost pornită la data de 15.09.2023 în temeiul art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal, cauza fiind judecată în perioada din 12.02.2024 până la data de 31.1003.2024, cu respectarea procedurii de citare legală;
Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura raionului Ungheni, Dorin Foros, în dezbateri judiciare, a pledat pentru încetarea procesului în legătură cu împăcarea părților;
Apărătorul inculpatului, avocatul Gheorghe Tcaci, în dezbateri judiciare, a solicitat încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților;

Urmare a examinării cauzei penale şi a probatoriului administrat de părţi, cercetat în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

constată :

Situaţia de fapt reţinută de instanţă:

1. **Vasile ȘCOLNIC** la data de 29.12.2022, deținând II „Școlnic Vasile" cu sediul amplasat ***** și prestând servicii de fabricare a bijuteriilor și articolelor similare din metale și pietre prețioase, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, adică sustragerea bunurilor prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroarea a părții vătămate Mechitcen Maria, născută la *****, a primit de la ultima mai multe articole confecționate din aur cu gramaj total de 53,50 gr, sub pretextul confecționării altor articole din aur, pe care ulterior l-a înstrăinat altor persoane necunoscute la moment organului de urmărire penală, iar la cerințele părții vătămate de a i se restitui bunurile sale, i s-a refuzat, astfel ultimei fiindu-i cauzată o pagubă materială considerabilă în valoare totală de 80250 lei MDL.

2. În şedinţa de judecată până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul, **Vasile ȘCOLNIC**, fiind asistat de apărătorul, Gheorghe Tcaci, a înaintat instanţei cerere prin care solicită încetarea cauzei penale pe motivul împăcării cu partea vătămată.
3. Partea vătămată, Maria Mechitcen, în ședința de judecată a înaintat cerere în care menționează că s-a împăcat cu inculpatul și nu are pretenții de ordin material și moral față de inculpat.
4. Apărătorul inculpatului, avocatul Gheorghe Tcaci, și procurorul în Procuratura raionului Ungheni, Dorin Foros, cu cererea înaintată de către partea vătămată, referitor la încetarea procesului penal în privinţa lui **Vasile ȘCOLNIC** în baza art.109 Cod penal, în legătură cu împăcarea părților, au fost de acord, solicitând admiterea acesteia.
5. Audiind părerile participanţilor la proces, studiind cererea părţii vătămate, prin care ultima declară că s-a împăcat cu inculpatul şi nu are careva pretenţii morale și materiale faţă de acesta și cererea inculpatului, prin care ultimul indică că s-a împăcat cu partea vătămată, consideră cererile întemeiate, acestea urmând a fi admise din următoarele considerente:
6. Potrivit dispoziţiei alin.(1) art.109 Cod penal, *împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, iar în cazul minorilor, şi pentru o infracţiune gravă, infracţiuni prevăzute la capitolele II–VI din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani.*
7. Instanţa constată, că infracţiunea săvârşită de către inculpat, prevăzută de art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal, prevede ca pedeapsă amendă în mărime de la 850 la 1350 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.
8. Respectiv, conform art.16 Cod penal, infracţiunea comisă face parte din categoria celor mai puțin grave.
9. Potrivit art.332 alin.(1) Cod de procedură penală, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.*
10. Potrivit art.285 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, *încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal sau dacă se constată că: plîngerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacţie în cadrul procesului de mediere sau părţile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plîngerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.*
11. Potrivit art.391 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, *sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă în cazul în care lipseşte plângerea părţii vătămate, plângerea a fost retrasă sau părţile s-au împăcat.*
12. Din considerentele enunţate, instanţa de judecată conchide că procesul penal în privinţa lui **Vasile ȘCOLNIC** privind învinuirea adusă în baza art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal, urmează a fi încetat.

Corpuri delicte

13. Potrivit art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte*.
14. Prin ordonanța din 14.11.2023 (f.d.61) emise în cadrul cauzei penale, a fost recunoscut în calitate de corp delict o pereche de cercei confecționat din aur proba 858 în formă de cerc.
15. Ulterior, prin ordonanța din 14.11.2023 (f.d.62) s-a dispus transmiterea pentru păstrare Mariei Mechitcen a unei perechi de cercei.
16. Instanţa de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare a lăsa în proprietatea Mariei Mechitcen perechea de cercei confecționat din aur proba 858 în formă de cerc.
17. Analizând materialele din dosar, argumentele pronunţate în şedinţă, elucidând şi constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispoziţiile de art.109 alin.(1) Cod penal, art.art. 332, 340, 384-385, 391, 394, 396 şi 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

hotărăște:

Se încetează procesul penal de învinuire a lui **Vasile ȘCOLNIC** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal, pe motiv că părţile s-au împăcat.

Corpul delict: o pereche de cercei confecționat din aur proba 858 în formă de cerc, care a fost transmisă spre păstrare Mariei Mechitcen, urmează să rămână în proprietatea acesteia, după intrarea sentinței în vigoare.

Sentinţa cu drept de atac la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
Judecător
Anatolie RUSU