Dosarul nr.2r-1098/23 Prima instanță jud. Costru Rodica
(2-22090613-02-2r-27032023)

D E C I Z I E

11 mai 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
În componenţa sa:
Președintele completului, judecătorul Iurie Cotruță
Judecătorii Ion Țurcan şi Angela Braga

Examinînd fără participarea părților recursul declarat de avocatul Balan Petru în interesele ÎM CIA„Transelit”SA împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni, emisă la 13 ianuarie 2023, în cauza civilă nr.2-1907/2022, prin care a fost respins cererea privind corectarea greșelei din hotărîrea nr.2-1907/2022 din 09.11.2022, după expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor Iurie Cotruță, a

c o n s t a t a t :

La data de 27 iunie 2022, ÎM CIA ”TRANSELIT” SA a înaintat cererea de chemare în judecată către ***** privind încasarea în ordine de regres a pagubei materiale.

Prin hotărârea judecătoriei Ungheni din 09.11.2022 s-a admis integral, cererea de chemare în judecată depusă de ÎM CIA „Transelit” SA către *****, privind încasarea datoriei. S-a încasat, de la ***** Veaceslav în beneficiul ÎM CIA „Transelit” SA suma datoriei de – 2203,94 lei MD. S-a încasat de la ***** în beneficiul statului taxa de stat- 270 lei MD.

La data de 11.01.2023, reprezentantul ÎM CIA ”TRANSELIT” SA , avocatul Petru Balan, a depus cerere prin care a solicitat, în temeiulart.249 CPC Moldova, corectarea greșelii admise de către instanța de fond în hotărîrea din 09.11.2022, în partea ce ține de taxa de stat, solicitând a dispune încasarea taxei de stat în sumă de 270 lei de la ***** Veaceslav în beneficiul ÎM CIA „Transelit” SA.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni, emisă la 13 ianuarie 2023 s-a respins cererea reprezentantului ÎM CIA ”TRANSELIT” SA privind corectarea greșelii din hotărîrea nr.2-1907/2022, din 09.11.2022, emisă la cererea depusă de ÎM CIA ”TRANSELIT” SA către ***** privind încasarea în ordine de regres a pagubei materiale.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 24 ianuarie 2023, avocatul Balan Petru în interesele ÎM CIA„Transelit”SA a declarat recurs împotriva

încheierii Judecătoriei Ungheni, emisă la 13 ianuarie 2023, solicitând admiterea recursului și casarea integrală a încheierii contestate.

În conformitate cu art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că încheierea a fost emisă la 13 ianuarie 2023, iar cererea de recurs a fost înregistrată la 24 ianuarie 2023, Colegiul constată că cererea de recurs a fost depusă în termen.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că la data de 09 noiembrie 2022, a fost emisă Hotărârea prin care a fost admisă integral acțiunea depusă de Î.M. C.I.A. „TRANSELIT" S.A. împotriva lui *****, cu următorul conţinut al dispozitivului hotărîrii judecătoreşti: Se admite integral, cererea de chemare în judecată depusă de ÎM CIA „ Transelit" SA către *****, privind încasarea datoriei. Se încasează, de la ***** an.*****, în beneficiul ÎM CIA „ Transe lit" SA , ***** suma datoriei de - 2203,94 lei MD. Se încasează, de la ***** a.n. ***** în beneficiul statului taxa de stat- 270 lei MD".

Având în vedere faptul că în cererea de chemare în judecată la pct. 3 a fost solicitată încasarea din contul pîrîtei, *****, toate cheltuielile judiciare suportate în cadrul dosarului respectiv, inclusiv taxa de stat, reclamanta primind hotărârea de admitere integrală a pretenţiilor a solicitat eliberarea titlului executoriu atât pe suma de 2 203,94 lei cât şi pentru suma de 270,00 lei, cu titlu de taxă de stat, ulterior primind titlul doar pe suma de 2 203,94 lei a telefonat la numărul de telefon a instanţei de judecată solicitând expedierea şi a titlului pe suma de 270,00 lei având în vedere faptul existenţei cererii de eliberare a titlului executoriu, depuse anterior, primind răspuns că titlu nu poate fi eliberat deoarece instanţa a emis titlu pe suma aceasta în beneficiul statului.

Menționează că Î.M. C.I.A. „TRANSELIT" S.A. a depus cerere de corectare a greşelii din hotărâre, or însuşi instanţa a dispus admiterea integrală a acțiunii respectiv s-a admis şi pct.3 din cererea de chemare în judecată, privind încasarea taxei de stat.

Prin încheierea din 13 ianuarie 2022 instanţa a respins cererea cu privire la corectarea greşelii din hotărârea judecătorească.

Relevă că în situaţia în care, în actul de dispoziţie a instanţei de fond sunt două prevederi contradictorii în primul aliniat fiind de admitere integrală iar mai jos de încasare a taxei de stat în beneficiul statului, calificăm situaţia creată ca o greşeală a instanţei de fond, or în esenţă nu avem ce contesta prin apel având în vedere existenţa unei hotărâri de admitere integrală.

Solicită emiterea unei noi Decizii privind admiterea cererii de corectare a greşelii din hotărârea instanţei de fond nr. 2-1907/2022 din 09.11.2022, şi anume aliniatul trei din fraza „Se încasează, de la ***** *****, c.p. ***** loc. mun. Ungheni, ***** în beneficiul statului taxa de stat - 270 lei MD. " în fraza „Se

încasează, de la ***** *****, c.p. ***** loc. mun. Ungheni, ***** în beneficiul ÎMCIA „ Transelit” SA taxa de stat - 270 lei MD”.

În conformitate cu art.424 alin.(1) CPC, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea. Iar potrivit art.428 alin.(1) CPC, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.

Verificând legalitatea actului judecătoresc contestat, prin prisma argumentelor invocate în recurs, a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că recursul declarat de avocatul Balan Petru în interesele ÎM CIA„Transelit”SA este neîntemeiat și urmează a fi respins, din următoarele considerente:

Colegiul civil consideră întemeiată concluzia primei instanțe privind respingerea ca fiind neîntemeiată cererea înaintată de avocatul Balan Petru în interesele ÎM CIA„Transelit”SA privind corectare a greşelii din hotărârea instanţei de fond nr. 2-1907/2022 din 09.11.2022, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 249 CPC a R.Moldova, (1) După pronunţarea hotărîrii, instanţa care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice. Competența de a anula sau modifica hotărîrea le aparține instanțelor ierarhic superioare în ordine de apel sau recurs. (2) La cererea participanţilor la proces sau din oficiu, instanţa judecătorească corectează greşelile sau omisiunile din hotărîre care ţin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greşeli se soluţionează în baza dosarului şi/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greşelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanţilor la proces. Instanţa care examinează problema corectării poate dispune citarea participanţilor pentru a se pronunţa cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greşelilor. (2^1) În cazul în care cererea privind corectarea greşelilor sau a omisiunilor din hotărîre se depune în cadrul examinării cauzei în instanţa de apel sau de recurs, aceasta se soluţionează de către instanţa respectivă. (2^2) În cazul în care cererea privind corectarea greşelilor sau a omisiunilor se referă la actele emise de instanţa de apel sau de recurs, aceasta se soluţionează de către instanţa respectivă. (3) Încheierea prin care instanţa judecătorească se pronunţă asupra

cererii se comunică participanţilor la proces şi poate fi atacată cu recurs. (4) Prevederile prezentului articol sînt aplicabile şi pentru corectarea greşelilor sau a omisiunilor din încheierile, deciziile şi ordonanţele judecătoreşti.

Potrivit prevederilor art.20 Cod de executare a R.Moldova, instanţa de judecată poate, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces ori a executorului judecătoresc, să corecteze greşelile sau omisiunile din titlul executoriu privitor la datele de identificare şi la cele fiscale (bancare) ale părţilor calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente, care nu schimbă esenţa dispozitivului hotărîrii. Problema corectării unor astfel de greşeli se soluţionează în şedinţă de judecată.

Colegiul conchide că instanța de fond corect a reținut că cererea reprezentantului ÎM CIA ”TRANSELIT” SA privind corectarea greșelii din hotărîrea nr.2-1907/2022, din 09.11.2022, emisă la cererea depusă de ÎM CIA ”TRANSELIT” SA către ***** privind încasarea în ordine de regres a pagubei materiale și anume, încasarea taxei de stat-270 de lei să fie încasată de la pîrît în beneficiul reclamantului și nu în beneficiul statului după cum a fost încasată, nu poate fi considerată întemeiată și pasibilă de a fi corectată în baza art.249 CPC Moldova, deoarece nu se încadrează ca greșeală pasibilă de corectare prevăzută de dispoziția acestei norme legale.

Reieșind din faptul că în baza dispoziției hotărîrii a cărei corectare se cere au fost emise două titluri executorii în favoarea a doi creditori diferiți, instanța de judecată care a emis aceste titluri nu le poate anula, decît dacă instanța ierarhic superioară va casa hotărîrea instanței de fond, cu trimiterea cauzei la rejudecare sau cu modificarea hotărîrii primei instanțe.

Prin urmare, creditorul dacă nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, urmează să o atace cu apel în Curtea de Apel Chișinău, deoarece prima instanță nu este în drept să o anuleze și nici să o modifice.

Deci, se deduce că prin cererea reprezentantului reclamantului, avocatul Petru Balan, mai degrabă solicită o modificare a hotărîrii judecătorești, decît o corectare.

În consecință, criticile invocate de recurent nu pot fi reținute, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de fond.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța ierarhic inferioară, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a încheierii contestate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de Codul de procedură civilă.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de judecată, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune admiterea acestuia.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de avocatul Balan Petru în interesele ÎM CIA„Transelit”SA.

În contextul celor expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră întemeiată soluția primei privind respingerea cererii de corectare a erorii din hotărîrea nr.2-1907/2022 din 09.11.2022, iar argumentele invocate de către recurent nu pot fi reținute ca întemeiate, motiv pentru care instanța de recurs decide de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu art. 426-427 din CPC, Colegiul civil,

D e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Balan Petru în interesele ÎM CIA„Transelit”SA.

Se menține încheierea Judecătoriei Ungheni, emisă la 13 ianuarie 2023, în cauza civilă nr.2-1907/2022, prin care a fost respinsă cererea privind corectarea greșelei din hotărîrea nr.2-1907/2022 din 09.11.2022.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecătorul Iurie Cotruță

Judecători: Ion Țurcan

Angela Braga