Dosarul nr. 2-1009/25
2-25123364-18-2-28082025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitiv pronunțat public la 28 octombrie 2025
Cerere de apel înaintată la 13 noiembrie 2025
Hotărâre integrală întocmită la 05 ianuarie 2026

28 octombrie 2025 or. Anenii Noi

Judecătorul Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi, Muntean Vitalie, a examinat în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de „PfB Legal Consulting" S.R.L. împotriva lui Muntean Constantin cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, -

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

La 28 august 2025, „PfB Legal Consulting" S.R.L. a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Muntean Constantin cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În susținerea cererii a invocat că, în fapt la 11.12.2021 între OCN „Sebo Credit" S.R.L. în calitate creditor şi Muntean Constantin în calitate de debitor a fost încheiat contractul de credit nebancar nr. *****.

Menționează că, obiectul contractului constituia acordarea de către creditor către debitor a sumei de 14 841,00 lei cu titlu de credit pe un termen de 15 luni.

Susține că, eliberarea creditului în numerar se confirmă prin copia bonului de plată.

A invocat că, debitorul nu şi-a executat obligațiile asumate în temeiul contractului de credit, fapt ce presupune încălcarea condiţiilor de restituire a creditului şi a plăţilor aferente.

Reclamantul indică că, datoria rămasă la credit este de 9726,99 lei (creditul oferit 14841,00- suma ratelor achitate 5 114,01).

În drept, indică că potrivit art. 774 alin. (1) CC RM, „În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face."

Potrivit art. 858 alin. (1) CC RM, „Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii, iar alin. 2 prevede că „Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.”

La fel, menționează că conform art.1763 alin. (1) CC RM, prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobînzii şi a altor plăți aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii.

Conform art. 1765 CC RM, în afară de dobândă, părţile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului.

Reclamantul susține că pârâtul nu a achitat în termen creditul oferit, respectiv dobânda legală de întârziere este de 4 155,74 lei.

A invocate că, conform dispoziţiilor speciale ale creditului şi a normelor legale a fost prevăzută o penalitate de întârziere.

La fel, indică că prevederi similare se regăsesc şi în informaţia precontractuală în care este stipulat că, penalitate de Întârziere este în mărime de 1% pe zi, aplicat la soldul creditului.

Menționează că, potrivit art. 947 alin. (1) CC RM, „Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate)", iar alin. (3) prevede că Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate prin clauza penală sau a părții neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere.

În acord cu normele citate supra solicită încasarea unei penalități în mărime de 4863,50 lei ceea ce constituie calculul penalității pentru doar 50 zile, reieşind din următorul calcul: 9726,99 lei x 1% x 50 zile = 4 863,50 lei.

Susține că, în coroborarea normelor citate, pârâtul Muntean Constantin urmează a fi obligat la achitarea împrumutului restant - 9 726,99 lei, dobânda legală - 4 155,74 lei, penalitate-4863,50 lei. Total-18 746,23 lei.

Reclamantul menționează că, în baza contractului de cesiune din 31 mai 2021 şi a anexei acestuia, „Sebo Credit” S.R.L., a cesionat către „PfB Legal Consulting” S.R.L. drepturile de creanţă din contractele menţionate în anexă, inclusiv contractul nr. ***** încheiat cu debitorul Muntean Constantin.

Susține că, pentru respectarea procedurii prealabile, a trimis debitorului Muntean Constantin o cerere de soluţionare amiabilă a litigiului, dar acesta nu și-a îndeplinit obligaţiile. Prin urmare, a depus prezenta acțiune pentru recuperarea forțată a datoriei.

Solicită instanței de judecată admiterea integrală a acțiunii, încasarea din contul pârâtului Muntean Constantin, IDNP 2000025085015 în beneficiul „PfB Legal Consulting” S.R.L. a datoriei în mărime de 18746,23 (optsprezece mii şapte sute patruzeci şi şase, 23) lei, a cheltuielilor de judecată, inclusiv a taxei de stat în mărime de 799,81 (şapte sute nouăzeci şi nouă, 81) lei, taxei de timbru 200,00 (două sute, 00) lei și a cheltuielilor de asistenţă juridică în cuantum de 1 000, 00 (una mie, 00) lei.

Aspecte de procedură:

Conform art. 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.*

Din dispoziția normei legale de la art. 276^3 alin. (1) Cod de procedură civilă, rezultă că cererile cu valoare redusă se examinează în procedură scrisă, adică fără participarea părților în ședință publică.

Prin încheierea din 01 septembrie 2025, cererea de chemare în judecată depusă de „PfB Legal Consulting” S.R.L. împotriva lui Muntean Constantin cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată a fost acceptată în procedura cererilor cu valoare redusă, fiind stabilit termenul pentru examinarea prezentei cauze civile, fără participarea părților.

În adresa de domiciliu a pârâtului a fost expediată înștiințare despre intentarea procesului civil și copia încheierii de primire spre examinare în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă a cererii de chemare în judecată depusă de „PfB Legal Consulting” S.R.L. împotriva lui Muntean Constantin cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Plicul a parvenit în adresa instanței la 18.09.2025 cu mențiunea „refuzat” (f.d. 54-55), astfel instanța constată că citarea legală drept efectuată, or refuzul pârâtului de a recepționa corespondența nu echivalează cu nereclamarea acestui.

Aprecierea instanței de judecată:

Studiind materialele dosarului şi înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată, judecătorul conchide că cererea de chemare în judecată depusă de SRL „PfB Legal Consulting” urmează a fi respinsă, *din următoarele considerente:*

Potrivit dispoziţiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele*

care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Prin înscrisurile ataşate la dosar, s-a constatat că, la 11 decembrie 2021 între OCN „Sebo Credit" SRL, în calitate de creditor și Muntean Constantin în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de credit nebancar nr. ***** tipul de credit reprezentând linie de credit în temeiul căruia OCN „Sebo Credit" SRL s-a obligat să acorde debitorului Muntean Constantin un credit în valoare totală de 14 841,00 lei, pe o durată maximă de 48 luni, iar Muntean Constantin s-a obligat să restituie creditul în conformitate cu prevederile contractuale (f.d. 9-14).

Totodată, judecătorul atestă că, Muntean Constantin în temeiul cererii depuse a solicitat de la OCN „Sebo Credit" SRL și a beneficiat de un credit nebancar în valoare totală de 14 841,00 lei astfel încât, OCN „Sebo Credit" SRL în temeiul contractului nominalizat supra a eliberat lui Muntean Constantin suma indicată supra (f.d. 7).

Concomitent, judecătorul constată că, pârâtul Muntean Constantin nu și-a executat obligațiunile asumate conform contractului de credit nebancar sus enunțat.

Este cert faptul că, la 31 mai 2021, între OCN „Sebo Credit" SRL în calitate de cedent și SRL „PfB Legal Consulting", în calitate de cesionar a fost încheiat contractul de cesiune în temeiul căruia cedentul a transmis în favoarea cesionarului drepturile de creanță împotriva debitorilor săi (f.d. 22-23).

La pct.pct.1.5. și 2.1. al contractului de cesiune s-a stabilit că, faptul cesiunii va fi confirmat, prin semnarea de către Părți, suplimentar prezentului Contract, a unei Anexe cu indicarea aspectelor financiare a creanțelor cesionate, prețul cesiunii conform condițiilor Contractului și a unui Act de predare-primire a creanțelor care va reflecta data cesiunii creanțelor. Actul de predare-primire a creanțelor va reflecta creanțele cu sumele datorate la ziua cesiunii și plățile efectuate cedentului la ziua cesiunii, alte date agreate de părți. Cesionarul se obligă să achite cedentului prețul cesiunii conform Anexei nr. 1.

În acest context, judecătorul reține că la materialele cauzei civile nu a fost anexată Anexa cu indicarea aspectelor financiare a creanțelor cesionate și prețului cesiunii conform condițiilor Contractului, nominalizat supra.

Totodată, conform actului de predare-primire a creanțelor din 30 mai 2021, potrivit Anexei nr. 5 la contractul de cesiune din 31 mai 2021, semnat de către administratorii OCN „Sebo Credit" SRL și SRL „PfB Legal Consulting", a fost

inclusă o listă a creanțelor, dintre care și creanța lui Muntean Constantin conform contractului nr. ***** din 11 decembrie 2021, în sumă de 14841,00 lei (f.d. 50).

În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, la 14 iulie 2024, SRL „PfB Legal Consulting" a expediat în adresa debitorului Muntean Constantin somația de plată, prin care a atenționat asupra necesității achitării datoriei la zi de 24567,99 lei și obligației acestuia de a rambursa creditul și plățile aferente, precum și consecințele ce vor surveni în cazul neonorării obligațiunilor sale, însă nu a fost executată de către acesta, motiv pentru care s-a adresat cu prezenta acțiune în judecată (f.d. 20).

La 28 august 2025, SRL „Pfb Legal Consulting" s-a adresat în instanța de judecată cu prezenta cerere de chemare în judecată.

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, *în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.*

În accepțiunea art. 775 alin. (1) Cod civil, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul naşterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligației.*

Art. 776 Cod civil prevede că, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

În acord cu art. 901 alin. (1) lit. a), (5) Cod civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa să ceară executarea silită a obligației. Neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației şi include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.

La rândul său, art. 1763 alin. (1), (2), (3), (4) Cod civil stipulează că, prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii şi a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. Contractul de credit se încheie în scris. Față de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esența contractului de credit nu reiese contrariul. Dispozițiile prezentei secțiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizații de creditare nebancară, alte organizații care acordă credite în baza legii, precum şi împrumuturilor acordate prin intermediul platformelor de finanțare participativă.

Norma cuprinsă la art. 823 alin. (1)-(3) ale Codului civil prevede că, o creanță transmisibilă și sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanță, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior. Cesiunea creanței nu poate aduce atingere drepturilor debitorului și nici nu poate face obligația acestuia mai oneroasă. Cedentul este obligat să remită cesionarului actele aferente creanței și săi pună la dispoziție informația necesară realizării ei.

Așadar, cesiunea de creanță reprezintă o modalitate de transmitere a obligațiilor printr-un contract, prin care un creditor transmite o creanță a sa unei alte persoane, fie cu titlu oneros, fie cu titlu gratuit, creditorul care transmite creanța purtând denumirea de creditor cedent, persoana care preia creanța purtând denumirea de cesionar, iar debitorului a cărui creanță se cedează purtând denumirea de debitor cedat.

Din perspectiva principiilor forței obligatorii și relativității efectelor contractului, debitorul cedat este terț față de contractul de cesiune or, în acord cu art. 827 alin. (1)-(2) Cod civil, drepturile de creanță se transmit cesionarului așa cum există în momentul transmiterii. Odată cu cesiunea creanței, asupra cesionarului trec garanțiile și alte drepturi accesorii.

La caz, se atestă indubitabil că, contractul de credit nebancar a fost încheiat între OCN „Sebo Credit” SRL și Muntean Constantin, la ***11 decembrie 2021***, pe când contractul de cesiune a creanțelor, dintre OCN „Sebo Credit” SRL și SRL „PfB Legal Consulting” a fost încheiat la ***31 mai 2021***, anterior datei acordării creditului, astfel încât la data încheierii contractului de cesiune a creanței, OCN „Sebo Credit” SRL nu avea instituit raportul de credit/împrumut cu Muntean Constantin, acesta nu avea o datorie în mărime de 14841,00 lei și nu se afla în întârziere de plată cu 458 zile, precum se indică în actul de predare-primire a creanțelor din 30 iunie 2023, potrivit Anexei nr. 5 la contractul de cesiune din 31 mai 2021.

Prin urmare, la 31 mai 2021, SRL „PfB Legal Consulting” nu avea născută o creanță valabilă, certă și exigibilă față de Muntean Constantin, această creanță nefiind valabilă față de pârât, iar ca urmare la data încheierii contractului de cesiune, cedentul OCN „Sebo Credit” SRL nu avea ce să transmită către cesionar SRL „PfB Legal Consulting”, or, la acel moment creditul/împrumutul de 14841,00 lei, nici nu a fost solicitat de Muntean Constantin și nici nu a fost eliberat, aceasta deoarece bonul de plată în numerar nr. 791123 este datat cu 19 februarie 2022 (f.d.7).

Or, prin prisma art.823 alin. (1) Cod civil, doar o creanță transmisibilă și sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terț (cesionar) în baza unui

contract, normă juridică prin efectul căreia, condiția cerută prin lege *ad probationem* și *ad validatem* pentru cesiunea de creanță este contractul.

Corespunzător, la 31 mai 2021 (data încheierii contractului de cesiune a creanței), SRL „PfB Legal Consulting” nici nu avea născută o creanță valabilă față de Muntean Constantin caz în care OCN „Sebo Credit” SRL era în imposibilitate să cesioneze către SRL „PfB Legal Consulting” o creanță inexistentă, or, la acel moment creditul nu a fost nici solicitat de către Muntean Constantin și nici nu a fost eliberat acestuia, fiind atestat faptul că pot fi cesionate doar creanțele sesizabile, existente la momentul încheierii contractului de cesiune.

Pe cale de consecință, SRL „PfB Legal Consulting” nu este îndreptățită legal să pretindă de la pârât nici dobânzi de întârziere în condițiile în care Muntean Constantin nu s-a aflat față de aceasta în întârziere de plată.

Subsecvent, fiind respinsă acțiunea de bază, urmează a fi respinsă și pretenția accesorie cu privire la încasarea penalității solicitate.

În aceste circumstanțe, judecătorul investit cu examinarea litigiului deferit judecății nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia judecătorului este consecinţa dedusă în urma prezentării probelor de către părţi şi examinate, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziţia art. 119 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121-122 Codul de procedură civilă, judecătorul reiterează că acțiunea reclamantei, SRL „PfB Legal Consulting” este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Totodată, reieșind din faptul că acțiunea este respinsă integral, respectiv urmează a fi respinsă integral și cererea de încasare a cheltuielilor de judecată suportate de reclamant, cu titlu de taxă de stat, taxă de timbru și cheltuieli de asistență juridică.

În conformitate cu prevederile art. art. 276^2-276^4, 236, 238-241 Cod de procedură civilă, judecătorul, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de „PfB Legal Consulting” S.R.L. împotriva lui Muntean Constantin cu privire la încasarea datoriei în sumă de 18.746,23 lei (formată ca rezultat al neexecutării contractului de credit nebancar nr. ***** din 11 decembrie 2021, încheiat cu O.C.N. ”Sebo

Credit” S.R.L. și cesionată creanța în temeiul contractului de cesiune din 31 mai 2021) și a cheltuielilor de judecată.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile, de la data pronunțării dispozitivului prezentei hotărâri, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi.

Judecător MUNTEAN Vitalie

Copia corespunde originalului,
Judecător MUNTEAN Vitalie