Dosarul nr. 1a-603/25
1-18096556-02-1a-19062025

Judecătoria Hâncești (sediul Ialoveni)
Judecător: Corina ALBU

**D E C I Z I E**
**În numele Legii**

**15 ianuarie 2026** **mun. Chişinău**

**COLEGIUL PENAL AL CURŢII DE APEL CENTRU**
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei: Marcel JUGANARI
Judecătorii: Adrian CERBU şi Marcel POPESCU
Grefier: Mariana PREPELEAC
Cu participarea:
Procurorului: Djulieta DEVDER
Avocatului inculpatului Victor BUNDUCHI: Alexandru TERZIMAN
Avocatului inculpatului Igor BURAC: Radu CĂUȘ
Avocatului inculpatului Alexei TARÎȚA: Ion CĂPĂȚÎNĂ
În lipsa:
Inculpatului: Victor BUNDUCHI
Inculpatului: Igor BURAC
Inculpatului: Alexei TARÎȚA
Părții vătămate: Denis SAFONOV

A examinat în şedinţă publică, în ordine de apel, apelul avocatului Ion TĂUT în numele inculpatului BURAC Igor, apelul suplimentar al avocatului Radu CĂUȘ în numele inculpatului BURAC Igor, apelul avocatului Eudochia JOMIR în numele inculpatului BUNDUCHI Victor, apelul avocatului Mihai RUDENCO în numele inculpatului TARÎȚA Alexei, declarate împotriva sentinţei Judecătoriei Hâncești (sediul Ialoveni) din 23 mai 2025, în cauza penală de învinuire a lui:

**BUNDUCHI Victor *******, născut la *****, IDNP *****, domiciliat și originar *****, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii incomplete, nesupus militar, oficial neangajat în câmpul muncii, fără grad de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior judecat, a lui

**BURAC Igor *******, născut la *****, IDNP *****, domiciliat și originar *****, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii incomplete, nesupus militar, oficial neangajat în câmpul muncii, fără grad de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior judecat și a lui

**TARÎȚA Alexei *******, născut la *****, IDNP *****, domiciliat și originar *****, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, studii medii de specialitate, nesupus militar, oficial neangajat în câmpul muncii, fără grad de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior judecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 187 alin. (2) lit. b), e)** Cod penal.

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***
*- în procedura instanței de fond, de la 08.10.2018 până la 23.05.2025;*
*- în procedura instanței de apel de la 19.06.2025 până la 15.01.2026.*
***Procedura de citare legală executată.***

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelului, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

**C O N S T A T Ă :**

**1.** ***Prin sentința Judecătoriei Hâncești (sediul Ialoveni) din 23 mai 2025*****,** BUNDUCHI Victor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.187 alin. (2) lit. b) și e) Cod penal și în baza acestei Legi a fost aplicată în privința acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 5 (cinci) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei de către BUNDUCHI a fost dispus de a se calcula din data reținerii acestuia, cu includerea în acest termen a perioadei în care BUNDUCHI Victor a fost reținut și s-a aflat în stare de arest preventiv și arest la domiciliu, de la 09 septembrie 2018, ora 13:30 până la 02 februarie 2019, orea 17:00. În scopul executării pedepsei cu închisoarea, în privinţa inculpatului BUNDUCHI Victor a fost aplicată măsura preventivă „ arestarea preventivă”, până la definitivarea sentinţei, cu menținerea măsurilor de căutare aplicate prin încheierea 08 noiembrie 2023 față de BUNDUCHI Victor.

BURAC Igor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit. b) și e) Cod penal și în baza acestei Legi a fost aplicată în privința acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 5 (cinci) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei de către BURAC Igor a fost dispus de a se calcula din data reținerii acestuia, cu includerea în acest termen a perioadei în care BURAC Igor a fost reținut și s-a aflat în stare de arest preventiv și arest la domiciliu, de la 09 septembrie 2018, ora 13:30 până la 02 ianuarie 2019, ora 17:00. În scopul executării pedepsei cu închisoarea, în privinţa inculpatului BURAC Igor a fost aplicată măsura preventivă „arestarea preventivă”, până la definitivarea sentinţei.

TARÎȚA Alexei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin. (2) lit. b) și e) Cod penal și în baza acestei Legi în privința acestuia a fost aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 5 (cinci) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei de către TARÎȚA Alexei a fost dispus de a se calcula din data reținerii acestuia, cu includerea în acest termen a perioadei în care TARÎȚA Alexei a fost reținut și s-a aflat în stare de arest preventiv și arest la domiciliu, de la 09 septembrie 2018, ora 14:20 până la 02 februarie 2019, ora17:00. În scopul executării pedepsei cu închisoarea, în privinţa inculpatului TARÎȚA Alexei a fost aplicată măsura preventivă „arestarea preventivă" până la definitivarea sentinţei.

Acțiunea civilă înaintată de SAFONOV Denis a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea în mod solidar de la BUNDUCHI Victor, BURAC Igor și TARÎȚA Alexei, în beneficiul lui SAFONOV Denis, cu titlu de prejudiciu cauzat prin infracțiune – suma de 7000 (șapte mii) lei și cu titlu de prejudiciu moral - suma de 5000 (cinci mii) lei. În rest, acțiunea civilă în partea încasării prejudiciului material ce ține de suma de 3000 mii lei a fost respinsă ca neîntemeiată.

A fost încasată în mod solidar de la BUNDUCHI Victor, BURAC Igor, și TARÎȚA Alexei în contul statului suma de 128 (una sută douăzeci și opt) lei, cu titlul de cheltuieli judiciare.

Corpurile delicte: o vestă sportivă „Adidas" a cet. BUNDUCHI Victor, și un pachet cu o fiolă cu o masa de culoare brun-roșietică ridicată de pe încălțămintea cet. BURAC Igor, după intrarea sentinței în vigoare a fost dispus de a se nimici.

**2. *Pentru a se pronunţa în cauza dată, în sensul enunţat, instanţa de fond a reţinut că***, BUNDUCHI Victor, BURAC Igor ***** și TARÎȚA Alexei, 09 septembrie 2018 aproximativ la ora 00:30, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acționând după un plan bine determinat, împreună și de comun acord, fiind toți în stare de ebrietate alcoolică, deplasându-se cu un taxi pe traseul M3 Chișinău-*****, în urma unui conflict inițiat cu SAFONOV Denis, la km 28 al traseului, în apropiere de satul *****, r-ul Ialoveni au coborât din automobil, unde i-au aplicat lui SAFONOV Denis multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, timp în care au sustras în mod deschis din portmoneul acestuia bani în sumă de 7000 lei, astfel cauzându-i un prejudiciu material considerabil. Conform raportului de expertiză judiciară nr. 201802P3365 din 10 septembrie 2018, lui SAFONOV Denis i-a fost cauzată hemoragie în focar în segmentul lateral al sclerei ochiului drept, echimoze și excoriații la nivelul mucoasei buzei superioare, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, care se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

Organul de urmărire penală a încadrat faptele lui BUNDUCHI Victor, BURAC Igor și TARÎȚA Alexei în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, individualizată prin *„jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşit de mai multe persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile".*

Prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 136 din 06 iunie 2024 (în vigoare de la 07 septembrie 2024), art.126 Cod penal a fost modificat și

completat, acesta având următorul conținut: „(*2) Se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei”.*

Conform prevederilor Hotărârii de Guvern nr. 54 din 17 ianuarie 2018, a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2018, în mărime de 6150 lei.

Conform art.10 alin. (1) Cod penal, *legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.*

Având în vedere cele expuse supra, Colegiul penal consideră întemeiată soluția instanței de fond cu privire la excluderea din învinuirea adusă inculpaților BUNDUCHI Victor, BURAC Igor și TARÎȚA Alexei a circumstanței agravante prevăzute de lit. f) alin. (2) art. 187 Cod penal, cu încadrarea juridică a faptelor acestora în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod penal, individualizată prin *„jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşit de mai multe persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei”.*

**3.** ***Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanţa de fond avocatul Ion TĂUT, în numele inculpatului BURAC Igor*** a declarat apel, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Hâncești (sediul Ialoveni) din 23 mai 2025 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitat.

În motivarea cererii de apel, apărătorul a indicat că, învinuirea adusă lui BURAC Igor se bazează numai pe declaraţiile părţii vătămate depuse la organul de urmărire penală sub presiunea şi constrângerea colaboratorilor de poliţie.

A mai invocat partea apărării în cererea de apel că partea vătămată SAFONOV Denis nu a fost prezent în instanţa de judecată, fiind dispusă examinarea cauze penale în lipsă, dar a fost date citirii declaraţiile sale depuse la organul de urmărire penală. Instanţa de judecată a încălcat acesteia drepturile și a lipsit pe inculpaţi şi apărători de a da întrebări şi să ceară unele explicaţii de la partea vătămată pe marginea evenimentelor din 09 septembrie 2018 pe cauza dată.

**3.1.** ***De asemenea, nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, avocatul Radu CĂUȘ în numele inculpatului BURAC Igor a declarat apel suplimentar***, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Hâncești (sediul Ialoveni) din 23 mai 2025 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitat.

În motivarea cererii de apel, apărătorul a menționat că declaraţiile părţii vătămate de la urmărirea penală, care au fost date citirii, ultima nefiind audiată în instanţa de judecată, de rând cu materialele dosarului penal, nu confirmă prin nimic comiterea de către

BURAC Igor a celor încriminate în ordonanţa de punere sub învinuire, aşadar, probe ce ar demonstra vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunei imputate lipsesc.

Tot aici, a menționat partea apărării că declaraţiile martorilor nu confirmă săvârşirea de către inculpat a infracțiunii imputate acestuia.

A mai menționat apărătorul că la examinarea cauzei în instanţa de judecată, partea acuzării nu a dovedit vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii incriminate, fiind prezente doar presupuneri şi afirmaţii cu caracter pur declarativ că BURAC Igor ar fi comis această infracţiune, iar conform normei de drept enunţate, concluziile despre vinovăţia persoanei în comiterea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

În cererea de apel suplimentar a mai fost menționat că în cadrul examinării cauzei în prima instanţă nu a fost probată înţelegerea prelabilă de către inculpaţi la comiterea infracţiunii, şi anume care a fost intenţia lui BURAC Igor la comiterea infracţiunii. La fel nu a fost probată şi nu au fost individualizate acţiunile fiecărui inculpat în săvârşirea infracţiunii, nu a fost individualizată acţiunea inculpaţilor cu referie la deposedarea de bunuri şi/sau mijloace băneşti de la partea vătămată SAFONOV Denis.

**3.2.** ***De asemenea, nefiind de acord cu soluția instanței de fond, avocatul Eudochia JOMIR în numele inculpatului BUNDUCHI Victor*** a declarat apel, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Hâncești (sediul Ialoveni) din 23 mai 2025 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitat.

În motivarea cererii de apel, apărătorul a menționat că partea vătămată, SAFONOV Denis nu a fost prezentă în şedinţa de judecată în prima instanţă. Apărarea nu a avut posibilitate să adreseze întrebări părţii vătămate SAFONOV Denis, pentru a stabili adevărul şi a elucida circumstanţe pe prezenta cauză penală.

A mai menționat apărătorul că în cadrul examinării cauzei în prima instanţă nu a fost probată înțelegerea prealabilă de către inculpaţi la comiterea infracţiunii, intenţia lui BUNDUCHI Victor la comiterea infracţiunii, nu au fost individualizate care au fost acţiunile fiecărui inculpat în comiterea infracţiunii incriminate, nu a fost probată si individualizată acţiunea inculpaţilor privind deposedarea de bunuri sau mijloace băneşti ale părţii vătămate SAFONOV Denis. Or, ultimul, după ce a fost preluat de poliție, avea portmoneul cu el şi bani, deoarece de la staţia PECO, din declaraţiile martorului GADA Vădim, partea vătămată SAFONOV Denis a procurat apă şi şervețele umede.

**3.3.** ***De asemenea, nefiind de acord cu soluția instanței de fond, avocatul Mihai RUDENCO în numele inculpatului TARÎȚA Alexei a declarat apel,*** prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Hâncești (sediul Ialoveni) din 23 mai 2025 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitat.

În motivarea cererii de apel, apărătorul a menționat că nu au fost acumulate probe suficiente care să demonstreze comiterea infracțiunii de către inculpat.

A mai menționat apărătorul că la urmărirea penală, inculpatul TARÎȚA Alexei a declarat că atunci când a fost comisă fapta, ultimul dormea, astfel că în privința ultimului sunt aplicabile prevederile art. 48 Cod penal cu privire la excesul de autor.

**4.** Conform art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, *termenul de apel este de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale, dacă legea nu dispune altfel.*

În acest context se indică și pct. 6.1 al Hotărîrii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.22 din 12 decembrie 2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel în care se reiterează că pentru părţile care au fost prezente la pronunţarea hotărârii termenul curge da la pronunţare. În cazul când acestea au lipsit sau redactarea hotărârii a fost amânată - de la data comunicării în scris despre redactarea sentinţei.

Raportând normele legale precitate la circumstanţele speţei, Colegiul Penal consideră apelul avocatului Ion TĂUT, în numele inculpatului BURAC Igor, apelul avocatului Eudochia JOMIR în numele inculpatului BUNDUCHI Victor, apelul avocatului Mihai RUDENCO în numele inculpatului TARÎȚA Alexei ca fiind depuse în termen, luând în considerație că sentința Judecătoriei Hâncești (sediul Ialoveni) a fost pronunțată public la 23 mai 2025, iar cererile de apel au fost depuse la 29 mai 2025, 02 iunie 2025, 03 iunie 2025, ceea ce se atestă prin ștampilele instanței de judecată.

De asemenea, conform art. 402 alin. (5) Cod de procedură penală, *(5) Dacă inculpatul declară apel în termen şi îşi înlocuieşte apărătorul, noul apărător, în termen de 15 zile de la data primirii de către parte a copiei apelului declarat, poate declara apel suplimentar pentru inculpat, în care poate invoca motive adăugătoare de apel.*

Conform recipisei anexate la materialele cauzei (f.d. 59), avocatul Radu CĂUȘ a făcut cunoștință cu materialele cauzei și cu apelul declarat în numele inculpatului BURAC Igor la 18 septembrie 2025, apelul suplimentar fiind depus la 22 septembrie 2025, fapt confirmat prin ștampila Curții de Apel Centru.

Prin urmare, Colegiul penal atestă că apelul suplimentar declarat de avocatul Radu CĂUȘ în numele inculpatului BURAC Igor împotriva sentinței Judecătoriei Hâncești (sediul Ialoveni) din 23 mai 2025 a fost declarat în termen.

**5.** În ședința Curții de Apel Centru, ***avocatul Alexandru TERZIMAN în numele inculpatului BUNDUCHI Victor*** a pledat pentru admiterea apelului declarat în numele inculpatului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitat, deoarece în acțiunile acestuia nu există elementele infracțiunii.

În ședința Curții de Apel Centru, ***avocatul Radu CĂUȘ în numele inculpatului BURAC Igor*** a pledat pentru admiterea apelurilor declarate în numele inculpatului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitat, deoarece în acțiunile acestuia nu există elementele infracțiunii.

În ședința Curții de Apel Centru, ***avocatul Ion CĂPĂȚÎNĂ în numele inculpatului TARÎȚA Alexei*** a pledat pentru admiterea apelului declarat în numele inculpatului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitat, deoarece în acțiunile acestuia nu există elementele infracțiunii.

***Procurorul Djulieta DEVDER*** în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelurilor declarate de către apărători în numele inculpaților, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

***Inculpații BUNDUCHI Victor, BURAC Igor și TARÎȚA Alexei*** în ședința instanței de apel nu au fost prezenți, în privința acestora fiind întreprinse măsurile necesare privind citarea legală, astfel că în temeiul art. 412 alin. (5) Cod de procedură penală, Colegiul penal a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

***Partea vătămată SAFONOV Denis*** în ședința instanței de apel nu a fost prezentă, în privința acesteia fiind întreprinse măsurile necesare privind citarea legală, astfel că în temeiul art. 412 alin. (5) Cod de procedură penală, Colegiul penal a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

**6.** Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în raport cu motivele indicate în cererile de apel declarate, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge apelurile declarate de către avocați, în numele inculpaților, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 414 alin.(1) Cod de procedură penală, *instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel.*

Conform prevederilor art. 415 alin.(1) pct.1, lit. c) Cod de procedură penală, *instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, menţinând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

Conform recomandărilor Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Soluția de respingere a apelului ca nefondat se adoptă însă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțate de prima instanță dacă se ajunge la concluzia că, hotărârea este legală și întemeiată.

**7.** Colegiul penal atestă că la pronunţarea sentinţei, instanţa de judecată corect a stabilit circumstanţele de fapt şi de drept, just a ajuns la concluzia că, inculpații BUNDUCHI Victor, BURAC Igor și TARÎȚA Alexei au comis infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod penal, *jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşit de mai multe persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei.*

Cu referire la motivele invocate de apărare precum că inculpații urmează să fie achitați, deoarece în acțiunile acestora lipsesc elementele infracțiunii, Colegiul Penal constată că prima instanță nu a comis careva erori care ar impune casarea sentinței adoptate în partea constatării vinovăției inculpaților în comiterea infracțiunii sau la stabilirea și individualizarea pedepsei.

Instanța de apel consideră că afirmațiile părții apării reprezintă opinia subiectivă a acesteia, or, prima instanță în sentință corect și justificat și-a motivat soluția sub aspectul constatării vinovăției inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod penal, luând în considerație probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată în prezenta cauză penală, cu

respectarea prevederilor art. art. 100 alin. (4), 101 Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă din punct de vedere al pertinenței, utilității, concludentei, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpaților în comiterea faptei și prezența în acțiunile inculpaților a elementelor infracțiunii imputate.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință pentru a evita repetări inutile, instanța de apel le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16 februarie 2010,* statuează că art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligația instanței să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61),* cu toate acestea proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Prin justificarea probelor cercetate, instanța de apel consideră dovedită cu certitudine vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod penal.

**8.** ***Inculpatul BUNDUCHI Victor*** în ședința instanței de fond nu a fost prezent, prin încheierea din 08 noiembrie 2023 ultimul fiind anunțat în căutare, astfel că în temeiul art. 321 alin. (2) pct. 1), 6) Cod de procedură penală, instanța de fond a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În temeiul art. 368 alin.(1) pct.2) Codul de procedură penală, au fost date citirii declarațiile inculpatului BUNDUCHI Victor, depuse în cursul urmăririi penale la 09 septembrie 2018, în calitate de bănuit, ulterior de învinuit, ultimul menționând că vina pentru fapta ce i se incriminează nu o recunoaște, locuiește în or. *****, împreună cu mama. Aproximativ cu o lună în urmă, a fost eliberat din penitenciar, fiind condamnat la trei ani de închisoare pentru violență în familie, din care real și-a ispășit pedeapsa în Penitenciarul nr. 4 Cricova. Pe SAFONOV Denis îl cunoștea de mulți ani, deoarece este din ***** și anterior s-au mai văzut și chiar au servit împreună. Pe acesta de când s-a eliberat, nu l-a văzut. La 08 septembrie 2018 seara cu Igor BURAC au mers la barul „Poiana de argint” din centru or. *****. Acolo Denis SAFONOV era deja și consuma alcool la tejghea. Ei s-au așezat la terasă. Acesta s-a apropiat de ei și la fel s-a așezat cu dânșii și i-a servit cu câte 50 grame de rachiu. Ei au procurat bere pe datorie și la fel l-au servit pe acesta. La ei s-a alipit un alt prieten TARÎȚA Alexei, care la fel se odihnea cu dânșii la masă. Ulterior, Denis a propus să meargă în mun. Chișinău la un cunoscut comun de al său și de a lui SAFONOV Denis pe nume Mișa. Ei pe acela l-au sunat și ei la invitația lui Mihai au hotărât să plece la el în mun. Chișinău. A chemat un taximetrist și s-au înțeles cu 400 lei să îi transporte la Chișinău. Pe scaunul din față s-a așezat TARÎȚA Alexei, iar el, BURAC și Denis pe cel din spate. Alcool cu ei în taxi nu au luat și nu consumau. Fiind în pădure pe traseu, până la sat. ***** fără careva motiv Denis i-a aplicat o lovitură cu pumnul în ochiul stâng. Taximetristul a întrebat ce s-a întâmplat. El i-a spus să oprească și au ieșit din automobil și i-a aplicat lui Denis două lovituri cu pumnul în față, de la care acesta a căzut jos în genunchi dar repede s-a ridicat și a fugit de acolo. Altcineva decât el nu l-a lovit pe Denis. Careva bani nu i-a sustras precum și nici

nu a văzut bani la acesta. Taximetristului Denis i-a achitat 200 lei și față de taximetrist, și-a luat angajamentul că îi va mai achita 200 lei. După ce Denis fugiseră, ei totuși s-au dus în Chișinău la Mihai, însă acela nu a ieșit și nu a mai răspuns. Ei toți s-au întors în ***** (f.d.83-89, vol. I).

***Inculpatul BURAC Igor,*** fiind audiat în ședința instanței de fond, a declarat că nu recunoaște vina. În acea seară împreună cu TARÎȚA Alexei și BUNDUCHI Victor se aflau la cafeneaua Poiana. El a procurat pe datorie ceva, iar SAFONOV a luat o sticlă de vodcă, apoi cu toții s-au pornit spre or. Chișinău. SAFONOV Denis se afla cu ei în taxi și serveau vodcă. S-au oprit de câteva ori, inclusiv lângă sat. *****. El pe SAFONOV nu la atins, dar nu cunoaște de unde avea o pată de sânge pe un adidas. A menționat că, nu cunoștea dacă SAFONOV avea bani la el. Totodată, a indicat că pe SAFONOV Denis nu îl cunoștea, doar pe Victor BUNDUCHI. A mai relatat că, TARÎȚA Alexei nu l-a atins pe SAFONOV Denis. La întrebările procurorului, a răspuns că se aflau în barul Poiana, împreună cu toți cei indicați mai sus. El a consumat alcool pe datorie, nu cunoaște dacă SAFONOV a achitat pentru ce a consumat. Ei s-au pornit spre Chișinău la Mihail REVENCU, iar SAFONOV se ducea la el acasă. Nu cunoștea ce s-a întâmplat între BUNDUCHI și SAFONOV. El a dormit în mașină, apoi a ieșit afară să fumeze o țigară. Pe SAFONOV nu l-a văzut, dar BUNDUCHI i-a spus că i-a tras vreo 2-3 lovituri lui SAFONOV și atunci ei s-au pornit să îl caute. Deoarece nu l-au găsit s-au îndreptat spre casă. A menționat că nu a luat careva sume de bani de la SAFONOV. Taxiul a fost achitat de către BUNDUCHI Victor. BUNDUCHI i-a povestit că a avut un conflict cu SAFONOV când erau mici și acum s-a răzbunat. La întrebările instanței, a comunicat că în acea zi nu a avut bani la el, a consumat pe datorie. A doua zi, i-a adus bani la poliție Radu RAMURARU, când a fost reținut.

***În ședința instanței de apel inculpatul BURAC Igor*** nu a fost prezent, în privința acestuia fiind întreprinse măsurile necesare privind citarea legală, astfel că în temeiul art. 412 alin. (5) Cod de procedură penală, Colegiul penal a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

***Inculpatul TARÎȚA Alexei,*** fiind audiat în ședința instanței de fond, a declarat că vina nu o recunoaște și a relatat că, în anul 2018 s-au pornit în Chișinău la un cumătru. Victor BUNDUCHI cu SAFONOV erau cu el. Când au ieșit afară din mașină în regiunea Zloți, a avut un loc un conflict, la care el nu a participat. Lângă automobil se afla BUNDUCHI și Igor, și i-a întrebat ce s-a întâmplat, iar ei i-au comunicat că Victor s-a certat cu SAFONOV și acesta a fugit. Personal nu a văzut ca cineva să îl lovească pe SAFONOV. La fel, a declarat că nici nu a cunoscut că partea vătămată a avut bani, deoarece taxiul și consumația a fost achitată de BUNDUCHI Victor, iar la bar au consumat pe datorie. În 7 ani de zile, pe SAFONOV l-a văzut o singură dată. BLEAH Diana este soția sa. La întrebările procurorului, a concretizat că, în bar au consumat băuturi alcoolice cu BURAC și BUNDUCHI. În automobil el a adormit și când s-a trezit se afla singur, BURAC și BUNDUCHI erau afară, iar SAFONOV nu era. A menționat că, până a ajunge la locul opririi, Victor se întindea cu SAFONOV în mașină. Ei nu se băteau. A fost dat citirii procesul-verbal de audiere a inculpatului TARÎȚA Alexei. A concretizat că semnătura din procesul-verbal îi aparține, dar poate nu-i aparține deoarece

el se semnează în chiriliță. A mai indicat că pe SAFONOV nu l-a văzut să fugă în pădure, dar l-au căutat și strigau să vină înapoi. Ulterior, au urcat în automobil și s-au dus la bar. Taxiul nu l-au achitat în acea seară.

***În ședința instanței de apel inculpatul TARÎȚA Alexei*** nu a fost prezent, în privința acestuia fiind întreprinse măsurile necesare privind citarea legală, astfel că în temeiul art. 412 alin. (5) Cod de procedură penală, Colegiul penal a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

**9.** În susținerea învinuirii aduse inculpaților, acuzatorul de stat a prezentat instanței spre examinare următoarele probe, care au fost cercetate de instanță:

***- declarațiile părții vătămate SAFONOV Denis***, oferite la faza de urmărire penală, la 09 septembrie 2018 și 10 septembrie 2018, care au fost date citirii în cadrul ședinței de judecată, la demersul acuzatorului de stat (la urmărirea penală fiind efectuate confruntări între partea vătămată și inculpați), conform cărora a fost reținut că, are viză de domiciliu în or. ***** str. *****, însă de facto locuiește în mun. Chișinău, iar în ***** este casa părintească. La 08 august 2018, aproximativ pe la ora 18:00, el cu un automobil de ocazie de la gara de sud Chișinău s-a deplasat în ***** să își viziteze mama. Fiind deja în ***** a intrat în barul „Poiana de argint" și și-a procurat o bere. Pe fata de la tejghea el o cunoștea vizual de mult timp și mai discuta cu aceasta. În bar au venit trei persoane, sau mai corect inițial două, iar a treia s-a alăturat ulterior. Pe primii doi, dacă nu se greșește anterior i-a mai văzut în *****. Aceștia voiau să servească bere pe datorie. El s-a implicat și le-a spus că îi servește și i-a servit cu bere. A procurat și rachiu. S-a alăturat și a treia persoană. Cu ei împreună a consumat și el rachiu și bere. Unul din aceștia l-a rugat să îi împrumute 400 lei, că avea nevoie să plece la Chișinău și el i-a dat 500 lei, spunându-i că 400 lei îi împrumută, iar 100 lei îi dă de la dânsul. Au chemat un taxi și el a hotărât să meargă în Chișinău cu ei și să nu-și mai viziteze mama, deoarece deja consumaseră alcool și având gândul că va veni în ***** altă dată. A venit un taxi de model „Dacia" de culoare albă și ei toți s-au urcat, adică el și acei trei. El s-a urcat în spatele pasagerului din față. Pe drum el tot discuta cu acele trei persoane. La rugămintea lor, taximetristul oprea automobilul și ei fumau. Au trecut satele *****, *****. Ulterior, oprindu-se între dânsul și unul din aceștia, s-a inițiat o neînțelegere și acela l-a făcut „drac" și toți trei au început să îi aplice lovituri cu pumnii și cu picioarele peste tot corpul.

El fiind jos, era lovit tare cu picioarele în regiunea feței și capului. Din buzunarul din spate cineva din ei trei i-a scos portmoneul în care avea mai bine de 7000 lei, în bancnote a câte 200 și mai puține de 100 lei, documentele de identitate. Ei au luat din portmoneu 7000 lei, iar toate bancnotele mărunte în sumă de aproximativ 100 lei și inclusiv o bancnotă de 100 lei au lăsat în portmoneu și i-au aruncat portmoneul. A prins momentul și a fugit de la ei în pădure. Ei strigau și-l căutau însă nu l-au găsit. El a ieșit la traseu și a sunat la serviciul 902. Aceste trei persoane erau de aproximativ 28 - 30 ani. Unul din aceștia era în costum sportiv alb și se lăuda că proaspăt s-a eliberat din Penitenciarul nr. 4 Cricova. El era cu nasul lung, cu semne de fracturare din trecut. Să îl vadă l-ar putea recunoaște. Fiind audiat suplimentar, partea vătămată SAFONOV Denis a declarat, că este în relație de căsătorie cu SAFONOV Ecaterina. Ambii muncesc la piața

„Toamna de Aur”, unde de mult timp arendează masă și realizează fructe și legume. Permanent cu soția dispun de bani cash pentru că erau necesari în activitatea lor în vederea procurării producției. La 08 august 2018, aproximativ pe la ora 11:00, el a luat de la soție 10000 lei, deoarece era necesar să se deplaseze în ***** să o viziteze pe mama care este puțin bolnavă și nu a vizitat-o de anul trecut din toamnă. Ziua până a se deplasa la *****, el a mai cheltuit din bani pentru diferite necesități ale sale. Ulterior, a cheltuit bani pentru deplasare și deja în barul „Poiana de argint” cum a comunicat. Cum a comunicat anterior, pe aceștia doi care voiau pe datorie să servească bere și care au intrat în bar primii el îi cunoaște vizual și știe că sunt originari din *****. Pe acel în costum sportiv alb îl cunoaște foarte bine vizual, dar nu știe cum îl cheamă. Cu acesta când erau copii 15-20 ani, anterior l-a pălit după cap, acesta fiind cu mult mai mic ca dânsul. Deplasându-se cu automobilul taxi „Dacia” de culoare albă spre Chișinău, a procurat rachiu și ei consumau în automobil toți patru rachiu. Până a se opri la locul unde a fost bătut ei s-au oprit încă cel puțin de două sau de trei ori ca să fumeze și toți patru ieșeau din automobil la fumat, deoarece șoferul nu le permitea să fumeze în interior. Anume persoana în costum sportiv alb, l-a rugat să îi împrumut 400 lei, că are nevoie să plece la Chișinău și el i-a dat 500 lei, spunându-i că 400 lei împrumut, iar 100 lei îi dă de la sine. Pe taximetrist nu l-a achitat, el și nu știe cine s-a achitat cu acesta. În afară de faptul că el la Chișinău dorea să se ducă acasă, a mai fost vorba anterior de a se porni din ***** să viziteze un prieten comun Mihai REVENCO la Chișinău. În momentul când deja era bătut, l-a lovit acesta în costum alb și el fiind jos era lovit de toți trei cu picioarele. El nu vedea când loveau, însă cel puțin două persoane loveau în el, însă toate trei persoane erau de față la cele petrecute. În automobil nu dormea nimeni. Cine anume din aceștia trei a luat portmoneul el nu știe, însă a făcut-o față de ceilalți doi și l-a aruncat lui cu banii mărunți, plus o bancnotă de 100 lei, la fel față de ceilalți doi. Când el s-a ridicat și a fugit peste întregul traseu, a trecut peste un canal pentru scurgerea apei, apoi ridicându-se la deal la marginea pădurii mai era un canal în care a căzut și s-a ascuns. Aceștia la fel au traversat tot traseul și-l căutau. Cineva din ei avea o lanternă sau posibil lanterna de la telefon. Nu a putut confirma că toți trei au trecut traseul să îl caute prin marginea pădurii, însă doi precis, deoarece strigau și se auzeau diferite glasuri (f.d. 14-19, vol. I);

***- declarațiile martorului BANCOVA Aliona,*** care în ședința de judecată a declarat că, îl cunoaște pe BURAC și TARÎȚA. Ea muncea în orașul ***** și aceștia vizitau cafeneaua lor în calitate de clienți. Nu sunt în relații de rudenie. La 08 august 2018, seara, afară era răcoare, în local inițial a intrat SAFRONOV, tot un client de al lor, a cumpărat o bere și stătea lângă tejghea și conversau. Acesta i-a comunicat că recent a fost eliberat din închisoare. La scurt timp, în local au intrat Igor BURAC, Alexei TARÎȚĂ și BUNDUCHI Victor. Posibil s-au salutat, dar nu își amintea cu precizie, apoi SAFONOV le-a propus să îi servească, dar nu a văzut dacă au servit. Au procurat câte o sticlă de bere și o sticlă de vodcă și au ieșit la terasă. În local conflicte nu au avut. Din ce a observat, BUNDUCHI Victor era cunoscut cu SAFONOV. A menționat că, la fel conflicte nu au fost. După ei au urcat în taxi și au plecat, când ea a închis terasa. A achitat pentru consumație SAFONOV, el și a propus să îi servească. A văzut doar o bancnotă de 200 lei, alți bani nu a văzut. A menționat că, vreo doi ani în urmă, SAFRONOV a intrat în

local, dar arăta foarte rău, presupunea că consuma băuturi alcoolice. După acel incident, până acum doi ani nu îl văzuse și nici pe BURAC, TARÎȚA și BUNDUCHI;

***- declarațiile martorului MUNTEANU Sergiu***, care în ședința de judecată a declarat că activa în calitate de taximetrist la compania 2-66-66. Astfel, a fost solicitat să ducă niște persoane din ***** spre Chișinău, anul când a fost nu își amintea, dar era toamna târziu, undeva mai mult de 3 ani în urmă. Inspectorul i-a amintit că era undeva în anul 2018. Din ce își amintește erau 4 pasageri, s-a pornit spre Chișinău și ajungând în apropiere de Mănăstirea Zloți, pe traseul *****-Chișinău, în apropierea localității *****, r-ul Ialoveni, între pasageri s-a iscat o ceartă. Motivul certii nu și-l amintea. Cineva din spate dintre pasageri a solicitat să oprească. El a oprit și ei au coborât. El a rămas în mașină, dar nu își amintea dacă toți au coborât. Peste un timp s-au urcat în mașină și au mers mai departe spre Chișinău. Pe perioada deplasării, pasagerii consumau băuturi alcoolice, vorbeau pe tonuri ridicate, dar nu ținea minte ce vorbeau. Lovituri nu au fost aplicate cât au fost în automobil. Pe perioada deplasării, a stopat când se certau. A indicat că pasagerii au coborât, iar când au urcat nu a observat nimic neobișnuit. A susținut integral declarațiile date în cadrul urmăririi penale, declarând în ședința de judecată doar ce își amintea. Nu a putut ține minte tot ce s-a întâmplat cu 6 ani în urmă. A concretizat că, pasagerii din Chișinău s-au întors în or. *****. Nu ținea minte cât a stat în Chișinău, dar ce își amintea, urmau să se vadă cu cineva însă acea persoană nu a răspuns la telefon și s-au întors. I-au achitat parțial datoria, dar nu ținea minte cine nu a achitat. În timpul călătoriei a vorbit doar despre plata care trebuie să i-o achite. Pe toți inculpații îi cunoștea, locuiau la 7 km de or. *****. Îi cunoștea vizual ca consăteni. Conflicte anterior nu a avut cu ei;

***- declarațiile martorului GADA Vadim***, care în ședința de judecată a declarat că, cu aproximativ 3-4 ani în urmă, activa în calitate de șef de sector al IP Ialoveni. Probabil era toamna, a primit solicitarea de la unitatea de gardă precum că o persoană a apelat la Serviciul de urgență, invocând că a fost agresată fizic. Deplasându-se din sat. ***** spre *****, pe traseu, în regiunea sat. Zloți, au depistat o persoană de gen masculin, care i-a comunicat că a fost agresată fizic și care i-a comunicat că a fost transportată în portbagajul unei mașini și lăsat jos în regiunea unde a fost depistat. A urcat persoana dată în automobilul de serviciu, după care a convenit cu ofițerul de serviciu al IP Ialoveni, ca persoana să fie adusă la inspectorat pentru a fi audiată. Persoana a fost adusă la IP Ialoveni, iar de ea s-a ocupat ofițerul de urmărire penală. La întrebările procurorului, a indicat că persoana a fost găsită pe marginea traseului, în intersecție spre mănăstirea Zloți. El era speriat și lovit la față, în regiunea nasului. Îi arăta că are sânge. Când veneau cu el s-au oprit la stația de alimentare din sat. *****, unde și-a procurat șervețele și o sticlă cu apă. Nu își aducea aminte numele acestuia. Persoana a comunicat că a fost bătută de câteva persoane, a fost urcat în portbagaj și dat jos în locul în care a fost depistat. Nu își amintea dacă a spus cine l-a bătut, cel mai probabil că i-a spus. A susținut declarațiile date anterior în cadrul urmăririi penale. Declarațiile cu privire la portmoneu nu și le amintea, dar faptul că avea un portmoneu cunoștea pentru că l-a rugat să oprească la benzinărie și și-a cumpărat șervețele. La întrebările avocatului, a relatat că nu a înțeles

dacă persoana se afla în stare de ebrietate. A văzut că acea persoană și-a cumpărat produsele de la stația de alimentare, dar câți bani a avut nu cunoștea;

***- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09 septembrie 2018***, în cadrul căruia a fost efectuată cercetarea km 28 traseul M3 Chișinău-*****, în apropiere de satul ***** r-ul Ialoveni, la distanța de 100 metri de la pilonul cu nr. 28, pe traseu lângă marcajul rutier, se observă multiple pete neuniforme asemănătoare celor de sânge.(f.d. 9, vol. I);

***- raportul de expertiză judiciară nr. 201802P3365 din 10 septembrie 2018***, conform căruia lui SAFONOV Denis i-a fost cauzată hemoragie în focar în segmentul lateral al sclerei ochiului drept, echimoze și excoriații la nivelul mucoasei buzei superioare, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță, care se califică ca vătămare corporală neînsemnată. (f.d. 27, Vol. I);

***- procesul-verbal de ridicare din 09 septembrie 2018***, în cadrul căruia a fost ridicat de la BUNDUCHI Victor o vestă sportivă cu inscripția „Adidas" (f.d. 40, vol. I);

***- procesul-verbal de examinare a obiectului din 10 septembrie 2018***, în cadrul căruia a fost examinată o vestă sportivă cu inscripția „Adidas", ridicat de la BUNDUCHI Victor, de culoare gri, care pe partea din față, lângă fermoar, pe mâneca stângă, are pete de culoare brun roșietice asemănătoare celor de sânge (f.d. 41, vol. I);

***- procesul-verbal de confruntare din 26 septembrie 2018***, efectuat între bănuitul BUNDUCHI Victor și bănuitul TARÎȚA Alexei, în cadrul căruia BUNDUCHI Victor a confirmat că în timpul deplasării cu automobilul el s-a aflat pe bancheta din față lângă șofer. Bănuitul TARÎȚA Alexei susține în continuare că în timpul conflictului dormea în automobil și s-a trezit când a auzit zgomot (f.d. 57, vol. I);

***- procesul-verbal de confruntare din 26 septembrie 2018***, efectuat între partea vătămată SAFONOV Denis și bănuitul TARÎȚA Alexei, în cadrul căruia părțile și-au menținut declarațiile date anterior (f.d. 59, vol. I)

**10.** Instanța de apel, examinând probatorul, consideră dovedită indubitabil vina inculpaților BUNDUCHI Victor, BURAC Igor și TARÎȚA Alexei în comiterea *jafului, adică sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, de mai multe persoane*, *cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoane,* acțiunile acestora just au fost calificate în temeiul art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod penal, iar personalitatea acestora susceptibilă răspunderii penale.

Colegiul Penal conchide că întregul cumul de probe examinate mai sus şi apreciate de instanţa de apel prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală coroborează între ele şi demonstrează incontestabil faptul că inculpații BUNDUCHI Victor, BURAC Igor și TARÎȚA Alexei au comis fapta prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod penal.

**11.** Cu referire la componența de infracțiune incriminată inculpaților în baza art.187 alin. (2) lit. b), e) Cod penal, Colegiul Penal notează următoarele aspecte.

***Obiectul juridic special*** al infracțiunii prevăzute la art.187 Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

***Obiectul material*** al jafului se caracterizează prin aceleași trăsături ca şi obiectul material al infracțiunii de furt: bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor.

***Latura obiectivă*** a infracțiunii de jaf are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală şi gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; 4) modul deschis.

Cu referire la fapta prejudiciabilă, Colegiul penal atestă modul de deposedare a victimei de bunurile sale și imposedarea, care presupune trecerea în stăpânirea inculpaților a banilor în sumă de 7000 lei sustrași, iar în ansamblu și reprezintă fenomenul luării bunurilor.

Totodată, Colegiul penal menționează că faptul deposedării și al imposedării se demonstrează în cumul prin întregul ansamblu de mijloace de probe, cum s-a descris anterior.

Ilegalitatea acțiunilor și gratuitatea luării bunului (în cazul de față banii), se manifestă prin confirmarea dreptului legal de posesie asupra bunurilor sale de către partea vătămată, exprimată în declarațiile acesteia.

Stabilirea modului deschis în acest caz a întrunit ambele criterii, atât cel subiectiv, cât și cel obiectiv, acesta fiind realizat în totalitate, observate pentru alte persoane, or inculpații când au luat ilegal bunurile victimei, nu au încetat acțiunile infracționale.

Cu referire la agravanta „cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei”, Colegiul penal menționează că „violență nepericuloasă” este considerată cauzarea unei vătămări neînsemnate integrității corporale sau sănătății care nu a pricinuit o dereglare de scurtă durată sănătății sau o pierdere neînsemnată, dar stabilă a capacității de muncă, precum și aplicarea intenționată a loviturilor sau a altor acțiuni violente care au cauzat numai dureri fizice.

În acest sens, Colegiul penal atestă că, faptul aplicării violenței de către inculpați se confirmă prin declarațiile părții vătămate făcute în cadrul urmăririi penale și date citirii în ședința de judecată, cât și prin raportul de expertiză judiciară nr.201802P3365 din 10 septembrie 2018, potrivit căruia, la examinarea lui SAFONOV Denis a fost stabilită hemoragie în focar în segmentul lateral al sclerei ochiului drept, echimoze și excoriații la nivelul mucoasei buzei superioare, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, care se califică ca vătămare corporală neînsemnată (f.d. 27, vol.I).

***Latura subiectivă*** a infracțiunii săvârșite prin sustragere se caracterizează, în primul rând prin vinovăția sub formă de intenție directă. De asemenea, este obligatorie prezența scopului special – a scopului de cupiditate.

Concluzia privind conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (dolus ex re), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpați.

Prezența intenției directe a fost determinată și de alte acțiuni evident premeditate, care nu pot fi executate în absența aspectelor volitive și intelective ale acestui semn, or, inculpații au acționat direct în vederea deposedării de bunuri a părții vătămate, conștientizând că sunt observați, iar astfel, inculpații au acționat direct în scopul sustragerii în mod deschis a bunurilor care aparțin părții vătămate.

Totodată, în conștiința inculpaților, acțiunile lor au fost dictate de scopul de cupiditate, ca să dispună de acest bun, indiferent de circumstanțe, pentru ce și au comis în mod deschis sustragerea, cu bună știință îndreptate spre a determina luarea bunului.

Astfel, Colegiul penal nu a identificat semne care ar infirma prezența scopului de cupiditate la săvârșirea infracțiunii, deoarece din mijloacele de probă administrate denotă exclusiv dorința inculpaților de a beneficia de bunurile sustrase, de a le trece în posesia acestora.

Din punct de vedere al calității de ***subiect*** al faptei infracționale analizate, instanța de apel notează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani, calitate întrunită de inculpații BUNDUCHI Victor, BURAC Igor și TARÎȚA Alexei.

Referitor la agravanta de la lit. b) a art. 187 Codul penal, Colegiul penal reiterează că, noţiunea „de două sau mai multe persoane”, presupune pluralitatea de făptuitori. Aceşti făptuitori trebuie să aibă calitatea de autori mijlociţi (mediaţi) sau de autori nemijlociţi (imediaţi) ai infracţiunii.

Aplicând la caz circumstanțele enunțate supra, Colegiul penal notează că, inculpații Burac Igor, Tarîța Alexei și Bunduchi Victor, împreună și de comun acord aplicând violența în mod deschis au sustras banii din portmoneul părții vătămate și au însușit banii.

Deși portmoneul a fost scos din buzunarul părții vătămate doar de un singur inculpat, Colegiul penal atestă că toți inculpații au acționat cu o intenție unică, toți au ieșit din automobil împreună, toți i-au aplicat leziuni corporale unul i-a scos portmoneul din buzunarul părții vătămate, a sustras banii în sumă de 7000 lei și i-a aruncat portmoneul cu bani mărunți, plus o bancnotă de 100 lei și ulterior toți împreună au urcat în automobil și au părăsit locul faptei împreună.

**12.** Cu referire la argumentele invocate de apărători în cererile de apel cu privire la netemeinicia probelor administrate de organul de urmărire penală, Colegiul penal menționează următoarele aspecte.

Fiind audiat în calitate de parte vătămată, SAFONOV Denis a declarat: *„...La 08 august 2018, aproximativ pe la ora 18:00, el cu un automobil de ocazie de la gara de sud Chișinău s-a deplasat în ***** să își viziteze mama. Fiind deja în ***** a intrat în barul „Poiana de argint” și și-a procurat o bere. Pe fata de la tejghea el o cunoștea vizual de mult timp și mai discuta cu aceasta. În bar au venit trei persoane, sau mai corect inițial două, iar a treia s-a alăturat ulterior. Pe primii doi, dacă nu se greșește anterior i-a mai văzut în *****. Aceștia voiau să servească bere pe datorie. El s-a implicat și le-a spus că îi servește și i-a servit cu bere. A procurat și rachiu. S-a alăturat și a treia persoană. Cu ei împreună a consumat și el rachiu și bere. Unul din aceștia l-a rugat să îi împrumute 400 lei, că avea nevoie să plece la Chișinău și el i-a dat 500 lei, spunându-i că 400 lei îi împrumută, iar 100 lei îi dă de la dânsul. Au chemat un taxi și el a hotărât să meargă în*

*Chișinău cu ei și să nu-și mai viziteze mama, deoarece deja consumaseră alcool și având gândul că va veni în ***** altă dată. A venit un taxi de model „Dacia" de culoare albă și ei toți s-au urcat, adică el și acei trei. El s-a urcat în spatele pasagerului din față. Pe drum el tot discuta cu acele trei persoane. La rugămintea lor, taximetristul oprea automobilul și ei fumau. Au trecut satele *****, *****. Ulterior, oprindu-se între dânsul și unul din aceștia, s-a inițiat o neînțelegere și acela l-a făcut „drac" și toți trei au început să îi aplice lovituri cu pumnii și cu picioarele peste tot corpul. El fiind jos, era lovit tare cu picioarele în regiunea feței și capului. Din buzunarul din spate cineva din ei trei i-a scos portmoneul în care avea mai bine de 7000 lei, în bancnote a câte 200 și mai puține de 100 lei, documentele de identitate. Ei au luat din portmoneu 7000 lei, iar toate bancnotele mărunte în sumă de aproximativ 100 lei și inclusiv o bancnotă de 100 lei au lăsat în portmoneu și i-au aruncat portmoneul. A prins momentul și a fugit de la ei în pădure. Ei strigau și-l căutau însă nu l-au găsit. El a ieșit la traseu și a sunat la serviciul 902...."*.

Tot aici, Colegiul penal reține declarațiile martorului GADA Vadim, care fiind audiat, a declarat: *„...Deplasându-se din sat. ***** spre *****, pe traseu, în regiunea sat. Zloți, au depistat o persoană de gen masculin, care i-a comunicat că a fost agresată fizic și care i-a comunicat că a fost transportată în portbagajul unei mașini și lăsat jos în regiunea unde a fost depistat. A urcat persoana dată în automobilul de serviciu, după care a convenit cu ofițerul de serviciu al IP Ialoveni, ca persoana să fie adusă la inspectorat pentru a fi audiată. Persoana a fost adusă la IP Ialoveni, iar de ea s-a ocupat ofițerul de urmărire penală. La întrebările procurorului, a indicat că persoana a fost găsită pe marginea traseului, în intersecție spre mănăstirea Zloți. El era speriat și lovit la față, în regiunea nasului. Îi arăta că are sânge. Când veneau cu el s-au oprit la stația de alimentare din sat. *****, unde și-a procurat șervețele și o sticlă cu apă. Nu își aducea aminte numele acestuia. Persoana a comunicat că a fost bătută de câteva persoane, a fost urcat în portbagaj și dat jos în locul în care a fost depistat. Nu își amintea dacă a spus cine l-a bătut, cel mai probabil că i-a spus."*

Totodată, conform declarațiilor martorului MUNTEANU Sergiu, taximetristul care i-a transportat pe inculpați și partea vătămată de la ***** spre Chișinău, inculpații și partea vătămată consumau alcool și vorbeau pe un ton ridicat, acesta stopând automobilul atunci când a început cearta.

De asemenea, Colegiul penal atestă că declarațiile părții vătămate și a martorilor sus-menționați coroborează cu probele materiale administrate la materialele cauzei, în special cu procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09 septembrie 2018, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost efectuată cercetarea km 28 traseul M3 Chișinău-*****, în apropiere de satul ***** r-ul Ialoveni, la distanța de 100 metri de la pilonul cu nr. 28, pe traseu lângă marcajul rutier, se observă multiple pete neuniforme asemănătoare celor de sânge.

Tot aici, Colegiul penal face trimitere la procesul-verbal de examinare a obiectului din 10 septembrie 2018, în cadrul căruia a fost examinată o vestă sportivă cu inscripția „Adidas", ridicat de la BUNDUCHI Victor, de culoare gri, care pe partea din față, lângă

fermoar, pe mâneca stângă, are pete de culoare brun roșietice asemănătoare celor de sânge, probă care confirmă aplicarea violenței asupra părții vătămate SAFONOV Denis.

Totodată, Colegiul penal atestă că în cadrul confruntării efectuate între partea vătămată și inculpatul BUNDUCHI Victor, ultimul a confirmat faptul că a aplicat 2-3 lovituri cu pumnii în față părții vătămate, după care aceasta a fugit.

Cu referire la argumentele apărătorului Eudochia JOMIR în numele inculpatului BUNDUCHI Victor, Colegiul penal atestă că în învinuirea adusă inculpaților se menționează că aceștia au sustras bani din portmoneul părții vătămate, nu nemijlocit portmoneul cu bani.

Tot aici, ce ține de faptul că partea vătămată și-a procurat ulterior apă și șervețele, Colegiul penal atestă că fiind audiat la faza urmăririi penale, martorul GADA Vadim a menționat că partea vătămată Denis SAFONOV a achitat apa și șervețelele procurate de la stația PECO cu o bancnotă cu nominalul de 100 lei, declarații care coroborează cu declarațiile părții vătămate, care a menționat că după ce a fost bătut, inculpații aruncau în el cu bani mărunți, inclusiv cu o bancnotă de 100 lei.

Cu referire la faptul neaudierii părții vătămate SAFONOV Denis, Colegiul penal atestă că de la momentul parvenirii cauzei în instanța de fond, instanța a expediat citații în adresa părții vătămate, fiind dispusă de multiple ori aducerea silită a ultimei, care însă nu a dat rezultat.

Astfel, având în vedere faptul că nu a fost posibil de stabilit locul aflării părții vătămate în vederea asigurării prezentării acesteia în ședința de judecată, acuzatorul de stat a înaintat demers privind citirea declarațiilor părții vătămate, date la faza urmăririi penale, demers care a fost admis.

Prin urmare, neaudierea părții vătămate de către instanța de fond nu se datorează acesteia, or instanța a depus toată diligența necesară pentru a putea fi stabilit locul aflării părții vătămate, în vederea asigurării prezentării acesteia în ședința de judecată.

Totodată, Colegiul penal atestă că între partea vătămată și toți inculpații au fost efectuate confruntări, în cadrul cărora a fost respectat dreptul inculpaților, asistați de avocați, să formuleze întrebări părții vătămate, astfel fiind respectat dreptul la apărare a inculpaților. Partea vătămată, fiind confruntată cu fiecare dintre inculpați și-a menținut poziția și a confirmat atât faptul sustragerii mijloacelor bănești în sumă de 7000 lei de către unul dintre inculpați, cât și aplicarea leziunilor corporale față de ea de către toți inculpații.

Cu referire la versiunea inculpatului TARÎȚA Alexei care a declarat că atunci când a fost comisă fapta, ultimul dormea, astfel a considerat apărătorul că în privința ultimului sunt aplicabile prevederile art. 48 Cod penal cu privire la excesul de autor, Colegiul penal constată că această versiune este combătută atât prin declarațiile părții vătămate care a declarat că toți inculpații i-au aplicat leziuni corporale, cât și prin declarațiile martorului Munteanu Sergiu, care a declarat în instanța de fond că susține declarațiile depuse la urmărirea penală, iar în cadrul audierii la urmărirea penală a declarat că *”...l-a văzut pe Denis că stătea pe fund și era murdar de sânge. Cine și cum l-a lovit el nu a văzut. Acolo erau **toți patru**. Agresiv era Victor ... ... iar Igor și Alexei erau prin mijlocul benzii de*

*circulație și strigau "Oăi, unde ești?" El întreba unde-i Denis și aceștia spuneau că a fugit..."* (f.d. 35 verso).

**13.** Cu referire la stabilirea și individualizarea pedepsei inculpatului, Colegiul penal reține că în conformitate cu prevederile art. 61 Cod penal, *(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.* (2) *Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Conform art. 75 Cod penal, (1) *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.(3) Pentru săvârşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, pedeapsa se aplică minorului numai dacă se apreciază că luarea măsurii cu caracter educativ nu este suficientă pentru corectarea minorului.*

Luând ca bază aceste prevederi şi soluționând chestiunea cu privire la vinovăţia inculpatului, de jure şi de facto, instanţa de judecată urmează să constate dacă s-au confirmat sau nu temeiurile prevăzute de legea penală pentru a-i supune pe inculpat răspunderii penale şi decide asupra cuantumului pedepsei care urmează a le stabili.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, prevăzute de art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părţii generale a Codului penal şi în limitele fixate în partea specială a acestuia.

Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei şi depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia

materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii.

Sancţiunea art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod penal (în vigoare la momentul comiterii faptei) prevede pedeapsa sub formă de *închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale..*

Circumstanțe atenuante instituite de art. 76 Cod penal, instanța în privința inculpaților BUNDUCHI Victor, BURAC Igor și TARÎȚA Alexei, instanța nu a reținut.

Circumstanțe agravante instituite de art. 77 Cod penal, instanța în privința inculpaților nu a reținut și nici nu au fost invocate de către acuzarea de stat.

Colegiul penal atestă că inculpatul BURAC Igor se caracterizează pozitiv (f.d.97, vol. I), la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află (f.d. 99, 100, vol. I, conform revendicării anterior a fost judecat (f.d. 101, vol. I).

Cu referire la personalitatea inculpatului BUNDUCHI Victor, Colegiul penal atestă că ultimul se caracterizează pozitiv (f.d.62, vol. I), potrivit revendicării anterior a fost judecat (f.d. 68, vol. I), la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află (f.d. 65, 67, vol. I).

De asemenea, conform declarațiilor date de inculpat în calitate de bănuit și învinuit, anterior comiterii jafului acesta a fost eliberat din Penitenciarul nr. 4 Cricova, unde a ispășit pedeapsa privativă de libertate pentru comiterea infracțiunii de violență în familie (f.d. 84).

Cu referire la personalitatea inculpatului TARÎȚA Alexei, Colegiul penal atestă că ultimul se caracterizează pozitiv (f.d. 125, vol.I ), potrivit revendicării anterior a fost judecat (f.d. 128, vol. I), la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află (f.d. 126,128, vol. II), are la întreținere doi copii.

Astfel, instanţa de fond la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpaților BUNDUCHI Victor, BURAC Igor și TARÎȚA Alexei, a ținut cont de prevederile art. art. 6, 7, 16, 61, 75, 76, 77, 78 Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite, care se atribuie la categoria infracţiunilor grave prin prisma prevederilor art. 16 Cod penal, de faptul că infracţiunea a fost săvârşită din intenție, de personalitatea inculpaților.

Astfel, Colegiul Penal, efectuând o analiză complexă a circumstanţelor cauzei şi a personalității inculpaților, urmărind în acest sens comportamentul acestora în viaţa socială, precum şi cel de până şi după săvârşirea infracţiunii incriminate, consideră că în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei şi personalitatea inculpaților, constată că corijarea şi reeducarea acestora este posibilă doar cu aplicarea:

- în privința inculpatului BUNDUCHI Victor – pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 5 (cinci) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în privința inculpatului BURAC Igor - pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 5 (cinci) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în privința inculpatului TARÎȚA Alexei - pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 5 (cinci) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Instanţa de apel consideră că anume pedepsele sub formă de închisoare sunt suficiente pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiunea comisă de inculpați, iar pedepsele stabilite inculpaților sunt în măsură de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul pedepsei penale în contextul gradului de pericol social a faptei comise de inculpat și a personalității acestuia.

Or, pedepsele numite corespund principiului proporționalității și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a inculpaților, precum și prevenirii de săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea acestora, cât și a altor persoane.

În cele din urmă, Colegiul Penal ajunge la concluzia că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea şi reeducarea inculpaților va fi pe deplin atins doar prin menținerea:

- în privința inculpatului BUNDUCHI Victor – a pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 5 (cinci) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în privința inculpatului BURAC Igor – a pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 5 (cinci) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în privința inculpatului TARÎȚA Alexei – a pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 5 (cinci) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

**14.** Cu privire la acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată/partea civilă SAFONOV Denis, Colegiul penal atestă că în conformitate cu prevederile art. 220 alin.(2) și (3) Cod de procedură penală, *normele procedurii civile şi normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.*

Conform art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală coroborat cu prevederile art.1998 alin. (1) și art. 2036 Cod civil, *acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia.*

Conform art.221 alin. (2) Cod de procedură penală, *acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.*

Conform art.219 alin.(2) Cod de procedură penală, *persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot*

*înainta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârşirii faptei interzise de legea penală; compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.*

Conform art. 219 alin. (4) Cod de procedură penală, *la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc. Caracterul şi gravitatea suferinţelor psihice sau fizice le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, precum şi statutul social al persoanei vătămate.*

În temeiul art.2036 alin. (1) și (2) Cod civil, *(1) În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.*

Conform art. 2037 Cod civil, *(1) Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luând în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului*.

În cadrul urmăririi penale, SAFONOV Denis a fost recunoscut în calitate parte vătămată și parte civilă prin ordonanțele din 09 septembrie 2018 și 13 septembrie 2018 (f.d. 13,20, vol. I), solicitând încasarea sumei de 15 000 lei, din care suma de 7 000 lei fiind suma sustrasă, 5 000 lei prejudiciul moral și 3000 lei constituie cheltuilelile suportate pentru tratament.

Conform actului de învinuire, inculpații BUNDUCHI Victor, BURAC Igor și TARÎȚA Alexei, prin fapta infracțională săvârșită, au cauzat un prejudiciu patrimonial părții vătămate SAFONOV Denis în mărime de 7000 lei.

Astfel, Colegiul penal atestă că existența unei legături de cauzalitate între acțiunea de violență exercitată de inculpați și deposedarea victimei de bani, justifică natura prejudiciului ca fiind consecința directă a infracțiunii de jaf.

Prin urmare, în urma săvârșirii infracțiunii de jaf, de la partea vătămată SAFONOV Denis a fost sustrasă suma de bani în mărime de 7000 lei, astfel, prejudiciul fiind cert, direct.

În circumstanțele expuse supra, Colegiul penal susține poziția instanței de fond cu privire la încasarea de la inculpații BUNDUCHI Victor, BURAC Igor și TARÎȚA Alexei în mod solidar, în beneficiul lui SAFONOV Denis, a prejudiciului cauzat prin infracțiune în sumă de 7 000 lei.

Tot aici, Colegiul penal menţionează că integritatea fizică și psihică a persoanei este un atribut esențial şi un drept fundamental al persoanei, care în caz de orice vătămare, din vina altor persoane, poate pretinde la o compensaţie bănească sau de altă natură atât prin sistemul asigurărilor sociale cât şi prin repararea prejudiciului de la cei care se fac vinovaţi de prejudiciul cauzat. Legătura de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu, este prejudiciul cauzat sănătăţii ca rezultat a faptei ilicite.

În speţă, urmare a violenței aplicate de către inculpații BUNDUCHI Victor, BURAC Igor și TARÎȚA Alexei, părții vătămate SAFONOV Denis i-au fost provocate suferințe fizice și psihice, fiind constatată în mod cert existența unui prejudiciu moral.

Prin urmare, Colegiul penal consideră întemeiată soluția instanței de fond cu privire la încasarea de la inculpații BUNDUCHI Victor, BURAC Igor și TARÎȚA Alexei, în mod solidar, în beneficiul lui SAFONOV Denis a prejudiciului moral în mărime de 5 000 lei, sumă care este una echitabilă, ce constituie o satisfacere comensurabilă și nu reprezintă un venit nejustificat pentru aceasta.

De asemenea, Colegiul penal atestă că, în cadrul urmăririi penale, partea vătămată a solicitat încasarea sumei de 3000 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru tratament, această cerință nefiind însoțită de careva bonuri, extrase medicale, care să demonstreze suma cerută.

În acest sens, Colegiul penal menționează că un principiu de bază în materia acțiunii civile este că prejudiciul trebuie dovedit cu probe clare (extrase medicale, bonuri de plată, etc.).

Astfel, valoarea prejudiciului invocat nu este susținută prin probe certe și concludente, lipsind documentele justificative, mijloace de probă care să confirme întinderea prejudiciului pretins, prin urmare soluția instanței de fond cu privire la respingerea acestui capăt de cerere este întemeiată.

**15.** Totodată, referitor la cheltuielile judiciare pentru efectuarea acțiunilor la faza de urmărire penală, Colegiul penal a menționat că obligația pozitivă a statului, în sensul art.6 par.2 a CEDO, prin intermediul organelor de urmărire penală și procuraturii de a demonstra în sensul art. art. 24, 56 Cod de procedură penală, vinovăția persoanei, fiindu-le atribuită în sensul art. 96-97 Cod de procedură penală sarcina probațiunii, persoana acuzată de un delict beneficiind de „prezumția nevinovăției”, stipulată la art.8 Cod de procedură penală, fiind liberată de obligația de a-și demonstra nevinovăția.

Conform art. 227 Cod de procedură penală, *(1) Cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.(2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor,*

*traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.(3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.*

Conform art. 229 Cod de procedură penală *(1) Cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.(2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.(3) Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.*

La caz, Colegiul penal apreciază ca fiind întemeiată concluzia și soluția instanței de fond ce se referă la încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 128 lei în mod solidar din contul inculpaților în bugetul de stat, or, aceste cheltuieli deși reprezintă cheltuieli obișnuite și absolut necesare, suportate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate, au fost generate inclusiv de comportamentul acestora pe durata urmăririi penale, iar o dată cu constatarea vinovăției inculpaților, revendicarea acestora este reglementată de conduita procesuală penală.

**16.** Totodată, în conformitate cu art. 397 pct. 3) în coroborare cu art.162 alin. (1) Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte.

La caz, Colegiul penal consideră justă și întemeiată soluția instanței de fond prin care, în conformitate cu art.162 alin. (1) pct.3) Cod de procedură penală, corpurile delicte: o vestă sportivă ,,adidas” a cet. BUNDUCHI Victor, și un pachet cu o fiolă cu o masa de culoare brun-roșietică ridicată de pe încălțămintea cet. BURAC Igor, la intrarea sentinței în vigoare, să fie nimicite.

**17.** Reieşind din circumstanţele indicate, în conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal va respinge apelul avocatului Ion TĂUT în numele inculpatului BURAC Igor, apelul suplimentar al avocatului Radu CĂUȘ în numele inculpatului BURAC Igor, apelul avocatului Eudochia JOMIR în numele inculpatului BUNDUCHI Victor, apelul avocatului Mihai RUDENCO în numele inculpatului TARÎȚA Alexei, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Hâncești (sediul

Ialoveni) din 23 mai 2025 ca fiind nefondate, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

**18.** Audiind participanţii la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor apelanților, în conformitate cu art.415 alin.(1) pct. 1), lit. c), art.417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Centru, -

**D E C I D E :**

***Se resping ca nefondate*** apelul avocatului Ion TĂUT în numele inculpatului BURAC Igor, apelul suplimentar al avocatului Radu CĂUȘ în numele inculpatului BURAC Igor, apelul avocatului Eudochia JOMIR în numele inculpatului BUNDUCHI Victor, apelul avocatului Mihai RUDENCO în numele inculpatului TARÎȚA Alexei, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Hâncești (sediul Ialoveni) din 23 mai 2025 și se menține fără modificări sentința atacată.

Termenul executării pedepsei aplicate inculpatului BUNDUCHI Victor de calculat din momentul reținerii acestuia de către organele competente, cu includerea în termen a duratei reținerii și aflării în stare arest preventiv și arest la domiciliu de la 09 septembrie 2018 până la 02 februarie 2019.

Termenul executării pedepsei aplicate inculpatului BURAC Igor de calculat din momentul reținerii acestuia de către organele competente, cu includerea în termen a duratei reținerii și aflării în stare arest preventiv și arest la domiciliu de la 09 septembrie 2018 până la 02 februarie 2019.

Termenul executării pedepsei aplicate inculpatului TARÎȚA Alexei de calculat din momentul reținerii acestuia de către organele competente, cu includerea în termen a duratei reținerii și aflării în stare arest preventiv și arest la domiciliu de la 09 septembrie 2018 până la 02 februarie 2019.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data pronunțării integrale a deciziei.

**Preşedintele şedinţei:** **Marcel JUGANARI**

**Judecătorii:** **Adrian CERBU**

**Marcel POPESCU**