

Dosar nr. 1-916/2023

1-23050702-12-1-05042023

SENTINȚĂ

În numele Legii

22 decembrie 2025
Chișinău

municipiul

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător:

Grefier:

Alexandru Negru
Munteanu Andreea
Cocieru Victoria
Negru Nicoleta

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, procuror

Apărătorului inculpatului, avocat

Inculpatului

Carajeleascov Cristina

Anatolii Toia

Banaru Ion

În lipsa:

Apărătorului inculpatului, avocat

Apărătorului inculpatului, avocat

Apărătorul părții vătămate Iașciuc Oleg, avocat

Apărătorul părții vătămate Trofim Daria, avocat

Apărătorul părții vătămate Bulgar Cristina, avocat

Părților vătămate

Veaceslav Scripnic

Plopa Viorel

Coadă Tudor

Moraru Sergiu

Ursu Vera

Trofim Daria

Iașciuc Oleg

Bulgar Cristina

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, în procedură generală, cauza penală de învinuire a inculpatului:

Banaru Ion *****, născut la *****, IDNP: ***** originar din ***** domiciliat în mun. *****, str. *****, nr.***** cetățean al Republicii Moldova, moldovean de naționalitate, studii medii, nesupus militar, înainte de a fi privat de libertate a fost angajat oficial în cadrul Teatrului "Ginta Latină" în calitate de expert marketing, la moment angajat în cadrul SRL "Mega Promolting, căsătorit, un copil minor la întreținere, (f.d.109-110, vol.II, f.d.183, vol.III) la evidența medicului psihiatru nu se află, la evidența medicului narcolog nu se află, grade de invaliditate nu deține, limba de stat o cunoaște, titluri speciale nu are, în această cauză a fost reținut la 20 decembrie 2022, orele 22:30, în stare de arest s-a aflat începând cu 20 decembrie 2022, ora 22:30 prelungit pînă la 16 martie 2023 (f.d. 33-34, Vol.I, 137-138, 146-150, 163-171, 189-193, vol.II), și arest

la domiciliu începînd cu 16 martie 2023, orele 16:00 pînă la 14 iulie 2023, ora 12:20 (f.d.203-205, vol.II, 75-83, 113-118, 167-174, 211-225 vol.III), anterior nejudecat, fără antecedente penale (f.d. 31, vol.I)

de săvârşire a infracţiunilor prevăzute de art. 187 alin.(4) şi 287 alin.(3) din Codul penal al Republicii Moldova,

ACONSTATAT:

Acuzaţia formulată în rechizitoriu

1. Banaru Ion, născut la *****, a fost acuzat că la 20.12.2022, aproximativ la ora 20:05 cu intenţia de a sustrage în mod deschis bunurile altei persoane, după ce s-a pregătit din timp pentru comiterea infracţiunii şi s-a mascat cu o cagulă de culoare neagră, improvizată din maiou, a intrat în scara 1, la etajul 1, a blocului locativ din str. Kiev, 6/3, mun. Chisinau, unde a lovit-o pe cet. Trofim Daria cu capul de uşa apartamentului, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr.202202P3262 din 21.12.2022, vătămare neînsemnată, după care în mod deschis i-a sustras din mână un pachet din polietilenă de culoare albastră, în care se aflau mijloace băneşti în sumă de 487 450 lei şi un pachet pentru jucării decorative, la preţul de 500 lei. La intervenţia cet. Bulgar Cristina, orientată spre curmarea acţiunilor infracţionale, el a îmbrâncit-o pe aceasta, după care a părăsit în grabă scara blocului, deplasându-se în direcţia str. Nicolae Dimo, mun. Chişinău. Astfel, Banaru Ion prin acţiunile sale intenţionate, a cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 487 950 lei. Faptele respective au fost calificate de către OUP la prevederile art. 187 alin. (4) Cod penal.

2. El a mai fost acuzat că imediat după comiterea jafului, la 20.12.2022, aproximativ la ora 20:15 min., aflându-se în loc public, pe str. Nicolae Dimo, 13/7, mun. Chisinau, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, încălcând ordinea publică, exprimând o vădită lipsă de respect faţă de societate, acţionând din motive huliganice şi cu o obraznicie deosebită, a iniţiat un conflict cu Iasciuc Oleg, care intenţiona să curme acţiunile infracţionale anterioare a lui Banaru Ion, manifestate în sutragera deschisă a bunurilor altei persoane, şi i-a aplicat lui Oleg Iasciuc multiple lovituri cu o rangă metalică în diferite regiuni ale corpului, cauzîndu-i potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202202P3267 din 21.12.2022, plăgi contuze în regiunea parietală stînga şi la nivelul feţei, edem echimotic periotabil pe stînga şi la nivelul feţei, edem echimotic periorbital pe stînga, echimoză la nivelul mucoasei buzei superioare, edem posttraumatic şi echimoza la nivelul braţului drept, echimoza şi excoriaţe la nivelul membrului superior stîng, care se califică ca vătămare corporală uşoară. Faptele respective au fost calificate de către OUP la prevederile art. 287 alin. (3) Cod penal.

3. Cauza penală în privinţa lui Banaru Ion a parvenit în instanţa de judecată la data de 05 aprilie 2023, fiind repartizată judecătorului Alexandru Negru la aceeaşi dată (f.d. 53, Vol. III). Prin încheierea din 06 aprilie 2023, a fost numită şedinţa preliminară, în cauza penală de învinuire a lui Banaru Ion, de comitere a infracţiunilor prevăzute de art. 187 alin.(4) şi 287 alin.(3) din Codul penal, la data de 12 aprilie 2023, ora 15:00 (f.d.55, Vol. III). În şedinţa de judecată din 12 martie 2025, după ce i-au fost explicate drepturile, inclusiv cel de a tăcea şi a nu se autoincrimina, inculpatul Banaru Ion a indicat că doreşte să facă declaraţii şi în prezenţa

avocatului său a comunicat instanței că recunoaște că este vinovat pe ambele capete de acuzare, alte declarații a refuzat de a oferi și a răspunde la întrebări (f.d.100, vol IV).

4. În ședința de judecată, acuzatorul de stat Carajeleascov Cristina a menționat că probele demonstrează vinovăția inculpatului Banaru Ion, aceasta fiind dovedită pe deplin și se încadrează în infracțiunile incriminate și a solicitat a-l recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(4) din Codul penal și a-l condamna la o pedeapsă sub formă de 8 ani închisoare, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(3) din Codul penal și a-l condamna la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani. În temeiul art. 84 alin.(1) din Codul penal, prin cumul parțial a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani cu executare în penitenciar de tip seminînchis, cu includerea în termenul executării a termenului de aflare în arest și arest la domiciliu. A mai solicitat încasarea cheltuielilor judiciare în beneficiul statului în sumă de 704 lei, acțiunea civilă formulată de partea vătămate Ilașciuc Oleg de admis integral și nimicirea corpurilor delictive.

5. În ședința de judecată inculpatul a indicat că recunoaște acuzațiile pe ambele capete de acuzare. El a refuzat să dea declarații și să răspundă la întrebări (f.d. 100 vol. 4). Apărătorul inculpatului, Toia Anatolii, a insistat pe ideea că vina inculpatului nu a fost dovedită prin probe concludente, acuzarea nu a dovedit existența intenției specifice de jaf, nici caracterul huliganic al comportamentului, aceasta fiind o reacție defensivă. A pledat pentru achitarea clientului său, cu reîncadrarea faptelor la samovolnicie și după caz la violența în stare de legitimă apărare sau săvârșirea infracțiunii cu depășirea limitei legale ale legitimei apărări cu aplicarea unei pedepse non privative de libertate sau condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Probatoriu.

6. Deși inculpatul Banaru Ion în ședința de judecată și-a recunoscut vina fără a oferi careva detalii, existența faptelor, precum și comiterea acestora cu vinovăție de către el este demonstrată prin următoarele probe, care au fost cercetate nemijlocit și în contradictoriu în ședința de judecată:

6.1. Declarațiile martorului Mereuță Eugen Vasile (f.d.179-183, Vol.III), care a comunicat în esență instanței că este subofițer de investigații la IP Râșcani. El avea la acel moment doar 3 luni de experiență. Îl cunoaște pe inculpatul Banaru Ion de pe internet (YouTube și Instagram). La data de 20.12.2022, era în grupa operativă, în care intra: expert criminalist, ofițer UP, șoferul și el. Aproximativ la ora 20:30, au primit informația despre o „persoană bătută în stradă” pe str. Nicolae Dimo 13/7A și s-au deplasat spre acel loc. La fața locului erau deja o ambulanță și mai multe echipaje de poliție. Polițiștii prezenți le-au spus că este o geantă cu mulți bani și o rangă găsite la sol. Acolo era și un paznic, care a fost martor ocular a celor întâmplate. Acesta le-a explicat că a observat o mașină VAZ, din urma căreia mergea un bărbat în haine negre, cu rangă și geantă. El a mers să ia o lanternă și atunci i-a pierdut din vedere. Ulterior a auzit strigăte: „Aruncă ranga, chem poliția!”. Când a revenit a observat că persoana în negru a aruncat geanta și ranga, a sărit gardul și a fugit. A mai observat că taximetristul era jos, lovit cu o rangă în cap. Paznicul a văzut cum a fugit persoana în negru, sărind gardul. Acestea au avut loc aproximativ la ora 20:20. Atunci el a solicitat ambulanța. A mai indicat că la o grădiniță, prin intermediul unui sistem de supraveghere video, au vizionat înregistrările care au surprins cum o persoană îmbrăcată în negru, de corpolență medie a sărit gardul. Fața acestuia nu se vedea clar. Martorul a explicat că paznicul despre care a menționat, avea cheia bisericii Adventiste. Ei au mers să verifice zona. L-au găsit pe Banaru Ion ascuns într-un colț, lângă un sistem antiincendiar.

Acolo au mai găsit mănuși, căciulă neagră și un maiou negru. Banaru nu a opus rezistență. Cineva din ei i-a ordonat acelei persoane să se pună la pământ. A indicat că Banaru nu a putut explica ce face acolo. Ei l-au escortat la inspectorat. Acesta le-a spus că îi este greu financiar iar banii din "actorie" sunt puțini. Le-a spus că ar fi cunoscut o persoană numită Cristina, de la care ar fi „luat geanta”.

Martorul a mai indicat că el nu a atins corpurile delictelor, nu a numărat banii, nu a audiat taximetristul, nu a întocmit procese-verbale, ci doar un raport sumar, nu a citit procesul-verbal de cercetare la fața locului. Obiectele (căciula, mănușile, tricoul) au fost găsite lângă sistemul antiincendiar. A indicat martorul că el a filmat anumite secvențe și anume cum Banaru iese din zona bisericii și este imobilizat. Înregistrările le-a transmis ofițerului Rusu Iuvinali. O parte din filmarea lui a apărut în comunicatul de presă. O altă filmare a fost realizată de criminalist în timpul interogării lui Banaru. Nu știe de ce filmările nu apar în procesul verbal. A indicat martorul că nu știe ce s-a întâmplat cu geanta la inspectorat. El nu a văzut banii personal. „Din câte a înțeles” pe cei de la CNA îi interesau banii. Banaru nu a explicat clar motivul acțiunilor sale.

6.2. Declarațiile părții vătămate Bulgar Cristina Grigore (f.d.200-205, Vol.III), care a comunicat în esență instanței că îl cunoaște pe Banaru Ion de aproximativ un an. Ei sunt prieteni, fără a avea relații de rudenie. Pe Iașciuc Oleg nu-l cunoaște. Pe Trofim Daria o cunoaște din iunie 2022, deoarece ambele lucrează împreună la Partidul Șor. Declarațiile pe care le-a dat la CNA le susține, dar pe cele de la poliție nu. Cu referire la activitatea la partid a indicat că pe 20 decembrie 2022, la sediul Partidului Șor, ele cu Daria au primit o sumă mare de bani pentru plata participanților la proteste. Banii urmau să fie numărați și repartizați de ea și Daria. Suma din pachet era între 900.000 – 1.000.000 lei, în bancnote de 200, 100 și 50 lei. Banaru a sunat-o toată ziua să se vadă, dar ea a refuzat spunând că este implicată cu treburi de la serviciu și că numără bani. El s-a supărat și i-a închis. Seara pe la 19 – 20 au intrat în bloc. La un moment dat a auzit un strigăt „Poliția!” și a apărut o persoană suspectă, pe care nu o cunoștea. Persoana era îmbrăcată în negru și cu o geantă în mână, fața era acoperită, nu își amintește cu ce era acoperită. După voce a înțeles că este bărbat. După ce persoana a intrat în scara blocului s-a apropiat de ele, și a început să tragă geanta de la Daria, atunci a încercat să o ajute ca să nu-i ia pachetul, iar el a împins-o. Pachetul s-a rupt, iar banii au căzut pe jos.

Atacatorul a fugit, dar nu știe dacă cu sau fără pungă. A mai indicat că în apropiere era un magazin, iar niște oameni de acolo au strigat atacatorului să stea pe loc, însă acesta a fugit. Când a ieșit din scară ea a observat o mașină albă, care a pornit după făptuitor care alerga înainte. A explicat martorul că Daria nu a vrut să sune la poliție deoarece „erau banii partidului”. Inițial au fost contactate persoane din partid: Kim, apoi Regina Apostol, care a venit la fața locului. Când au trecut echipaje de poliție, au spus că nu li s-a întâmplat nimic. Abia după 30-40 minute au sunat la 112, comunicând doar despre portmonee furate, nu și despre bani.

A indicat că ele au fost escortate la IP Rîșcani. Ele au fost inițial audiate împreună, pentru „a avea declarații similare”. A apărut un avocat al partidului, Sergiu, care le-a indicat ce să spună. A doua zi trebuia să declare despre bani, dar ea nu a spus ce i s-a cerut și a fost certată. A indicat că ulterior a spus adevărul la CNA și a colaborat cu OUP.

A menționat că Banaru știa că ea lucrează la partid și nu era de acord cu aceasta, considerând că este periculos. El cunoștea traseul ei, inclusiv prin aplicația Zenly (care le permitea să urmărească locul aflării telefoanelor acestora și pe care o instalaseră voluntar). El știa când primește banii și când îi repartizează. În trecut, Banaru a mers cu ea când trebuia să împartă bani pentru prima dată.

Cu referire la distribuirea banilor la partid, Bulgar Cristina a indicat că ea activa în partid din mai 2022. Cu Daria lucra din septembrie 2022. Banii veneau prin diferiți bărbați. Ele două numărau banii și îi repartizau pe sectorul Rîșcani. Sumele erau raportate la sediul central, iar banii distribuți protestatarilor sau pentru alte activități.

Bulgar Cristina a indicat că a doua zi după atac, a observat o zgârietură pe nasul Dariei. Oamenii de la un magazin au strigat după atacator, dar nimeni nu a intervenit. Două femei din bloc le-au spus să sune la poliție. Ea a indicat că nu a avut prejudiciu material sau moral, doar stres.

Bulgar Cristina a indicat suplimentar că atacatorul avea o geantă sport neagră, pe care a văzut-o a doua zi la poliție. Nu a recunoscut vocea atacatorului, nu bănuiește cine ar fi fost. Daria a discutat cu Reghina Apostolova că suma era aproximativ 900.000 și ceva de lei. Cristina a predat înregistrări telefonice organului de anchetă pe CD.

6.3. Declarațiile părții vătămate Trofim Daria, (f.d. 244-248, vol. III), care a comunicat în esență că pe Banaru Ion îl cunoaște doar din cadrul anchetei. Cu Bulgar Cristina este prietenă și s-au cunoscut la Orheiland. În momentul jafului ele erau împreună. A explicat că la 20 decembrie 2022, în timp ce intrau în scara blocului a apărut o persoană îmbrăcată în negru, cu fața acoperită. A precizat că aceștia i se vedeau doar ochii. Acela persoana a încercat să-i sustragă sacoșa și a lovit-o cu capul de ușa vecinului. Atunci ea a strigat după ajutor, dar deoarece nu era nimeni a lăsat punga din mână. Cristina a încercat să-l oprească pe atacator dar acesta a lovit-o cu o rangă în burtă și a fugit cu sacoșa, geanta și ranga. După atac ea și Cristina l-au urmărit aproximativ 200 m. Ele au strigat, iar oameni de la un magazin au auzit. Atunci o mașină de culoare albă s-a oprit și a pornit după atacator. Nu își amintește clar dacă geanta și sacoșa erau separate în timp ce atacatorul fugea.

A precizat că în sacoșă se aflau aproximativ 810.000 de lei. Acei bani nu-i aparțineau, erau ai tatălui său și proveneau din vânzarea unui apartament. Apartamentul a fost obținut de tatăl ei prin moștenire și a fost vândut cu aproximativ jumătate de an în urmă. Ea trebuia să-i schimbe în euro. A precizat că ea personal nu a numărat suma. În timpul jafului banii au căzut pe jos, iar atacatorul îi strângea. Întrebată de ce suma indicată de ea ca fiind în cutie, era mai mare decât prețul apartamentului, Trofim a indicat că tatăl său a împrumutat o altă sumă unei alte persoane și acele mijloace completeau suma indicată.

Pe 22 decembrie 2022 s-a întâlnit cu Cristina la benzinăria Rompetrol (Gara de Nord) apoi au mers la Cleber. Din cauza întârzierilor nu a mai schimbat banii. Au plecat cu mașina spre str. ***** 6/3. Daria a ajuns prima, iar Cristina după 10 minute. Cristina știa de existența banilor încă de la stația Peco.

A mai menționat că inițial a depus plângere pentru jaf, fără a menționa despre suma de 810.000 lei. La început a declarat că i-a fost furat doar portmoneul, apoi l-a găsit în mașină. Ulterior a indicat prejudiciul real de 810.000 lei. A depus mai multe plângeri în aceeași seară, la mai mulți ofițeri.

Ea a explicat că în rezultatul acțiunilor atacatorului i-au fost cauzate leziuni sub formă de zgârieturi la nas și câteva vânătăi. A indicat că a suferit prejudiciu moral, fiind afectată psihologic. A precizat că după atac Cristina a rămas în scară din cauza durerilor abdominale.

Partea vătămată a susținut că atacatorul avea geantă și rangă în mână la intrarea în scară. A apreciat că anume Banaru Ion este autorul jafului. Ea a solicitat restituirea banilor și afirmă că suma găsită este mai mică decât cea sustrasă. Știe că banii se află în prezent la CNA. Ea nu a participat la examinarea genții și a banilor. Nu a activat în Partidul Șor, doar a participat ocazional la proteste. A explicat că după jaf a contactat-o pe Reghina Apostolova și aceasta a

venit la fața locului. Ea a îndrumat-o să sune la poliție. A susținut că părinții săi nu au legătură cu Partidul Șor. Nu cunoaște identitatea șoferului mașinii albe care a urmărit atacatorul.

6.4. Declarațiile martorului Gurali Andrei Mihai (f.d.230-234, Vol.III), care a comunicat în esență că, pe Banaru Ion îl cunoaște de pe rețelele de socializare și nu este rudă cu el. A indicat martorul că activează în calitate de subofițer superior în cadrul Batalionului de Patrulare și Reacționare Operativă. Era în serviciu de noapte la data de 20.12.2022, împreună cu colegul Zmuncilă Dionisie. A primit prin stația radio un apel 112 privind o bătaie între două persoane de gen masculin. Ajunși la fața locului, au fost întâmpinați de paznicul Liceului de Fotbal, solicitantul apelului. La fața locului au constatat că persoana vătămată era un curier, care le-a relatat că a auzit strigăte de ajutor și a văzut un bărbat îmbrăcat în negru, cu geantă și rangă metalică. A încercat să-l oprească și a fost lovit în față și cap. Agresorul a abandonat geanta și ranga și a sărit gardul bisericii. Curierul i-a spus că în geantă erau bani. Atunci când au verificat geanta, au văzut mai multe teancuri de bani. Erau bancnote de 100 și 200 lei. Nani erau atât în geantă, cât și într-o sacoșă din interior. În geantă mai era o cutie cu jucării pentru brad. Ulterior au primit o sesizare de jaf și au cerut trimiterea grupei operative. Expertul criminalist a fotografiat geanta și ranga. Geanta și ranga au fost păzite de un martor și de colegul său până la venirea expertului. Geanta nu a fost sigilată de ei. Ea a fost luată de grupa operativă. El personal a fotografiat geanta. A participat la cercetare, dar nu a semnat procesul-verbal și nu cunoaște suma exactă din geantă. A indicat că nu a văzut persoane de gen feminin la fața locului. Nu a observat obiecte ascuțite la partea vătămată (de gen masculin). La acesta a observat leziuni și anume buza spartă și sânge pe față. El nu a participat la reținerea făptașului. El a explicat că ei au fost primii polițiști ajunși la fața locului. După 5 minute a venit grupa operativă (circa 4 persoane). Un proces-verbal a fost început, dar nu a fost finalizat, din motive necunoscute. Ulterior nu a mai interacționat cu grupa operativă în acea seară. A aflat ulterior, la CNA, despre pretinsa dispariție a unei părți din bani și faptul că banii ar aparține lui Șor. El a prezenta materialul video la CNA.

6.5. Declarațiile martorului Zmuncilă Dionisie (f.d.239-241, vol.III), care în esență a comunicat instanței că, persoană cu numele Banaru Ion nu cunoaște, nu este rudă sau alte relații cu acesta. A indicat că el activează în calitate de subofițer superior în cadrul BPRO al DP *****, sectorul Rîșcani. În decembrie 2022 era în tura de noapte în echipaj cu Gurali Andrei (auto MAI 1044). A recepționat un apel 112 privind o posibilă altercație pe str. Nicolae Dimo. La fața locului au fost întâmpinați de paznicul școlii sportive, care era solicitantul apelului și de încă o persoană cu leziuni corporale vizibile. La fața locului paznicul a relatat că a văzut două persoane de gen masculin implicate într-o altercație. Una a aruncat obiecte la sol și a sărit gardul. Cealaltă persoană le-a comunicat că activează în calitate de curier. Acesta avea fața plină de sânge. Acesta le-a relatat că la un moment dat a auzit și strigăte feminine „Ajutor, mi-a furat geanta”. Atunci el a observat o persoană îmbrăcată în negru dar a fost lovit cu o rangă metalică în cap. Agresorul a aruncat la sol ranga și geanta înainte de a fugi. Paznicul a relatat că a văzut că geanta era deschisă iar în interior erau bani (bancnote de 100 și 200 lei). Bancnotele erau sigilate, o parte în peliculă și în ambalaj de hârtie de bancă. Martorul și colegii lui au anunțat unitatea de gardă pentru trimiterea grupei operative și au solicitat ambulanță pentru curier. Grupa operativă a sosit în aproximativ 5 minute. Au fotografiat geanta și ranga și le-au urcat în automobilul de serviciu. După acest moment, martorul nu cunoaște ce s-a întâmplat cu obiectele. Nu au observat obiecte ascuțite la persoana agresată. A indicat că inițial apelul era despre o persoană agresivă, ulterior a fost calificat ca posibil jaf. Teritoriul a fost verificat și s-a identificat o cameră video care a permis stabilirea direcției de deplasare a agresorului. Martorul a relatat că nu a întocmit

acte la fața locului. El a depus ulterior raport. Colegul său a păzit geanta până la sosirea grupei operative. În zonă erau mai multe echipaje de poliție.

6.6. Declarațiile părții vătămate Iașiuc Oleg Iurie (f.d.252-254, vol.III), care în esență a comunicat instanței că, la data de 20.12.2022, era la serviciu, la compania Trabo Plus. Era în proces de livrare a unei comenzi și se întorcea la locul de muncă. Atunci pe str. ***** era ambuteiaj și a hotărât să o ia prin ogrăzile blocurilor de locuit. În timp ce trecea cu automobilul pe lângă blocul str.***** nr.6/3 a auzit că o femeie striga ”oameni ajutați-mă mi-a furat geanta. A oprit și a observat o persoană mascată care alerga în întâmpinarea automobilului, acesta alerga lateral, din prima scară probabil. El i-a comunicat să se oprească fără a coborî din automobil, iar din urma lui o doamnă fugea în palton și căciulă. Faptașul a plecat prin spatele mașinii și a mers spre blocurile din str.Dimo7/3, în direcția unde se fac lucrări de construcție. El a observat cum a fugit făptașul și a pornit după el, cît mergea cu automobilul el se afla în vizorul său, a traversat spațiul de construcție repede, apoi pe o uliță dintre școala sportivă și grădinița a început a merge la pas. Cu automobilul s-a deplasat printr-o scurtătură, mereu îl avea în vizor pe făptuitor, la mijlocul uliței l-a ajuns din urmă pe acesta și l-a întrecut cu vreo 6 m, a coborît din mașină. Făptașul avea o geantă și o rangă metalică în mîna dreaptă. El i-a spus ”oprește-te băiete”, iar acesta i-a spus ”bărbatul lasă-mă să trec, aceștia sunt bani furati” și ceva de genul că are nevoie de bani pentru un copil bolnav, însă nu a înțeles prea bine. În acel moment a băgat mîna în geantă și a scos cîteva legături de bani care aveau panglici asemănătoare cu cele de la bănci. Dintr-o parte se observa un bărbat, căruia i-a strigat cheamă poliția în timp ce nu îl scăpa din vizor pe făptaș. În același timp a încercat să scoată telefonul din geanta și a simțit ceva cald pe față și a înțeles că e sînge și a fost lovit. S-au încăierat într-o luptă de cîtva secunde după care făptașul s-a deplasat spre gard. Bătrînul din stînga s-a apropiat să vadă cum e, a chemat poliția, după care au văzut că geanta de la sol este plină cu bani. În timp ce s-a ridicat și ștergea sîngele de pe față a telefonat și el la poliție fiind anunțat că sesizarea a fost deja înregistrată. A așteptat poliția, geanta se afla la aproximativ 4-5 m de la automobilul său lângă gard, altercația a fost la 3-4 m de automobil. A așteptat sosirea poliției, salvarea l-a transportat la Spitalul de Urgență unde i-a fost acordat primul ajutor. Poliția a sosit în 7-8 minute, apoi ambulanța. El a fost spitalizat 7 zile după care a urmat 6 zile de tratament ambulatoriu. Ulterior, a revenit la muncă.

6.7. Declarațiile martorului Babenco Alexandru (f.d.1-3, vol.IV), care a comunicat instanței că, Trofim Daria este fiica sa. Pe celelalte persoane nu le cunoaște. A fost telefonat de Daria care i-a spus că a fost bătută și jefuită. El a chemat poliția și s-a deplasat la IP Rîșcani. A indicat că el i-a transmis fiicei suma de 40.000 euro, convertiți în lei, aproximativ 820.000 lei. Ulterior a precizat că banii au fost luați de fiica sa din locuința lui, în aceeași seară. Banii erau destinați pentru achiziționarea unui apartament de către fiică. A susținut că banii proveneau dintr-o moștenire primită în anii 2020-2021 de la sora sa Mindiuc Alexandra. De la ea a moștenit un apartament pe str. Academiei 9/1 și aproximativ 1 milion de lei. Apartamentul a fost vândut în iulie 2021 pentru 32.000 euro, plata a primit-o cash. A indicat că diferența de bani până la 40.000 euro provenea din vânzarea unui automobil Toyota. A afirmat că la 05.10.2022, a împrumutat 40.000 euro unei persoane pe nume Dima (Pîtea Dumitru), care i-a restituit suma în lei (aproximativ 820.000 de lei). A mai împrumutat 10.000 euro nepoatei sale Armaș Maria, sumă care i-a fost restituită ulterior. A indicat că suma de bani era în diferite bancnote, (de la 50 de lei în sus). Banii erau legați cu bandă de bancă, i-a numărat și i-a reasezat. A comunicat că pachetul avea un volum de aproximativ 15 × 15 cm. El a indicat că nu cunoaște cu ce se ocupă fiica sa iar la notar nu a declarat suma de un milion de lei moștenită.

6.8. Declarațiile martorului Pîtea Dumitru (f.d.4-6, vol.IV), care în esență a comunicat instanței că, din participanți cunoaște pe Trofim Daria de mai mult de 10 ani, cu care este cumătru. Alexandru Bobeico i-a transmis bani și peste o perioadă de timp i-a dat înapoi. Bani i-au fost trasmiși toamna. El i-a restituit suma împrumutată în euro. Cu Babenco este în relații prietenești. A concretizat că oficial este neangajat, dar neoficial lucrează la piață. Pe parcursul anilor o singură dată a împrumutată așa sumă de bani. Bani i-au fost transmiși acasă la Babenco. El a explicat că Babenco i-a împrumutat banii din vânzarea apartamentului. Acesta nu a putut explica pentru ce a împrumutat de la Babenco o așa sumă de bani. A afirmat că nu au avut o înțelegere ca să restituie mai mult. El a restituit banii în interval de la o lună la 3 luni. A menționat că banii i-a schimbat la o bancă la Rîșcani, după care i-a restituit în lei. El nu a putut să explice ce a făcut cu banii după ce i-a împrumutat. A declarat că nu-și amintește. A susținut că o parte din bani a schimbat la bancă iar altă parte nu ține minte unde. La ce bancă i-a trasmis nu ține minte, dar știe că erau aproximativ 800 000. A relatat că nu ține minte cum arătau fizic acei bani. La bancă a fost odată sau de două ori, nu i-au solicitat act de identitate. El a concretizat că s-a folosit de bani și i-a cheltuit în interesul său, poate cu mașina era ceva, dar nu este sigur. Aproximativ vreo 10 000 sau 20 000 euro a cheltuit, suma exactă nu și-o amintește. A indicat că suma de 40 000 euro era echivalentul a 800 000. La întrebarea de unde a avut bani să restituie împrumutul martorul a răspuns că bani a avut și erau de la mama și tatal său. A explicat că a transmis banii în lei deoarece dl Babenco a rugat să-i dea banii în lei.

6.9. Declarațiile martorului Ovcinnicov Alexandr (f.d.14-15, vol.IV), care în esență a comunicat instanței că, pe Banaru Ion l-a văzut prima dată atunci l-a descoperit împreună cu poliția pe teritoriul lor. El a explicat că lucrează ca măturător la Stadionul Școlii de Fotbal. Teritoriul său de activitate include zona stadionului și perimetrul adiacent Grădiniței nr. 68, str. Nicolae Dimo, sectorul Rîșcani. Nu îl cunoștea anterior pe Banaru Ion și l-a văzut prima dată în ziua incidentului. A comunicat că se afla la paznicul Serghei de la Grădinița nr. 68, când un polițist a solicitat înregistrările camerelor video. El a asistat la vizionarea imaginilor, puse la dispoziție de el și de paznic. Pe video au observat o singură persoană care sarea gardul bisericii și se deplasa pe lângă gardul grădiniței în direcția WC-urilor. Persoana de pe înregistrare purta haine sportive închise la culoare. Ofițerul de poliție a copiat înregistrarea pe un flash. Martorul a propus să meargă pe teritoriul bisericii deoarece este membru al confesiunii și are acces acolo. La panoul antiincendiar, a observat dezordine și obiecte aranjate diferit decât de obicei, ceea ce i-a atras atenția. În spatele unor bucăți de tablă, a fost depistată o persoană care stătea jos și se acoperea cu o bucată de tablă. Polițistul i-a ordonat să iasă, să ridice mâinile și l-a reținut punându-i cătușele. În momentul reținerii persoana avea mască și mănuși. Persoana reținută s-a prezentat ca fiind Banaru Ion. Martorul nu știe ce explicații a dat Banaru referitor la prezența sa acolo.

6.10. Declarațiile martorului Artenii Gheorghe (f.d.42-44, vol.IV), care în esență a comunicat că, pe Banaru Ion l-a văzut a doua sau a treia oară în ședință. Martorul a indicat că este ajutor al ofițerului de serviciu în cadrul IP Rîșcani. Nu îl cunoaște pe Banaru Ion, nu are legături cu părțile vătămate. A intervenit la fața locului în urma unui apel 112, aproximativ la ora 01:00 noaptea. Era reclamat un incident în sectorul Rîșcani, în zona stadionului pentru copii și a unei biserici. S-a deplasat la fața locului cu grupa operativă ca șofer. La sosirea lor, se afla deja un echipaj BPRO al IGP Rîșcani. Ofițerul pe nume Andrei a depistat persoana pe teritoriul bisericii. Martorul a relatat că el a sărit gardul la semnul colegului și a participat la imobilizarea lui Banaru Ion. L-a pus la pământ și i-a aplicat personal cătușele. La momentul reținerii era întuneric nu a observat obiecte, bani sau alte bunuri asupra persoanei reținute. Nu știa identitatea

persoanei în momentul reținerii. Nu a participat la cercetarea la fața locului, dar a semnat actele. A existat o filmare a imobilizării dar nu știe cine a realizat-o. Banaru a fost ulterior preluat de grupa IGP Rîșcani. A confirmat că semnăturile din procesul-verbal îi aparțin.

6.11. Declarațiile date de martorul Magari Mihail la faza de urmărire penală (f.d.66, vol.I). În condițiile în care prezența martorului nu a putut fi asigurată, iar declarațiile nu reprezentau proba unică și determinantă, ele au fost citite în ședință de judecată conform prevederilor art. 371 din Codul de procedură penală. Martorul a explicat că activează în calitate de paznic la Școala Sportivă Specializată de Fotbal nr. 1, de pe str. Nicolae Dimo. La 20 decembrie 2022 se afla în serviciu în tura de noapte. Aproximativ la ora 20:20, în timpul verificării teritoriului a observat un automobil VAZ alb, iar în spatele automobilului se deplasa un bărbat mascat, îmbrăcat în haine negre. Acesta avea înălțime de aproximativ 1,80 m, corpolență slabă, cu o geantă neagră într-o mână și o rangă metalică în cealaltă. Inițial l-a pierdut din vizor. După care a auzit strigăte și discuția dintre șofer și persoana mascată. Șoferul a strigat repetat „lasă geanta jos, aruncă ranga, chem poliția”. Șoferul nu avea cuțit, doar telefonul mobil. La un moment dat persoana mascată se năpustea cu ranga asupra șoferului. Între ei nu a existat dialog, doar somațiile șoferului. Când martorul s-a întors cu bastonul și lanterna șoferul era deja lovit, cu fața și capul pline de sânge. Persoana mascată a sărit gardul bisericii adventiste și a fugit într-o direcție necunoscută. Acesta a abandonat o geantă sport neagră, rangă metalică. Inițial martorul nu a văzut ce era în geantă, dar ulterior a verificat superficial cu lanterna și a observat bancnote cu nominalul de 100 lei. Nu s-a apropiat foarte mult de geantă. A sunat imediat la 112 și a solicitat ambulanță. Până la sosirea poliției nici el, nici persoana agresată nu au atins geanta. El a negat că ar fi spus că „ambii sunt neadecvați”. Nu a observat ca persoana mascată să fi cerut ajutor sau să se apropie pașnic de automobil. Confirmă că persoana mascată avea mască, glugă, haine negre, iar sub mască se vedeau doar ochii.

6.12. Conținutul procesului-verbal de confruntare din 17 martie 2023 dintre partea vătămată Bulgar Cristina și partea vătămată Trofim Daria (f.d.178-186, vol.I). Participanții la acțiune și-au menținut declarațiile oferite anterior în audierea nemijlocită.

6.13. Conținutul procesului-verbal de confruntare din 10 februarie 2023, dintre partea vătămată Trofim Daria și învinuitul Banaru Ion *** (f.d.187-189, vol.I).** Daria Trofim și-a menținut declarațiile oferite anterior, iar Banaru Ion a comunicat că, nu li-a aplicat nemijlocit lovituri părților vătămate Bulgar Cristina și Trofim Daria, Nu avea ranga în mână ci în geantă, în momentul sustragerii pachetului a avut o altercație cu Daria dar nu i-a aplicat lovituri. Învinuitul a specificat că nu cunoștea ce sumă de bani era în pachet, nu-și amintește dacă erau pe jos căzuți bani.

6.14. Conținutul procesului-verbal de confruntare din 03 februarie 2023, dintre partea vătămată Iașciuc Oleg și învinuitul Banaru Ion *** (f.d. 191-193, vol.I).** Iașciuc Oleg și-a menținut declarațiile oferite anterior cu anumite concretizări. Banaru Ion a comunicat că persoana din fața lui este cel cu care a interacționat la 20.12.2022, nu i-a spus du-te naibii, nu este de acord că l-a lovit primul, nu este de acord că atunci când a luat ochii de la el spre telefon a primit lovitura. Acesta avea un cuțit în mână, care l-a arătat și l-a ridicat cu mîna dreaptă spre nivelul capului, a încercat să se apere și l-a lovit cu ranga metalică în față. Dialogul între ei a fost mai lung s-a implicat și paznicul dar nu-și amintește despre ce, au vorbit. Au vorbit despre bani dar nu-și amintește să-i fi arătat. A mai indicat că cuțitul era cu o lamă de 12-13 cm.

Probe materiale

6.15. Conținutul procesului-verbal privind consemnarea plîngerii de săvîrșire sau pregătirea pentru săvîrșirea infracțiunii din 21.12.2022 (f.d.2-3, vol.I), prin care cet.Trofim Daria a sesizat organul de urmărire penală despre faptul că persoana necunoscută la 20.12.2022, aproximativ ora 20:50 în timp ce se afla în str.*****. nr.6/3, mun.*****, a aplicat violență și i-a sustras deschis bunurile acesteia.

6.16. Conținutul procesului-verbal privind consemnarea plîngerii despre săvîrșire sau pregătirea pentru săvîrșirea infracțiunii din 20.12.2022 (f.d.17, vol.I), prin care cet.Bulgar Cristina a sesizat organul de urmărire penală despre faptul că persoana necunoscută la 20.12.2022, aproximativ ora 20:50, în timp ce se afla pe str.*****, nr.6/3, mun.*****, a aplicat violență și i-a sustras deschis bunurile acesteia.

6.17. Conținutul procesului-verbal privind consemnarea plîngerii despre săvîrșirea sau pregătirea pentru săvîrșirea infracțiunii din 21.12.2022 (f.d.49, vol.I), prin care Iașciuc Oleg Iurii a sesizat organul de urmărire penală despre faptul că persoana necunoscută la 20.12.2022, aproximativ ora 20:05, în timp ce se afla pe str.Nicolae Dimo, nr.7/3, mun.*****, i-a aplicat violența cauzîndu-i suferințe fizice.

6.18. Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 20.12.2022, (f.d.58-65, vol.I), potrivit cărui s-a cercetat portiunea de drum și teren adiacent st. N. Dimo, nr.13/7A, mun. ***** și s-a ridicat o geantă sport de culoare neagră cu inscripția "Jiliping" în care se aflau mijloace bănești, o cutie jucării ornamentale pentru brad de dimensiuni mici, un rulou cu bandă adezivă de culoare sură, trei hamuturi de culoare neagră, o sacoșă de polietilenă de culoare albastră cu inscripție de culoarea albă, cu anexă planșa foto.

6.19. Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 20.12.2022, (f.d.67-72, vol.I), potrivit căruia s-a cercetat curtea bisericii situate pe adresa mun.*****, str.Nicolae Dimo, nr.13/7A, prin care s-a ridicat o pereche de mănuși de culoare neagră din materie cu inscripția albă "1512-840009CE SIZE9/L CAT.I", o căciulă de culoare neagră un maiou de culoare neagră, anexă planșa foto.

6.20. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 26.12.2022, (f.d.110, vol.I), potrivit cărui de la Trofim Daria, s-a ridicat un portmoneu pentru dame de culoare bej, în care se afla un permis de conducere, buletin de identitate eliberate pe numele Trofim Daria, pașaport tehnic eliberat pe automobilul de model Nissan Note cu n/î WMY 983, două inele din metal asemănător aurului.

6.21. Conținutul procesului-verbal de examinare a bunurilor din 26.12.2022, (f.d.111-118, vol.I) potrivit căruia au fost examinate bunurile ridicate de la Trofim Daria, anexă planșa foto.

6.22. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 22.12.2022, (f.d.134, vol.I), potrivit căruia de la Bugaesco Serghei, a fost ridicat un suport tehnic de model CD cu înregistrări video de la camerele de luat vederisunt fixate în exteriorul și interiorul magazinului Global Store de pe str.Calea Orheiului, nr.28/1 mun.*****, din data de 20.12.2022, intervalul de timp orele 17:30-19.30.

6.23. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 26.12.2022, (f.d.136, vol.I), prin care s-a ridicat de la cet.Mogîldea Inga, imagini video din 20.12.2022 din adiacentul casei din str.N.Dimo, nr.7/3, în intervalul orele 15:00-23:00 min.

6.24. Conținutul procesului verbal de ridicare din 30.12.2022, (f.d.138, vol.I), potrivit căruia de la cet.Gudumac Sergiu, au fost ridicate secvențe video din str.N.Dimo, nr.11/4 din data de 20.12.2022, în intervalul orelor 20:10-22:30 min.

6.25. Conținutul procesului-verbal de examinare a bunurilor din 26.12.2022, (f.d. 139-156, vol.I) prin care s-au examinat mijloacele bănești depistate și ridicate la 20.12.2022 care constituie 3200 bancnote cu nominalul de 100 lei, 402 bancnote cu nominalul de 200 lei; 87 bancnote cu nominalul de 1000 lei, 1 bancnotă cu nominalul 50 lei.

6.26. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 30.12.2022, (f.d. 218, vol.I) prin care s-a ridicat de la cet. Poian Galina, un suport tehnic de model CD cu înregistrări video la camerele de luat vederi din exteriorul și interiorul stației de alimentare Lukoil din str. Tudor Vladimirescu, 1/8 mun. Chișinău, din data de 20.12.2022, în intervalul de timp cuprins între orele 18:00-20:30 min.

6.27. Conținutul procesului-verbal de examinare din 13.01.2023, (f.d.219-221, vol.I) potrivit căruia au fost examinate înregistrările video ridicate de la stația peco Lukoil, astfel, se atestă că Trofim Daria se apropie la caserie la ora 16:59, peste o minută în vizorul camerelor apare și Bulgar Cristina, după procurarea băuturilor răcoritoare se așează la o masă. Ulterior la ora 17:30 Trofim Cristina iese cu automobilul din parcare, în locul acesteia se parchează Bulgar Cristina, care după coborârea din automobil iese din vizorul camerei de supraveghere. La ora 20:00 aceeași dată 20.12.2022, în parcare intră cu automobilul Trofim Daria, din mijloc de transport coboară Bulgar Cristina, apoi ambele cu mașinile individuale părăsesc zona de supraveghere.

6.28. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 02.02.2023 (f.d.224, vol.I), potrivit căruia de la Mereuță Eugen, a fost ridicat un purtător de informații de tip CD-R ce conține înregistrări video.

6.29. Conținutul procesului-verbal de examinare din 02.02.2023, (f.d.225-226, vol.I) potrivit căruia au fost examinate înregistrările video ridicate de la Mereuță Eugen, care cuprind momentul depistării lui Banaru Ion pe teritoriul bisericii, care atestă inclusiv modalitatea de ascundere a acestuia.

6.30. Conținutul procesului-verbal de examinare din 01.02.2023, (f.d.229, vol.I) prin care au fost examinate imaginile video ridicate prin procesul verbal de ridicare din 22.12.2022 de la cet. Gudumac Sergiu, care cuprind adiacentul str. N.Dimo, nr.11/4 mun.Chișinău. Astfel, în vizorul camerelor la data de 20.12.2022, ora 20:19 min, în vizor apare o persoană îmbrăcată în totalitate în haine de culoare închisă, care merge în grabă pe lângă peretele imobilului, apoi dispare din vizor.

6.31. Conținutul procesului-verbal de examinare din 01.02.2023, (f.d.231-233, vol.I), potrivit căruia au fost examinate înregistrările video ridicate de la Mogîldea Inga la 26.12.2022, urmare a căror examinare la data de 20.12.2022, ora 20:32 părțile vătămate Bulgar Cristina și Trofim Daria apar în vizor în stradă, pe lângă ele trece un echipaj de poliție care nu a fost stopat. La câteva secunde dintr-o mașină coboară o persoană de gen feminin identificată ca deputatul în Parlament Reghină Apostolova, la câteva minute se apropie și o persoană de gen masculin ne identificată. Până la sfârșit înregistrării ora 21:00 persoanele continuie să discute.

6.32. Conținutul procesului-verbal de cercetare din 21.03.2023, (f.d. 99, vol.II) potrivit căruia în prezența învinutului Banaru Ion și apărătorul său Viorel Plopa a fost examinat telefonul mobil de model Iphone 12ProMax, ridicat în timpul reținerii de la Banaru Ion. Astfel, s-a stabilit că în telefon este înregistrat numărul de contact al Cristinei Bulgar, însă apeluri de intrare sau ieșire nu sunt înregistrate cu acest contact.

6.33. Conținutul raportului de expertiză judiciară nr.202202P3263 din 21.12.2022, (f.d.205-205, vol.I) potrivit căruia la examinarea medico-legală a persoanei Bulgar Cristina, a.n. 2000, leziuni corporale nu au fost constatate.

6.34. Conținutul raportului de expertiză judiciară nr.202202P3262 din 21.12.2022, (f.d.208-209, vol.I) potrivit cărui la examinarea medico-legală a cet. Trofim Daria a.n. 1995, s-au constatat: excoriație la nivelul nasului, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare corporală neînsemnată. În momentul cauzării leziunilor corporale constatate s-a acționat cu o putere suficientă pentru învingerea rezistenței anatomice a țesuturilor moi implicate. De stabilit cu certitudine câte lovituri au fost aplicate persoanei examinate medico-legal nu este posibil. Ținând cont de localizarea anatomică și aspectul morfologic al leziunii corporale constatate cauzarea acesteia în rezultatul căderii unice a corpului din poziție verticală este puțin probabil. Regiunea anatomică unde este localizată leziunea corporală constatată este accesibilă pentru mâna proprie.

6.35. Conținutul raportului de expertiză judiciară nr.202202PP3267 din 21.12.2022, (f.d.213-214, vol.I), potrivit căruia la examinarea medico-legală a cet. Iasciuc Oleg a.n. 1975, s-au constatat, plăgi contuze în regiunea parietală pe stânga și la nivelul feței, edem echimotic periorbital pe stânga, echimoză la nivelul mucoasei buzei superioare, edem posttraumatic și echimoză la nivelul brațului drept, echimoză și excoriație la nivelul membrului superior stâng, care a fost cauzat în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur cu suprafața de interacțiune limitată, posibil în timpul și în circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară. Puterea agentului traumatic cu care s-a acționat în momentul cauzării leziunilor corporale a fost suficientă, pentru învingerea rezistenței țesuturilor moi afectate. Ținând cont de numărul leziunilor corporale constatate putem admite că asupra corpului s-a acționat traumatic de circa 6-7 ori. Ținând cont de aspectul morfologic al leziunilor corporale constatate cauzarea acestora în rezultatul căderii corpului din poziție verticală nu se exclude. Regiunile anatomice unde sunt constatate leziunile corporale sunt accesibile pentru mâna proprie, însă aceste leziuni nu sunt caracteristice pentru autoprovocare.

6.36. Conținutul raportului de constatare tehnico-științifică nr.36 din 27.02.2023, (f.d.4-93, vol.II), potrivit cărui s-a constatat că toate bancnotele (una cu nominalul 50 lei, 3200 cu nominalul de 100 lei, 402 bancnote cu nominalul de 200 lei și 87 bancnote cu nominalul de 1000 lei), depistate și ridicate la 20.12.2022 în urma efectuării cercetării la fața locului pe adresa mun.*****, str.Nicolae Dima 13/7A- corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice.

Analiza probelor

7. Probele cercetate au fost apreciate de instanța de judecată ca fiind pertinente utile și concludente. S-a conchis că acestea pot fi puse la baza sentinței, temeiuri de inadmisibilitate sau de nulitate a probelor nu au fost constatate.

8. Informațiile relevate de proba nr.1 atestă indicii directe că Banaru Ion ***** a fost implicat în sustragerea deschisă a banilor aflați în posesia lui Trofim Daria și Ursu Vera, după care a aplicat violență în raport cu un taximetrist care, în încercarea de a-l opri, îi cerea să se oprească și să lase ranga. Aceste informații coroborează cu informațiile relevate de celelalte probe și anume procesele verbale de examinare a înregistrărilor video, care atestă că persoana din înregistrarea video îmbarcată în negru cu mască pe față s-a deplasat spre locul unde a fost depistat inculpatul. Locul de unde a fost reținut inculpatul, este și locul unde au fost depistate și ridicate corpurile delictelor precum mănușile, căciula și maiul de culoare neagră.

9. Bulgar Cristina (proba nr. 2) a indicat direct că Banaru Ion a cunoscut despre faptul că ea și Daria vor avea asupra lor o sumă impunătoare de bani care provenea de la cei care finanțau din umbră partidul Șor. Inculpatul știa că acești bani vor fi aduși doar de către cele două fete pentru a fi numărați și ulterior distribuiți pe sectoare în vederea remunerării ilicite a protestatarilor organizați de partid. El avea și posibilitatea tehnică de a urmări locul aflării telefonului lui Cristina în contextul în care telefoanele acestora aveau instalată aplicația Zenly. Aceste informații în tandem cu informațiile relevate de declarațiile martorului Mereuță dar și de procesele verbale de examinare a înregistrărilor video din scara blocului de pe str. Kiev 6/3 sunt în măsură să demonstreze dincolo de orice dubiu rezonabil că inculpatul a fost cel care a comis sustragerea deschisă a banilor și ulterior a lovit cu ranga persoana care încerca să stopeze acțiunile sale.

10. Declarațiile părții vătămate Trofim (proba 3), referitoare la circumstanțele sustragerii concordă cu informațiile relevate de celelalte probe din dosar și urmează a fi reținute ca veridice. Declarațiile acesteia referitoare la proveniența banilor nu pot fi reținute de instanță. Versiunea formulată de Trofim precum că banii ar aparține tatălui său și ar proveni din vânzarea unui apartament nu sunt plauzibile. În primul rând ea nu a putut da o explicație credibilă a motivului din care la un interval de timp atât de mare de la vânzare, se ocupa cu schimbarea unei sume atât de mari de bani. În al doilea rând, ea nu a putu explica de unde au apărut restul banilor care excedeau prețul apartamentului vândut. În final se reține că declarațiile părții vătămate pe acest subiect sunt în contradicție cu declarațiile Cristinei Bulgar, care a indicat expres că banii au fost transmiși de curieri speciali la indicația persoanelor din cadrul partidului Șor și erau destinați pentru remunerarea persoanelor chemate să protesteze de acest partid. Versiunea Cristinei Bulgar este mai veridică în contextul faptelor publice stabilite prin sentințe de judecată referitoare la finanțările ilicite admise de partidul politic Șor. Mai mult această versiune explică motivul din care Daria Trofim, inițial nu a comunicat nimic (vezi proba 6.31) despre sustragerea sumei de 810 000 de lei și abia după ce a chemat-o pe Reghina Apostolova (deputată din partea partidului politic Șor), aceasta i-a spus să declare la poliție despre sustragerea sumei de bani pe care o avea la ea. Proba nr. 3 mai demonstrează aplicare violenței în momentul sustragerii. Aceasta a fost exprimată prin lovirea Dăriei Trofim cu capul de o ușă din metal și de lovirea lui Bulgar Cristina cu ranga în regiunea abdomenului. Aceste informații se confirmă prin raportul de expertiză judiciară nr.202202P3262 din 21.12.2022.

11. Informațiile din proba nr.4 sunt relevante și coroborează cu declarațiile oferite de martorul Mereuță Eugen și partea vătămată Iașciuc Oleg. Ele coroborează și se completează cu declarațiile martorilor Zmuncilă Dionisie și a părții vătămate Iașciuc Oleg, or acesta din urmă la momentul intervenirii colaboratorilor de poliție avea deja leziunile corporale iar în preajmă au fost depistate geanta cu bani și ranga metalică.

12. Informațiile relevate de proba nr.5 în tandem cu informațiile relevate de celelalte probe demonstrează locul comiterii actului de violență și circumstanțele comiterii ei. Declarațiile respective coroborează cu declarațiile părții vătămate Iașenco Oleg. Informațiile relevate de proba nr.6 relevă aplicarea violenței în raport cu persoana care la strigătul lui Trofim Daria a încercat să oprească autorul sustragerii deschise.

13. Instanța a apreciat că informațiile relevate de proba nr. 7 nu sunt veridice și nu pot fi luate în considerare. Pentru a decide astfel s-a reținut că ele sunt contradictorii și în discordanță cu celelalte probe din dosar. Martorul Babenco a indicat la multiple surse de proveniență a banilor fără a fi în măsură să indice la o sursă clară și plauzibilă. El s-a încurcat în declarații atunci când a fost chemat să explice de unde a acoperit restul sumei până la 40 000 de euro (fica

sa indica asupra sumei de 810 000 de lei), în contextul în care a susținut ca după vânzarea apartamentului a împrumutat o parte din bani. La fel, martorul a indicat că suma de bani erau compusă din bancnote cu nominal de la 50 la 200 de lei, pe cînd toți martorii oculari au indicat că în geantă erau bancnote de 100 și 200 de lei împachetate în ambalaj specific băncilor. Afirmația martorului referitor la dimensiunile pachetului cu bani de 15X15X15 nu este plauzibilă în contextul în care suma de 820 000 de lei ocupă un volum mai mare, mai ales dacă ar fi compusă din bancnote cu nominal începînd de la 50 de lei.

14. Martorul Pîtea (proba nr. 8) nu a putut explica scopul luării cu împrumut a unei sume de bani atît de mari de la Babenco. El nu a explicat clar ce a făcut cu suma împrumutată și nici din care surse, a fost în stare să restituie datoria către Babenco. El nici măcar nu a fost în stare să indice cum arătau banii pe care i-ar fi întors lui Babenco. Din aceste considerente, instanța de judecată a apreciat că declarațiile date de Pîtea Dumitru sunt neveridice și nu pot fi luate în calcul la formarea concluziei despre proveniența banilor sustrași de la Trofim Daria.

15. Informațiile relevate de proba nr. 9 concordă cu informațiile relevate de probele 1-6 și demonstrează cu certitudine că autorul faptei de sustragere deschisă a banilor de la Trofim Daria și de lovire cu ranga a lui Iașciuc Oleg este Banaru Ion. Aceleași aspecte sunt relevate și de conținutul probei nr. 10. Ele coroborează cu declarațiile martorilor Iașciuc Oleg, Zmuncilă Dionisie, Mereuță Eugen și Ovcinnicov Alexandr dar și cu informațiile relevate de proba nr. 1-6.

16. Declarațiile martorului Magari (proba 11) sunt detaliate, coerente și coroborează cu informațiile relevate de celelalte probe din dosar. Prin urmare, instanța le-a apreciat ca veridice și pasibile de a fi puse la baza sentinței. Se reține că martorul a perceput acțiunile lui Iașciuc Oleg drept o încercare de stopare a lui Banaru Ion. Declarațiile martorului sunt confirmate inclusiv de procesul verbal de cercetare la fața locului, de examinare a probelor video din adiacentul bisericii unde a fost reținut inculpatul, precum și de raportul de expertiză nr.202202P3267 din 21.12.2022 al lui Iașciuc Oleg.

17. Informațiile relevate de probele nr.12-14 denotă că Banaru Ion a recunoscut în cadrul confruntărilor că el a fost cel care la 20 decembrie 2022 a interacționat cu Trofim Daria, Bulgar Cristina și Iașciuc Oleg. El nu a negat sustragerea deschisă a pungii cu bani. Nu a fost de acord doar cu aplicarea violenței în raport cu Daria și Cristina precum și că el l-a lovit primul pe Oleg Iașciuc.

18. Banaru Ion nu a negat că el a fost persoana mascată, care în seara de 20 decembrie 2022 a interacționat cu Bulgar Cristina și Trofim Daria în scara blocului locativ din str. Kiev, 6/3, mun. Chișinău (vezi para. 5 și 6.12 – 6.14). El a contestat aplicarea violenței în raport cu Daria și Cristina precum și faptul că a recurs primul la violență în raport cu Iașciuc. Apărătorul în genere a apreciat că vina inculpatului nu este demonstrată de probe. Pozițiile exprimate de inculpat și apărător sunt combătute de informațiile relevate de probele din dosar și nu pot fi reținute.

19. Instanța reține că Banaru Ion a fost reținut în imediata apropiere a locului de unde a avut loc sustragerea (vezi para.6.2). Martorii, Mereuță, Artenii și Ovcinnicov (vezi para. 6.1, 6.9 și 6.10) au indicat direct asupra acestuia. La momentul reținerii el era îmbrăcat în hainele în care cu puțin timp în urmă fusese observată persoana cu constituție sportivă care a comis sustragerea și atacul asupra lui Ișcenco după care a sărit gardul și s-a îndreptat spre grădinița și curtea bisericii adventiste din mun. Chișinău, str. Nicolae Dimo, nr. 13/7A unde și a fost depistat Banaru (vezi para. 6.29). În momentul depistării Banaru încerca să se ascundă după o foaie de tablă de lîngă un panou incendiar, iar în locul în care a fost depistat au fost descoperite o pereche de mănuși de culoare neagră din material, o căciulă de culoare neagră și un maiou de culoare

neagră (vezi para. 6.1 și 6.19). Aceste piese vestimentare și obiecte au fost observate de părțile vătămate și de martorii oculari la atacator (vezi para. 6.2, 6.3, 6.6 și 6.11). Ele sunt observate și în înregistrarea video de la dosar (vezi para. 6.30 și 6.23). Toate aceste indicii demonstrează în ansamblu, dincolo de orice dubiu rezonabil că Ion Banaru este anume acea persoană cu constituție sportivă care a sustras banii de la Cristina și Daria și l-a lovit ulterior cu ranga pe Iașiuc. Prin urmare fapta a fost comisă de Ion Banaru.

20. Partea vătămată Iașiuc (para. 6.6) și martorul Magari (para. 6.11) au indicat expres că persoana cu constituție sportivă, îmbrăcată în haine de culoare întunecată și mascată avea o geantă și o rangă în mâini. După ce l-a lovit pe Iașiuc, observînd că situația dată a fost observată de mai multe persoane care se apropiau de locul faptelor, Banaru Ion a sărit gardul și a abandonat obiectele și bunurile pe care le avea cu el. Este cert că banaru a pregătir din timp și a luat cu el o rangă metalică. La cercetarea genții cu inscripția ”Jiliping” pe care acesta a abandonat-o au fost depistate printre altele un rulou cu bandă adezivă de culoare sură, trei hamuturi de culoare neagră și o sacoșă de polietilenă de culoare albastră cu inscripție de culoarea albă (para. 6.18). Pregătirea din timp și luarea de către inculpat la sustragere a acestor obiecte vorbește despre faptul că el a premedita faptele dar și că era gata să recurgă la violență inclusiv la imobilizarea, în caz de necesitate a unor persoane, în vederea realizării sustragerii propuse.

21. Din considerentele enunțate la alineatul precedent, instanța a apreciat că sunt veridice și urmează a fi luate în considerare declarațiile părților vătămate Trofim Daria și Cristina Bulgaru care au indicat că Ion Banaru a aplicat violența în momentul sustragerii. Violența respectivă s-a exprimat prin lovirea Dariei Trofim cu capul de o ușă de metal, îmbrîncirea Cristinei Bulgaru și lovirea ei cu ranga în burtă, în momentul în care ea încerca să o ajute pe Daria. Aceleași circumstanțe sunt relevate și de conținutul raportului de expertiză judiciară nr.202202P3262 din 21.12.2022 (vezi para. 6.34). Prin urmare, declarațiile lui Ion Banaru referitoare la neaplicarea violenței în momentul sustragerii nu pot fi reținute.

22. Partea vătămată Iașiuc a indicat direct asupra faptului că Ion Banaru l-a lovit cu ranga atunci cînd acesta a încercat să-l oprească din retragerea de la locul sustragerii, iar victima Trofim Daria striga în urma lui că a fost jefuită. Martorii Zmuncilă (vezi para. 6.5) și Magari (vezi para. 6.11) la fel au indicat că primul care a lovit în Iașiuc a fost Ion Banaru. În asemenea condiții, obiecțiile apărării referitoare la motivele din care Ion Banaru a lovit cu ranga în Iașiuc nu pot fi reținute. Informațiile relevate de probele enunțate denotă cert că inculpatul a lovit în Iașiuc deoarece acesta îi cerea să se oprească și îi împiedica retragerea de la locul faptei.

Fapta constatată

23. Instanța de judecată reține că probele din dosar, analizate în ansamblu, sunt în măsură să demonstreze doar că la 20 decembrie 2022 aproximativ la ora 20:05 a acționat cu intenția de a sustrage în mod deschis bunurile altei persoane. El s-a pregătit din timp pentru comiterea infracțiunii și s-a mascat cu o cagulă de culoare neagră, improvizată din maiou. A intrat în scara 1, la etajul 1, a blocului locativ din str. *****, 6/3, mun. *****, unde a lovit-o pe cet. Trofim Daria cu capul de ușa apartamentului, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr.202202P3262 din 21.12.2022, vătămare neînsemnată. După aceasta în mod deschis i-a sustras din mână un pachet din polietilenă de culoare albastră, în care se aflau mijloace bănești în sumă de 487 450 lei și un pachet pentru jucării decorative, la prețul de 500 lei. La intervenția cet. Bulgar Cristina, orientată spre curmarea acțiunilor infracționale, el a îmbrîncit-o pe aceasta, după care a părăsit în grabă scara blocului, deplasându-se în direcția str. Nicolae Dimo, mun.

*****. Astfel, Banaru Ion prin acțiunile sale intenționate, a cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 487 950 lei.

24. Tot el, la 20.12.2022, aproximativ la ora 20:15 min., în timp ce să retrăgea de la locul sustragerii deschise, iar victima Daria Trofim cerea ajutor și striga din urma lui că a fost jefuită, aflându-se pe str. Nicolae Dimo, 13/7, mun. *****, înțelegând că Iasciuc Oleg intenționează să-l oprească și să-l împiedice să plece, i-a aplicat acestuia multiple lovituri cu o rangă metalică în diferite regiuni ale corpului, cauzându-i potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202202P3267 din 21.12.2022, plăgi contuze în regiunea parietală stînga și la nivelul feței, edem echimotic periotabil pe stînga și la nivelul feței, edem echimotic periorbital pe stînga, echimoză la nivelul mucoasei buzei superioare, edem posttraumatic și echimoza la nivelul brațului drept, echimoza și excoriațe la nivelul membrului superior stîng, care se califică ca vătămare corporală ușoară. Ulterior el a abandonat geanta cu bani și ranga și s-a refugiat pe teritoriul bisericii adventiste din preajmă unde a încercat să se ascundă.

Analiza obiecțiilor părților

25. Declarațiile părții vătămate Daria Trofim, ale martorilor Babenco și Pîntea aferente apartenenței banilor sustrași nu pot fi reținute din motivele invocate la para. 10, 13 și 14. Copia contractului de vânzare cumpărare prezentat de Trofim Daria întru susținerea sumei prejudiciului cauzat prin infracțiune (f.d.12 vol.I), nu este în măsură să răstoarne concluzia făcută de instanță pe acest subiect. Se reține că obiectul acelui contract era de 486 923 de lei, pe cînd victima a indicat la o sumă mult mai mare. La fel, nici una din probele testimoniale nu explică plauzibil motivul din care această sumă a fost la Daria Trofim la 20 decembrie 2022 la o oră tîrzie, în contextul în care tranzacția a avut loc în luna iulie a anului 2022. Se mai reține că declarațiile părții vătămate Bulgar Cristina, indică direct asupra faptului că banii au fost primiți de la persoanele care se ocupau cu finanțarea partidul politic Șor. Veridicitatea acestei versiuni este susținută de conduita inițială a victimei care nu a spus că i-a fost sustrasă careva sumă de bani și de apariția la fața locului a factorilor decidenți din cadrul PP Șor. Reghina Apostolova a fost cea care a decis informarea poliției despre sustragerea sumei.

26. Partea apărării a depus o plîngere prin care se invocă ilegalitatea acțiunilor de urmărire penale efectuate de către OUP a IP Rîșcani, anume: acțiunea de examinare a bunurilor și procesului-verbal din 26.12.2022, a ordonanței din 16.02.2023 privind dispunerea constatării tehnico-științifice, a Raportului de constatare tehnico-științifică nr.36 din 27.02.2023 și dispunerea unei expertize doar în privința mijloacelor bănești ridicate la fața locului în sumă de 217 450 lei, anularea procesului-verbal de examinare din 26.12.2022.

27. Instanța de judecată constată că cele invocate nu au un suport factologic. Organul de urmărire penală la faza de urmărire penală nu a admis încălcări de ordin procedural prin prisma prevederilor art.251 din Codul de procedură penală. Partea apărării invocă o altă sumă de bani care urma a fi supusă examinării la faza incipientă. Se reține că potrivit procesului verbal de cercetare la fața locului nu este indicată suma mijloacelor bănești care se aflau în geantă. Totodată, suma prejudiciului cauzat prin infracțiunea comisă de Banaru Ion ***** a fost constatată prin alte probe pertinente și concludente cercetate în ședința de judecată. Celelalte alegații invocate în plîngere, nu au confirmare. Încalcări procedurale care să determine afectarea drepturilor inculpatului Banaru Ion ***** nu au fost depistate.

28. Pe parcursul examinării cauzei în fond a parvenit cererea avocatului Viorel Plopa în interesele inculpatului Banaru Ion, prin care a solicitat anularea ca neîntemeiată a ordonanței din 19.01.2023 a procurorului delegat în Procuratura Anticorupție Cristina Carajeleascov și a

ordonanței procurorului adjunct interimar din 17.02.2023 privind respingerea plângerii. Prin aceeași plângere a solicitat constatarea încălcării dreptului la apărare a lui Banaru Ion, în cadrul acțiunilor de audiere a acestuia, obligarea IGP să înlăture de pe paginile web pe care le gestionează a înregistrării video, examinarea resurselor web a poliției și audierea inculpatului pe faptele date.

29. Se reține că încălcări substanțiale ale drepturilor procesuale ale inculpatului nu au fost depistate. În plângere nu sunt invocate motive temeinice care să identifice clar o încălcare a normelor legale ce afectează în mod direct drepturile persoanei implicate în proces. Avocatul a invocat încălcarea dreptului la apărare și ilegalitatea ordonanțelor procurorului, fără a aduce elemente specifice și concludente care să susțină aceste acuzații. Prin ordonanțele procurorilor din 19.01.2023 și 17.02.2023, s-au respins plângerea formulată de avocat și cererea de anulare a actelor anterioare. Ele nu contravin prevederilor legii. Procurorul are competența de a soluționa plângerile împotriva actelor sale procesuale, iar, în condițiile prezentate, acestea au fost întemeiate pe o apreciere corectă a materialului probator și a normelor procedurale.

30. Argumentul privind încălcarea dreptului la apărare prin publicarea înregistrării video în care apare inculpatul reținut nu poate fi reținut. Înregistrarea a fost prelucrată prin anonimizarea imaginii, respectiv prin blurarea feței, ceea ce asigură imposibilitatea identificării persoanei de către publicul larg. Inculpatului i-a fost oferită posibilitatea de a face declarații. Cererea de reluare și de audiere suplimentară a inculpatului a fost respinsă deoarece motivele invocate în susținerea ei nu atestau necesitatea dispunerii acestei acțiuni. Nu a fost demonstrat că ar fi existat elemente noi de probă sau o schimbare semnificativă în circumstanțelor cauzei.

Legislația și practica relevantă.

31. La situația din 20 decembrie 2022 partea relevantă a art. 187 Cod penal era următoarea:

”Articolul 187. Jaful

(1) Jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

(2) Jaful săvârșit: c) de o persoană mascată, deghizată sau travestită; e) cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei ori cu amenințarea aplicării unei asemenea violențe; se pedepsește cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale.

(4) Acțiunile prevăzute la alin.(1)–(3), dacă valoarea bunurilor depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, se pedepsesc cu închisoare de la 8 la 12 ani”.

32. La situația din 20 decembrie 2022 partea relevantă a art. 287 Cod penal era următoarea:

”Articolul 287. Huliganismul

(1) Huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3

ani. Notă: Se declară neconstituțional cuvântul "grosolan" și textul "cinism sau" din articolul 287 alin.(1) conform Hot. Curții Constituționale nr.25 din 12.08.2021, în vigoare 12.08.2021

...
(3) Huliganismul agravat, adică acțiunile prevăzute la alin.(1) sau (2), dacă au fost săvârșite cu aplicarea sau cu încercarea aplicării armei sau a altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății, se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani”.

33. La para. 3 din HP CSJ nr. 4 din 19.06.2006 este menționat că:

”Acțiunile de huliganism sînt orientate, de regulă, spre public, spre reacția publicului, implicînd jignirea demnității publice și încălcarea grosolană a ordinii publice. Huliganismul reprezintă o faptă săvârșită în public, însă nu neapărat într-un loc public. Acțiunile de huliganism, în spațiu și timp, se pot înlăptui și în locuri nepopulate sau noaptea, dar cu încălcarea ordinii publice”.

34. La para. 5 din HP CSJ nr. 23 din 28.06.2004 este indicat că:

”Drept violență nepericuloasă pentru viața sau sănătatea persoanei (art.187 alin.(2) lit.e) CP) se consideră vătămări neînsemnate (care nu au generat o dereglare a sănătății mai mult de 6 zile, nici pierderea capacității de muncă, ce rezultă din pct.74 din Regulamentul de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr.99 din 27.06.2003, modificat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr.654 din 16.08.2011) sau aplicarea intenționată de lovituri ori săvârșirea altor acțiuni violente care au cauzat o durere fizică (art.78 alin.(1) Cod contravențional), dacă aceste acțiuni nu au creat pericol pentru viața și sănătatea victimei. Pentru calificarea acțiunilor nu are importanță faptul cînd a fost aplicată violența nepericuloasă pentru viața sau sănătatea persoanei ori amenințarea cu o astfel de violență, și anume: pînă la depozitarea de bunuri, concomitent cu aceasta sau nemijlocit după depozitare (dar pînă la consumarea sustragerii). Este esențial ca, în toate acestea cazuri, violența nepericuloasă pentru viața sau sănătatea persoanei ori amenințarea aplicării acesteia să aibă destinația de facilitare a săvârșirii sustragerii sau de reținere la făptuitor a celor sustrase.

Dacă după consumarea furtului, făptuitorul aplică violența sau amenință cu aplicarea violenței avînd scopul de a scăpa de urmărire sau de a evita reținerea sa, atunci fapta nu mai poate fi calificată în conformitate cu art.187 alin.(2) lit. e) sau cu art.188 CP. De această dată, cele săvârșite formează concursul real dintre infracțiunea de furt și, în dependență de gradul de violență sau de caracterul amenințării cu violența, una din infracțiunile prevăzute la art.145, 151, 152 sau 155 CP ori la art.78 din Codul contravențional.”

35. La situația din 20 decembrie 2022 partea relevantă a art 78 din Codul contravențional era următoarea:

”Articolul 78. Vătămarea integrității corporale

(1) Maltratarea sau alte acțiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale se sancționează cu amendă de la 15 la 30 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravențional de la 5 la 10 zile.

(2) Vătămarea intenționată ușoară a integrității corporale care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătății sau o pierdere neînsemnată, dar stabilă, a capacității de muncă se sancționează cu amendă de la 30 la 45 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore, sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.”

Încadrarea faptelor

36. Ion Banaru a aflat că Daria și Cristina la 20 decembrie 2022 vor fi în posesia unei mari sume de bani primită de la persoanele ce finanțau ilegal un partid politic. El și-a premeditat acțiunile de sustragere a acestor mijloace bănești și-a procurat mijloace necesare imobilizării, s-a înarmat cu o rangă după care s-a mascat și le-a așteptat pe victime la domiciliu. În seara de 20 decembrie 2022 atunci când fetele au intrat în scara blocului el a aplicat în raport cu Daria violență nepericuloasă, izbind-o cu capul de ușa apartamentului după care în mod deschis i-a sustras din mână un pachet din polietilenă de culoare albastră, în care se aflau mijloace bănești în sumă de 487 450 de lei și un pachet pentru jucării decorative, la prețul de 500 lei. Atunci când Bulgar Cristina a intervenit pentru a-l împiedica să sustragă deschis pachetele, el a îmbrâncit-o și pe aceasta, după care a părăsit în grabă scara blocului. Se reține că sustragerea bunurilor a fost deschisă, ea fiind observată de Daria și de Cristina. Inculpatul a fost mascat cu o cagulă improvizată din maiou pentru a nu fi recunoscut și a aplicat violență nepericuloasă. Bunurile sustrase nu aparțineau făptuitorului și depășeau suma de 396.000 de lei (9.900 x 40 salarii). Prin urmare, conțin elementele caracteristice ale **laturii obiective a infracțiunii** prevăzute de art. 187 alin. (4) Cod Penal sunt întrunite.

37. Obiectele pe care Banaru le-a adus la fața locului și le-a folosit pentru comiterea sustragerii, precum și conduita sa ulterioară sustragerii demonstrează că el și-a premeditat acțiunile și **a acționat cu intenție directă** la momentul comiterii sustragerii deschise. În acest sens, se reține că inculpatul avea în geantă un rulou de bandă adezivă de culoare sură, trei coliere din plastic (hamuturi) de culoare neagră și o rangă metalică. După sustragere el a aplicat violență în raport cu o persoană ce încerca să-l oprească pînă la venirea poliției. Aceste circumstanțe combat versiunea apărării precum că inculpatul ar fi încercat să contracareze o acțiune ilicită despre care era la curent (finanțarea ilegală a unui partid politic) sau să realizeze un careva proiect artistic.

38. Ion Banaru avea la momentul faptelor aproape 30 de ani și este prezumat responsabil. Prin urmare el întrunește toate semnele subiectului infracțiunii stabilite de art. 21 Cod penal.

39. Prin faptele sale inculpatul a adus atingere relațiilor sociale cu privire la relațiile patrimoniale. Chiar dacă Trofim Daria nu era proprietara banilor sustrași, aceștia se aflau în posesia ei. În raport cu persoanele neinițiate în relațiile ei cu PP Șor, aceasta era prezumată proprietara mijloacelor financiare respective. Inclusiv posesia ei era protejată contra faptelor prohibite prin art. 187 Cod penal. Prin urmare, la caz relațiile sociale referitoare la patrimoniu au fost afectate.

40. Obiectul *material* al infracțiunii este constituit din bunurile sustrase și anume mijloace financiare în cuantum de 487 450 de lei precum și un pachet pentru jucării decorative, la prețul de 500 lei.

41. Astfel, se constată că fapta inculpatului conține toate elementele și semnele caracteristice obligatorii ale componenței de infracțiune stabilite de art. 187 alin. (4) Cod Penal. Temeiuri care ar determina liberarea de răspundere penală a inculpatului Ion Banaru nu au fost stabilite. Prin urmare, acesta urmează fi recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 187 alin. (4) Cod penal.

42. Ion Banaru, după ce a intrat în posesia banilor și a cutiei pentru jucării, a părăsit scara blocului. Din acel moment, el avea posibilitatea reală de a dispune de bunurile sustrase. El putea să le ascundă, să le transmită altei persoane etc. Prin urmare, sustragerea deschisă s-a consumat în momentul în care Ion Banaru a ieșit pe ușa scării blocului locativ.

43. Probele cauzei nu demonstrează toate circumstanțele faptice incriminate inculpatului prin rechizitoriu relativ la episodul cu Iasciuc Oleg (vezi para. 2 comparat cu para. 23). În special nu s-a putut reține că inculpatul ar fi acționat din motive huliganice cu intenția de a perturba ordinea publică. Intenția inculpatului era să scăpe de urmărire sau să evite reținerea sa. Instanța constată că Iasciuc Oleg a încercat să-l oprească pe Ion Banaru și să-l rețină. Aceasta a fost și percepția martorului Magari (vezi para. 15). Se reține că infracțiunea de huliganism presupune perturbarea ordinii publice (vezi para. 32). În contextul acesteia făptuitorii au intenția de a orienta faptele lor spre public, de a le face vizibile publicului. Instanța nu neagă că urmare a sustragerii ordinea publică a fost perturbată: Ori partea vătămată striga că a fost jefuită iar inculpatul se deplasa mascat cu ranga în mână pe stradă. Totuși, acestea sunt consecințe ale faptei de sustragere deschise. În contextul în care nici o probă nu demonstrează acest fapt, este greu de crezut că imediat după sustragere, intenția inculpatului a fost aceea de a perturba ordinea publică și de a atrage încă mai multă atenție asupra sa. Din contra probele cauzei relevă că el l-a lovit cu ranga pe Oleg Iasciuc deoarece a înțeles că acesta intenționează să-l oprească și să-l împiedice să plece de la locul faptei. Prin urmare, în contextul neîntrunirii laturii subiective a infracțiunii de huliganism, aceste fapte a inculpatului nu pot fi încadrate la prevederile art. 287 Cod penal. Practica judiciară (vezi para. 34) denotă că ele urmează a fi încadrate în funcție de gradul de violență sau de caracterul amenințării cu violența.

44. Ion Banaru l-a lovit pe Oleg Iasciuc de câteva ori cu ranga în diferite regiuni ale corpului. Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202202P3267 din 21.12.2022 lui Iasciuc i-au fost cauzate plăgi contuze în regiunea parietală stînga și la nivelul feței, edem echimotic periorbital pe stînga și la nivelul feței, edem echimotic periorbital pe stînga, echimoză la nivelul mucoasei buzei superioare, edem posttraumatic și echimoza la nivelul brațului drept, echimoza și excoriație la nivelul membrului superior stîng. Toate acestea au determinat dereglarea sănătății de scurtă durată a victimei și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară. Prin urmare, aceste fapte ale lui Ion Banaru conțin toate elementele și semnele componenței de contravenție stabilite de art. 78 alin. (2) Cod contravențional.

45. În condițiile respective, în temeiul art. 332 alin. (2) Cod de procedură penală combinat cu art. 391 alin. (2) Cod de procedură penală instanța de judecată a considerat necesar de a înceta procesul penal în partea acuzației formulate lui Ion Banaru în baza art. 287 alin. (3) Cod penal în legătură cu faptul că acțiunile realizate de acesta în raport cu Oleg Iasciuc la 20 decembrie 2022 constituie contravenția stabilită de art. 78 alin. (2) Cod contravențional.

46. De la comiterea faptei care constituie contravenție au expirat mai mult de 18 luni. În astfel de circumstanțe, avînd în vedere prevederile art. 461 alin. (1) Cod contravențional, combinat cu art. 441 alin. (1) pct. f) Cod contravențional, instanța a considerat necesar de a înceta procesul contravențional în raport cu Ion Banaru, în legătură cu expirarea termenului de prescripție a contravenției stabilite de art. 78 alin. (2) comise de acesta la 20 decembrie 2022.

Individualizarea pedepsei.

47. La individualizarea pedepsei ce urmează a fi stabilită în speță instanța de judecată a ținut cont de următoarele prevederi legale și circumstanțe factologice.

48. Potrivit prevederilor art. 7 din Codul penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală*.

49. În conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se*

aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

50. În corespundere cu art. 75 alin. (1) din Codul penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

51. Infracțiunea comisă de inculpat pornind de la prevederile art. 16 alin. (4) din Codul penal, este una gravă. Pedepsa stabilită de art. 187 alin. (4) Cod Penal, este închisoare de la 8 la 12 ani.

52. Totodată, instanța mai reține că la individualizarea pedepsei ce se cuvine inculpatului pentru comiterea de către el a infracțiunii stabilite la momentul emiterii prezentei sentințe, art. 287 alin. (3) din Codul penal, instanța de judecată a luat în calcul faptul că infracțiunea respectivă, pornind de la prevederile art. 16 alin. (4) din Codul penal, este una gravă.

53. În privința inculpatului Banaru Ion ***** nu au fost stabilite circumstanțe agravante, iar ca circumstanță atenuată urmează a fi luată în calcul recunoașterea vinovăției și aflarea la întreținerea acestuia a unui copil minor. Acesta a comis o infracțiune cu aplicarea violenței și după comiterea acesteia a mai aplicat violență în raport cu o persoană care a încercat să-l rețină. Pe parcursul examinării cauzei inculpatul s-a prezentat la ședințele de judecată, iar în ultima fază a fost nevoie de dispunerea aducerii sale silite. O atare conduită vorbește despre faptul că inculpatul are un nivel de moralitate mediu, tinde spre corectare fapt care reduce pericolul social al faptelor comise de acesta. Ori, acțiunile acestuia demonstrează că el manifestă o capacitate de corectare, de căință asupra celor săvârșite.

54. Inculpatul are o vârstă relativ tânără, iar informațiile relevate de cazierul penal al acestuia (f.d.31, Vol. I), denotă că anterior acesta nu a mai fost în conflict cu legea penală și are un copil minor la întreținere (f.d.183, vol.II), este angajat în câmpul muncii, dispune de o caracteristici pozitive (f.d.184-188, vol.II).

55. Din aceste considerente, instanța de judecată a ajuns la concluzia că pentru comiterea de către Banaru Ion *****, născut la *****, IDNP: *****, la 20 decembrie 2022 ora 20:05 a infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(4) Cod Penal este echitabilă și necesară aplicarea în raport cu acesta a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei aplicate în ordinea art.72 alin.(3) din Codul penal, în penitenciar de tip semiînchis, cu calcularea acestui termen din momentul reținerii.

56. Totodată, potrivit art. 88 alin.(3) din Codul penal, instanța reține că în termenul executării pedepsei urmează a fi inclus și perioada în care Banaru Ion a fost privat de libertate, fiind reținut la 20 decembrie 2022, orele 22:30 și a fost privat de libertate până la 14 iulie 2023, ora 12:20.

57. În încercarea de a concilia cele două interese divergente ce se desprind în speță anume grija de a nu încarcera pe perioade lungi persoane care anterior nu au fost în conflict cu legea, iar pe de altă parte de a contracara eficient pornirile orientate spre negarea normelor de drept, instanța de judecată a considerat că în speță, este justificată aplicarea în raport cu

inculpatul Banaru Ion *****, născut la ***** a prevederilor art. 90/1 din Codul penal. Individualizarea pedepsei într-o asemenea manieră va asigura prevenția specială și generală. Pe de o parte, în prima jumătate a executării pedepsei, inculpatul va avea posibilitatea să înțeleagă lipsurile și restrângerile pe care și le asumă în momentul în care încalcă prevederile legale, iar pe de altă parte, în cea de a doua parte a termenului de pedeapsă, va avea posibilitatea de a demonstra societății, că acesta are capacitatea de a se conforma sarcinilor și condițiilor ce-i sunt puse de către organele de drept prin reeducare, în caz contrar riscând să fie din nou încarcerat.

58. Pentru aceste motive, instanța de judecată a considerat necesar să dispună ca inculpatul Banaru Ion *****, născut la ***** să execute în penitenciar $\frac{1}{2}$ din termenul pedepsei stabilite prin prezenta sentință, adică 4 (ani) ani închisoare, calculat din momentul reținerii efective a acestuia cu includerea în acest termen a perioadei de la: 20 decembrie 2022, ora 22:30 pînă la 14 iulie 2023, ora 12:20. Din aceleași considerente, instanța a dispus ca executarea pedepsei restante 4 (patru) ani închisoare, să fie suspendat condiționat pe un termen de probațiune de trei ani, cu stabilirea conform art. 90/1 alin. (5) combinat cu art. 90 alin. (6) lit. a) CP, a obligației de a se prezenta la organul de probațiune la datele fixate de acesta.

59. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din CPP în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

60. Totodată, în conformitate cu art.175 alin.(2) din Codul de procedură penală, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

61. Conform art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către instanța de judecată, inclusiv în scopul asigurării executării sentinței.

62. Avînd în vedere natura infracțiunii, natura pedepsei stabilite și cuantumul pedepsei aplicate, instanța consideră necesar de a-l anunța în căutare pe Ion Banaru, în vederea reținerii și conducerii la instituția penitenciară competentă de executarea pedepsei stabilite.

Acțiuni civile și prejudicii

63. Instanța reține că potrivit art. 397 pct. 1), 2), 3), 4) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 1) hotărârea cu privire la acțiunea civilă; 2) hotărârea cu privire la confiscarea specială și confiscarea extinsă; 3) hotărârea cu privire la corpurile delictive; 4) hotărârea cu privire la măsurile de ocrotire.

64. Prin ordonanța din 21.12.2022 (f.d. 7 vol. I), Trofim Daria a fost recunoscută în calitate de parte vătămată. Prin ordonanța din 21.12.2022 (f.d. 14, vol. I), a fost recunoscută în calitate de parte civilă. În cererea de recunoaștere a acesteia în calitate de parte civilă (f.d. 13 vol. I) ea a specificat că are o pretenție prin care solicită încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 815.300 de lei. Ea nu a depus o cerere de chemare în judecată în raport cu Ion Banaru și nu a invocat existența altor pretenții.

65. Instanța remarcă că probele materiale și testimoniale nu au confirmat poziția părții vătămate Trofim Daria referitoare la apartenența mijloacelor (vezi para. 10, 13, 14 și 25). Din contra probele veridice și pertinente examinate, demonstrează că banii aflați la Daria Trofim erau primiți de aceasta pentru repartizare în sume mai mici cu ulterioara distribuire către membrii de

partid și persoanele implicate în activitățile organizate de această formațiune inclusiv la protestele acesteia. Acest fapt este relevant de declarațiile părții vătămate Bulgar Cristina, procesul verbal de examinare a înregistrărilor video ridicate din apropierea scării blocului Kiev nr.6/3, care atestă sosirea la fața locului a unei deputate în Parlament Regina Apostolov din partea formațiunii vizate.

66. Ordonanța din 13 martie 2023 (f.d. 94 vol. II) demonstrează că PA instrumentează o cauză penală inițiată în baza art. 181/2 Cod penal în legătură cu faptul finanțării neîntrerupte a PP Șor cu utilizarea unor scheme de recrutare și achitare a protestatarilor și implicarea unor multiple persoane în procesul distribuției și transportării mijloacelor financiare. Prin ordonanța respectivă mijloacele financiare menționate au fost ridicate din cadrul prezentei cauze penale pentru a li se oferi calitate procesuală în cauza 2022790016.

67. În contextul celor expuse la para. 65 și 66 din prezenta sentință, instanța de judecată a apreciat că afirmațiile Dariei Trofim referitoare la dreptul de proprietate a acesteia asupra mijloacelor financiare sustrate de la ea, la 20 decembrie 2022 sunt nefondate. Prin urmare, cererea formulată de ea, la momentul recunoașterii în calitate de parte civilă, privind încasarea în contul ei a sumei de 815.300 de lei este neîntemeiată.

68. Prin ordonanța din 21.12.2022, Bulgar Cristina a fost recunoscută în calitate de parte vătămată (f.d. 19 vol. I). Prin ordonanța din 21.12.2022 (f.d. 24, vol. I) ea a fost recunoscut în calitate de parte civilă. În cererea de constituire în calitate de parte civilă ea a formulat o pretenție prin care a solicitat încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 5500 lei. Pe parcursul examinării cauzei partea vătămată nu a mai susținut acțiunea civilă iar careva probe care să ateste întinderea prejudiciului material nu a prezentat. În condițiile respective, pornind de la sensul art.324 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de judecată lasă fără examinare pretenția invocată de Cristina Bulgaru la momentul constituirii în calitate de parte civilă.

69. Prin ordonanța din 21.12.2022, Iașciuc Oleg a fost recunoscut în calitate de parte vătămată (f.d.53, vol.I). Prin ordonanța din 21.12.2022 (f.d. 56, vol. I), el a fost recunoscut în calitate de parte civilă. Acesta a invocat o pretenție de încasare a prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune.

70. În ședința de judecată din 06.06.2023, partea vătămată Iașciuc Oleg a înaintat o acțiune civilă (f.d. 134 vol. III). A solicitat încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 30 000 de lei, a prejudiciul moral în sumă de 500 000 de lei precum și a cheltuielilor suportate pentru asistență juridică în sumă de 9000 de lei.

71. Se reține că potrivit prevederilor art. 1998 alin. (1) din Codul civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

72. Conform art. 2036 Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

73. Instanța a reținut că inculpatul l-a lovit pe Iașciuc cu o rangă peste diferite părți ale corpului și i-a cauzat multiple leziuni calificate ca vătămări ușoare. Calificarea acestora la art. 78 alin. (2) Cod contravențional nu exclude răspunderea delictuală. Din contra aceasta demonstrează fapta ilegală și prejudiciile suportate de victimă în rezultatul acesteia.

74. Quantumul prejudiciului material solicitat de partea vătămată Iașciuc Oleg este probat parțial. Actele prezentate atestă acordarea ajutorului medical la Spitalul de Urgență, fără cost, iar unicele plăți care au fost suportate sunt legate de investigații la Centrul de Diagnostic German și Spitalul de Psihiatrie (f.d.137-138 vol. III) în sumă totală de 2070 lei. Restul cheltuielilor pretinse nu sunt demonstrate prin probe. În lipsa unor probe justificative, pretenția privind încasarea prejudiciului material în cuantum de 30 000 lei este admisă în limita sumei de 2070 de lei.

75. Este cert că inculpatul a cauzat părții vătămate suferințe morale. Ele au fost determinate de durerile fizice și frustrarea resimțită de Oleg Iașciuc ca urmare a reacției violente manifestate de inculpat. Problema nu constă în existența prejudiciului moral, ci în întinderea acestuia. Prejudiciul moral nu se evaluează exclusiv prin prisma gravității leziunilor fizice, ci ținând cont de ansamblul circumstanțelor concrete ale faptei și de intensitatea suferințelor psihice cauzate.

76. Art. 2037 alin. (3) Cod Civil reglementează în termeni generali modul de cuantificare a prejudiciului moral. Acesta prevede că prejudiciului moral trebuie să fie proporțional și echitabil, ținând cont de gravitatea faptei, durata suferințelor fizice și impactul acestora asupra vieții victimei. Recomandarea Curții Supreme de Justiție nr. 6 prevede că despăgubirea acordată pentru prejudiciul moral nu trebuie să fie vădit disproporționată cu sumele acordate de CtEDO în cazuri similare.

77. Acesta prevede că prejudiciului moral trebuie să fie proporțional și echitabil, ținând cont de gravitatea faptei, durata suferințelor fizice și impactul acestora asupra vieții victimei. Recomandarea Curții Supreme de Justiție nr. 6 prevede că despăgubirea acordată pentru prejudiciul moral nu trebuie să fie vădit disproporționată cu sumele acordate de CtEDO în cazuri similare.

78. În practica sa recentă, Curtea Supremă de Justiție, a apreciat ca rezonabile despăgubiri între 5.000 - 10.000 lei pentru vătămări ușoare, în funcție de intensitatea agresiunii și de circumstanțele în care aceasta a fost săvârșită. Astfel, în cauza nr. 1ra-822/2023, pentru vătămări ușoare cu fractură zigomatică și comotie cerebrală, a fost menținut un cuantum de 5.000 lei, iar în cauza nr. 1ra-867/2023, pentru o agresiune care a cauzat vătămări ușoare, a fost menținută suma de 10.000 lei ca prejudiciu moral.

79. Comparativ cu aceste repere, în prezenta cauză gravitatea fizică a traumelor este similară, vătămarile corporale sunt ușoare însă intensitatea psihică a prejudiciului este semnificativ amplificată prin modul și obiectele de comitere a faptei. Având în vedere aceste circumstanțe, instanța apreciază că suma de 500.000 lei solicitată de partea vătămată este nerezonabilă și excesivă în raport cu suferințele suportate. Instanța apreciază că în funcție de impactul moral al faptei, modul de comitere a acesteia și consecințele ei asupra stării de sănătate a părții civile, suma de 10 000 de lei este necesară și suficientă pentru acoperirea oricărei suferințe cauzate lui Oleg Iașciuc prin infracțiune.

80. Partea civilă solicită încasarea sumei de și 9.000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. După cum rezultă din art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile de asistență juridică sunt compensate în măsura în care acestea sunt reale, necesare și rezonabile ca mărime.

81. Avocatul nu a prezentat o dare de seamă detaliată cu privire la serviciile prestate, așa cum rezultă și din p. 211 lit. c) din hotărârea Plenului CSJ nr. 25/2004 și anexa la hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților nr. 19-02, din 27 mai 2022. Totuși, el a reprezentat partea vătămată în acest proces la mai multe ședințe de judecată, a întocmit acțiunea civilă și a fost

prezent începând cu ianuarie 2023 la peste 10 ședințe de judecată. Din materialele dosarului rezultă cu certitudine că potrivit ordinului de încasare nr.77084 din 18 ianuarie 2023 și a bonurilor de plată seria PL nr.854107 din 10 mai 2023, seria PL nr.854092 din 04 aprilie 2023, Iașciuc Oleg i-a achitat avocatului Coadă Tudor suma totală de 9000 de lei pentru prestarea serviciilor juridice. În contextul celor enunțate, instanța de judecată consideră necesar de a admite cerința înaintată de partea civilă, și a dispune încasarea din contul lui Banaru Ion în beneficiul lui Oleg Iașciuc a sumei de 9000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Corpurile delictive

82. Cu referire la hotărârea cu privire la **corpurile delictive**, instanța de judecată reține următoarele.

83. În conformitate art.162 alin.(1) pct.1) și 4) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sunt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat.

84. În calitate de mijloace materiale de probă au fost recunoscute suporturile video de tip CD (f.d.222, 227, 230234, vol.I, f.d.17, vol.III), astfel că reieșind din evaluarea informațiilor pe care le furnizează înregistrările video ridicate – mijloace material de probă și forța probantă a acestora, urmează a se păstra anexate la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a dosarului.

85. Conform ordonanței din 13 martie 2023 (f.d. 96, Vol. II), s-a dispus recunoașterea în calitate de corp delict o pereche de mănuși de culoare neagră cu inscripția ”1512-840009CE SIZE9/L CATP”, o căciulă de culoare neagră, un maiou de culoare neagră.

86. Conform ordonanței din 13 martie 2023 (f.d. 97, Vol. II), s-a dispus recunoașterea în calitate de corp delict o geantă de culoare neagră cu inscripția ”JILIPINP”, o cutie de jucării ornamentate pentru brad de dimensiuni mici de culoare roșie, aurie, cafenie, un rulou de bandă adezivă de culoare sură, trei coliere din plastic (hamuturi) de culoare neagră și o rangă metalică.

87. Astfel, dat fiind faptul că cutia cu jucării ornamentate pentru brad este unul din obiectele sustragerii deschise, și aparține părții vătămate Trofim Daria, aceasta urmează a fi restituită părții vătămate la devenirea sentinței definitive.

88. În aceeași ordine de idei, dat fiind faptul corpurile delictive și anume: o pereche de mănuși, un maiou, o căciulă de culoare neagră, geanta de tip sport, banda adezivă, colierele din plastic, precum și ranga metalică sunt obiecte ce au contribuit la comiterea infracțiunii de către Banaru Ion *****, urmează a fi supuse nimicirii la devenirea sentinței definitive.

89. Telefonul de model Iphone12 Pro Max, aparține și a fost transmis spre păstrare lui Banaru Ion ***** (f.d.100, 101, vol.II). Instanța de judecată consideră că acesta urmează a fi lăsat în proprietatea inculpatului.

90. Potrivit ordonanței și procesului verbal de ridicare din 13.03.2023, mijloacele bănești și anume 87 bancnote de 1000 lei, 402 bancnote de 200 lei, 3200 bancnote de 100 lei și 1 bancnotă de 50 lei, au fost ridicate din prezenta cauză penală și anexate la materialele cauzei

penale nr.2022790016 pornite în baza art. 181/2 Cod penal (f.d.94-95, vol.II). Instanța a reținut anterior (vezi para. 64-65) că Daria Trofim nu era proprietara banilor sustrași și îi obținuse în posesie de la reprezentanți ai partidului Șor pentru a-i repartiza în sume mai mici cu ulterioara lor distribuire către persoanele implicate în proteste plătite. În asemenea circumstanțe, temeiuri pentru restituirea banilor către Daria Trofim nu sunt, iar soarta lor urmează a fi soluționată în cadrul cauzei nr.2022790016.

În temeiul celor expuse *supra*, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. 341, 384, 385, 387, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

C O N D A M N Ă:

Banaru Ion ***** născut la *****, IDNP: *****, se recunoaște vinovat de comiterea, la data de 20.12.2022, a infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (4) din Codul penal și i se aplică în baza acestei norme, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se încetează procesul penal în partea acuzației formulate lui Ion Banaru în baza art. 287 alin. (3) Cod penal în legătură cu faptul că acțiunile realizate de acesta în raport cu Oleg Iașciuc la 20 decembrie 2022 conțin elementele componenței contravenției stabilite de art. 78 alin. (2) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional în raport cu Ion Banaru, în legătură cu expirarea termenului de prescripție a contravenției stabilite de art. 78 alin. (2) comise de acesta la 20 decembrie 2022.

Potrivit art. 89 și 90/1 CP, Banaru Ion ***** născut la ***** va executa în penitenciar ½ din termenul pedepsei, adică 4 (patru) ani, iar pedeapsa restantă de 4 (patru) ani de închisoare, se va suspenda condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani, calculați de la eliberarea inculpatului, cu stabilirea, conform art. 90/1 alin. (5) combinat cu art. 90 alin. (6) lit. a) CP, în sarcina lui Banaru Ion ***** a obligației de a se prezenta la organul de probațiune la datele fixate de acesta.

Termenul pedepsei cu închisoarea se va calcula din momentul reținerii efective a lui Ion Banaru, cu includerea în acesta a perioadei de la 20 decembrie 2022, ora 22:30 pînă la 14 iulie 2023, ora 12:20.

Ion Banaru se anunță în căutare în vederea reținerii imediate de către poliție și conducerii la instituția penitenciară competentă de executarea pedepsei stabilite.

Pretenția Dăriei Trofim privind încasarea în contul acesteia a sumei de 815.300 de lei se respinge ca neîntemeiată.

Acțiunea civilă a lui Iașciuc Oleg către Banaru Ion ***** privind repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune se admite în parte. Se încasează de la Banaru Ion ***** născut la *****, în beneficiul lui Iașciuc Oleg, născut la *****, suma de 2070 (două mii șaptezeci) de lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, suma de 10 000 (zece mii) de lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune și suma de 9000 (nouă mii) de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Corpurile delictive, după cum urmează:

- o pereche de mănuși de culoare neagră cu inscripția "1512-840009CE SIZE9/L CATI", o căciulă de culoare neagră, un maiou de culoare neagră, geanta de tip sport, banda adezivă,

colierele din plastic, precum și ranga metalică recunoscute prin orodnanța din 13.03.2023, urmează a fi supuse nimicirii la devenirea sentinței definitive.

-o cutie cu jucării ornamentate pentru brad recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 13.03.2023, urmează a fi restituită părții vătămate Trofim Daria la devenirea sentinței definitive.

- un telefonul de model Iphone12 Pro Max, care au fost restituite pentru păstrare până la adoptarea unei hotărâri definitive lui Banaru Ion *****, urmează a fi lăsate în proprietatea acestuia.

Soarta mijloacelor bănești în sumă de 487 450 de lei va fi soluționată în cadrul cauzei nr.2022790016 la care au fost anexate din prezenta cauză.

Sentința poate fi atacată în ordine de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la 22 decembrie 2025.

**Președintele ședinței,
judecător**

Negru Alexandru