Dosarul nr. 1a-18/25 Judecătoria Ungheni
/ 1-21006992-03-1a-09012025/ Judecător: Mihail Ulinici

D E C I Z I E
În numele Legii

30 septembrie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența:
Președintele ședinței de judecată Ion Talpa
Judecători Cristina Prisacari, Ghenadie Liulca
Grefier Marina Cazacu

Cu participarea:
Procurorului Octavian Bodareu
Avocatului Mariana Spînu

judecând în ședință publică, în ordine de apel, apelul **procurorului delegat în Procuratura raionului Nisporeni, Dorin Foros,** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 12.06.2023, prin care:

Chicu Andrei ***,** născut la *****, numărul de identitate *****, originar din *****, studii superioare, căsătorit, doi copii minori la întreținere, supus serviciului militar, angajat în calitate de șef-adjunct SPF Direcția Centru, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincții de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată nu a fost reținut, arestat, fără antecedente penale, de naționalitate – moldovean, cetățean al Republicii Moldova;

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:

Instanța de fond: 18.01.2021-12.06.2023;

Instanța de apel: 09.05.2025- 30.09.2025.
După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Potrivit rechizitoriului, Chicu Andrei ***** a fost pus sub învinuire că, în noaptea de 08 mai 2018 spre 09 mai 2018, aflându-se în incinta localului de agrement „Elit" din mun. Ungheni, str. Națională nr. 5, care reprezintă un loc public, conștientizând că acțiunile lui ilegale pot deveni inevitabil cunoscute altor persoane, fiind conștient de acțiunile sale și urmările prejudiciabile ce pot surveni, acționînd cu intenție directă în vederea încălcării grosolane a ordinii publice, acțiuni manifestate prin exprimarea în public cu cuvinte necenzurate, demonstrând o atitudine sfidătoare față de cei prezenți, fapt ce determină o lipsă evidentă de respect față de societate și normele etice general acceptate, din motive huliganice, invocând un pretext nesemnificativ, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței lui Cirimpei Andrei *****, născut în anul *****, cauzându-i acestuia vătămări corporale manifestate prin fractura bilaterală a mandibulei și echimoze în regiunea feței, care potrivit raportului de constatare nr. 201833P0186 din data de 16 mai 2018, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și se califică ca vătămări medii.

Acuzarea a calificat acțiunile lui Chicu Andrei ***** conform art. 287 alin. (1) Cod penal după semnele calificative „Huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită".

Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 12.06.2023, a fost achitat Chicu Andrei ***** învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal din motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii. Cheltuielile judiciare în sumă de 128 (una sută douăzeci și opt) lei suportate de către organul de urmărire penală pentru efectuarea expertizei judiciare, se trec în contul statului.

Sentința a fost atacată în termen cu apel la data de 27.06.2023 de către *procurorul delegat în Procuratura raionului Nisporeni*, solicitând admiterea apelului depus, casarea sentinței judecătoriei Ungheni, pronunțate integral la 12.06.2023, privind achitarea lui Chicu Andrei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Codul penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, cu rejudecarea cauzei şi pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Chicu Andrei să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) CP şi de a emite o sentință de încetare deoarece a intervenit termenul de prescripție de atragere la răspundere penală.

În motivarea apelului declarat, a indicat faptul că instanța de fond la pronunțarea sentinței în cauză nu a respectat prevederile prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, privitor la aprecierea probelor. Conform normei citate, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu — din punct de vedere al coroborării lor.

Susține că schimbare radicală a poziției părții vătămate, nu a fost coroborată cu declarațiile date de martorul ***** şi raportul de constatare nr. 201833P0186 din data de 16 mai 2018, prin care s-a constatat că la cet. Cirimpei Andrei, fractura bilaterală a mandibulei, echimozele din regiunea feței au fost produse prin lovire cu/de obiect dur contondent, posibil în timpul şi circumstanțele descrise, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată şi se califică ca vătămare medie. Puțin probabil ca fractura mandibulei să fi fost produsă prin cădere accelerată de la înălțimea proprie.

Pe cale de consecință, acuzarea solicită aprecierea critică a declarațiilor contradictorii ale părții vătămate, în coraport cu celelalte probe din dosar.

Tot, instanța nu a apreciat probele aduse în sprijinul acuzării, deşi potrivit art. 394 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală trebuia să motiveze de ce probele menționate supra nu au importanță pentru procesul penal dat, însă instanța de fond a motivat doar că Chicu Andrei se achită din motiv că nu s-a constatat în acțiunile lui existența faptei infracțiunii. Consideră că o motivare defectuoasă şi atitudine contrară scopului procesului penal, generează societății sentimente de insecuritate şi induc percepția, periculoasă pentru statul de drept, că, în fața unor conduite de genul celor avute de inculpat, autoritățile statului nu au o reacție fermă, menită să reacționeze proporțional cu gravitatea încălcărilor produse.

În concluzie, în viziunea acuzării au fost prezentate judecății suficiente probe ce confirmă existența în acțiunile lui Chicu Andrei a elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal.

Procedura citării legale în instanța de apel a fost executată.

În ședința instanței de apel, *procurorul Octavian Bodareu* a solicitat admiterea apelului declarat de către acuzatorul de stat pe motivele invocate în acesta, prin urmare a solicitat casarea sentinței instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Chicu Andrei să fie recunoscut vinovat în săvârşirea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (1) Cod penal cu eliberarea de răspundere penală a inculpatului Chicu Andrei în legătură cu intervenirea termenului de prescripție. La fel a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în mărime de 128 lei.

În ședința instanței de apel, *avocatul Mariana Spînu în interesele inculpatului Chicu Andrei*, a solicitat respingerea apelului declarat de către procuror cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

În ședința instanței de apel, *inculpatul Chicu Andrei* a indicat faptul că este de acord cu sentința pronunțată de instanța de fond.

Audiind părțile, verificând materialele cauzei, instanța de apel consideră, că apelul procurorului delegat în Procuratura raionului Nisporeni, Dorin Foros urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Conform art. 325 al. (1) CPP RM, Judecarea cauzei în prima instanță se efectuează în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Conform art. 415 alin. (1) p. 2) CPP, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 al. (2) CPP şi pronunţă o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă.

Pentru a se pronunța în sensul celor constatate Colegiul reține, că în corespundere cu punct. 14.2 al Hotărârii Plenului CSJ nr. 22 din 12.12.2005 cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordine de apel, completată prin hotărârea nr. 10 din 24.12.2010, apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe.

În cadrul judecării în apel, fiind admisibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi. Instanța de apel urmând să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Totodată, potrivit pct. 14.7 al hotărârii nominalizate chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță şi care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat şi, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante şi agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

Conform prevederilor art. 51 Cod penal al RM, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată de legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale şi este supusă răspunderii penale numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzută de legea penală.

Conform prevederilor art. 52 Cod penal al RM, componență a infracțiunii se consideră totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce

califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă, iar componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret a CP.

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (2) Cod de procedură penală, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei şi societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

Alineatul (3) al aceluiași articol stabilește, că organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată şi ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) - 4) Cod de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:

1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul;

2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat;

3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea;

4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Conform art. 384 al. 3) CPP, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Conform prevederilor art. 101 CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor, nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată, iar hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinată, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Colegiul penal ajunge la concluzia, că judecând cauza penală de învinuire a lui Chicu Andrei, instanța de fond nu a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanțele cauzei şi nu a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, concluzia instanței privind achitarea inculpatului Chicu Andrei în baza art.287 alin. (1) Cod penal fiind una eronată.

Colegiul penal consideră că instanța de fond fără temei și nemotivat a respins probele administrate de organul de urmărire penală, prezentate de acuzare şi examinate în ședința de judecată.

Concluzia instanței de apel rezultă din cele expuse în continuare.

Conform art. 384 al. (3) CPP RM sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

Colegiul penal consideră că concluzia instanței de fond privind achitarea lui Chicu Andrei în baza art.287 alin. (1) Cod penal nu se racordă la probele administrate, totalitatea probelor administrate şi cercetate suplimentar de către instanța de apel nicidecum nu confirmă temeinicia sentinței, fiind prezente pe cauză suficiente probe pertinente, concludente şi utile, care urmează a fi puse la baza unei sentințe de condamnare.

Instanța de fond în cadrul judecării cauzei penale nu a verificat multilateral şi obiectiv toate împrejurările de fapt şi de drept a cauzei în raport cu probele anexate la dosar, iar concluzia instanței este eronată şi contravine cumulului de probe anexate la materialele cauzei penale.

Colegiul penal în urma evaluării integrale a probelor prezentate ajunge la concluzia că nu există dubii rezonabile în ceia ce privește vinovăția inculpatului Chicu Andrei, că atât în cadrul urmăririi penale, cât şi în cadrul ședinței de judecată au fost acumulate probe veridice suficiente care demonstrează comiterea de către inculpat a infracțiunii incriminate acesteia.

Vinovăția inculpatului Chicu Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin. (1) Cod penal se demonstrează pe deplin prin elementele de fapt dobândite din probele cercetate care coroborează între ele, demonstrând cu certitudine existența infracțiunii şi constatarea vinovăției lui Chicu Andrei.

În cadrul examinării apelului a fost solicitată de către procurorul Octavian Bodareu, în vederea respectării prevederilor procesuale penale, reluarea cercetării judecătorești pe caz, audierea succesorului părții vătămate Cirimpei Natalia, a martorului ***** și a inculpatului Chicu Andrei, precum şi cercetarea materialelor cauzei penale, cerere care a fost acceptată de către Colegiu, în cadrul ședinței instanței de apel fiind cercetate nemijlocit și sub toate aspectele probele administrate, după cum urmează:

Fiind audiat la demersul acuzatorului de stat în ședința instanței de apel, inculpatul Chicu Andrei, aceasta a declarat că în anul 2010 a fost chemat la ziua de naștere a unui coleg de serviciu în localul „Elită” din Ungheni. A declarat faptul că nu îl cunoștea pe Cirimpei Andrei și careva conflicte nu a avut cu ei. Nu cunoaște de ce a fost pus sub învinuire că i-a aplicat lui Cirimpei Andrei lovituri (f.d.74 vol. II).

Succesorului părții vătămate Cirimpei Natalia, fiind audiată în instanța de fond a declarat că, Cirimpei Andrei este fiul ei care este decedat. Pe cazul respectiv

poate comunica că, dimineața a văzut că fiul era cu obrazul umflat și la întrebat ce s-a întâmplat, la ce i-a comunicat că a căzut jos, iar ea i-a spus că este urmare a consumului de alcool. Asta e tot ce a discutat. Nu ține minte data, luna, anul când a avut loc, ține minte că fiul a decedat în anul 2019, din cauza problemelor cu pancreasul. Fiul nu îi povestea nici odată nimic, deseori folosea băuturi spirtoase se scula se îmbrăca și pleca. În ultimul timp folosea deseori băuturi alcoolice deoarece avea dureri cu pancreasul, la nimeni nimic nu spunea, la spital nu se ducea (f.d. 5, vol. II).

Martorul *****, fiind audiată în instanța de fond a declarat, că până la caz pe Chicu Andrei nu îl cunoștea, nu l-a cunoscut nici odată. În perioada anului 2018 activa la „Elit Cafe", care se află în orașul Ungheni în calitate de chelner. Cât a activat nu l-a văzut pe Chicu Andrei. A mai declarat că o cunoaște pe *****, în acea perioadă activa și ea. În acea perioadă nu a auzit să fi fost vreun conflict în care să fi fost implicați polițiști. Nu a auzit că careva din angajați să fi fost lovit sau să aibă vânătăi. A declarat că se afla în sală a auzit că afară era ceartă, s-a stricat veselă, însă nu știe cine cu cine se certa, afară nu a ieșit (f.d.7, vol. II).

Martorul *****, fiind audiat în instanța de fond a declarat, că până la caz pe Chicu Andrei nu îl cunoștea, pe victima Cirimpei Andrei o cunoștea deoarece era vecin. Cazul a avut loc în anul 2018, nu-și aduce aminte data și luna, într-o seară, aproximativ pe la orele 22-00, împreună cu Cirimpei Andrei au ieșit în oraș și au mers la barul „Elit" din orașul Ungheni. Acolo au servit băuturi spirtoase, ceai, acolo s-au aflat aproximativ o oră două. Au ieșit afară ca să fumeze o țigară, în apropiere se aflau un grup de băieți și sa apropiat de ei, erau vreo 5-6 tineri, la-u îngrămădit pe Cirimpei Andrei și i-au aplica o lovitură în partea feței, la barbă. După ce la lovit au mai stat puțin acolo, iar apoi au plecat acasă, iar pe drum Cirimpei Andrei spunea că îl durea fața. Crede că conflictul a fost din cauza unei fete, însă ei fiind mai conflictuali. Posibil a vrut să îl lovească și pe el însă Andrei i-a luat apărarea și l-a lovit pe Andrei. Toate persoanele date erau îmbrăcate pe civil. Mai târziu a aflat de la Andrei că acel care la bătut era polițist. Acolo era o fată care o cunoaște la înfățișare dar nu cunoaște cum o cheamă. Ține minte că la Andrei i se umflase gura și trebuia să meargă să își lecuiască dinții. Atât în 2018 cât și acum nu cunoaște persoana care la lovit pe Cirimpei Andrei deoarece erau mai mulți și nici nu poate să o recunoască, era noaptea (f.d.13, vol. II).

În instanța de apel, *martorul* *****, fiind audiat a susținut declarațiile date anterior în instanța de fond. A indicat faptul că nu îl cunoaște pe Chicu Andrei. Cirimpei Andrei nu i-a explicat cine la lovit. Lovitura a fost aplicată în partea stângă la ieșirea din bar (f.d.73, vol. II).

Martorul *****, fiind audiat în instanța de fond a declarat, că pe Chicu Andrei îl cunoaște, sunt foști colegi, careva conflicte cu el anterior nu a avut. Victima Cirimpei Andrei și succesorul acesteia Cirimpei Natalia nu le cunoaște.

Confirmă faptul că la data de 08 mai 2018 a sărbătorit ziua de naștere a unui coleg în incinta sediului „Elit”, etaj 2, un restaurant terasă, unde era și Chicu Andrei, *****, *****, *****, ***** posibil au mai venit și alte persoane, în total erau aproximativ șase persoane care au stat la o masă. În acea locație erau și alte persoane la alte mese, care sărbătoreau și ei. Pe parcursul cât a stat nu a văzut careva situații de conflict. Comportamentul lui Chicu Andrei cât a fost în acea locație, era adecvat, nu era nimeni în stare de ebrietate, au stat la masă, vorbeau, glumeau pe chestii de serviciu, personale. În acea seară la „Elit” nu a văzut nici un conflict (f.d.16, vol. II).

Pe lângă declarațiile sus menționate, vinovăția inculpatului Chicu Andrei se constată și din elementele de fapt dobândite din probele scrise ale cauzei penale, care au fost cercetate în cadrul ședinței instanței de apel și anume: cererea înaintată de Cirimpei Andrei din 15.05.2018, prin care solicită să fie luate măsuri conform legii cu Chicu Andrei care în seara de 08.05.2018 în barul „Elit” din Ungheni fiind în stare de ebrietate fără careva motive la lovit cu pumnii peste diferite părți ale corpului (f.d.11,vol.I) și cererea înaintată de Cirimpei Andrei din data de 01 iunie 2018 prin care ultimul indică faptul că nu a fost lovit de nimeni, fiind în stare de ebrietate a căzut jos de la care a primit leziunile corporale medii, prin fractura mandibulei (f.d. 10, vol. I).

În confirmarea existenței leziunilor și gradul de calificare a leziunilor primite de Cirimpei Andrei în urma infracțiunii imputate inculpatului Chicu Andrei în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, instanța de apel admite drept probă pertinentă, concludentă și utilă conținutul raportului de constatare nr. 201833P0186 din data de 16 mai 2018, prin care s-a constatat că la cet. Cirimpei Andrei, fractura bilaterală a mandibulei, echimozele din regiunea feței au fost produse prin lovire cu/de obiect dur contondent, posibil în timpul și circumstanțele descrise, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și se califică ca vătămare medie. Puțin probabil ca fractura mandibulei să fi fost produsă prin cădere accelerată de la înălțimea proprie (f.d. 27-28, vol. I).

Colegiul penal consideră că instanța de fond, la pronunțarea sentinței, eronat a apreciat probele, fără a ține seama de cerințele art.101 Cod Procedură Penală, conform cărora, 1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Astfel, instanța de fond just a reținut fapta incriminată inculpatului Chicu Andrei, însă eronat a ajuns la concluzia de al achita pe Chicu Andrei de comiterea

infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (1) Cod penal din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În urma analizei probelor, Colegiul penal consideră că probele administrate urmează a fi luate în considerație ca probe ce dovedesc existența infracțiunii şi care constată vina inculpatului Chicu Andrei în baza art. 287 alin. (1) Cod penal.

În continuare, potrivit învinuirii înaintate lui Chicu Andrei ***** (f.d. 125-126, vol. I), acestuia i-a fost incriminată săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287, alin. (1) Cod penal - huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, precum și acțiunile care, prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită.

Între timp, prevederile art. 287 alin. (1) Cod penal au constituit obiectul examinării constituționalității acestora, iar prin Hotărârea Curții Constituționale Nr. 25 din 12.08.2021, Curtea Constituțională a declarat *inter alia* neconstituțional cuvântul „*grosolan*” și „*cinism sau*” din articolul 287 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova, adoptat prin Legea nr. 985 din 18 aprilie 2002, cuvinte care se regăsesc și în învinuirea adusă și înaintată inculpatului Chicu Andrei *****.

Drept urmare a celor constatate supra, totalitatea probelor verbale și cele scrise administrate în prezenta cauză, ce au fost supuse unei cercetări suplimentare în instanța de apel, denotă cu certitudine vinovăția inculpatului Chicu Andrei în comiterea infracțiunii prevăzută la art. 287 alin. (1) Cod penal, cu următoarele calificative: *„Huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită”*, săvârșită în următoarele circumstanțe:

Chicu Andrei *****, în noaptea de 08 mai 2018 spre 09 mai 2018, aflându-se în incinta localului de agrement „Elit” din mun. Ungheni, str. Națională nr. 5, care reprezintă un loc public, conștientizând că acțiunile lui ilegale pot deveni inevitabil cunoscute altor persoane, fiind conștient de acțiunile sale și urmările prejudiciabile ce pot surveni, acţionînd cu intenție directă în vederea încălcării ordinii publice, acțiuni manifestate prin exprimarea în public cu cuvinte necenzurate, demonstrând o atitudine sfidătoare față de cei prezenți, fapt ce determină o lipsă evidentă de respect față de societate și normele etice general acceptate, din motive huliganice, invocând un pretext nesemnificativ, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței lui Cirimpei Andrei *****, născut în anul *****, cauzându-i acestuia vătămări corporale manifestate prin fractura bilaterală a mandibulei și echimoze în regiunea feței, care potrivit raportului de constatare nr. 201833P0186 din data de 16 mai 2018, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și se califică ca vătămări medii.

Colegiul penal nu poate susține soluția instanței de fond prin care aceasta a reținut că apreciind în ansamblu, prin prisma cercetării nemijlocite a probelor anexate la cauza penală şi celor administrate şi concomitent examinate pe parcursul cercetării judecătorești, audiind declarațiile inculpatului, martorilor acuzării, analizând în totalitatea lor materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia, că la caz nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, motiv din care, conform art.390 alin.(1) pct.1) din Codul de procedură penală, inculpatul Chicu Andrei a fost achitat.

În continuare, Colegiul indică că potrivit art. 14 din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție şi pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.

În acest context, cele expuse anterior și apreciate de către Colegiu drept probe pertinente, concludente și utile soluționării cauzei demonstrează, în mod incontestabil, existența faptei prejudiciabile comise în mod direct și cu vinovăție de către inculpatul Chicu Andrei. Acestea se coroborează și cu declarațiile succesorului părții vătămate, Cirimpei Natalia, precum și ale martorului *****, care au relatat în mod explicit că inculpatul Chicu Andrei i-a aplicat lui Cirimpei Andrei ***** lovituri cu pumnul în zona feței, iar mama părții vătămate a indicat faptul că feciorul său era cu obrazul umflat. În urma agresiunii, victima a suferit vătămări corporale, concretizate prin fractură bilaterală a mandibulei și echimoze faciale. Conform raportului de constatare medico-legală nr. 201833P0186 din 16 mai 2018, aceste leziuni au cauzat o dereglare a sănătății de lungă durată și sunt încadrate în categoria vătămărilor corporale medii.

În continuare, instanța de judecată absolut neîntemeiat a apreciat critic declarațiile martorului *****, care a declarat faptul că partea vătămată Cirimpei Andrei a fost lovit de un polițist pe nume Andrei, care era îmbrăcat în civil, iar conflictul a avut loc de la o fată.

Totodată, Colegiul penal reține că la dosar se regăsesc două cereri contradictorii depuse de partea vătămată Cirimpei Andrei: prima, datată cu 15.05.2018 (f.d. 11, vol. I), prin care acesta solicită tragerea la răspundere a inculpatului Chicu Andrei, arătând că, în seara zilei de 08.05.2018, în incinta barului „Elit” din municipiul Ungheni, acesta, fiind în stare de ebrietate, fără un motiv justificat, i-a aplicat lovituri cu pumnii în diferite zone ale corpului; și cea de-a doua, depusă la data de 01.06.2018 (f.d. 10, vol. I), prin care partea vătămată își modifică poziția, susținând că nu ar fi fost agresat de nimeni, iar leziunile -

respectiv fractura mandibulei - ar fi fost cauzate de o căzătură suferită pe fondul consumului de alcool.

În aceste condiții, Colegiul penal constată că modificarea poziției procesuale a părții vătămate survine ulterior momentului inițial în care aceasta a denunțat în mod expres agresiunea comisă de inculpat și, prin urmare, apare ca fiind neconvingătoare și lipsită de suport probator. Schimbarea declarației este apreciată de instanță ca fiind o modalitate de apărare a inculpatului, având în vedere că aceasta nu este susținută de celelalte probe administrate în cauză, inclusiv declarațiile martorilor oculari și concluziile raportului medico-legal, care confirmă caracterul intenționat și violent al faptei imputate lui Chicu Andrei.

Prin urmare, Colegiul penal respinge ca nefondat argumentul privind modificarea poziției părții vătămate în sensul apărării inculpatului, reținând că această retractare nu afectează convingerea instanței cu privire la vinovăția inculpatului, astfel cum aceasta rezultă din întreg materialul probator administrat în cauză.

Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (1) din Codul penal, Colegiul arată că, infracțiunea de huliganism se consideră acțiunile intenţionate care încalcă ordinea publică şi exprimă o vădită lipsă de respect faţă de societate, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Astfel, trăsătura esențială a huliganismului este încălcarea ordinii publice, exprimată printr-o vădită lipsă de respect faţă de societate.

Totodată, ordine publică înseamnă o totalitate de relaţii sociale, ce asigură o ambianţă liniştită de convieţuire în societate, de inviolabilitate a persoanei şi a integrităţii patrimoniului, precum şi activitatea normală a instituţiilor de stat şi publice.

În același context, prin încălcare a ordinii publice ce exprimă o vădită lipsă de respect se are în vedere săvârşirea unor acţiuni intenţionate ce atentează la regulile sociale şi morale de convieţuire, care sunt încălcate într-un mod demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviinţă, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetăţenii, prin înjosire a onoarei şi demnităţii personalităţii, încălcare îndelungată şi insistentă a ordinii publice, zădărnicire a activităţilor de masă, suspendare temporară a activităţii normale a întreprinderilor, instituţiilor, organizaţiilor, transportului obştesc.

Latura obiectivă a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă exprimată fie în acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea

de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, fie în acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Infracțiunea specificată la art. 287 din Codul penal, este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul realizării fie a acțiunilor care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințare cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, fie a acțiunilor care, prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită.

Ordinea publică înseamnă o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei şi a integrității patrimoniului, precum şi activitatea normală a instituțiilor de stat şi publice.

Încălcarea ordinii publice ce exprimă o vădită lipsă de respect se consideră săvârșirea unor acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale şi morale de conviețuire, care sunt încălcate într-un mod demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetățenii, prin înjosire a onoarei şi demnității persoanei, încălcare îndelungată şi insistentă a ordinii publice, zădărnicire a activităților de masă, suspendare temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor, transportului obștesc etc.

Huliganismul însoțit de aplicarea violenței asupra persoanelor constituie atât violența psihică, cât şi cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătății, care pot surveni în urma săvârșirii unor acțiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrității corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătății.

Prin obrăznicie deosebită se înțeleg acțiunile de încălcare a ordinii publice însoțite de acte de violență asupra persoanei, de distrugere şi degradare a bunurilor proprietarului, întreruperea temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor sau organizațiilor etc.

Acțiunile de huliganism sunt orientate, de regulă, spre public, spre reacția publicului, implicând jignirea demnității publice şi încălcarea ordinii publice. Huliganismul reprezintă o faptă săvârșită în public, însă nu neapărat într-un loc public.

Acțiunile de huliganism, în spațiu şi timp, se pot înfăptui şi în locuri nepopulate sau noaptea, dar cu încălcarea ordinii publice.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.287 alin.(1) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă: făptuitorul înțelege că încalcă ordinea publică, că aplică violență asupra persoanelor sau amenință cu aplicarea unei asemenea violențe, că opune rezistență reprezentanților autorităților sau altor persoane care

curmă actele huliganice, precum și că acțiunile sale, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, și ea dorește săvârșirea acestor acțiuni.

Astfel, Colegiul apreciază critic dezacordul părții apărării cu declarațiile părții martorului *****, or, acest martor a fost audiat sub jurământ, fiind avertizat de răspunderea penală ce survine în cazul depunerii declarațiilor false, în acest sens urmând a fi respinse argumentele invocate în acest sens, mai mult ca atât declarațiile acestuia coroborează în întregime cu celelalte probe ale cauzei.

În context, instanța de apel mai reiterează că potrivit raportului de constatare nr. 201833P0186 din data de 16 mai 2018, s-a constatat la cet. Cirimpei Andrei, fractura bilaterală a mandibulei, echimozele din regiunea feței au fost produse prin lovire cu/de obiect dur contondent, posibil în timpul și circumstanțele descrise, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și se califică ca vătămare medie. Puțin probabil ca fractura mandibulei să fi fost produsă prin cădere accelerată de la înălțimea proprie (f.d. 27-28, vol. I).

Prin urmare, având în vedere coroborarea directă și concludentă dintre declarațiile martorilor, declarația inițială a părții vătămate și concluziile raportului medico-legal, Colegiul constată cu certitudine existența faptei de violență, precum și faptul că aceasta a fost comisă în mod nemijlocit de către inculpatul Chicu Andrei, cu forma de vinovăție specifică infracțiunii reținute în sarcina sa. Astfel, instanța de apel apreciază că vinovăția inculpatului este pe deplin dovedită.

Respectiv, din declarațiile succesorului părții vătămate și a martorilor acuzării, precum și probele materiale administrate la faza urmăririi penale și examinate în cadrul ședinței de judecată, prin care a fost documentată comiterea infracțiunii de huliganism, rezultă indubitabil că anume inculpatul Chicu Andrei a comis această infracțiune.

Prin urmare, ținând cont de probatoriul cercetat în cadrul instanței de apel, în raport cu normele legale aplicabile speței, Colegiul penal ajunge cert la concluzia că Chicu Andrei este vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal.

În atare condiții, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de apel constată vina inculpatului Chicu Andrei deplin dovedită şi încadrează acțiunile acestuia în baza art. 287 alin. (1) Cod Penal după semnele: „*Huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită”.*

Colegiul penal constată la caz temeiurile de liberare de pedeapsă penală a lui Chicu Andrei pe art. 287 alin. (1) Cod penal.

Conform art. 60 CP alin. (1) lit. b) Cod penal (în vigoare până la modificările din 07.06.2024), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua

săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Sancțiunea art. 287 alin. (1) Cod penal, prevede pedeapsa: se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

Subsecvent, Colegiul penal reține că infracțiunea, prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal, conform prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, se consideră infracțiune mai puțin gravă.

Potrivit învinuirii formulate și celor reținute de către instanța de apel în prezenta cauză penală, acțiunile incriminate inculpatului Chicu Andrei au fost săvârșite în noaptea de „***08 mai 2018*** *spre* ***09 mai 2018”***.

Astfel, la momentul examinării cauzei în instanța de apel, au expirat mai mult de 5 ani din ziua săvârșirii acțiunii infracționale de către inculpatul Chicu Andrei.

Potrivit art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform art. 275 alin. (1) p. 4) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile: a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

Potrivit prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, Sentința de condamnare se adoptă: fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Luând în considerație, că a intervenit termenul de prescripție, circumstanță care exclude stabilirea în privința persoanei a pedepsei penale, Colegiul penal consideră necesară liberarea pe Chicu Andrei de pedeapsă penală pe art. 287 alin. (1) Cod penal, în legătură cu prescrierea atragerii la răspundere penală.

În continuare, Colegiul penal, constată că cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare ce vizează inculpatul Chicu Andrei urmează a fi încasate din contul acestuia.

Conform art. 227 Cod de procedură penală, *(1) Cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.*

Conform art. 229 Cod de procedură penală, *(1) Cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

Prin urmare, voința legiuitorului a fost îndreptată spre obligarea condamnaților de a achita cheltuielile de efectuare a expertizelor. Astfel, scutirea condamnaților de la plata acestor sume urmează să reprezinte excepția, dar nu regulă.

Astfel, Colegiul penal constată că cheltuielile judiciare în sumă de 128 lei pentru raportul de constatare nr. 201833P0186 din 16.05.2018, urmează a fi încasate din contul inculpatului Chicu Andrei în beneficiul statului.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal concluzionează că apelul procurorului delegat în Procuratura raionului Nisporeni, Dorin Foros urmează a fi admis, cu casarea sentinței în cauză, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță în sensul descris supra.

Reieșind din cele expuse supra, în temeiul de art. 415 alin. (1) pct. 2); 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E:

Apelul **procurorului delegat în Procuratura raionului Nisporeni, Dorin Foros,** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 12.06.2023, se admite, cu casarea sentinței, rejudecarea cauzei și adoptarea unei hotărâri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Chicu Andrei ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal.

Chicu Andrei ***** se liberează de pedeapsă penală în baza art. 287 alin. (1) Cod penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

Se încasează de la inculpatul Chicu Andrei în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare suportate în cadrul efectuării expertizei judiciare în sumă de 128 /o sută douăzeci și opt/ lei.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la data de 30.09.2025.

Președintele ședinței, judecător:

Judecători: