Dosarul nr. 4-100/2025;
4-25023686-48-4-21022025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

23 iunie 2025 or. Călărași

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu ARHIP,
Grefierul – Gavriliță Veronica

Cu participarea:
Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Busuioc Andrei
Avocatului, Valentin Trișnevschi

În lipsa:
Agentului constatator al IP Călărași, Martea Victor, citat legal

Examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza contravențională privind învinuirea lui:

Busuioc Andrei, a.n.*****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, în comiterea contravenții prevăzute de art. 243 alin.(2) Cod contravențional,

A c o n s t a t a t:

Circumstanțele constatate în ședința de judecată

1. La data de 17.02.2025, de către IP Călărași a fost încheiat în privința lui Busuioc Andrei, proces verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 243 alin.(2) Cod contravențional, fiindu-i imputat faptul că la 13.02.2025, ora 12:10, fiind implicat într-un accident rutier în or. Călărași str. Ștefan cel Mare, 49 în timp ce conducea autocamionul de model „Renault Truks„ cu n/î *****, a părăsit locul comiterii accidentului.

2. La data de 21.02.2025, procesul-verbal a fost depus în Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, pentru soluționarea fondului conform competenței jurisdicționale prevăzute de art. 395 alin. (1) lit. b) Cod Contravențional RM.

3. Agentul constatator, reprezentantul IP Călărași, citat legal, la ședința judiciară nu s-a prezentat și nu a informat instanța referitor la motivele neprezentării, astfel în vederea neadmiterii tergiversării examinării cauzei în temeiul art. 455 Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

4. Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Busuioc Andrei, fiind audiat în ședință de judecată a declarat că la data de 13 02.2025 conducea prin or. Călărași, str. Ștefan cel Mare, autocamionul de model "Renault" n/î "*****", care este o maşina specială de încărcare a gunoiului. Cu el se mai aflau doi hamali responsabili de a încărca gunoiul în căuşul din spatele autocamionului. Tole manevrările de încărcare le fac hamalii, operînd butoanele amplasate în partea din spate, a autocamionului. Ajuns la Gospodăria comunal locativa a observat că căuşul era ridicat şi de el erau agățate nişte capete de sârmă (fire negre de la conductele de telecomunicaţii). Despre cele constatate

a făcut observaţii hamalilor, ulterior a comunicat mecanicului Dabija Mihail, apoi s-a întors pe traseul pe care s-a deplasat si a văzut un pilon de lemn rupt pe partea mai sus de conexiunea cu pilonul de beton. La fața locului erau angajații SA ”Moldtelecom ” care efectuau reparațiile corespunzătoare.

A menționat Busuioc Andrei că recunoaște că a comis un accident rutier însă cu fapta incriminată de părăsire a locului comiterii accidentului nu este de acord ori el nu a observat comiterea accidentului.

5. Avocatul, Valentin Trișnevschi, a solicitat încetarea procesului contravențional în privința lui Busuioc Andrei din motiv că în acțiunile acestuia nu se regăsesc elementele componenței de contravenție.

Aprecierea instanţei

6. Conform art. 458 Cod contravențional examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale şi alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. (2) şi art. 460 Cod contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale prin decizie (hotărâre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

7. Audiind explicațiile participantului la proces, cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța consideră că procesul contravențional intentat în privința lui Busuioc Andrei, în temeiul art. 243 alin.(2) Cod contravențional, urmează a fi încetat din motiv că la caz nu există faptul contravenției.

8. Astfel, art. 243 al.(2) Cod contravențional sancționează: *Părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art.242 alin.(2), dacă fapta nu constituie infracţiune, cu excepţia accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr.414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule.*

9. La caz instanța constată că din materialele cauzei rezultă cu certitudine faptul că Busuioc Andrei la 13.02.2025, ora 12:10, în timp ce conducea autocamionul de model „Renault Truks„ cu n/î ***** a fost implicat într-un accident rutier în or. Călărași, str. Ștefan cel Mare, 49. Astfel dat fiind faptul că hamalii responsabili de manipularea ”căușului” nu l-au plasat în poziția inițială, în timpul deplasării autocamionului ”căușul” a intervenit peste un fir de telefon și în rezultat pilonul de lemn ce servea drept suport s-a frânt.

10. Astfel se constată că conducătorul autocamionului Busuioc Andrei, nu a sesizat comiterea accidentului, constatînd acest fapt abia după ce a ajuns la Gospodăria Comunal Locativă Călărași și a observat un fir de telefonie agățat de ”căuș”. Ulterior Busuioc Andrei s-a întors pe traseul pe care sa deplasat unde a constatat că automobilul cu care s-a deplasat a frînt un pilon de telefonie.

11. Instanța relevă că comiterea contravenției de părăsire a locului accidentului rutier presupune ca făptuitorul să fi cunoscut că a fost implicată în comiterea accidentului, iar scopul urmărit să fie unul josnic cum ar fi împiedicarea activității de constatare imediată și completă a încălcării regulilor de securitate a circulației rutiere, a activității de identificare a făptuitorului și de stabilire a circumstanțelor concrete în care a fost comisă fapta contravențională.

12. Ca motive ale contravenției examinate pot fi lașitatea, teama de răspundere contravențională, indiferența ș.a.

13. Astfel reieșind din conținutul laturii subiective a contravenției de părăsire a locului comiterii accidentului rutier, se constată că o asemenea contravenție poate fi comisă doar cu intenție directă.

14. La caz se constată că Busuioc Andrei nu a avut intenția de a părăsi locul comiterii accidentului rutier fapta fiind comisă involuntar (neintenționat) întrucât conducătorul autocamionului nu a sesizat comiterea accidentului.

15. În atare circumstanțe la caz se constată lipsa laturii subiective a componenței de contravenție prevăzute de art. 243 alin.(2) Cod contravențional - Părăsirea locului în care s-a produs accidentul rutier și anume intenția lui Busuioc Andrei de a comite fapta imputată.

16. Respectiv în acțiunile lui Busuioc Andrei nu se regăsesec elementele componenței de contravenție prevăzute de art. 243 alin. (2) Cod contravențional.

17. În temeiul art. 461 al.(1) Cod contravențional*: În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.*

18. Conform art. 441 al.(1) lit. (a) Cod contravențional *Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.*

19. Având în vedere cele expuse instanța va dispune încetarea procesului contravențional privind învinuirea lui Busuioc Andrei în comiterea faptei prevăzute de art. 243 al.(2) Cod contravențional, în legătură cu lpsa faptului contravenției.

În temeiul art. 461 al.(1), 441 al.(1), instanța,

Dispune:

Se încetează procesul contravențional privind învinuirea lui Busuioc Andrei în comiterea contravenției prevăzute la art. 243 al.(2) Cod contravențional pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

Hotărârea cu drept de atac la CA Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Președintele ședinței, judecător **Valeriu ARHIP**