Dosarul nr. 4 – 110/26
PIGD: 4-26047467-32-4-15042026

HOTĂRÂRE
În numele Legii

03 septembrie 2026 **mun. Hîncești**

Judecătoria Hîncești, sediul Central, Republica Moldova
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Stanislav Rău
Grefier Alexandru Snejana, Zadic Svetlana
Cu participarea:
Reprezentantului părții vătămate, avocatul Bernicova Marina

În lipsa:
Agentului constatator Mihalcea Victoria
Părții vătămate Colesnic Olesea
Contravenientului Colesnic Sergiu

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională inițiată în privința lui Colesnic Sergiu, a.n. ***** IDNP: ***** domiciliat în *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional al RM, și

A C O N S T A T A T:

La 15 aprilie 2026, în Judecătoria Hîncești sediul Central, a parvenit materialul contravențional, de învinuire a lui Colesnic Sergiu în baza art. 78[1] Cod contravențional.

Tot la 15 aprilie 2026 materialul contravențional a fost repartizat judecătorului judecătoriei Hîncești sediul central, Stanislav Rău.

Potrivit materialului contravențional de învinuire a lui Colesnic Sergiu, în baza căruia s-a constatat că la 10 martie 2026 ora 19:00, la domiciliu în sat.Crasnoarmeiscoie r-nul Hîncești a numit cu cuvinte necenzurate pe soția sa Colesnic Olesea și a agresat-o fizic, conform raportului de constatare medico-legal cu ***** din 11.03.2026, fiind cauzată *vătămare neînsemnate*.

Potrivit procesului – verbal cu privire la contravenții nr.MAI07 425041 din 09.04.2026, întocmit de către agentul constatator Mihalcea Victoria, acțiunile lui Colesnic Sergiu au fost încadrate juridic în baza art. 78[1]Cod contravențional, cu remiterea materialului contravențional instanței de judecată pentru stabilirea sancţiunii.

Avocatul Bernicova Marina instanței a solicitat de a fi recunoscut Colesnic Sergiu vinovat de comiterea contravenție prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional, pe motiv că fapta a fost săvârșită de către contravenient, cu stabilirea unei pedepse conform legii.

Partea vătămată Colesnic Olesea fiind citată legal în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Contravenientul Colesnic Sergiu, fiind citat legal la ședința de judecată nu s-a prezentat.

Agentul constatator Mihalcea Victoria fiind citată legal la ședința de judecată nu s-a prezentat.

Instanța, conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) și (3) CCo, a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa agentului constatator, a părții vătămate și a contravenientului.

Audiind poziția participanților la proces, analizând declarațiile martorilor, studiind materialele cauzei prezentate și verificând procesul verbal de constatare a contravenției sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional instanța de judecată reține următoarele:

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravenţional: ”Examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

Potrivit art. 425 alin. (3), (4), (5) Cod contravenţional: ”Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod”.

Analizând acuzaţiile ***cu referire la fapta comisă*** aduse lui Colesnic Sergiu prin prisma probatoriului administrat de agentul constatator, instanţa conchide că circumstanţele comiterii de către făptuitor a contravenţiei incriminate, care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, şi-au găsit confirmare deplină în cadrul cercetării judecătoreşti prin elementele de fapt reflectate în următoarele mijloace de probă: - procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 425041 întocmit în privința lui Colesnic Sergiu la data de 10 martie 2026, care reflectă faptele constatate, fiind perfectat cu respectarea prevederilor art. 443 Cod contravenţional, în prezenţa făptuitorului, care nu a formulat careva obiecţii sau înaintat probe ce ar demonstra viceversa ***(f.d.2);*** - informație telefonică parvenită prin intermediul SNUAU 112, apelant fiind Colesnic Olesea, care a comunicat că, la data de 10.03.2026, la domiciliul din s. Crasnoarmeiscoie, r-nul Hîncești, a fost agresată fizic de către soțul său, Colesnic Sergiu.***(f.d.4);*** plângerea întocmită la data de 10 martie 2026, de către Colesnic Olesea prin care roagă organele de poliție să ia măsuri conform legislației în vigoare cu soțul ei Colesnic Sergiu, care la data de 10 martie 2026 orele 19:00, a fost agresat fizic îmbrâncită și trasă de păr și numită cu cuvinte necenzurate***(f.d.5);*** potrivit procesului verbal din 10 martie 2026, prin care a fost audiată Colesnic Olesea a comunicat că, locuiește pe adresa

s.Crasnoarmeiscoe r-nul Hîncești, împreună cu copii, la data de 10.03.2026 orele 19.00 a venit soțul la domiciliu agresiv. Acesta a luat telefonul și a început a verifica toate numerile de telefon , refuzînd să il restituie, ulterior acesta a început al numi cu cuvinte necenzurate și să o tragă de păr și să o îmbrîncească, la un moment dat fiinf speriată a cerut ajutor soțul ei a închis-o în casă pentru aproximativ 20 minute , după, acesta s-a mai calmat și i-a permis să plece la baie , însă în acel moment a fugit la părinți care locuiesc în același satt. Menționează că soțul aproximativ o lună nu a fost acasă . astfel de cazuri au loc des din motivul geloziei.***(f.d.6);*** potrivit raportului de constatare ***** din 11.03.2026, s-a concluzionat: la cet. Colesnic Olesea a.n. ***** s-a constatat: echimoză pe partea stîngă a feței, leziuni care au fost produse prin mecanism traumatic de lovire/compresie cu/de obiect contondent dur, are o vechime de aproximativ de 14 – 16 ore până la examinarea din 11.03.2026, astfel poate data cu timpul și circumstanțele indicate în solicitare și declarate de persoana examinată. Leziunile menționate generează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. ***(f.d.10-11);***

Cât priveşte temeinicia acuzaţiilor aduse contravenientului în partea calificării oficiale dată de acuzatorul de stat faptei săvârşite, instanţa de judecată porneşte de la premisa că norma art. 78^1 Cod contravenţional în baza căreia au fost încadrate acţiunile făptuitorului Colesnic Sergiu, stabileşte răspunderea contravenţională pentru: "Maltratarea sau alte acţiuni violente, **comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei**, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale".

Potrivit prevederilor Legii nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, violenţa în familie semnifică acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral. Violenţa fizică constituie vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

Pornind de la elementele de fapt reflectate în probatoriul administrat în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa a stabilit că victima Colesnic Olesea şi făptuitorul Colesnic Sergiu sunt rude pe linie dreaptă de gradul I, deci reprezintă membrii de familie, în sensul dat de norma art. 133^1 lit. a) Cod Penal.

Având în vedere considerentele menţionate, instanţa constată prezenţa calităţii necesare de victimă şi subiect al contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod contravenţional, pentru Colesnic Olesea şi Colesnic Sergiu.

Soluţionând chestiunea privind caracterul veridic al contravenţiei imputate Colesnic Sergiu prin prisma probatoriului administrat în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa a stabilit în acţiunile lui Colesnic Sergiu prezenţa semnelor laturii obiective ale contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod contravenţional, manifestată prin: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunile violente comise de Colesnic Sergiu exprimate prin

aplicarea loviturilor, apucarea de gât; 2) urmările prejudiciabile sub formă de suferinţe fizice şi vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii confirmate prin concluziile raportului de constatare; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

Obiectul juridic al contravenţiei de violenţă în familie prevăzută de norma legală a art. 78[1] Cod contravenţional, poartă un caracter complex. În primul rând, prin săvârşirea contravenţiei de violenţă în familie se aduce un prejudiciu valorilor sociale cu privire la solidaritatea familială; în mod secundar, în acest caz s-a adus un prejudiciu şi valorilor sociale cu privire la integritatea corporală şi sănătatea persoanei. Contravenţia de violenţă în familie se evidenţiază prin faptul că obiectul material îl reprezintă corpul persoanei, iar victima acestei infracţiuni se regăseşte în rândul membrilor de familie al făptuitorului, elemente de fapt care şi-au găsit reflectare deplină în cauza dedusă judecăţii.

Prin urmare, studiind mijloacele de probă cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată conchide că probele administrate sunt pertinente, concludente şi utile, iar urmare a coroborării lor şi-a găsit confirmare deplină vinovăţia lui Popa Ion pentru comiterea faptei incriminate, fiind corectă încadrarea juridică a acţiunilor sale, potrivit art.78[1] Cod contravenţional, după indicii: "Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familie în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale".

Soluţionând în continuare în temeiul art. 458 Cod contravenţional problema dacă este necesară sancţionarea făptuitorului şi după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată porneşte de la premisa că reieşind din prevederile art. 9 alin. (1) Cod contravenţional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante, iar după cum rezultă din prevederile art. 41 alin. (2) Cod contravenţional, faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită, se aplică o sancţiune echitabilă în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravenţional.

La caz, sancţiunea art. 78[1] din Codul Contravenţional, prevede pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore, sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Conform art. 37 alin. (3) din Codul contravenţional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art. 78[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Astfel, cu referire la cele enunţate supra şi având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia lui Colesnic Sergiu în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional, instanţa de judecată consideră raţional aplicarea în privinţa acestuia a unei sancţiuni în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite, astfel încât sancţiunea care urmează a fi aplicată lui Colesnic Sergiu să fie sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii la limita maximă întrucât fapta săvârșită de acesta prezintă un grad sporit de pericol social, constând în aplicarea de violență fizică asupra unui membru de familie – soția sa Colesnic Olesea. Acest fapt relevă un caracter antisocial pronunțat al conduitei contravenientului, fiind

comisă împotriva unei persoane apropiate, aflată în relație de rudenie și eventual într-o stare de vulnerabilitate. Aplicarea violenței în mediul familial contravine în mod flagrant principiilor de protecție a membrilor familiei și normelor sociale de convieţuire pașnică.

Instanța reține că, deși pedeapsa cu muncă neremunerată este o sancțiune ne privativă de libertate, aplicarea acesteia la limita maximă legală răspunde exigențelor de reeducare și responsabilizare a contravenientului, ținând cont de natura infracțiunii, de circumstanțele concrete ale faptei, de persoana victimei și de lipsa regretului sincer manifestat de contravenient în cursul procesului.

Totodată, făcându-se referire la cele declarate de către contravenient, și anume că ultimul nu l-ar fi apucat pe tatăl său de gât și nu l-ar fi lovit în niciun mod, instanța reține că aceste afirmații nu sunt susținute de probe concludente și pertinente, iar contrar celor susținute de făptuitor, nu au fost prezentate probe care să infirme constatările din procesul-verbal de contravenție sau declarațiile persoanei vătămate.

Sarcina probei în procedura contravențională revine atât agentului constatator, cât și persoanei împotriva căreia a fost pornită procedura. În speță, contravenientul nu a prezentat dovezi în susținerea afirmațiilor sale, iar simplele sale declarații de negare nu sunt suficiente pentru a înlătura răspunderea contravențională, în lipsa unor probe obiective și credibile care să demonstreze contrariul celor constatate oficial.

Declarațiile Colesnic Olesea se coroborează cu raportul de constatare medicală nr. 2026P0049 din 11.03.2026, care atestă faptul că partea vătămată a suferit traume ce pot fi asociate unei agresiuni fizice, fiind astfel susținute circumstanțele faptei reținute în procesul-verbal.

Instanța reține că, potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova, aprecierea probelor se face în baza convingerii intime formate pe temeiul analizei tuturor materialelor administrate în cauză. În speță, ansamblul probatoriu – format din declarațiile martorei, cele ale părții vătămate, precum și raportul de constatare – confirmă cu certitudine rezonabilă că fapta a avut loc, iar comportamentul făptuitorului s-a manifestat prin aplicarea de violență fizică asupra unui membru de familie, în condițiile agravante prevăzute de lege.”

În baza celor expuse mai sus şi în conformitate cu prevederile art. 395, 460 - 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat Colesnic Sergiu de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional și în baza normei menţionate i se stabileşte sancţiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii cu o durată de 40 (patru zeci) ore.

Se aduce la cunoştinţa lui Colesnic Sergiu că, conform prevederilor art. 37 alin. (6) Cod contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la data comunicării, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti.

Judecătorul Judecătoriei Hîncești
sediul Central /semnătura/ Stanislav Rău

Copia corespunde originalului
Judecătorul Stanislav Rău