Dosar nr. 4-1780/2025
4-25104432-12-4-23072025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

18 mai 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani),
în componență:
Președintele ședinței, judecător: Ion Chirtoaca
Grefieri Diana Cristea, Alina Burlacu
cu participarea:
În lipsa:
Apărătorul făptuitorului Inga Roșca
Făptuitorului Ion Chiperi
Victima Dina Chiperi
Agentului constatator Veaceslav Lungu

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională în privința lui Ion Chiperi, a.n. ***** INDP *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, instanța de judecată, -

c o n s t a t ă :

Fapta contravențională constatată.

1. La data de 07.07.2025, de către agentul constatator din cadrul IP Centru, Veaceslav Lungu, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 113273, prin care lui Ion Chiperi se impută săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional. Astfel, prin procesul-verbal nominalizat lui **Ion Chiperi,** i se încriminează că, la 13.06.2025 ora 21:43, în mun. Chișinău, or. Codru, str. Sihastrului, a agresat fizic și verbal pe soția Dina Chiperi, căreia potrivit raportului de constatare nr. 202502P1568 din 20.06.2025 ultimei i-au fost cauzate ***vătămări corporale neînsemnate a integrității corporale*** sau a sănătății.

2. În temeiul art. 395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenționale nominalizate au parvenit la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința lui **Ion Chiperi** și stabilirea unei sancțiuni contravenționale.

Poziția participanților la proces.

3. În ședința de judecată, apărătorul persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, avocatul Inga Roșca, deși legal citată, nu s-a prezentat, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe recipisa anexată la materialele cauzei.

4. De asemenea, în ședința de judecată nu s-au prezentat nici agentul constatator, nici victima și nici persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, deși aceștia au

fost citați legal cu privire la data, ora și locul examinării cauzei. Instanța reține că neprezentarea participanților are loc pentru a treia ședință consecutivă, fără a fi comunicate motive întemeiate care să justifice absența acestora.

5. Totodată, informațiile privind data, ora și locul examinării cauzei au fost publicate și pe pagina oficială a instanței de judecată, fiind astfel asigurată informarea corespunzătoare a participanților la proces. Prin urmare, instanța constată că au fost întreprinse toate măsurile prevăzute de lege pentru garantarea dreptului participanților la un proces echitabil și la participarea efectivă în cadrul examinării cauzei.

6. În aceste circumstanțe, având în vedere prevederile art. 455 din Codul contravențional, precum și necesitatea respectării termenului rezonabil de examinare a cauzei, instanța consideră oportună și justificată examinarea cauzei în lipsa părților neprezentate.

Aprecierea instanței de judecată.

7. Verificând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

8. *În fapt*, prin procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI07 113273 din 07.07.2025 încheiat de către agentul constatator din cadrul IP Centru al DP mun. Chișinău, Veaceslav Lungu, în sarcina lui Chiperi Ion, s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional. Astfel, prin procesul-verbal nominalizat lui Chiperi Ion, i se încriminează că, la 13.06.2025 ora 21:30, în mun. Chișinău, orașul Codru, str. Sihastrului, casa *****, a agresat-o fizic pe soția sa Chiperi Dina, căreia potrivit raportului de constatare nr. 202502P1568 din 20.06.2025 ultimei i-au fost cauzate vătămări corporale neînsemnate.

9. *În drept*, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

10. Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

11. Concomitent, potrivit alin. (4) al art. 440 din același cod, procesul contravențional se pornește numai în baza plângerii prealabile a victimei în cazul contravențiilor prevăzute la art.69, 104–107 şi conform art. 400 alin. (4) şi (5) din Codul contravențional, contravențiile prevăzute la art. 78^1–78^2, se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției, iar procesele-verbale cu privire la contravenție se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

12. Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

13. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz,

caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

14. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI07 113273 din 07.07.2025, încheiat de către agentul constatator.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

15. Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie nu au fost respectate, iar procesul-verbal, dedus judecății nu cuprinde mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional.

16. Prin urmare, în corespundere cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

17. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată reţine că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii şi dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 şi 7 din Codul contravenţional.

18. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie în forma *ad validitatem*, pentru încheierea sa valabilă în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional îi este impusă agentului constatator, date fiind dispozițiile art. 445 din Codul contravenţional.

19. Astfel, conform art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, **a semnăturii** agentului constatator sau a **martorului asistent**, în cazul refuzului contravenientului de a semna **dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.**

20. În acest mod, instanța statuează că potrivit art. 445 alin. (2) din Codul contravențional, *celelalte încălcări ale art. 443* sau *ale altor norme imperative* din prezentul cod *pot să ducă la nulitatea procesului verbal* cu privire la contravenție doar în cazul în care *acestea afectează în mod esențial fondul cauzei*.

21. Potrivit art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori **al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puțin unui martor**, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a

unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

22. În speță, instanța de judecată constată că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 113273 din 07 iulie 2025 a fost întocmit în lipsa persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional. Or, contrar prevederilor art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, absența acestei persoane nu a fost certificată prin semnătura a cel puțin unui martor asistent.

23. În acest sens, instanța reține că la pct. 15 al procesului-verbal supus controlului judiciar nu este indicat niciun martor asistent care să confirme, prin semnătură, absența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional ori refuzul acesteia de a semna procesul-verbal. Mai mult, din materialele cauzei rezultă că persoana vizată nu a fost prezentă și nici citată la momentul întocmirii procesului-verbal.

24. Totodată, agentul constatator nu a consemnat motivele care au determinat întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în lipsa unui martor asistent, ceea ce denotă nerespectarea exigențelor imperative prevăzute de lege.

25. În speță, se constată nu doar că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența persoanei vizate, dar și faptul că aceasta nu a fost audiată în cadrul derulării procesului contravențional și nici măcar nu a fost citată în mod legal la agentul constatator (ori la caz nu este prezentată dovada că citația a fost efectiv expediată persoanei vizate). Această omisiune gravă a organului de constatare constituie o încălcare esențială a dreptului la apărare și a principiului contradictorialității, garantate atât de legislația națională, cât și de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

26. Mai mult, o asemenea încălcare nu poate fi înlăturată ulterior de instanța de judecată, întrucât aceasta ține de faza inițială a procedurii contravenționale, iar viciile respective afectează în mod fundamental legalitatea actului constatator.

27. Relevante în acest sens sunt și considerentele Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza *Ziliberberg vs Moldova*, unde Curtea a reținut că citarea reclamantului cu doar o zi înainte de ședință echivalează cu lipsa unei informări efective (în prezenta cauză persoana nici nu a fost citată). Curtea a subliniat că dreptul garantat de art. 6 presupune nu doar prezența formală, ci și posibilitatea reală de a participa la proces, de a fi audiat și de a-și exercita dreptul la apărare. Or, în lipsa unei citări corespunzătoare și a audierii persoanei, aceste garanții devin iluzorii.

28. Instanța de judecată remarcă, că, omisiunile constatate – **respectiv ne audierea persoanei în cadrul procesului contravențional, lipsa citării legale a acesteia, precum și întocmirea procesului-verbal în absența sa fără respectarea garanțiilor prevăzute de lege** – sunt incompatibile cu principiile fundamentale ce decurg din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în special cele aferente art. 6 din Convenție.

29. Aceste principii consacră dreptul la un proces echitabil, care include participarea efectivă a persoanei la examinarea cauzei, posibilitatea reală de a-și exercita dreptul la apărare și respectarea caracterului contradictoriu al procedurii. Or, în lipsa citării corespunzătoare și a audierii persoanei, aceste garanții sunt golite de conținut, iar procedura devine una formală și inechitabilă.

30. Aceste circumstanțe, în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, au ca efect nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție.

31. În aceste condiții, luând în considerare că procesul-verbal cu privire la contravenție, urmează a fi declarat nul, instanța apreciază că decade necesitatea să se expună asupra fondului

cauzei. Or, scopul motivării hotărârii judecătorești este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Cu toate acestea, întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței (*Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29*). În cazul în care o instanță nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (*Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct. 61*), din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speță au fost abordate (*a se vedea Boldea împotriva României, pct. 30*).

32. În contextul încălcărilor procedurale grave constatate supra – în special neasigurarea dreptului la apărare, lipsa citării legale și ne audierea persoanei în cadrul procedurii contravenționale – instanța reține că analiza probatoriului administrat în prezenta cauză devine lipsită de relevanță.

33. Or, în condițiile în care procedura de constatare a contravenției este viciată ab initio prin încălcarea unor garanții fundamentale, orice probă administrată ulterior nu poate remedia aceste deficiențe și nu poate fundamenta în mod legal o soluție pe fond. Examinarea probelor într-o astfel de situație ar echivala cu validarea unei proceduri profund nelegale.

34. Subsecvent, în conformitate cu art. 461 alin. (1) din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se **constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1)**, instanța de judecată încetează procesul contravențional.

35. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile articolelor 395, 400, 441, 442, 460, 461-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție MAI07 113273 din 07 iulie 2025, întocmit în privința lui **Ion Chiperi**, din motivul admiterii încălcărilor prevăzute de art. 443 și ale altor norme imperative, **care afectează în mod esențial fondul cauzei**.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui **Ion Chiperi**, învinuit în baza procesului-verbal cu privire la contravenție MAI07 113273 din 07 iulie 2025 de comiterea contravenției prevăzută de art. 78^1 din Codul contravențional,

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Ion Chirtoaca**