Dosarul nr.1-84/2026
PIGD: 1-26075679-24-1-15062026

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

16 octombrie 2026 **or.Criuleni**

Judecătoria Criuleni, sediul (Central)
Instanţa în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Dorin Cazacu
Grefier Ana Sandu
Cu participarea:
Procurorului Liviu Draguțan
Părții vătămate ***** Cucu
Apărătorului inculpatului, avocatului Corneliu Pleșca
Inculpatului Danu Cucu

a judecat în şedinţă publică, ***în procedura prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală (Judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală)***, cauza penală în privinţa lui ***CUCU Danu***, *născut la ***** în satul *****, raionul Criuleni, domiciliat în satul Dubăsarii Vechi, raionul Criuleni, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate — moldovean, cu studii medii de specialitate, căsătorit, un copil minor la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, nesupus militar, fără grad de invaliditate, fără titluri speciale sau distincții de stat, fără antecedente penale (antecedente penale stinse),*
învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de **art.192[1] alin.(1) Cod penal**.

TERMENUL EXAMINĂRII CAUZEI:
În temeiul art.20 Cod de procedură penală - termenul de examinare a cauzei penale: *15 iunie 2026 (data repartizării cauzei) până la 16 octombrie 2026 (data pronunțării sentinței).*
Cauza penală examinată în conformitate cu art.364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
În temeiul art.319 Cod de procedură penală a fost îndeplinită procedura legală de citare a participanților la proces.
Procurorul Draguțan Liviu - a pledat în vederea recunoașterii vinovăției inculpatului Cucu Dan în comiterea infracţiunii prevăzute de art.192[1] alin.(1) Cod penal și a înceta examinarea cauzei în legătură cu împăcarea părților.

Partea vătămată, Cucu ***** – a susținut tranzacția de împăcare și a solicitat încetarea cauzei.

Apărătorului inculpatului, avocatului Pleșca Corneliu – a pledat în vederea încetării cauzei în legătură cu împăcarea părților.

Inculpatul, Cucu Danu - a susținut poziția apărătorul său.

În baza materialelor cauzei penale, a explicațiilor părților la proces și a probelor administrate la faza urmăririi penale, care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată, cu respectarea limitelor judecării cauzei în temeiul art.325 Cod de procedură penală, instanța de judecată –,

C O N S T A T Ă:

ÎN FAPT:

A. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii penale):

1. Cucu Danu, în perioada de timp cuprinsă între 05 aprilie 2026, ora 23:00 – 06 aprilie 2026, ora 00:10 min, urmărind scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de însuşire, aflându-se pe un drum public amplasat în satul Dubăsarii Vechi, raionul Criuleni, prin pătrundere liberă, a urcat în automobilul de model „Nissan", cu numărul de înmatriculare *****, care aparţine lui Cucu ***** şi pornindu-l, a plecat într-o direcţie necunoscută, ca urmare abandonându-l pe un teren amplasat în extravilanul satul Dubăsarii Vechi, raionul Criuleni.

B. Procedura de examinare a cauzei:

2. În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Cucu Danu, asistat de avocatul Pleșca Corneliu, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în actul de învinuire, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le-a recunoscut și asupra cărora nu are obiecţii (fila dosarului 239).

3. Totodată, în cadrul ședinței de judecată, inculpatul Cucu Danu, asistat de avocatul Pleșca Corneliu, prin cerere scrisă, a solicitat încetarea procesului penal în privința sa în legătură cu împăcarea cu partea vătămată, menționând în acest sens că, a recuperat prejudiciul material și moral cauzat părții vătămate (fila dosarului 247). Totodată în privința aceasta a fost încheiată o tranzacție de împăcare (fila dosarului 245).

4. Avocatul Pleșca Corneliu în interesele inculpatului Cucu Danu a solicitat admiterea cererii inculpatului privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată.

5. Procurorul Draguțan Liviu a susținut cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată. Obiecții nu a formulat.

6. Totodată, în cadrul ședinței de judecată, partea vătămată Cucu ***** a înaintat cerere scrisă prin care a solicitat încetarea procesului penal intentat în privința inculpatului Cucu Danu în legătură cu faptul că, s-a împăcat cu inculpatul, pretențiile materiale și morale au fost recuperate integral, alte pretenții față de acesta nu are (fila dosarului 247). A mai menționat că a fost încheiată o tranzacție de împăcare (fila dosarului 245).

7. În acord cu prevederile art.364[1] alin.(2), (4) Cod de procedură penală, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăţia inculpatului. Instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

8. Astfel, având în vedere faptul că, inculpatul Cucu Danu a declarat că, recunoaște în

totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse, declarațiile sunt semnate personal, depuse până la începerea cercetării judecătorești, ținând cont de faptul că, nu sunt încălcate astfel drepturile și interesele legitime în proces, instanța de judecată, prin încheierea protocolară din 02 iulie 2026 a admis cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art.364[1] Cod de procedură penală.

C. Declarațiile inculpatului:

9. Inculpatul Cucu Danu, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ în conformitate cu art. art.108, 364[1] alin.(4) Cod de procedură penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția, susținând integral declarațiile date la faza urmăririi penale. A declarat că-i pare rău de cele comise (fila dosarului 248).

D. Probele examinate în ședința de judecată:

10. Deși, inculpatul Cucu Danu, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată vina în comiterea faptei prejudiciabile a recunoscut-o integral, vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probele administrate la faza urmăririi penale de către partea acuzării, și anume:

- declarațiile *părții vătămate Cucu *****,* care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, locuiește în satul Carjora, raionul Criuleni, și are vârsta de 18 ani. Are o prietenă pe nume Cerlat Vlada, din satul Dubăsarii Vechi, raionul Criuleni, la care se deplasează în fiecare seară pentru a o vedea, după care pleacă la domiciliul său, în satul Corjova. La data de 05 aprilie 2026, în jurul orei 09:00, a venit în satul Dubăsarii Vechi, raionul Criuleni, cu automobilul său personal de model „Nissan Sany", cu numerele de înmatriculare *****. A parcat automobilul la poarta prietenei sale și a petrecut timpul până în jurul orei 22:00, fără a ieși din ogradă. În momentul în care a dorit să plece acasă cu automobilul, a constatat că ambele roți de pe partea dreaptă a acestuia erau sparte. Ulterior, a deplasat automobilul aproximativ 100 de metri mai în vale și l-a telefonat pe Luțcan Vasile, întrebându-l dacă deține o pompă pentru umflarea roților. Acesta i-a comunicat că are una, motiv pentru care l-a rugat să vină pentru a-l ajuta. Peste aproximativ cinci minute, Luțcan Vasile, a venit la fața locului. Totodată, la telefonat și pe Speianu Cătălin, care, de asemenea, a venit să-l ajute. Cei doi au pus o piatră sub roată și au încercat să umfle roțile automobilului. După aproximativ două minute, pe drum se deplasa un automobil de model „Mercedes", de culoare sură, care s-a oprit la poarta Anastasiei Calcatinge. Din automobil au coborât două persoane, care au discutat cu Poalelungi Ion. Deoarece drumul era îngust, acesta i-a comunicat lui Luțcan Vasile și Speianu Cătălin să se deplaseze mai în vale, pentru a nu bloca circulația. Astfel, aceștia au coborât cu automobilul până la intersecție, la o distanță de aproximativ un kilometru, iar automobilul de model „Mercedes" a pornit în urma lor. Ajungând la intersecție, acesta a reușit să parcheze automobilul pe partea dreaptă a drumului, după care a scos compresorul pentru a-l conecta la roată. În acel moment, a observat că automobilul „Mercedes" de culoare sură, s-a parcat în fața mașinii sale. Din automobil a coborât Adrian Chetrușca, care l-a întrebat ce s-a întâmplat și dacă are nevoie de ajutor. Acesta i-a comunicat că niște vecini îi spărseseră roțile automobilului. Fără a spune nimic, Adrian Chetrușca l-a lovit cu pumnul în față, iar acesta l-a îmbrâncit. Ulterior, din automobil a mai coborât o persoană, îmbrăcată într-o scurtă neagră, care l-a lovit cu piciorul în piept. În urma loviturii, acesta a căzut pe spate, lângă gard, după care Adrian Chetrușca s-a urcat peste el și a continuat să-l lovească cu pumnii și picioarele. A menționat că nu-și amintește cum a reușit să scape, însă a fugit la domiciliul prietenei sale, Vlada Cerlat, pentru a apela poliția, întrucât telefonul său rămăsese în automobil. Ulterior, a ieșit în drum, iar din urma sa au venit Speianu Cătălin și Luțcan Vasile, care i-au comunicat că automobilul îi fusese furat. Atunci el a apelat serviciul unic de urgență 112 și a relatat cele întâmplate. A menționat că, inițial, nu a cunoscut niciuna dintre cele două persoane care l-au agresat, din cauza întunericului, însă Speianu Cătălin și Luțcan Vasile i-au comunicat că una dintre persoane era Adrian Chetrușca, în timp ce cea de-a doua persoană nu fusese recunoscută nici de

către aceștia. La scurt timp după efectuarea apelului la 112, a venit ambulanța, al cărei personal i-a acordat ajutor. După plecarea ambulanței, automobilul „Mercedes” a revenit pe drum, împreună cu angajații poliției. Din automobil au coborât verișorul său, Cucu Danu, conducătorul auto și încă o persoană. Verișorul său a plecat împreună cu poliția pentru a căuta automobilul, în timp ce celelalte persoane au rămas la poarta Anastasiei Calcatinge. După aproximativ cinci minute, acesta a fost informat că automobilul fusese găsit. A mai menționat că, anterior, nu avusese niciun conflict cu persoanele aflate în automobil și nici cu verișorul său, Cucu Danu. De asemenea, în ziua respectivă, nu se întâlnise cu aceste persoane.

Fiind audiat suplimentar la faza urmăririi penale la data de 16 aprilie 2026, *partea vătămată Cucu* ***** a declarant că, automobilul a fost răpit după ora 00:00. Totodată, a comunicat că roțile automobilului erau sparte din cauza unui chiron, iar în momentul în care automobilul a fost răpit, motorul acestuia era pornit. A adăugat că, la data de 15 aprilie 2026, în jurul orei 19:00, la domiciliul său din satul Corjova, raionul Criuleni, a venit Cucu Danu, singur, care i-a comunicat că, în noaptea de 05 aprilie 2026 spre 06 aprilie 2026, el a răpit mijlocul de transport. Totodată, acesta i-a explicat că a dorit doar să schimbe locul automobilului, și-a cerut scuze și i-a comunicat că va repara mașina din cont propriu, solicitându-i să se împace în legătură cu cazul respectiv. De asemenea, Cucu Danu i-a comunicat că, pentru a șterge orice urmă, a luat sistemul de înregistrare, husa de la volan și telefonul, pe care ulterior l-a aruncat în arătură. Verișorul său, Cucu Danu, i-a comunicat că a răpit singur automobilul, fără participarea altor persoane. Totodată, acesta a mai declarat că nu cunoaște dacă verișorul său, Cucu Danu, i-a aplicat careva lovituri și că, în momentul în care a fugit de la fața locului, nu a întors capul înapoi pentru a vedea ce se întâmpla acolo (fila dosarului 49-52,55);

- declarațiile *martorului Luțcan Mariana,* care fiind audiată la faza urmăririi penale a declarat că, locuieşte în satul Dubăsarii Vechi, raionul Criuleni. Referitor la incidentul din 05 aprilie 2026 a comunicat că, aflându-se la domiciliu, fiul ei Luțcan Vasile, şi-a cerut permisiunea de a lua o pompă de aer pentru a-l ajuta pe un consătean. După ce i-a permis fiul ei, a ieşit din gospodărie şi a plecat în stradă. Peste jumătate de oră acesta a venit la domiciliu agitat, iar la întrebarea ei ce s-a întâmplat acesta i- a comunicat că în timp ce umfla roata de la automobilul lui Cucu ***** s-a apropiat un automobil de unde au coborât 3 persoane de gen masculin vizibil în stare de ebrietate alcoolică, după puţin timp în urma unui dialog, unul din cele 3 persoane l-au agresat fizic pe Cucu *****, după ce a luminat cu lanterna de la telefon, l-a recunoscut pe Adrian, alias „Fugas”. A mai comunicat că, din motiv că-i era frică să nu fie agresat fizic a stins lanterna la telefon, şi a comunicat că mai erau 2 persoane de gen masculin, unul cu barbă mica şi conducătorul mijlocului de transport de model „Mercedes”, însă ultimul nu a făcut nimic (fila dosarului 56-60);

- declarațiile *martorului Agachi Simion,* care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, la data de 05 aprilie 2026, a revenit de peste hotare și a decis să se întâlnească, în cursul serii, cu prietenul său Cucu Danu. Aceștia au servit împreună băuturi alcoolice până târziu, după care Danu a chemat un băiat pe care acesta nu-l cunoaște și l-a rugat să-i ducă la un alt băiat, pentru a lua niște bani. Ulterior, aceștia s-au deplasat împreună la Ion Poalelungi, unde se mai afla Adrian Chetrușca și unde au mai servit două beri. După aceasta, fiind în stare de ebrietate, a ieșit afară și s-a urcat în automobilul băiatului care-i adusese. Acesta a adormit și a menționat că nu-și amintește nimic despre cine a mai urcat în automobil și nici despre locul în care s-au pornit, întrucât conducătorul auto trebuia să-l ducă la domiciliu. A declarat că, atunci când s-a trezit, automobilul fusese deja oprit de angajații poliției, iar acesta nu a înțeles ce se întâmplase. Din discuțiile purtate, a înțeles că el, împreună cu Cucu Danu și conducătorul auto, trebuiau să meargă acasă, însă Adrian Chetrușca a dorit, de asemenea, să meargă cu aceștia și, astfel, s-a urcat în automobilul de model „Mercedes”, ale cărui numere de înmatriculare nu le cunoaște. Totodată, a menționat că, în timp ce se aflau la Poalelungi Ion și serveau băuturi alcoolice, nimeni nu a avut vreun conflict, aceștia stând liniștiți și consumând băuturi alcoolice. De asemenea, a declarat că, în momentul în care a ieșit la automobil

pentru a se culca, nu a observat nicio mașină și nicio persoană care să umfle roțile vreunui automobile (fila dosarului 89-91);

- declarațiile *martorului Luțcan Vasile*, care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, locuiește în satul Dubăsarii Vechi, raionul Criuleni, împreună cu familia. La data de 05 aprilie 2026, acesta se afla la domiciliu, iar la ora 23:34 a fost telefonat de Cucu *****, o persoană pe care o cunoaște. Ultimul l-a întrebat dacă deține o pompă pentru umflarea roților, întrucât cineva-i spărsese roțile automobilului. În aceste circumstanțe, acesta s-a deplasat la domiciliul tatălui său și i-a solicitat permisiunea de a merge la domiciliul lui Vlada Cerlat, unde se afla ***** Cucu. Tatăl său i-a permis și i-a dat un compresor, după care acesta s-a pornit spre *****. Ajungând în apropierea domiciliului Vladei Cerlat, l-a observat pe ***** la o distanță de aproximativ 50–100 de metri mai în vale. Acesta l-a salutat, i-a dat compresorul și au început să umfle roțile automobilului. În acest timp, acesta l-a telefonat pe Cătălin și l-a întrebat unde se află, iar ultimul i-a comunicat că va ajunge în aproximativ cinci minute. După sosirea lui Cătălin, acesta a mai rămas aproximativ cinci minute, timp în care au umflat roata din față. În momentul în care au dorit să conecteze compresorul la roata din spate, a luminat cu lanterna și a observat că roata din față avea o gaură și se dezumfla din nou. Aceștia au mai umflat puțin și roata din spate, însă aceasta, de asemenea, se dezumfla. La scurt timp, pe drum se deplasa un automobil care s-a oprit la poarta lui Calcatinge Anastasia. Automobilul a rămas parcat aproximativ cinci minute, după care o persoană aflată acolo a strigat să împingă automobilul la deal. În aceste condiții, aceștia au hotărât să nu blocheze drumul și au pornit automobilul, deplasându-se până la intersecție, la volan aflându-se *****. Ajunși la intersecție, conducătorul auto a tras automobilul pe dreapta, iar ***** și Cătălin au coborât, acesta rămânând lângă automobil pentru a ține compresorul conectat la mașină. Ulterior, automobilul de model „Mercedes”, de culoare sură, s-a oprit în fața lor, iar din acesta a coborât Chetrușca Andrian, care i-a întrebat dacă au nevoie de ajutor. ***** i-a răspuns că nu, după care Adrian Chetrușca a întrebat ce s-a întâmplat, iar ***** i-a comunicat că niște persoane îi spărseseră roțile automobilului. În urma celor comunicate, acesta s-a enervat și a început să-l lovească pe ***** cu palma și cu pumnul. A declarat că s-a speriat, a coborât din automobil și s-a îndreptat spre automobilul de model „Mercedes”, unde a discutat cu șoferul, explicându-i că el doar adusese compresorul și rugându-l să nu fie agresat. Din automobilul „Mercedes” au coborât Cucu Danu, conducătorul auto și Adrian Chetrușca, în timp ce o persoană pe nume Agachi Simion dormea în automobil. Acesta a menționat că nu a observat ca ***** Cucu să fie bătut de două persoane, ci doar de către Adrian Chetrușca. După ce ***** a fost bătut, acesta a fugit primul de la fața locului, iar ulterior Cucu Danu le-a comunicat atât lui, cât și lui Speianu Cătălin, să plece și ei în deal. De asemenea, și Adrian Chetrușca le-a spus să plece de acolo. Ulterior, acesta, împreună cu Cătălin, a ajuns la poarta Vladei Cerlat, unde a auzit că automobilul lui ***** avea motorul pornit și că cineva apăsa puternic pe pedala de accelerație. După aceea, ***** Cucu a ieșit din casă, iar acesta i-a comunicat că automobilul îi fusese furat (fila dosarului 68-71);

- declarațiile *martorului Speianu Cătălin*, care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, locuiește în satul Dubăsarii Vechi, raionul Criuleni, împreună cu mama sa. La data de 05 aprilie 2026, se afla la domiciliu, iar în jurul orei 00:00 a fost telefonat de Cucu *****, o persoană pe care o cunoaște. Ultimul l-a întrebat dacă deține o pompă pentru umflarea roților, întrucât cineva-i spărsese roțile automobilului. Acesta i-a comunicat că are o asemenea pompă și s-a pornit spre el. În momentul în care a dorit să iasă din ogradă, a fost telefonat de Luțcan Vasile, care i-a comunicat că nu mai era nevoie de compresor, însă l-a rugat să se deplaseze pentru a-i ajuta. Ajungând la domiciliul Vladei Cerlat, acesta l-a observat pe ***** la o distanță de aproximativ 50 de metri mai în vale, împreună cu Vasile Luțcan. În momentul în care a ajuns la poartă, a observat că acolo se mai aflau câteva persoane, împreună cu un automobil de model „Mercedes”, care era oprit în fața porții Anastasiei Calcatinge. A menționat că nu a cunoscut niciuna dintre persoanele prezente la fața locului. Ulterior, ***** a comunicat că, pentru a nu bloca drumul, era necesar să deplaseze

automobilul mai în vale, motiv pentru care aceștia s-au deplasat până la intersecție. *****, aflându-se la volan, a tras automobilul pe dreapta, după care acesta și ***** au coborât, în timp ce Vasile a rămas să țină compresorul conectat la automobil. În continuare, automobilul de model „Mercedes", de culoare sură, s-a oprit în fața lor, iar din acesta a coborât Adrian Chetrușca, care i-a întrebat dacă au nevoie de ajutor. ***** i-a răspuns că nu, după care Adrian Chetrușca a întrebat ce s-a întâmplat, iar ***** i-a comunicat că niște persoane îi spărseseră roțile automobilului. În urma celor comunicate, acesta s-a enervat și a început să-l lovească pe ***** cu palma și cu pumnul. A mai declarat că s-a speriat și s-a dat într-o parte. Ulterior, din automobil au mai coborât și alte persoane, însă acesta nu le-a cunoscut. Totodată, a menționat că nu a observat ca ***** Cucu să fie bătut de două persoane, ci doar de către Adrian Chetrușca. După ce ***** a fost bătut, acesta a fugit primul de la fața locului, după care Cucu Danu l-a întrebat al cui este, iar el a făcut câțiva pași înapoi și a fugit, la rândul său. Ulterior, acesta, împreună cu Vasile, a ajuns la poarta Vladei Cerlat., unde au auzit că automobilul lui ***** avea motorul pornit și că cineva apăsa puternic pe pedala de accelerație. După aceea, ***** Cucu a ieșit din casă, iar aceștia i-au comunicat că automobilul îi fusese furat. În final, a comunicat că nici el, nici Vasile nu se aflau lângă automobil pentru a vedea cine s-a urcat în acesta și cine l-a sustras, întrucât se aflau deja mai în deal în momentul în care au auzit că automobilul a fost pornit și s-a deplasat de acolo (fila dosarului 74-77);

- declarațiile *martorului Balan Anatolie*, care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, la data de 05m aprilie 2026, în jurul orei 22:20, a fost telefonat de către Cucu Danu, locuitor al satului Dubăsarii Vechi, care l-a rugat să-l transporte cu automobilul său, atât pe el, cât și pe un alt consătean, pe nume Agachi Simion, până la domiciliul unui prieten de-al său, pe nume Ion, a cărui familie nu o cunoaște, de asemenea din același sat. După ce i-a lăsat pe cei doi la destinație, acesta s-a întors la domiciliul său. Ulterior, în jurul orei 23:37, a fost telefonat din nou de către Cucu Danu, care l-a rugat să meargă să-l ia pentru a-l transporta acasă. Acesta s-a deplasat la locul unde-i lăsase anterior, iar la poarta gospodăriei i-a observat pe Cucu Danu și Agachi Simion, împreună cu o altă persoană, pe nume Adrian Chetrușca, cunoscut ca alias „Fugas". Ultimul l-a rugat să-l transporte și pe el mai jos, în localitate, motivând că locuiește în apropierea locului unde urma să-i ducă pe ceilalți. Astfel, toate cele patru persoane s-au deplasat cu automobilul său, respectiv: Cucu Danu, Agachi Simion și Chetrușca Andrian. În timp ce se deplasau cu automobilul în direcția râului Nistru, la intersecția cu ultimul drum din localitate, în apropierea parcului denumit „Pohorela", acesta a observat un automobil parcat pe partea dreaptă a drumului. În acel moment, Adrian Chetrușca i-a solicitat să oprească, motivând că are ceva de discutat cu conducătorul automobilului respectiv. După ce a oprit automobilul, a observat că în apropierea mașinii parcate se aflau trei persoane necunoscute lui. Ulterior, Adrian Chetrușca a coborât din automobil, iar acesta, coborând la rândul său, a observat cum ultimul agresa fizic una dintre cele trei persoane. A menționat că nu cunoaște persoanele respective. Totodată, Cucu Danu a deschis ușa automobilului, a observat altercația, după care a închis ușa și i-a spus să plece. Astfel, aceștia au părăsit locul, în timp ce Adrian Chetrușca a rămas acolo. După aproximativ 10 minute de la cele întâmplate, în timp ce se deplasau pe traseul central al localității, au fost opriți de un echipaj de poliție, care le-a comunicat că un automobil de model „Mercedes", de culoare gri, ar fi fost implicat într-o agresiune fizică. Acesta s-a conformat cerințelor poliției și, împreună cu echipajul, s-a deplasat la domiciliul persoanei care fusese agresată. A menționat că deține un automobil de model „Mercedes", de culoare gri, cu numărul de înmatriculare WWA 508. De asemenea, a declarat că nici el, nici Cucu Danu nu au agresat vre-o persoană.

Fiind audiat suplimentar în cadrul urmăririi penale *martorul Balan Anatolie* a declarant că, în cadrul audierii din 06 aprilie 2026, nu a relatat toate circumstanțele cunoscute. Astfel, a comunicat că, după ce a oprit automobilul său personal de model „Mercedes C-Class", cu numărul de înmatriculare WWA 508, din acesta a coborât Adrian Chetrușca, iar după aproximativ 30 de secunde a început să-l bată pe Cucu *****. Alte persoane nu au coborât din automobil pentru a-l

agresa. Ulterior, Cucu ***** a fugit, la fel procedând și persoanele care se aflau împreună cu acesta, care au fugit în deal. După un anumit interval de timp, când persoanele respective plecaseră deja în deal, din automobilul său a coborât Cucu Danu, care s-a urcat la volanul automobilului de model „Nissan Sany”, al cărui motor era pornit. A declarat că l-a strigat pe Cucu Danu să se întoarcă, însă ultimul a pornit cu automobilul înaintea sa, s-a deplasat până la intersecție, după care a urcat pe traseu în deal. În aceste împrejurări, el s-a pornit în urma lui pentru a-l opri, deplasându-se până în apropierea barului „Burlea”. Acolo, acesta s-a poziționat în fața automobilului și i-a comunicat să lase mașina în acel loc, însă Cucu Danu i-a răspuns că o va duce înapoi. Ulterior, aceștia s-au întors, el deplasându-se înainte, iar prietenul său, Cucu Danu, conducând automobilul luat, se deplasa în urma lui. Ajungând la intersecție, martorul a oprit și i-a comunicat din nou să lase automobilul în locul de unde-l luase, însă ultimul i-a spus să meargă înainte, pe un drum de țară, în direcția râului Nistru. Acesta a declarat că s-a deplasat aproximativ 40–50 de metri și i-a comunicat să oprească acolo. În acel moment, Cucu Danu a tras automobilul pe partea stângă a drumului, în arătură, a scos sistemul de înregistrare video și husa de la volan, pe care le-a luat cu el în propriul automobil. În automobil, împreună cu el, se afla și Agachi Simion, care, pe tot parcursul acestor evenimente, dormea, fiind în stare de ebrietate și obosit, întrucât în ziua respectivă revenise de peste hotare. Ulterior, el l-a luat pe Cucu Danu și s-au pornit pentru a-l duce acasă, însă, pe drum, au fost opriți de un echipaj de poliție, care le-a comunicat că automobilul său fusese dat în căutare, deoarece acesta se aflase la fața locului de unde fusese sustras automobilul de model „Nissan Sany”. În final, a adăugat că prietenul său, Cucu Danu, în momentul comiterii infracțiunii, se afla în stare de ebrietate, iar ulterior i-a comunicat că nu și-a dat seama de cele întâmplate (fila dosarului 61-63).

11. În afară de declarațiile părții vătămate și a martorilor, săvârşirea de către inculpatul Cucu Danu a infracţiunii imputate lui se mai confirmă şi prin:

- Procesul-verbal de cercetarea la faţa locului din 06 aprilie 2026, potrivirt căruia a fost supus cercetării locul comiterii infracţiunii şi anume o porţiune de drum din satul Dubăsarii Vechi, raionul Criuleni, în apropierea domiciliului Pelagheiei Leahu, unde pe partea dreaptă a carosabilului, zona de vegetaţie, se observă urme de anvelope, la fel şi pe drum se observă urme de anvelope a automobilului, care iese din zona de iarbă (fila dosarului 15-21);

- Procesul-verbal de cercetarea la faţa locului din 06 aprilie 2026, potrivit căruia, a fost supus cercetării locul depistării mijlocului de transport răpit - automobilul de model „Nissan Sany” cu n/î ***** şi anume un drum din satul Dubăsarii Vechi, raionul Criuleni, de unde a fost ridicat transportul răpit şi telefon mobil de model Iphone 13 Pro de culoare sură (fila dosarului 22-36);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 06 aprilie 2026, potrivit căruia a fost examinat automobilul de model „Nissan Sany” cu n/î *****, de culoare albastră, care este poziţionat în partea stânga a unui drum din satul Dubăsarii Vechi, raionul Criuleni (fila dosarului 37);

- Raportul de expertiză judiciară nr.202616P0084 din 07 aprilie 2026, conform concluziei căruia, s-a stabilit că la examinarea medico-legală primară a persoanei pe nume Cucu *****, a.n.2007, s-au depistat: echimoză pe faţă, excoriaţie pe cot, care conform aspectului morfologic au o vechime de circa 1-2 zile până la examinarea medico-legală, fiind cauzate prin acţiunea traumatică a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil cauzate în perioada de timp indicată, condiţionează dereglarea sănătăţii de până la 6 zile şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămere neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Luând în consideraţie localizarea anatomică şi caracterul morfologic al leziunilor corporale depistate, producerea echimozei în regiunea orbitală în rezultatul căderii propriului corp din poziţie verticală, se exclude. Excoriaţia pe cot putea fi produsă şi în momentul aterizării corpului pe spate cu impactul primar în coate (fila dosarului 40-42);

- Procesul-verbal de verificare a declaraţiilor la locul infracţiunii din 16 aprilie 2026, cu planşa ilustrativă, în cadrul căruia Cucu Danu, în calitate de bănuit, a arătat locul de unde a răpit automobilul de model „Nissan Sany”, unde s-a deplasat şi unde a abandonat automobilul răpit (fila dosarului 93-107);

- Procesul-verbal de ridicare din 16 aprilie 2026, potrivit căruia de la Speian Andrei, a fost ridicat un suport de tip CD, pe care sunt înregistrate două secvenţe video din 06 aprilie 2026 (fila dosarului 109);

- Procesul-verbal de examinare din 17 aprilie 2026, prin intermediul căruia, a fost examinat suportul de tip CD, ridicat de la Speian Andrei. Accesând CD-ul, se constată că pe acesta sunt înregistrate două fişiere video.

Prima înregistrarea video cu durata de 04:59 secunde, pe timp de noapte, fonu alb/negru, din primele secunde se observă cum pe drum în faţa casei lui Speian Andrei se deplasează cu viteză un automobil, modelul, culoare şi numărul nu se observă, peste aproximativ 3 minute mai trece un automobil care la fel modelul culoare și numărul nu se observă.

A doua înregistrarea cu durata de 05:00 secunde, pe timp de noapte, fonul alb/negru, din primele secunde se observă cum pe drum se deplasează un automobil, modelul, culoare şi numărul nu se observă, iar peste câteva secunde trece al doilea automobil prin faţa porţii lui Speian Andrei (fila dosarului 111-114);

- Procesul-verbal de ridicare din 16 aprilie 2026, potrivit căruia, de la Burlea Andrei, a fost ridicat un suport de tip CD, pe care sunt înregistrate patru secvenţe video din 06 aprilie 2026 (fila dosarului 117);

- Procesul-verbal de examinare din 17 aprilie 2026, potrivit căruia, a fost examinat suportul de tip CD, ridicat de la Burlea Andrei. Accesând CD-ul, se constată că pe acesta sunt înregistrate 4 fişiere video.

Prima înregistrarea video cu durata de 00:06 secunde, pe timp de noapte, fonul color, care înregistrează drumul din satul Dubăsarii Vechi, raionul Criuleni, în faţa magazinului, pe drum nu trece nimeni.

A doua înregistrarea cu durata de 00:18 secunde, pe timp de noapte, fonul color, din primele secunde se observă cum pe drum se deplasează un automobil de culoare albastră, prin faţa magazinului din satul Dubăsarii Vechi, iar peste 02 secunde se observă un automobil de model „Mercedes” de culoare sură.

A treia înregistrarea video cu durata de 00:21 secunde, pe timp de noapte, fonul color, care înregistrează drumul din satul Dubăsarii Vechi, raionul Criuleni, în faţa magazinului, pe drum nu trece nimeni.

A patra înregistrarea video cu durata de 00:19 secunde, pe timp de noapte, fonul color, din primele secunde se observă cum pe drum se deplasează un automobil de model „Mercedes” de culoare sură, iar peste câteva secunde se observă al doilea automobil de culoare albastră, care trec prin faţa magazinului din satul Dubăsarii Vechi (fila dosarului 119-121);

- Procesul-verbal de ridicare din 16 aprilie 2026, potrivit căruia, de la Cuciuc Cătălina, a fost ridicat un suport de tip CD, pe care sunt înregistrate cinci secvenţe video din 06 aprilie 2026 (fila dosarului 124);

- Procesul-verbal de examinare din 16 aprilie 2026, potrivit căruia, a fost examinat suportul de tip CD, ridicat de la Cuciuc Cătălina. Accesând CD-ul, se constată că pe acesta sunt înregistrate 5 fişiere video.

Prima înregistrarea video cu durata de 02:45 secunde, pe timp de noapte, fonul alb/negru, în partea stîngă sus se observă inscripţia 2026.04.06 ora 00:21, din primele secunde se observă cum pe drum se deplasează cu viteză un automobil, modelul, culoare şi numărul nu se observă, peste aproximativ 1 minută mai trece un automobil care la fel modelul, culoare şi numărul nu se observă. După ce trec automobilele pe jos se deplasează o persoană de gen masculin prin faţa casei lui Cuciuc Cătălina.

A doua înregistrarea cu durata de 01:28 secunde, pe timp de noapte, fonul alb/negru, în partea stîngă sus se observă inscripţia 2026.04.06 ora 00:21, din primele secunde se observă cum pe drum se deplasează un automobil, modelul, culoare şi numărul nu se observă, peste puţin timp

automobilul se întoarce înapoi, intră cu viteză în curbă, trece pe lângă o persoană de gen masculin, iar din urmă trece un automobil care se opreşte şi câteva secunde vorbeşte cu persoana de gen masculin care merge pe drum.

A treia înregistrarea cu durata de 00:32 secunde, pe timp de noapte, fonul alb/negru, în partea stîngă sus se observă inscripţia 2026.04.06 ora 00:21, din primele secunde se observă cum pe drum se deplasează un automobil, modelul, culoare şi numărul nu se observă, care coteşte la dreapta, peste câteva secunde trece alt automobil din urmă care la fel coteşte la dreapta.

A patra înregistrarea cu durata de 00:46 secunde, pe timp de noapte, fonul alb/negru, în partea stîngă sus se observă inscripţia 2026.04.06 ora 00:27, din primele secunde se observă cum pe drum se deplasează un automobil, modelul, culoare şi numărul nu se observă, peste 4 secunde trece şi al doilea automobil prin faţa casei lui Cuciuc Cătălin.

A cincea înregistrarea cu durata de 00:47 secunde, pe timp de noapte, fonul alb/negru, în partea stîngă sus se observă inscripţia 2026.04.06 ora 00:40, vizibilitatea foarte slabă, din primele secunde se observă cum pe drum se deplasează un automobil, modelul, culoare şi numărul nu se observă (fila dosarului 126-131);

- Procesul-verbal din 08 aprilie 2026 de prezentare a persoanei spre recunoaştere, în cadrul căruia partea vătămată Cucu ***** a recunoscut persoana sub nr.4 Cucu Danu din motiv că este verişorul lui şi după semnalmente că estre persoana de înălţime joasă. Persoana sub nr.4 posibil l-a lovit cu piciorul în scara când a fost agresat fizic şi el a coborât din automobilul de model „Mercedes”, ca fiind a doua persoană (fila dosarului 164-171);

- Procesul-verbal din 30 aprilie 2026 de confruntare între partea vătămată Cucu ***** şi bănuitul Chetruşca Andrian în cadrul căruia s-a confirmat că s-a oprit automobilul de model „Mercedes” din care au coborât două persoane, unul din care era Chetruşca Adrian care a aplicat lovituri lui Cucu ***** (fila dosarului 190);

- Procesul-verbal din 30 aprilie 2026 de confruntare între martorul Luţcan Vasile şi bănuitul Chetruşca Andrian în cadrul căruia s-a confirmat că s-a oprit automobilul de model „Mercedes” din care au coborât două persoane, unul din care era Chetruşca Adrian care a aplicat lovituri lui Cucu ***** (fila dosarului 191);

- Procesul-verbal din 08 mai 2026 de confruntare între partea vătămată Cucu ***** şi bănuitul Cucu Danu, în cadrul căruia s-a confirmat că s-a oprit automobilul de model „Mercedes” din care au coborât două persoane, Cucu Danu şi Chetruşca Adrian. Chetruşca Adrian a aplicat lovituri lui Cucu ***** (fila dosarului 192).

LEGISLAȚIA RELEVANȚĂ:

12. În conformitate cu art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

13. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

14. Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

15. Conform art.113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele

componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

16. În conformitate cu prevederile art.93 alin.(1) Cod de procedură penală, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

17. În temeiul art.95 alin.(1) Cod de procedură penală, sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod.

18. Iar, potrivit art.99 alin.(2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

19. Conform art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

20. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

21. Conform prevederilor art.384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

22. În corespundere cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) şi art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

23. În temeiul art.389 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

MOTIVAREA INSTANȚEI:

E. Încadrarea juridică a acțiunilor (temeiul juridic al răspunderii penale) și analiza probelor:

24. Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate la faza urmăririi penale, a stabilit în acțiunile inculpatului Cucu Danu întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.192[1] alin.(1) Cod penal potrivit indicilor calificativi – *răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire.*

25. În acest context, instanța de judecată reține că, conform ordonanței de punere sub învinuire datată cu 29 mai 2026 (fila dosarului 210), dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Cucu Danu a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.192[1] alin.(1) Cod penal.

26. În acest context, instanța reține că, prin acțiunile sale, inculpatul Cucu Danu a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art.192[1] alin.(1) din Codul penal, constituit din relațiile sociale cu privire la posesia și folosința mijloacelor de transport, în calitate de bunuri mobile aflate în stăpânirea legitimă a unei persoane. Prin incriminarea acestei fapte, legiuitorul urmărește să asigure protecția juridică a posibilității proprietarului sau a posesorului legitim de a exercita nestingherit prerogativele asupra mijlocului de transport, fără ca o altă persoană să-l preia și să-l

utilizeze fără consimțământul acestuia.

27. *Obiectul material* al infracțiunii îl constituie mijlocul de transport asupra căruia se exercită acțiunea de răpire, respectiv un bun mobil destinat transportului, aflat în posesia sau folosința legitimă a altei persoane. Pentru existența infracțiunii prevăzute de art.192[1] alin.(1) din Codul penal, este relevant ca mijlocul de transport să fie preluat fără drept și fără consimțământul persoanei îndreptățite, fără a fi necesar ca inculpatul să urmărească însușirea definitivă a acestuia.

28. În cauza dedusă judecății, obiectul material al infracțiunii îl constituie automobilul de model „Nissan", cu numărul de înmatriculare *****, aparținând părții vătămate Cucu *****, care, potrivit circumstanțelor stabilite în cauză, a fost preluat și deplasat fără acordul proprietarului sau al posesorului legitim.

29. Analizând *latura obiectivă* a componenței de infracțiune prevăzute de art.192[1] alin.(1) din Codul penal, instanța reține că aceasta se exprimă prin acțiunea de răpire a mijlocului de transport fără scop de însușire. Sub aspect obiectiv, fapta presupune preluarea nelegitimă a mijlocului de transport din posesia sau folosința altei persoane și deplasarea acestuia fără consimțământul persoanei îndreptățite, inculpatul urmărind utilizarea ori deplasarea temporară a bunului, iar nu însușirea acestuia în mod definitiv. În acest sens, sunt relevante împrejurările în care mijlocul de transport a fost preluat, conduita ulterioară a inculpatului și modul în care acesta a dispus de automobil după intrarea în posesia sa.

30. În speță, din probele administrate rezultă că, după ce partea vătămată Cucu ***** a fost agresată fizic și a părăsit locul incidentului, inculpatul Cucu Danu s-a urcat la volanul automobilului de model „Nissan", cu numărul de înmatriculare *****, al cărui motor era pornit, și a plecat de la fața locului fără acordul proprietarului. Ulterior, acesta s-a deplasat cu automobilul până la intersecție și, în continuare, pe un drum de țară în direcția râului Nistru, unde a oprit mijlocul de transport și a scos sistemul de înregistrare video și husa de la volan.

31. Aceste împrejurări urmează a fi apreciate în ansamblu, întrucât preluarea și deplasarea automobilului fără consimțământul persoanei îndreptățite constituie elemente relevante pentru stabilirea caracterului nelegitim al acțiunilor inculpatului. Totodată, faptul că automobilul a fost ulterior deplasat și oprit într-un alt loc decât cel în care se afla inițial prezintă relevanță pentru determinarea scopului urmărit de inculpat.

32. Faptul preluării și deplasării automobilului este susținut de declarațiile martorului Balan Anatolie, care a relatat că, după ce persoanele implicate în altercație au părăsit locul incidentului, inculpatul Cucu Danu a coborât din automobilul său și s-a urcat la volanul automobilului de model „Nissan", cu numărul de înmatriculare *****, care avea motorul pornit. Martorul a menționat că l-a strigat pe inculpat să se întoarcă, însă acesta a continuat deplasarea, motiv pentru care s-a pornit în urma lui pentru a-l opri. De asemenea, martorul a relatat că, ulterior, inculpatul a oprit automobilul pe un drum de țară, în direcția râului Nistru, a tras vehiculul pe partea stângă, în arătură, și a scos sistemul de înregistrare video și husa de la volan, pe care le-a luat cu el în propriul automobil. Aceste declarații se coroborează cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză, inclusiv cu declarațiile părții vătămate Cucu *****, precum și cu declarațiile inculpatului Cucu Danu, în măsura în care acestea confirmă împrejurările preluării și deplasării automobilului.

33. Prin acțiunile sale, inculpatul Cucu Danu a lipsit partea vătămată Cucu ***** de posibilitatea de a exercita în mod liber și nestingherit posesia și folosința automobilului, preluându-l și deplasându-l fără consimțământul acesteia. În ceea ce privește existența unui eventual prejudiciu material, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art.192[1] alin.(1) din Codul penal nu presupune, ca element constitutiv obligatoriu, producerea unui prejudiciu material concret, răspunderea penală fiind determinată de răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire. Prin urmare, pentru încadrarea juridică a faptei, esențială este stabilirea preluării nelegitime a automobilului și a lipsei consimțământului persoanei îndreptățite.

34. Cu referire la circumstanțele concrete ale săvârșirii faptei, instanța constată că

automobilul a fost preluat după plecarea persoanelor implicate în altercație, în timp ce proprietarul sau posesorul legitim nu se afla în apropierea acestuia pentru a-și exprima acordul ori pentru a împiedica preluarea. Ulterior, inculpatul a continuat deplasarea cu automobilul, deși martorul Balan Anatolie i-a solicitat să revină și să lase mijlocul de transport în locul de unde îl luase. În pofida acestei solicitări, inculpatul Cucu Danu a continuat deplasarea, iar ulterior a oprit automobilul de model „Nissan", cu numărul de înmatriculare ***** pe un drum de țară și a scos din acesta anumite componente.

35. Aceste împrejurări sunt relevante pentru aprecierea caracterului conștient și voluntar al conduitei inculpatului Cucu Danu, precum și pentru stabilirea faptului că preluarea mijlocului de transport de model „Nissan", cu numărul de înmatriculare ***** nu s-a realizat în baza unui acord al persoanei îndreptățite.

36. Cu referire la *latura subiectivă*, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art.192^1 alin.(1) din Codul penal se săvârșește cu intenție directă, inculpatul conștientizând caracterul nelegitim al preluării mijlocului de transport de model „Nissan", cu numărul de înmatriculare ***** și urmărind să-l preia și să-l deplaseze fără consimțământul persoanei îndreptățite, fără scopul de a și-l însuși definitiv.

37. În cauza examinată, împrejurările în care inculpatul s-a urcat la volanul automobilului de model „Nissan", cu numărul de înmatriculare *****, a continuat deplasarea în pofida solicitării martorului de a reveni și a oprit ulterior vehiculul într-un alt loc, unde a scos sistemul de înregistrare video și husa de la volan, urmează a fi apreciate în ansamblu la determinarea formei de vinovăție și a scopului urmărit. Totodată, instanța va avea în vedere explicațiile inculpatului Cucu Danu privind motivul pentru care a preluat automobilul de model „Nissan", cu numărul de înmatriculare *****, fără a deduce existența scopului de însușire exclusiv din faptul deplasării acestuia ori al scoaterii unor componente.

38. În ceea ce privește *subiectul infracțiunii*, instanța constată că inculpatul Cucu Danu este persoană fizică responsabilă, care, la momentul săvârșirii faptei, avea vârsta necesară pentru a fi atras la răspundere penală și întrunește condițiile generale prevăzute de lege pentru a fi subiect al infracțiunii prevăzute de art.192^1 alin.(1) din Codul penal.

39. În concluzie, instanța de judecată a constatat cu certitudine în baza materialelor dosarului penal că, inculpatul Cucu Danu a comis infracțiunea prevăzută de art.192^1 alin.(1) din Codul penal.

40. Instanţa de judecată reţine cu titlu de principiu general recunoscut că sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

41. În temeiul art.389 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

42. Instanța de judecată și-a întemeiat sentința de condamnare a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate atât în baza probelor administrate de către acuzatorul de stat, care au fost cercetate și examinate atât în cadrul cercetării judecătorești, cât şi cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile" (hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978).

43. În acest sens, instanța de judecată reține cu referire la procesul de apreciere a probelor că în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă", care presupune că, pentru a putea fi pronunţată o soluţie de condamnare, acuzaţia trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

44. Existenţa unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă

esenţială a dreptului la un proces echitabil şi instituie în sarcina acuzării obligaţia de a proba toate elementele vinovăţiei într-o manieră aptă să înlăture dubiul (hotărârea Bragadireanu contra României, 06 decembrie 2006; hotărârea Orhan contra Turciei din 18 iunie 2002).

45. Astfel, instanța de judecată a constatat în afara oricăror dubii rezonabile că acțiunile inculpatului Cucu Danu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.192[1] alin.(1) din Codul penal potrivit indicilor calificativi – *răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire***.**

46. *Cu referire la cererea inculpatului Cucu Danu şi a părții vătămate Cucu ***** cu privire la încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților depuse în temeiul art.109 Cod penal, precum și a tranzacției de împăcare.*

47. Instanța de judecată reține că, în cadrul ședinței de judecată partea vătămată Cucu ***** a înaintat cerere scrisă prin care a solicitat încetarea procesului penal intentat în privința lui Cucu Danu, în legătură cu faptul că, s-a împăcat cu inculpatul, i s-a restituit prejudiciul material și moral, la moment careva pretenții față de acesta nu are și în sensul dat a încheiat cu inculpatul o tranzacție de împăcare.

48. Inculpatul Cucu Danu, în ședința de judecată, a declarat că, recunoaște vina integral în comiterea faptei prejudiciabile incriminate, se căiește de cele comise și, prin cerere scrisă, a solicitat încetarea procesului penal în privința sa în legătură cu împăcarea cu partea vătămată, menționând în acest sens că, a recuperat paguba cauzată părții vătămate.

49. Procurorul Draguțan Liviu și avocatul Pleșca Corneliu, au susţinut cererile de împăcare şi au considerat posibilă admiterea acestora, cu încetarea procesului penal intentat în privința inculpatului Cucu Danu de învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art.192[1] alin.(1) din Codul penal, în legătură cu împăcarea părților, în acest sens, părțile nu au invocat impedimente.

50. Instanța de judecată reține că, împăcarea este personală și produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale și până la retragerea completului de judecată pentru deliberare, iar în cadrul ședinței de judecată, partea vătămată Cucu ***** și inculpatul Cucu Danu şi-au exprimat în mod liber și personal acordul de voință privind încetarea procesului penal, în legătură cu împăcarea părților.

51. În conformitate cu art.109 alin.(1), (2) Cod penal, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI şi la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părţilor poate fi aplicată şi pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum şi pentru infracţiuni grave, prevăzute la capitolele II–III şi V–VI din Partea specială. Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

52. Conform art.332 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

53. Potrivit art.285 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal sau dacă se constată că: 1) plîngerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacţie în cadrul procesului de mediere sau părţile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plîngerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

54. Conform art.391 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, sentinţa de încetare a

procesului penal se adoptă dacă: 1) lipseşte plîngerea părţii vătămate, plîngerea a fost retrasă sau părţile s-au împăcat.

55. Instanța notează că, împăcarea părților este un temei care înlătură răspunderea penală pentru comiterea unei infracțiuni, însă aceasta nu echivalează cu nevinovăția.

56. Încetarea procesului penal pe motiv de împăcare a părților este un temei de nereabilitare a persoanei, fapt prevăzut de art.285 alin.(2) Cod de procedură penală. Având în vedere că această încetare este un motiv de nereabilitare, ea sugerează implicit că persoana a comis fapta incriminată (mutatis mutandis decizia nr.1ra-303/24, § 36).

57. Prin urmare, împăcarea părților presupune că, fapta a fost comisă de inculpat, dar tragerea acestuia la răspundere nu poate avea loc datorită împăcării părților.

58. Acest fapt rezultă implicit și din art.385 alin.(1) Cod de procedură penală, această normă indicând că, indiferent de tipul sentinței, sentința trebuie să constate dacă fapta incriminată a avut loc, dacă aceasta a fost săvârșită de inculpat, dacă sunt întrunite elementele infracțiunii și dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii.

59. În speță, infracțiunea incriminată inculpatului Cucu Danu, raportată la art.16 alin.(3) Cod penal se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă, pentru care legea penală prevede sancțiunea sub formă de amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani.

60. Prin urmare, în privința inculpatului Cucu Danu sunt susceptibile de a fi aplicate prevederile art.109 Cod penal.

61. Totodată, potrivit materialelor cauzei penale și anume potrivit cazierului judiciar despre atragerea la răspundere penală în privința inculpatului Cucu Danu anexat la materialele cauzei penale (fila dosarului 183), se constată că, inculpatul anterior nu a fost atras la răspundere penală.

62. În contextul circumstanțelor menționate supra, instanța de judecată constată că, la data examinării cauzei penale, inculpatul Cucu Danu nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție, totodată, în privința acestuia nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani, prin urmare dânsa întrunește condițiile impuse de art.109 alin.(1) Cod penal și nu cade sub restricțiile prevăzute la alin.(4) art.109 Cod penal.

63. În speță, împăcarea are loc între partea vătămată Cucu ***** şi inculpatul Cucu Danu, astfel că, caracterul personal prevăzut de art.109 alin.(2) Cod penal, produce efecte în persoana făptuitorului şi a persoanei care dorește împăcarea, partea vătămată.

64. Reținând actele cauzei penale, potrivit căreia partea vătămată Cucu ***** în fața instanței de judecată, şi-a exprimat expres voința de a se împăca cu inculpatul Cucu Danu, total, necondiționat şi definitiv, instanța de judecată consideră că, sunt întrunite condițiile cumulative, stabilite de art.109 Cod penal și urmează a fi încetat procesul penal în privința inculpatului Cucu Danu de învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art.192[1] alin.(1) din Codul penal, în legătură cu împăcarea părților, impedimente de ordin material sau procedural nefiind stabilite.

65. Totodată, inculpatul Cucu Danu a conștientizat necesitatea respectării legii penale, s-a împăcat cu partea vătămată, şi-a cerut iertare şi sincer s-a căit de cele comise.

66. Reieșind din cele menționate supra, instanța de judecată consideră că, procesul penal de învinuire a inculpatului Cucu Danu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.192[1] alin.(1) din Codul penal urmează a fi încetat, în legătură cu împăcarea părților în temeiul art.109 Cod penal.

F. Măsura preventivă:

67. În corespundere cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) şi art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpaților până când sentinţa va deveni definitivă.

68. Analizând materialele dosarului penal, instanța a constatat că măsura preventivă în privința inculpatului Cucu Danu nu a fost aplicată, iar la adoptarea sentinței, instanța apreciază ca

fiind inoportună aplicarea unei măsuri preventive.

69. Reieşind din cele expuse şi conducându-se de prevederile art.80[1], 109, art.192[1] alin.(1) Cod penal, art. art.341, 364[1], 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat **CUCU Danu** de comiterea infracţiunii prevăzute de ***art.192[1] alin.(1) din Codul penal.***

Se încetează, pe temei de nereabilitare, procesul penal de învinuire a lui **CUCU Danu** în comiterea infracțiunii prevăzute de ***art.192[1] alin.(1) din Codul penal***, ***în legătură cu împăcarea părților, liberându-l de răspundere penală.***

Sentinţa este cu drept de recurs în termen de 15 zile de la pronunțare la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Criuleni (sediul Central), invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Sentința pronunțată integral în ședința de judecată publică la *16 octombrie 2026.*

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Dorin CAZACU**