Republica Moldova
mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3

Dosarul nr. 3-4234/2024

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

Dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat în ședința de judecată desfășurată în data de **21 mai 2025, în Republica Moldova, mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3.**

În conformitate cu art. 226 alin. (2) Cod administrativ, deoarece participanții la proces au depus cerere de apel, hotărârea este **întocmită integral în termen de 45 de zile <u>lucrătoare</u>** calculate începând cu data recepționării materialelor cauzei.

21 mai 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău
sediul Rîșcani

În conformitate cu art. 46 alin. (1) CPC, instanța de judecată
specializată pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ:
Președintele ședinței, judecător, Bolocan Elena,
Grefier, Negru Elena,

<u>Cu participarea:</u>
Reclamantului Bîlba Ghenadie, reprezentat de către avocatul Mihaeș Roman,
Reprezentantului autorității publice pârâte, Travinskaia Irina, fiind respectată procedura legală de citare a participanților la proces, participanții la proces fiind conștienți de drepturile și obligațiile sale procedurale, înaintea pronunțării pe fond având posibilitatea de a-și expune punctul de vedere verbal și/sau scris în conformitate cu art. 38, 218 Cod administrativ al RM,

Examinând în **ședință publică în limba de stat în procedura contenciosului administrativ în limitele controlului judecătoresc – acțiunea în contencios administrativ** înaintată de Bîlba Ghenadie împotriva Preturii sectorului Rîșcani mun. Chișinău privind constatarea nulității actului administrativ, –

C o n s t a t ă:

<u>Acțiunea în contencios administrativ:</u> În data de 30 septembrie 2024, Bîlba Ghenadie, prin intermediul avocatului Cucu Dumitru, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Preturii sectorului Rîșcani mun. Chișinău privind constatarea nulității actului administrativ.

În motivarea acțiunii se indică, că la data de 15 august 2024, în urma studierii materialelor cauzei contravenționale nr. 4-2504/2022 (4-22100982-12-4-14072022), s-a constatat existența prescripției nr. 60 seria JC nr. 60/22 din 04.07.2022, prin care s-au sistat lucrările de construcție neautorizată mun. Chișinău, sect. Rîșcani, *****, nr. cadastral *****.04.

Potrivit prescripției, la data de 16 aprilie 2022, în urma controlului cu ieșire la fața locului în mun. Chișinău, *****, de către Bîlba Ghenadie se executau lucrări de construire a construcției de birouri D+P+2E, cu abateri de la documentația de proiect și anume: între axele E ÷ F și între axele A ÷ B și 1 ÷ 4 s-a extins cu consolele, peretele de sprijin s-a extins pe terenul municipal 0100415.317, fără acte permisive. Totodată, s-a încălcat POT=37,86% în loc de 35%

și CUT=1,6 în loc de 0,65. Lungimea construcției în axele A ÷ F din documentația de proiect este de 21,8 metri, în realitate inclusiv consolele este de 25,7 metri, construit după liniile roșii, fapt care contravine Regulamentului local de urbanism, art. 22 alin. (1) pct. 6) al Legii nr. 721/1996 privind calitatea în construcții, cât și art.16, 28 ale Legii nr. 163/2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție. Astfel, s-a dispus sistarea necondiționată a lucrărilor neautorizate de construire a clădirii de birouri amplasată în mun. Chișinău, sect. Rîșcani, *****, până la obținerea actelor permisive prevăzute de legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție.

Partea reclamantă subliniază că prescripție respectivă nu i-a fost comunicată și înmânată lui Bîlba Ghenadie.

Remarcă, că în conformitate cu art.139 alin.(1) Cod administrativ, un act administrativ individual devine valabil pentru persoana căreia îi este destinat sau care este afectată de el în momentul în care i se comunică acesteia, cu excepția cazului când actul administrativ însuși stabilește o dată ulterioară pentru obligativitatea sa.

Precizează că, în urma efectuării expertizei judiciare nr.478-483 din 21.03.2024, s-a constat contrariul celor expuse în prescripția menționată supra.

Astfel, în urma măsurărilor cadastrale a bunului imobil - clădire administrativă nr. cadastral *****.04, amplasată *****, mun. Chișinău, în raport cu proiectul de execuție nr. 023/18, recoordonat la 26.04.2019 cu Direcția Generală Arhitectură Urbanism și Relații Funciare, se demonstrează corespunderea parametrilor tehnici ai fundației bunului imobil investigat după volum și suprafață. Inclusiv fundamentul clădirii față de limitele hotarului sunt corecte și corespund prevederilor Certificatului de Urbanism pentru proiectare nr. 23i/18 din 18.01.2018 și proiectului de execuție nr. 023/18 recoordonat la 26.04.2019 cu Direcția Generală Arhitectură Urbanism și Relații Funciare.

Totodată, expertul judiciar concluzionează că bunul imobil edificat/recepționat, clădire administrativă înregistrată cu nr. cadastral *****.04, amplasată pe *****, mun. Chișinău, sect. Rîșcani, proprietate a lui Bîlba Ghenadie, la momentul investigării satisface regimul arhitectural - urbanistic privind normele tehnice de amplasare, procentul de ocupare a terenului, coeficientul de utilizare a terenului, normele sanitare, anti-incendiare, indicii de reglementare urbanistică, modul de amplasare și amenajare conform Legii nr. 835 din 17.05.1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului, fapt ce denotă încadrarea sa după volum și parametri în limita urbană a orașului.

În acest context, partea reclamantă subliniază că, construcția lui Bîlba Ghenadie este edificată în strictă conformitate cu legislația națională, fiind respectate toate restricțiile prevăzute. Astfel, limita minimă de la hotar, prevăzută de art. 598 Cod civil, este de 0,60 metri, normă care a fost respectată de Bîlba Ghenadie, fiind lăsată o distanță de 3 metri de la hotarul cu Buga Elena.

Consemnează că, Direcția asistență juridică a Primăriei a examinat situația creată în jurul construcției lui Bîlba Ghenadie și la 12 noiembrie 2019 a eliberat răspuns precum că nu există încălcări și careva impedimente ori alte circumstanțe ce ar permite retragerea autorizației ori sistarea lucrărilor de construcție. Toate normele tehnice și documentația de proiect sunt respectate cu strictețe, dar micile modificări au fost recoordonate și avizate conform prevederilor Legii privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 09 iulie 2010, Proiectul de execuție nr.023/18- PG;SA a fost recoordonat la 26 aprilie 2019 cu Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare și configurate planșele (balcoanele), care conform Articolului 14. lit. l) se pot executa lucrări de construcție fără certificat de urbanism pentru

proiectare și fără autorizație de construire, construcții auxiliare, anexe cu suprafața construită de până la 15 m2 la casele de locuit particulare, amplasate pe terenuri private. Astfel, prin Avizul de verificare nr.038 din 14 mai 2019 au fost înlăturate toate neconformitățile în documentația de proiect și planșele au fost ștampilate și coordonate cu Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare.

Respectiv, reieșind din faptul că se constată distorsionarea faptelor obiective la emiterea prescripției nr. 60 seria JC nr. 60/22 din 04.07.2022 privind sistarea lucrărilor de construcție neautorizată, partea reclamantă conchide că prescripția emisă este un act administrativ nul și contrar cadrului legal.

Partea reclamantă susține că, la caz, autoritatea competentă urma să inițieze procedura administrativă și să verifice toate aspectele invocate în prezenta cerere, cu privire la faptul lipsei de încălcări din partea lui Bîlba Ghenadie, inclusiv să rețină spre examinare constatările și concluziile expertului judiciar din cadrul Centrului Național de Expertize Judiciare, expuse în raportul de expertiză judiciară nr. 478-483 din 21.03.2024.

Menționează că, prin cerere prealabilă formulată s-a solicitat autorității publice anularea prescripție și inițierea procedurii administrative, pentru verificarea circumstanțelor expuse în raportul de expertiză. Însă, prin răspunsul nr. 3-05/1-2896 din 04.09.2024, autoritatea publică a respins cererea prealabilă ca tardivă.

Partea reclamantă consideră răspunsul autorității ca fiind ilegal și incorect din punct de vedere legal. Or, prescripția nr. 60 seria JC nr. 60/22 din 04.07.2022 nu a fost comunicată lui Bîlba Ghenadie de către autoritatea emitentă. Inclusiv autorității publice i s-a solicitat inițierea procedurii administrative pentru situația de verificare a circumstanțelor expuse în raportul de expertiză.

Prin urmare, partea reclamantă solicită: - constatarea nulității prescripției nr.60 seria JC nr.60/22 din 04.07.2022 privind sistarea lucrărilor de construcție neautorizată; - anularea prescripției nr.60 seria JC nr.60/22 din 04.07.2022, obligarea autorității pârâte la inițierea procedurii administrative, cu audierea petiționarului, eventual verificarea repetată a construcției, constatarea nulității actului administrativ - prescripția nr.60 seria JC nr.60/22 din 04.07.2022.

Referința pârâtului Pretura sectorului Rîșcani mun. Chișinău: În apărarea sa pârâtul a înaintat referință, solicitând declararea ca inadmisibilă a acțiunii înaintate de Bîlba Ghenadie, iar în cazul în care instanța o va considera admisibilă, pârâtul a solicitat respingerea ca neîntemeiată a acțiunii în contencios administrativ înaintată de către Bîlba Ghenadie. (a se vedea f.d.63-69)

Obiecțiile reclamantului la referința pârâtului Pretura sectorului Rîșcani mun. Chișinău: În data de 03 martie 2025, reclamantul Bîlba Ghenadie a înaintat obiecții la referința depusă de Pretura sectorului Rîșcani mun. Chișinău.

În susținerea obiecțiilor indică, că prin Prescripția nr. 60 din 04.07.2022 s-a dispus sistarea necondiționată a lucrărilor neautorizate de construire a clădirii de birouri din strada Spartacus nr. 29. La aceiași dată, în baza Prescripției, agentul constatator Ralea Tudor, din cadrul Preturii Rîșcani, a întocmit procesul-verbal nr.60 cu privire la contravenție, cu privire la faptul că Bîlba Ghenadie a săvârșit fapta contravențională, în baza art.179 Cod contravențional.

Partea reclamantă susține că prescripția a fost emisa de către agentul constatator cu încălcări grave de procedura, fără ca Bîlba Ghenadie să fie invitat și prezent la întocmirea ei și fără să fie informat despre emiterea ei. Mai mult, agentul constatator nu a fost la fața locului aflării imobilului, întocmind prescripția fără a face măsurări și fără a merge la locul aflării

imobilului. Astfel, consideră că Prescripția conține informații și concluzii false și este lovită de nulitate.

De asemenea, afirmă că Prescripția conține în text și în motivare informații greșite și nu se bazează pe documente gen autorizația de construcție și proiect de execuție. La emiterea Prescripției agentul constatator nu a luat în considerație concluziile Raportului de expertiză extrajudiciară nr.082 din 29 iunie 2022, în care se stabilește că: Analizând rezultatele examinării efectuate pe suprafața terenului înregistrat cu nr.*****, situat în mun.Chișinău, str.Spartacus nr.29, se constată că edificarea Bunului Viitor corespunde normativelor tehnice în construcții, normelor sanitare, anti-incendiare, de amplasare cu respectarea cerințelor normative în construcții, stabilite de Legea privind calitatea în construcții, fapt ce influențează pozitiv asupra modului de exploatare corespunzător destinației și nu creează impedimente pentru bunurile imobile învecinate.

Informează că, la data de 21 martie 2024 a fost efectuata expertiza judiciara nr.478-483 din 21 martie 2024, care a stabilit că bunul imobil satisface regimul arhitectural. Conform raportului de expertiză, prin răspunsul la întrebarea nr.1, expertul constată că, în rezultatul examinării indicilor tehnici a proiectului de execuție și a măsurărilor cadastrale și avizului de recepție a bunului imobil din strada Spartacus nr.29, în raport cu proiectul de execuție, se demonstrează corespunderea parametrilor tehnici ai fundației bunului imobil investigat după volum și suprafață. Astfel, constatările expertului combat falsificările agentului constatator a Preturii Rîșcani. Construcția imobilului a fost edificată în strictă conformitate cu legislația națională. Conform art.598 Cod civil, distanța minimă de la hotar este de 0,60 metri, iar Bîlba Ghenadie a lăsat peste 3 metri, astfel norma a fost respectată.

Specifică, că cel mai important document din cauza căruia Prescripția urmează a fi declarată nulă este procesul-verbal de recepție finală din anul 2022, în baza căruia imobilul a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile. Din acest moment familia Bîlba a obținut dreptul de proprietate aparat de Constituția RM, iar toate actele și documentele care împiedică acest drept constituțional trebuie anulate ca fiind nelegitime. Proces-verbal de recepție finală a clădirii administrative cu numărul cadastral 0100416140.04, amplasata în mun. Chișinău, strada Spartacus nr.29, a fost emis la data de 28.10.2022. Așadar, Bîlba Ghenadie și Larisa sunt proprietari de bună credință a imobilului respectiv, dovadă fiind și extrasul din Registrul bunurilor imobile, eliberat de IP „Cadastrul Bunurilor Imobile”.

Precizează că, procesul-verbal de recepție finală nu a fost contestat și este în vigoare.

Partea reclamantă atare atenția asupra faptului că prescripția contestată a fost emisă până la momentul înregistrării imobilului în Registrul bunurilor imobile. Iar din momentul înregistrării imobilului la Oficiul Cadastral, prescripția este caduca și lovita de nulitate, deoarece a apărut altă situație juridica și anume s-a schimbat statutul construcției, din „bun viitor” aflat în proces de construcție, în „bun imobil finalizat” inclus în Registrul bunurilor imobile.

În opinia părții reclamante, un motiv suplimentar pentru anularea prescripției îl constituie existența unei decizii irevocabile a Curții Supreme de Justiție, prin care au fost respinse cererile privind anularea autorizației de construcție. Astfel, la data de 20 aprilie 2020, Buga Elena a înaintat o acțiune în contencios administrativ împotriva Primăriei municipiului Chișinău, solicitând anularea autorizației de construcție eliberate la 2 iunie 2020. Cererea a fost respinsă atât de instanța de fond, cât și de Curtea de Apel Chișinău. Iar prin încheierea din 29 martie 2023, Curtea Supremă de Justiție a declarat inadmisibil recursul formulat de doamna Buga împotriva deciziei Curții de Apel.

Partea reclamantă atrage atenția instanței asupra faptului că această decizie definitivă și irevocabilă a Curții Supreme de Justiție confirmă legalitatea autorizației de construcție. Potrivit legii, hotărârile judecătorești irevocabile sunt obligatorii și trebuie executate. Prin urmare, refuzul autorităților de a respecta o hotărâre definitivă este inadmisibil și nelegal.

În acest context, partea reclamantă consideră că acțiunile Preturii sectorului Rîșcani, municipiul Chișinău, întreprinse în temeiul Prescripției nr. 60 din anul 2022, ce vizează demolarea construcției de pe strada Spartacus nr. 29, sunt lipsite de temei legal, contravin unei hotărâri judecătorești definitive și încalcă grav dreptul de proprietate al familiei Bîlba, drept garantat atât de legislația națională și Constituția Republicii Moldova, cât și de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Subliniază că, familia Bîlba a obținut în mod legal toate actele necesare, inclusiv certificatul de urbanism pentru proiectare și autorizația de construcție nr. 154 din 02.06.2020. În baza acestor acte permisive și a proiectului de execuție, a fost realizată reconstrucția imobilului situat pe strada Spartacus nr. 29. La data de 28.10.2022 a fost emis procesul-verbal de recepție finală a clădirii administrative cu număr cadastral 0100416140.04, situată la adresa menționată. Dreptul de proprietate al lui Ghenadie și Larisa Bîlba asupra acestui bun este confirmat și prin certificatul extras din Registrul bunurilor imobile, eliberat de Agenția Servicii Publice. Cu toate acestea, Pretura sectorului Rîșcani, ignorând hotărârile instanțelor de judecată și temeiurile legale ale construcției, a inițiat acțiuni de demolare în baza unei pretinse prescripții. Există suspiciuni rezonabile că aceste acțiuni ar putea constitui parte a unui atac raider în favoarea unor companii de construcții interesate să preia terenul și să edifice blocuri multietajate. În legătură cu aceste acțiuni suspecte, au fost depuse plângeri la Procuratura Anticorupție și Centrul Național Anticorupție, care, la moment, sunt în curs de examinare.

Cu privire la termenul de prescripție, partea reclamantă consideră că acțiunea a fost introdusă în termen legal.

În susținerea acestei poziții, se solicită instanței să observe că Prescripția emisă de Pretura sectorului Rîșcani la 28.10.2024, semnată de Pretorul Mihai Furculița, trebuie considerată ca fiind emisă în completarea și continuarea prescripției din anul 2022, privind aceeași construcție. Astfel, calculul termenului de prescripție urmează a fi raportat la data de 28.10.2024, și nu anterior.

Totodată, în subsidiar, se solicită aplicarea art. 65 din Codul administrativ, privind repunerea în termen. Norma prevede că, în cazul în care o persoană nu a putut respecta un termen legal din motive independente de voința sa, aceasta poate solicita repunerea în termen. În cazul de față, partea reclamantă consideră că a existat o situație obiectivă care justifică depășirea eventualului termen. Menționăm că, potrivit aceluiași articol, culpa reprezentantului legal sau împuternicitului se impută reprezentatului, dar acest caz nu este incident în speță.

Mai mult, potrivit art. 165 din Codul administrativ, nulitatea unui act administrativ individual poate fi invocată în orice moment, fără obligativitatea respectării unui termen, ceea ce face acțiunea reclamantului admisibilă și din acest punct de vedere.

În plus, conform art. 404 din Codul civil, termenul general de prescripție extinctivă nu poate depăși 10 ani de la momentul încălcării dreptului, iar în cazul acțiunilor privind repararea prejudiciilor cauzate prin vătămarea sănătății sau deces — 30 de ani. În speță, termenul de 10 ani nu a fost depășit.

Partea reclamantă mai invocă art. 11 din Codul administrativ, care statuează că un act administrativ care impune obligații, sancțiuni sau sarcini ori afectează drepturi și interese

legitime, precum este Prescripția nr. 60/2022 emisă de Pretura Rîșcani, este un act defavorabil și trebuie analizat cu un grad sporit de exigență.

Conform art. 21 din Codul administrativ, principiul legalității obligă autoritățile publice și instanțele de judecată să acționeze exclusiv în temeiul și în conformitate cu legea. Totodată, acestea nu pot dispune limitarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanei, inclusiv dreptul la proprietate dobândit în mod legal de către domnul Bilba Ghenadie.

De asemenea, art. 30 din Codul administrativ consacră principiul securității raporturilor juridice, interzicând în mod expres adoptarea unor măsuri cu efect retroactiv sau care afectează drepturi dobândite sau situații juridice devenite definitive. Ori, în cazul de față, domnul Bilba Ghenadie a dobândit dreptul de proprietate asupra imobilului în temeiul actelor permisive legale, iar Prescripția din 2022 încalcă acest drept.

Mai mult, potrivit art. 219 din Codul administrativ, instanța este obligată să examineze cauza din oficiu, analizând toate probele legal administrate și stabilind starea de fapt în mod obiectiv.

Nu în ultimul rând, se invocă Protocolul adițional la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, articolul 1 – Protecția proprietății, care garantează că „Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional."

În același sens, Constituția Republicii Moldova, prin art. 46, garantează dreptul la proprietate privată și prevede că: - dreptul la proprietate și creanțele asupra statului sunt garantate; -nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, cu o dreaptă și prealabilă despăgubire; - avere dobândită licit nu poate fi confiscată, iar caracterul licit al dobândirii se prezumă.

Prin urmare, în temeiul celor expuse, partea reclamantă solicită constatarea nulității prescripției nr.60 seria JC nr.60/22 din 04.07.2022 privind sistarea lucrărilor de construcție neautorizată, emisă de Pretura Rîșcani, mun. Chișinău, și anularea prescripției în cauză. (a se vedea f.d.172-177)

Obiecțiile formulate de pârâtul Pretura sectorului Rîșcani, municipiul Chișinău, față de susținerile și argumentele reclamantului: În susținerea poziției sale, pârâtul a depus o referință suplimentară prin care a exprimat obiecții față de argumentele prezentate de reclamant. În final, pârâtul a solicitat instanței să declare inadmisibilă acțiunea intentată de Bîlba Ghenadie, iar în eventualitatea în care aceasta va fi considerată admisibilă, să o respingă ca fiind neîntemeiată. (a se vedea f.d. 215-217)

Admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ:

În fapt și în drept, obiectul acțiunii în contencios administrativ îl constituie acțiunea în contencios administrativ înaintată de Bîlba Ghenadie împotriva Preturii sectorului Rîșcani mun. Chișinău privind constatarea nulității actului administrativ.

În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 17 din Codul administrativ, **drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.**

În temeiul art. 189 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, **orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.** O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci cînd **autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.**

În temeiul art. 206 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Acțiunea în constatare prezumă existența unui interes îndreptățit pentru constatarea solicitată. Acțiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul își poate sau și-ar putea revendica drepturile printr-o altă acțiune prevăzută la alin. (1), cu excepția situației cînd se urmărește constatarea nulității unui act administrativ individual sau normativ.

În temeiul art. 207 alin. (1) din Codul administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

În temeiul art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: a) există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17; f) nu sînt întrunite condițiile prevăzute la art. 208 CA – procedura prealabilă; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

În temeiul art. 209 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Astfel, analizând materialele dosarului judiciar prin coroborare cu materialele dosarului administrativ, respectiv argumentele participanților la proces, având în vedere faptul că, în prezenta cauză părțile nu au invocat, precum nici nu au probat prin probe pertinente că ar exista o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept, că ar exista o încheiere judecătorească prin care s-a dispus

încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept, că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare sau că, la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept, –

Nu sunt temeiuri de a considera că acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209 din Codul administrativ, a fost respectată procedura de adresare în instanța de judecată, acțiunea a fost semnată și depusă de către reprezentantul reclamantului, avocatul Cucu Dumitru, iar reclamantul pot revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ, –

Instanța de judecată ajunge la concluzia că, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Bîlba Ghenadie împotriva Preturii sectorului Rîșcani mun. Chișinău privind constatarea nulității actului administrativ, întrunește condițiile pentru admisibilitate unei acțiuni în contenciosul administrativ și, respectiv, este **legal și întemeiat să efectueze controlul judecătoresc al activității administrative desfășurate de autoritatea publică pârâtă**.

În ceea ce privește argumentele pârâtului, care ridică excepția de inadmisibilitate în temeiul art. 207 alin. (2) lit. d) Cod administrativ al RM, întemeiate pe pretinsa nerespectare a termenului de înaintare a acțiunii în contencios administrativ, deoarece, în temeiul art. 219 alin. (1) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți, având în vedere conținutul pretențiilor înaintate și modalitatea de apărare a reclamantului, motivele de fapt și drept invocate, instanța de judecată a ajuns la concluzia că, de fapt și de drept **obiectul juridic al acțiunii în contencios administrativ** îl constituie cererea de chemare în judecată **înaintată de Bîlba Ghenadie împotriva Preturii sectorului Rîșcani mun. Chișinău privind constatarea nulității actului administrativ, care constituie acțiune în constatare.**

În acest context, conform art. 208 alin.(5) Cod administrativ, o acțiune în constatare este admisibilă numai dacă reclamantul s-a adresat anterior la autoritatea publică competentă cu cerere de constatare.

Totodată, conform art.209 alin.(3) Cod administrativ, pentru acțiunea în constatare nu există termen de înaintare a acțiunii în contencios administrativ.

În speță, reclamantul a depus către autoritatea pârâtă o cerere prealabilă privind constatarea nulității prescripției nr.60 seria JC nr.60/22 din 04.07.2022 privind sistarea lucrărilor de construcție neautorizată.

Astfel, deoarece în esență, reclamantul nu contestă actul administrativ emis de autoritatea pârâtă, dar solicită constatarea nulității acestuia. Prin urmare, instanța consideră că acțiunea este admisibilă și se impune examinarea cauzei în fond.

În același timp, cu referire la excepția de inadmisibilitate invocată în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, instanța de judecată consideră eronate argumentele autorității publice pârâte, care invocă inadmisibilitatea acțiunii înaintate, or, în esență, reclamantul înaintează acțiune în constatarea nulității prescripției nr.60 seria JC nr.60/22 din 04.07.2022 privind sistarea lucrărilor de construcție neautorizată efectuate de către Bîlba Ghenadie, **act administrativ individual care, reieșind din circumstanțele de fapt constatate de autoritate în cadrul procedurii administrative și efectele sale, este defavorabil destinatarului Bîlba Ghenadie.**

Prin urmare, în conformitate cu art. 17, 20, 39, 189 Cod administrativ al RM, reclamantul este în drept să revendice încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă

a unei autorități publice prin înaintarea unei acțiuni în contencios administrativ, iar instanța de judecată este obligată să examineze în fond, or, reieșind din circumstanțele cauzei **controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit.**

Aprecierea instanței de judecată cu privire la **fondul acțiunii în contencios administrativ:** Audiind explicațiile participanților la proces, examinând circumstanțele de fapt și drept invocate prin prisma probelor pertinente și concludente administrate în proces, instanța de judecată ajunge la concluzia **că este legal și întemeiat să respingă ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ**, având în vedere argumentele reținute *infra.*

Obiectul juridic al acțiunii în contencios administrativ îl constituie cererea de chemare în judecată înaintată de Bîlba Ghenadie împotriva Preturii sectorului Rîșcani mun. Chișinău privind constatarea nulității actului administrativ, **care constituie acțiune în constatare.**

Astfel, **în fapt**, **apreciind obiectiv explicațiile participanților la proces prin coroborare cu înscrisurile care constituie parte integrantă a dosarului administrativ și a dosarului judiciar**, pertinente și concludente pentru judecarea completă și obiectivă a cauzei prin prisma prevederilor art. art. 117 – 122, art. 130 CPC, instanța de judecată constată următoarele circumstanțele de fapt:

La data de 24 ianuarie 2022, Pretura sectorului Rîșcani a recepționat cererea/petiția Elenei Buga, înregistrată cu nr. 04/B-18/22, privind legalitatea construcției situate în mun. Chișinău, str. Spartacus nr. 29. (f.d.1-3 dosar administrativ)

La data de 09 martie 2022, Agenția pentru Supraveghere Tehnică a expediat un demers către Pretura sectorului Rîșcani, în care a informat despre abaterile constatate în urma controlului efectuat la fața locului și a solicitat întreprinderea măsurilor necesare, în limita competenței. (f.d.5-9 dosar administrativ)

La 16 aprilie 2022, agentul constatator, Stafi Maicăl, din cadrul Preturii sectorului Rîșcani a întocmit un proces-verbal de cercetare la fața locului, privind construcția menționată, fiind anexate 9 planșe foto ilustrative. (f.d.10-19 dosar administrativ)

La 15 mai 2022, agentul constatator, Ralea Tudor, a înaintat un demers privind pornirea procesului contravențional în privința lui Bîlba Ghenadie, în temeiul art. 179 din Codul contravențional. (f.d.20-21 dosar administrativ)

La data de 13 mai 2022, Bîlba Ghenadie a depus explicații scrise în legătură cu plângerea Elenei Buga, susținând că lucrările de construcție sunt autorizate, conforme cu documentația permisivă, executate la distanța corespunzătoare de hotar și fără abateri tehnice. (f.d.22-25 dosar administrativ)

La 04 iulie 2022, agentul constatator, Ralea Tudor a emis Prescripția nr. 60, seria JC nr. 60/22 din 04.07.2022, privind sistarea lucrărilor de construcție neautorizate. (f.d.26 dosar administrativ)

Potrivit conținutului prescripției, în urma controlului efectuat pe data de 16.04.2022, ora 13.30, în mun. Chișinău, sect. Rîșcani, str. Spartacus, 29, s-a constatat, că Bîlba Ghenadie, executa lucrări de construire a unei clădiri de birouri cu regimul de înălțime D+P+2E cu abateri de la documentația de proiect 023/18-PG;SA, și anume: între axele E-F, între axele A-B și 1-4 s-a extins cu consolele, s-a extins cu peretele de sprijin pe terenul municipal cu numărul cadastral 0100415.317 fără acte permisive. Lungimea construcției în axele A-F conform documentației de proiect este de 21,8 metri, în realitate lungimea inclusiv consolele este de 25,7 metri. Conform documentației de proiect procentul de ocupare a terenului (POT) este de maxim 35%, în realitate este de 37,86%, iar coeficientul de utilizare a terenului (CUT) în loc de 0,65 este de 1,6.

Aceste fapte au fost apreciate ca încălcări ale Regulamentului de urbanism local, ale Legii nr. 721/1996 privind calitatea în construcții și ale Legii nr. 163/2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție.

În consecință, agentul constatator a solicitat sistarea necondiționată a lucrărilor până la obținerea actelor permisive corespunzătoare.

Tot la 04 iulie 2022, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 45, seria JC nr. 01540, prin care faptele/acțiunile lui Bîlba Ghenadie au fost încadrate la art. 179 Cod contravențional - construcții neautorizate și intervenții neautorizate în construcțiile existente. Procesul-verbal a fost comunicat lui Bîlba Ghenadie la 05.07.2022, fapt ce se confirmă prin semnătura acestuia. (f.d.27-28 dosar administrativ)

În temeiul 423^{10} Cod contravențional, materialul contravențional a fost transmis spre examinare instanței de judecată.

Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24.07.2023, în dosarul nr. 4-2504/2022 (4-22100982-12-4-14072022), Bîlba Ghenadie a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 179 Cod contravențional și sancționat cu amendă - 60 unități convenționale. În temeiul art. 439^{6} alin. (1) Cod contravențional, instanța a dispus și demolarea construcției neautorizate de pe str. Spartacus, 29, mun. Chișinău. (f.d.31 dosar administrativ)

Recursul declarat de contravenient a fost respins ca nefondat prin Decizia Curții de Apel Chișinău nr. 4R-4112/23 din 06.12.2023. (f.d.32-52 dosar administrativ)

Ulterior, la 29 august 2024, prin avocatul său, domnul Bîlba Ghenadie a depus o cerere prealabilă, solicitând inițierea unei noi proceduri administrative, audierea petiționarului, reexaminarea situației de fapt la fața locului și constatarea nulității Prescripției nr. 60 din 04.07.2022. (f.d.53-57 dosar administrativ)

Prin Decizia Preturii sectorului Rîșcani nr. 3-05/1-2896 din 04.09.2024, cererea prealabilă a fost respinsă ca inadmisibilă. (f.d.58-59 dosar administrativ)

Ca urmare, la data de 30 septembrie 2024, reclamantul s-a adresat în instanța de contencios administrativ cu prezenta acțiune. (f.d.4-10)

În drept, în temeiul art. 277 – 278 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluţionare în termen legal a unei cereri se poate adresa instanţei judecătoreşti competente pentru anularea actului, repunerea în drept şi repararea prejudiciului.

Acţiunile în contenciosul administrativ se examinează de instanţele judecătoreşti respective conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia contenciosului administrativ.

În temeiul art. 195 Cod administrativ al RM, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu exceptia art. 169–171.

În temeiul art. 224 alin. (1) din Codul administrativ, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale;

b) în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției

reclamantului de emitere a actului este întemeiată; c) în baza unei acțiuni în realizare, obligă la acțiune, tolerare sau inacțiune, dacă o astfel de pretenție a reclamantului este întemeiată; d) în baza unei acțiuni în constatare, constată existența sau inexistența unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul; e) în baza unei acțiuni de control normativ, anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal, sau constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul;

f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

În temeiul art. 225 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ.

Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

În temeiul art.225 alin.(4) din Codul administrativ, alte limitări ale examinării judiciare în cauzele de contencios administrativ sînt reglementate expres prin legi speciale.

În temeiul art. 93 alin. (1) – (3) din Codul administrativ, (1) **fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția**, (2) prin derogare de la prevederile alin. (1), **fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale**, iar (3) reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, instanța de judecată ajunge la concluzia să respingă ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de Bîlba Ghenadie împotriva Preturii sectorului Rîșcani mun. Chișinău privind constatarea nulității actului administrativ.

În temeiul art. 109 din Constituţia Republicii Moldova, administraţia publică în unităţile administrativ-teritoriale se întemeiază pe principiile autonomiei locale, ale descentralizării serviciilor publice, ale eligibilităţii autorităţilor administraţiei publice locale şi ale consultării cetăţenilor în problemele locale de interes deosebit. Autonomia priveşte atât organizarea şi funcţionarea administraţiei publice locale, cât şi gestiunea colectivităţilor pe care le reprezintă.

În temeiul art. 3 din Carta Europeană a Autonomiei Locale, prin autonomie locală se înţelege dreptul şi capacitatea efectivă a autorităţilor administraţiei publice locale de a soluţiona şi de a gestiona, în cadrul legii, în nume propriu şi în interesul populaţiei locale, o parte importantă a treburilor publice.

În temeiul art. 3 alin. (2) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, autoritățile administrației publice locale beneficiază de autonomie decizională, organizațională, gestionară și financiară, au dreptul la inițiativă în tot ceea ce privește administrarea treburilor publice locale, exercitându-și, în condițiile legii, autoritatea în limitele teritoriului administrat.

În temeiul art.66 din Legea nr.835/1996 privind principiile urbanismului și amenăjării teritoriului, (1) Activitatea de urbanism şi de amenajare a teritoriului se desfăşoară în conformitate cu legislaţia, sub coordonarea autorităţii administraţiei publice centrale pentru urbanism şi amenajare a teritoriului, cu respectarea principiilor descentralizării şi autonomiei locale, potrivit legislaţiei.

(2) Politica şi strategia de stat în domeniul urbanismului şi amenajării teritoriului se stabilesc de organul central de specialitate al administrației publice în domeniul amenajării

teritoriului și al urbanismului, iar serviciile de urbanism şi amenajare a teritoriului ale autorităţilor administraţiei publice locale contribuie la realizarea acestora.

În temeiul art.68 din Legea 835/1996 privind principiile urbanismului și amenăjării teritoriului, (1) Controlul de stat asupra activității de urbanism și de amenajare a teritoriului este exercitat de către personalul serviciului specializat al organului central de specialitate al administrației publice în domeniul amenajării teritoriului și al urbanismului sau al serviciilor specializate descentralizate ale acestui organ din raioane și din municipii.

(2) În perimetrul unităţilor administrativ-teritoriale, controlul asupra activităţii în domeniul urbanismului şi amenajării teritoriului este exercitat de autorităţile administraţiei publice locale.

În temeiul art.16 din Legea nr.163/2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție în cazul în care, pe perioada executării lucrărilor de construcţie, în documentaţia de proiect se operează modificări care pot afecta prescripţiile stabilite în cadrul regimului arhitectural-urbanistic al certificatului de urbanism pentru proiectare (capacitatea construcţiei, alinierea construcţiei faţă de străzile adiacente şi distanţele între construcţii, înălţimea construcţiei, procentul de ocupare a terenului, coeficientul de utilizare a terenului), este obligatorie obţinerea unui nou certificat de urbanism pentru proiectare şi a unei noi autorizaţii de construire în condiţiile prezentei legi, **cu sistarea necondiţionată a lucrărilor** pînă la obţinerea noii autorizaţii.

În temeiul art.28 alin.(1) din Legea nr.163/2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, construcțiile executate în lipsa sau cu încălcarea autorizației de construire/documentației de proiect, sau în lipsa certificatului constatator care confirmă aplicarea principiului aprobării tacite se consideră construcții neautorizate.

În conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public

Potrivit art. 141 alin. (1)-(4) Cod administrativ, un act administrativ individual este nul dacă conţine un viciu deosebit de grav şi acest lucru este evident în cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanţelor care se iau în considerare.

Un act administrativ individual este, de asemenea, nul: a) dacă executarea lui cere săvîrşirea unei fapte ilegale, care constituie o componenţă de contravenţie sau de faptă penală; b) dacă din motive reale nimeni nu-l poate executa; c) dacă contravine bunelor moravuri; d) dacă la emiterea lui a contribuit o persoană care nu are dreptul să participe în procedură administrativă conform art.49 alin.(1); e) dacă a fost emis în scris, dar nu poate fi identificată autoritatea publică emitentă; f) în alte cazuri prevăzute de lege.

În cazul nulităţii parţiale a unui act administrativ individual, acesta este nul în totalitate dacă autoritatea publică nu ar fi emis actul administrativ respectiv fără partea lovită de nulitate. Autoritatea publică poate constata nulitatea oricînd din oficiu. La cerere nulitatea se constată în măsura în care solicitantul are un interes îndreptăţit pentru a o solicita.

Analizând argumentele invocate de reclamant în cererea de chemare în judecată, în coroborare cu circumstanțele de fapt ale cauzei și cadrul juridic incident, instanța de contencios administrativ constată că nu există temeiuri care să atragă nulitatea actului administrativ – Prescripția nr. 60, seria JC nr. 60/22 din 04.07.2022, emisă de Pretura sectorului Rîșcani privind sistarea lucrărilor de construcție neautorizate

Reclamantul nu a demonstrat existența unui viciu grav, evident și manifest în sensul art. 141 alin. (1)–(4) din Codul administrativ, care să conducă la nulitatea absolută a actului administrativ contestat. Din contra, prescripția contestată a fost emisă de o autoritate competentă, în limitele atribuțiilor sale legale.

Totodată, instanța constată că presupusele încălcări invocate de reclamant nu sunt susținute prin probe sau temeiuri legale, acestea fiind rezultatul unei interpretări eronate a normelor de drept material în vigoare la momentul emiterii actului administrativ individual defavorabil.

Cât privește susținerile reclamantului referitoare la încălcarea dreptului său de proprietate, invocând prevederile art. 46 din Constituția Republicii Moldova și art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța subliniază că dreptul de proprietate, deși garantat, nu are caracter absolut. Respectarea regimului juridic al construcțiilor este o obligație legală care condiționează și limitează exercitarea acestui drept. Astfel, măsura contestată nu echivalează cu o expropriere sau o ingerință nejustificată, ci reprezintă o măsură legală de ordin tehnico-administrativ, emisă în scopul protejării interesului public urbanistic.

Prin urmare, reieșind din cele expuse, instanța respinge acțiunea depusă de reclamantul Bîlba Ghenadie privind constatarea nulității Prescripției nr. 60/22 din 04.07.2022, ca fiind neîntemeiată și constată că actul administrativ contestat a fost emis în limitele competenței legale, în conformitate cu normele de drept material și procedural aplicabile.

În rest, instanța de judecată constată că, argumentele reclamantului bazate pe aprecierea probelor, în parte noi, privesc temeinicia actului administrativ individual defavorabil, care nu poate fi verificată printr-o acțiune în constatarea nulității actului administrativ.

Instanța de judecată consideră întemeiat să explice că, circumstanțele noi sau care s-au modificat, invocate de parte în baza unor probe care nu au fost verificare și elucidate, investigate în cadrul procedurii administrative desfășurate și finalizate prin actul administrativ individual defavorabil emis, pot și trebuie să fie verificate doar în cadrul unei proceduri administrative în care faptele invocate să fie investigate în conformitate cu art. 85 – 93 Cod administrativ al RM.

În această privință, este întemeiat a explica că, în temeiul art. 170 alin. (1) Cod administrativ al RM, **la cererea persoanei afectate, autoritatea publică trebuie să decidă în privința anulării unui act administrativ individual incontestabil dacă:** *a) situația de fapt sau de drept care stă la baza actului administrativ s-a modificat ulterior în favoarea persoanei afectate; b) există probe noi care ar fi dus la o decizie mai avantajoasă pentru persoana afectată; c) există alte temeiuri de reluare conform art. 449 lit. a), c), e) și e1) din Codul de procedură civilă.*

La fel, se explică că, în temeiul art. 170 alin. (2) și (3) Cod administrativ al RM, cererea se admite numai dacă persoana afectată, în afara culpei grave, nu era în stare să revendice, în special prin cale de atac, temeiul pentru reluare în procedura anterioară. Termenul de depunere a cererii este de 3 luni. Termenul începe să curgă din ziua în care persoana afectată a aflat sau trebuia să afle despre temeiul pentru reluarea procedurii.

Având în vedere faptul că instanța de judecată s-a expus asupra argumentelor de principiu invocate de către părți, în rest, instanţa de judecată respinge argumentele reclamantului, reprezentantului reclamantului și consideră că nu este necesar să răspundă la fiecare în parte, acestea fiind vădit neîntemeiate şi inadmisibile, ori, în sensul jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, articolul 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului obligă, inter alia, instanţele naţionale să

examineze adecvat declarațiile, argumentele şi probele, cu toate acestea, deşi articolul 6 § 1 al Convenției obligă instanţele să-și motiveze deciziile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanțelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea Van de Hurk v. the Netherlands, 19 aprilie 1994, §§ 59 și 61, Series A nr. 288, și Burg v. France (dec.), nr. 34763/02, ECHR 2003-II).

Or, întinderea obligaţiei de a-și motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura deciziei și trebuie determinată în lumina circumstanţelor cauzei (a se vedea Ruiz Torija v. Spain și Hiro Balani v. Spain, 9 decembrie 1994, Series A nr. 303-A și 303-B, § 29 și, respectiv, § 27; și Helle v. Finland, 19 decembrie 1997, § 55, Reports of Judgments and Decisions 1997-VIII, inclusiv hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în pricina Fomin v. Moldova, nr. 36755/06, § 31, 11 octombrie 2011).

În concluzie, **ținând cont de circumstanțele constatate și normele de drept reținute supra, întru respectarea principiului legalității procesului judiciar și respectiv, al dreptului la un proces echitabil, cu respectarea limitelor controlului judecătoresc,** *deoarece actul individual defavorabil nu conține un viciu deosebit de grav, acest lucru nefiind evident în cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanțelor care se iau în considerare,* **instanța de judecată ajunge la concluzia să respingă ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ** înaintată de Bîlba Ghenadie împotriva Preturii sectorului Rîșcani mun. Chișinău privind constatarea nulității actului administrativ, în conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f), art. 225, 226 din Codul administrativ – **deoarece nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. d) Cod administrativ al RM.**

Compensarea cheltuielilor de judecată:

În temeiul art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă al RM, aplicabil prin prisma art. 195 Cod administrativ, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată, context în care, deoarece acțiunea în contencios administrativ se respinge, se constată că, la cererea reclamantului, nu există temei de compensare a cheltuielilor de judecată.

Partea dispozitivă: În conformitate cu prevederile art. art. 236, art. 238 – 241, art. art. 277 – 278 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, art.141, 206 alin. (1) lit. d). 209 alin. (3) și art. 224 alin. (1) lit. f), art. 225, 226 și art. 232 Cod administrativ al Republicii Moldova**,** în urma deliberării, instanța de judecată, –

H o t ă r ă ș t e:

A **respinge ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ –** înaintată de Bîlba Ghenadie împotriva Preturii sectorului Rîșcani mun. Chișinău privind constatarea nulității actului administrativ – **deoarece nu s-a constatat nulitatea actului administrativ individual.**

Se explică că, hotărârile în fond se motivează în scris în termen de 45 zile lucrătoare de la înregistrarea cererii de apel depuse în termen sau în termen de 45 zile lucrătoare de la depunerea unei cereri de motivare a hotărîrii. Cererea de motivare a hotărîrii se depune în termenul de decădere de 15 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, în temeiul art. 226 alin. (2) Cod administrativ al RM.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile calculate de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Președintele ședinței, judecător – Elena Bolocan

Copia corespunde originalului,
Judecător Elena Bolocan

Actul judecătoresc este public și poate fi accesat pe pagina web a instanței www.jc.instante.justice.md.