Dosarul nr. 4-3348/2025
4-25178773-12-4-24122025

H O T Ă R Â R E

02 aprilie 2026 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani),
în componenţa:
preşedintele şedinţei, judecător Radu Grecu
grefier Mamedov Bogdana
Cu participarea:
Apărătorului contravenientului Lazăr Andrieș
În lipsa:
Contravenientului Bodiu Daniel
Agentului constatator Crețu Ludmila

examinând în ședință publică cauza contravențională de învinuirea lui **Bodiu Daniel**, a. n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, str. *****

Învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 78[1] Cod contravențional.
Termenul de examinare a cauzei: 24.12.2025 – 02.04.2026.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

CONSTATĂ :

1. La data de 16 decembrie 2025, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Rîșcani al DP *****, Crețu Ludmila, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, potrivit căruia **Bodiu Daniel** este învinuit de faptul că, la 02 decembrie 2025, în jurul orei 14:50, aflându-se în *****, str. *****, a avut un comportament agresiv și neadecvat.

Conform procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 938602 din 16 decembrie 2025, acțiunile lui **Bodiu Daniel** au fost încadrate în baza art. 78[1] Cod contravențional, cauza fiind remisă Judecătoriei Chișinău pentru examinare potrivit competenței.

2. În ședința de judecată, agentul constatator Crețu Ludmila, nu s-a prezentat, însă la data de 04 februarie 2026 prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) a depus cerere de examinare a cauzei în lipsa sa. În conformitate cu prevederile art. 455 din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acesteia.

În ședința de judecată, victima Roșca Melniciuc Miroslava, nu s-a prezentat, fiind legal citată. În conformitate cu prevederile art. 455 din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acesteia.

În ședința de judecată, **contravenientul Bodiu Daniel** , nu s-a prezentat, fiind legal citată. În conformitate cu prevederile art. 455 din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acesteia.

În ședința de judecată, apărătorul contravenientului, în persoana avocatului Lazăr Andrieș, a solicitat anularea procesului verbal cu privire la contravenție în legătură cu faptul că a fost întocmit cu încălcări de procedură.

3. Audiind părțile și alți participanți la proces, cercetând materialele prezentate, instanța consideră, dincolo de orice dubiu rezonabil, că vinovăția contravenientului s-a confirmat prin totalitatea probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Instanța de judecată notează că potrivit art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 Cod contravenționala, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Art. 10 Cod contravențional, prescrie că constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Această reglementare se include în spiritul prezumției nevinovăției datorită faptului că pedepsirea oricărei persoane pentru o faptă contravențională se poate realiza doar în baza unor informații certe și veridice despre vinovăția ei, neadmițându-se presupunerile sau probele afectate de incertitudine. Legiuitorul stabilind chiar interpretarea dubiilor în favoarea contravenientului. Chiar în cazul aprecierii probelor, orice informație, în baza căreia se pot face două sau mai multe concluzii opuse (în sensul apărării sau acuzării) despre aceeași circumstanță arată imposibilitatea punerii acesteia la baza unei decizii de sancționare.

4. Careva temeiuri de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 938602 din 16 decembrie 2025, în conformitate cu prevederile art. 443, Cod contravențional, instanța de judecată nu a stabilit.

Totodată, instanța de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În ședința de judecată, s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. seria/nr. MAI06 938602 din 16 decembrie 2025 emis în baza art.78[1] Cod contravențional, întocmit de către agentul constatator Crețu Ludmila, s-a stabilit că, la 02.12.2025 ora 14:50, Bodiu Daniel aflându-se în apartamentul situat pe str. ***** din mun. Chișinău, a avut un comportament agresiv și neadecvat.

În accepțiunea reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte contravenționale are loc în baza probelor care urmează a fi colectate, administrate și cercetate la faza stabilirii faptei contravenționale.

Potrivit art.425 alin.(3) Cod Contravențional aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice și medico-legale, raportul de expertiză.

În rezultatul analizei probelor administrate în cadrul ședinței de judecată, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și coroborării lor în ansamblu, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile lui **Bodiu Daniel** au fost corect încadrate în prevederile art. 78[1] Cod contravențional, adică - Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

În conformitate cu prevederile art. 121 alin. (1) din Legea nr. 45 din 01 martie 2007, cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, în caz de stabilire la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, a circumstanțelor din care rezultă o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violență în familie și/sau persistă un pericol iminent de repetare sau comitere a acțiunilor violente, organul de poliție este obligat să dispună imediat eliberarea ordinului de restricție de urgență în privința agresorului pentru înlăturarea situației de criză și, concomitent, întreprinde acțiunile necesare de constatare a comiterii infracțiunii de violență în familie.

În acest sens la materialele cauzei fiind anexat în calitate de probe ordinul de restricție de urgență nr. 147 din 02.12.2025, prin care s-a stabilit că Bodiu Daniel, la data de 02.12.2025 a agresat-o fizic și verbal pe concubina sa Roșca-Melniciuc Miroslava, fiind dispusă obligarea lui Bodiu Daniel să părăsească imediat locuința de pe adresa mun. Chișinău str. ***** și să nu revină în această locuință pentru un termen de 10 zile, până la 12 decembrie 2025, ora 16:00.

Din ansamblul probelor administrate în cauză, instanța de judecată reține că vinovăția contravenientului a fost demonstrată și prin raportul de constatare nr.202502P3144 din 03.12.2025, prin care s-a constat că la examinarea medico-legală a persoanei Roșca-Melniciuc Miroslava a.n.1986 au fost depistate excoriație la nivelul buzei inferioare, echimoză la nivelul antebrațului stâng, care puteau fi cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/compresiune și fricțiune, posibil în perioada de timp indicată, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

5. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de prevederile art. 41 Cod contravențional, și anume de faptul că sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.

Astfel, se constată că art.78[1] Cod contravențional, stabilește următoarele sancțiuni:

- muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore
- sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

Dat fiind faptul că nu se constată existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, iar vinovăția persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, în lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, instanța de judecată consideră oportună stabilirea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 (cincizeci) ore.

În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui **Bodiu Daniel** a sancțiunii contravenționale stabilite, va constitui un mijloc de corectare și de reeducare

a făptuitorului, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvârșirea de noi fapte contravenționale.

6. În conformitate cu art. 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată:

HOTĂRĂŞTE :

Se recunoaște vinovat **Bodiu Daniel** în comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional, stabilindu-i sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 (cincizeci) ore.

Se explică lui **Bodiu Daniel**, că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Radu Grecu**