Nr. dosar 2i-146[2]/2023
2-23142766-23-2i-02092024-1

H O T Ă R Â R E
În numele legii

22 noiembrie 2024
mun.Comrat

Judecătoria Comrat, sediul central
În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Denis Guțu
Grefier Regina Capsamun

Cu participarea:
Avocatului Pavel Digori

examinând în ședință publică în procesul de insolvabilitate faţă de SRL „Investsoil”, cererea de chemare în judecată depusă de administratorul al insolvabilității SRL „Investsoil”, Lașcu Ion împotriva SRL „Medelean-Agro” și Manastîrlî Valeriu privind anularea actelor juridice în ordinea art.104 al Legii insolvabilității, -

a c o n s t a t a t :

La data de 06 octombrie 2023, reprezentantul SRL „Imexagro”, Iordachi Ion a înaintat în instanța de insolvabilitate a judecătoriei Comrat, sediul Central, o cerere introductivă în baza Legii insolvabilității nr. 149, privind declararea insolvabilității debitorului SRL „Investsoil”.

Prin încheierea Judecătoriei Comrat (sediul Central) din *****, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Imexagro” privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de SRL „Investsoil”. Prin hotărârea Judecătoriei Comrat (sediul Central) din 30 noiembrie 2023 s-a constatat starea de insolvabilitate a SRL „Investsoil” şi s-a intentat procesul de insolvabilitate a SRL „Investsoil”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilităţii administratorul autorizat Lașcu Ion.

Ulterior, la 18 septembrie 2024, administratorul procesului de insolvabilitate a SRL „Investsoil”, administratorul autorizat Lașcu Ion a depus cerere privind declararea nulităţii actelor juridice în temeiul art. 104 din Legea insolvabilităţii.

În motivarea cererii menţionează că, la data de 06.10.2023 SRL „Imexagro” s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu cerere introductivă, privind intentarea

procesului de insolvabilitate față de debitor SRL „Investsoil”. Prin încheierea Judecătoriei Comrat (sediul Central) nr.***** din *****, a fost admisă spre examinare cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Investsoil”. La data de 30.11.2023, în baza hotărârii Judecătoriei Comrat (sediul Central) a fost constatată insolvabilitatea și intentată procedura de insolvabilitate față de debitorul SRL „Investsoil” și desemnat în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate, administratorul autorizat Lașcu Ion.

Menționează administratorul procesului de insolvabilitate că, în urma ridicării activelor economice ale debitorului, s-a stabilit că la data de *****, între Manastîrlî Valeriu, SRL „Medelean-Agro” și SRL „Investsoil” a fost semnat contractul de cesiune nr.1, care după conținutul său are natura unui contract de preluare a datoriei. Potrivit acestui contract, Manastîrlî Valeriu în calitate de debitor inițial a predat, iar SRL „Investsoil” în calitate de noul debitor a preluat obligația pentru stingerea datoriei față de SRL „Medelean-Agro” în calitate de creditor în sumă bănească în mărime de 1500000,00 lei, fie prin transferul sumelor de bani, fie prin furnizarea mărfii echivalente.

Cu toate acestea deși, **SRL „Investsoil” s-a obligat la plata de 1 500 000,00 lei** față de **SRL „Medelean-Agro”** care a constituit **obligația de plată a lui Manastîrlî Valeriu**, cel din urmă nu s-a obligat la nici o prestație față de SRL „Investsoil”, fiind dedus că a fost oferită o donație, ceea ce este interzis potrivit legii. În cadrul ședinței de validare a creanțelor creditorilor față de patrimoniul debitorului din data de 09.02.2024, au fost validate creanțele la 10 creditori, în sumă totală de 14056540,50 lei.

Subsecvent, la momentul actual se atestă lipsa bunurilor și mijloacelor suficiente pentru a acoperi obligațiile existente. Astfel, conchide că până la intentarea insolvabilității, debitorul SRL „Investsoil” în loc să și onoreze obligațiunile față de creditori, și-a împovărat situația patrimonială, ceea ce a cauzat împiedicarea recuperării creanțelor de către ceilalți creditori.

Consideră că, încheierea contractului de cesiune nr.1 din 27.01.2022 a fi una contrară normelor imperative de drept, astfel încât contractul este pasibil nulității.

Solicită administratorul al insolvabilității: admiterea acțiunii; anularea contractului de cesiune a creanței cu nr.1 din 27.01.2022 încheiat între Manastîrlî Valeriu, SRL „Medelean-Agro” și SRL „Investsoil”; încasarea în mod solidar din contul pîrîților Manastîrșî Valeriu și SRL „Medelean-Agro” în beneficiul reclamantului SRL „Investsoil” a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 11000 lei și a altor cheltuieli suportate pe parcurs.

Aspecte referitoare la prezența părților și participanților la proces.

În ședința de judecată avocatul Pavel Digori în interesele SRL „Investsoil” în proces de insolvabilitate a susținut cererea privind declararea nulității actelor

juridice în temeiul art.104 din Legea insolvabilității solicitând să fie admisă integral cerințele invocate.

În ședința de judecată pârâtului SRL ,,Medelean-Agro" fiind citat legal, pentru data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat, nu a depus referință pe marginea acțiunii, nu a solicitat examinarea cauzei în lispa sa, motiv din care cauza se examinează în lipsa pârâtului SRL ,,Medelean-Agro".

În ședința de judecată pârâtul Manastîrlî Valeriu fiind citat legal, pentru data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat, nu a depus referință pe marginea acțiunii, nu a solicitat examinarea cauzei în lispa sa, motiv din care cauza se examinează în lipsa pârâtului Manastîrlî Valeriu.

Audiind explicațiile părților și studiind înscrisurile administrate la materialele cauzei, precum și cerințele înaintate prin prisma normelor legale care guvernează spața, instanța de insolvabilitate consideră întemeiată acțiunea înaintată de administratorului procesului de insolvabilitate a SRL „Investsoil", Lașcu Ion împotriva SRL „Medelean-Agro" și Manastîrlî Valeriu privind anularea actelor juridice, motiv din care se admite integral, din următoarle considerente.

În conformitate cu art. 239 - 240 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. La adoptarea hotărârii, instanţa judecătorească, în limitele pretenţiilor invocate, apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În acest sens, se constată că norma de drept indicată impune instanţei de judecată exigenţe privind studierea minuţioasă a situaţiei de fapt a chestiunii supuse judecării şi încadrarea corectă de drept.

În ședința de judecată s-a constatat că, la 06.10.2023 SRL ,,Imexagro" s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu cerere introductivă, privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitor SRL ,,Investsoil".

Prin încheierea Judecătoriei Comrat (sediul Central) nr.***** din *****, a fost admisă spre examinare cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ,,Investsoil".

La data de 30.11.2023, în baza hotărârii Judecătoriei Comrat (sediul Central) a fost constatată insolvabilitatea și intentată procedura de insolvabilitate față de debitorul SRL ,,Investsoil" și desemnat în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate, administratorul autorizat Lașcu Ion.

La data de *****, între Manastîrlî Valeriu, SRL ,,Medelean-Agro" și SRL ,,Investsoil" a fost semnat contractul de cesiune nr.1, prin care, Manastîrlî Valeriu în calitate de debitor inițial a predat, iar SRL ,,Investsoil" în calitate de noul debitor a preluat obligația pentru stingerea datoriei față de SRL ,,Medelean-Agro" în

calitate de creditor în sumă bănească în mărime de 1500000,00 lei, fie prin transferul sumelor de bani, fie prin furnizarea mărfii echivalente.

Conform tabelului definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului SRL „Investsoil” au fost validate creanțe în valoare totală de 14 056 540, 00 lei.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 26 alin. (1) – (4) Cod procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupunând organizarea procesului astfel încât părțile să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței, precum și instața care judecă cauza își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale a cauzei. Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficinete și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) şi (2) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Potrivit art. 5 alin. (5) lit. g) al Legii insolvabilității, principalele competențe ale instanței de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sunt judecarea acțiunilor introduse de administratorul insolvabilități/lichidator privind nulitatea actelor juridice încheiate de către debitor anterior intentării procesului.

Potrivit art. 840 alin. (1) și (2) din Codul civil, stabilesc că un terț (noul debitor) poate să preia datoria sau o parte din ea în unul din următoarele feluri: a) debitorul inițial este liberat de datorie (substituirea completă de către noul debitor); b) debitorul inițial este menținut în calitate de debitor pentru cazul în care noul debitor nu își execută corespunzător obligațiile (substituirea incompletă de către

noul debitor);c) debitorul inițial și cel nou poartă răspundere solidară (adăugarea noului debitor). În cazul în care este evident că a apărut un nou debitor, dar felul preluării datoriei nu este clar, debitorul inițial și cel nou sînt considerați debitori solidari.

Astfel, că conform art.848 alin. (1) Cod civil, în cazul în care, în temeiul unui contract între noul debitor și creditor sau al unui act juridic unilateral și separat încheiat de noul debitor în folosul creditorului, noul debitor este adăugat în calitate de debitor, el nu poate opune creditorului niciun drept sau nicio excepție născută din raportul dintre noul debitor și cel inițial. În cazul în care un asemenea contract sau act juridic unilateral nu s-a încheiat, noul debitor poate să opună creditorului orice motiv de nulitate care afectează contractul cu debitorul inițial. (2) Dispozițiile legale privitoare la solidaritatea pasivă se aplică în mod corespunzător în măsura în care nu contravin dispozițiilor alin. (1).

Ab initio, instanța notează că obiect al litigiului este verificarea legalității contractului de preluare a datoriei nr. 1 din *****, încheiată între Manastîrlî Valeriu, SRL „Medelean-Agro” și SRL „Investsoil” , prin care, Manastîrlî Valeriu în calitate de debitor inițial a predat, iar SRL „Investsoil” în calitate de noul debitor a preluat obligația pentru stingerea datoriei față de SRL „Medelean-Agro” în calitate de creditor în sumă bănească în mărime de 1500000,00 lei, fie prin transferul sumelor de bani, fie prin furnizarea mărfii echivalente, fiind invocat temeiul special de nulitate prevăzut de art. 104 alin. (1) lit. a) și b) din Legea insolvabilității.

Astfel, potrivit prevederilor art. 104 alin. (1) din Legea insolvabilității (în redacția în vigoare la momentul înaintării cererii de chemare în judecată), după intentarea procedurii de insolvabilitate, administratorul/ lichidatorul sau oricare creditor care are interes legitim, cu acordul administratorului/lichidatorului, poate introduce în instanţa de insolvabilitate acţiuni (inclusiv acţiuni reconvenţionale) în vederea anulării următoarelor acte juridice:

a) orice act juridic încheiat de către debitor în ultimii 2 ani precedenţi înaintării cererii introductive cu intenţia de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanţelor creditorilor, care a afectat drepturile creditorilor;

b) transferurile de bunuri sau asumarea de obligaţii cu titlu gratuit din partea debitorului, făcute în ultimii 2 ani precedenţi înaintării cererii introductive, cu excepţia asumării unor obligaţii morale sau a actelor pentru binele public (de sponsorizare) în care generozitatea donatorului este proporţională patrimoniului său;

Potrivit pct. 1.1. al contractului Manastîrlî Valeriu transmite datoria față de SRL „Medelean-Agro” în mărime de 1 500 000, 00 lei către SRL „Investsoil”.

Iar potrivit pct. 1.2. al contactului de preluare, SRL „Investsoil” se obligă să potrivit pct. 1.1. să restituie datoria SRL „Medelean-Agro”, fie prin transferul sumelor de bani, fie prin furnizarea mărfii echivalente.

Din contractul de preluare a datoriei nr. 1 din *****, Manastîrlî Valeriu în calitate de debitor inițial a predat, iar SRL „Investsoil” în calitate de noul debitor a preluat obligația pentru stingerea datoriei față de SRL „Medelean-Agro” în calitate de creditor în sumă bănească în mărime de 1500000,00 lei, cu titlu gratuit, în lipsa careiva contraprestații.

Contractul de preluare a datoriei nr. 1 din ***** nu este o obligație morală sau un act pentru binele publicului și nu cade sub incidența excepțiilor prevăzute de art. 104 lit. b) din Legea insolvabilității.

În afară de aceasta, conform art. 1203 lit. c) Cod civil, este interzisă, sub sancțiunea nulității absolute, donaţia, cu excepţia donaţiei neînsemnate, pentru realizarea unor obligaţii morale, în relaţiile dintre persoanele juridice cu scop lucrativ.

Respectiv, având în vedere faptul că, contractul de preluare a datoriei nr. 1 din ***** prin care Manastîrlî Valeriu a predat, iar SRL „Investsoil” a preluat, este cu titlu gratuit cu titlul gratuit datoria primului, instanța de insolvabilitate consideră că în temeiul art. 104 alin. (1) lit. b) din Legea insolvabilității, acesta este anulabil.

Totodată, instanța de insolvabilitate constată, că în speță administratorul insolvabilității a invocat și prevederile art. 104 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității.

Or, analizând cererea de chemare în judecată, instanța conchide că nu a fost identificat nici un criteriul plauzibil care ar confirma dauna adusă intereselor creditorilor, în situația care nu au fost prezentate probe că contractul de preluare a datoriei nr. 1 din *****, a fost executat, iar debitorul insolvabil ar fi stins datoria angajată prin contractul în litigiu, în valoare de 1 500 000, 00 lei.

Instanța reține că examinând probatoriul anexat la prezenta cerere constată că este insuficient și nu demonstrează executarea propriu-zisă a contractului, nefiind anexate careva acte primare justificative, și anume facturi fiscale, acte de predare-primire, acte de verificare a decontărilor între SRL „Investsoil” și SRL „Medelean-Agro”. Prin urmare, la caz, nu a fost dovedită <u>întrunirea condițiilor art. 104 alin. 1, lit. a) din Legea insolvabilitățiii, nefiind probată dauna adusă în condițiile prezentului contract intereselor creditorilor, în situația care acesta nu a fost probată executarea propriu-zisă acestuia.</u>

În conformitate cu art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care-și întemeiază pretențiile. Administratorul insolvabilității Lașcu Ion, atât la cererea de chemare în judecată cât și pe parcursul examinării cauzei nu a prezentat probe că după preluarea datoriei, SRL „Investsoil” a achitat

datoria în mărime de 1 500 000, 00 lei către SRL „Medelean-Agro” sau aceasta a fost compensată în schimbul furnizări de bunuri/servicii care urma să le primească de SRL „Investsoil”.

Totodată, instanța de judecată reține că, la depunerea cererii privind anularea actelor juridice nu a fost achitată taxa de stat.

Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

Conform art. 83 Cod de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul şi valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

Așadar, taxa de stat ce urma a fi încasată la depunerea cererii privind anularea actelor juridice, pentru categoria litigiilor nepatrimoniale, în mărime fixă de 250 lei.

Conform prevederilor art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Astfel, reieșind din faptul că, la depunerea acțiunii în instanța de judecată nu a fost achitată taxa de stat, instanța consideră necesară a fi încasată taxa de stat în mărime de 250 lei, în beneficiul statului, în mod solidar de la Manastîrlî Valeriu și SRL „Medelean-Agro”

Potrivit art. 96 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Prin urmare, instanța constată că avocatul Pavel Digori, în calitate de reprezentant al administratorului autorizat Lșcu Ion, a făcut dovada cheltuielilor pentru asistență juridică, în mărime de 11 000 (unsprezece mii) lei, care urmează a fi încasate de la pârâți.

În baza celor expuse, conducându-se de art.104 alin.(1) lit. a) și b) Legea insolvabilității, art. 327, 331 Cod civil, art.206 alin.(5), art.118 alin.(1), art.238-240 Cod de procedură civilă, instanța

dispune:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de administratorul insolvabilității SRL „Investsoil”, Lașcu Ion împotriva SRL „Medelean-Agro” și Manastîrlî Valeriu cu privire la anularea contractului de preluare a datoriei.

Se declară nul contractul de preluare a datoriei nr. 1 din *****, încheiat între Manastîrlî Valeriu în calitate de debitor inițial a predat, SRL ,,Investsoil” în calitate de noul debitor, care a preluat obligația pentru stingerea datoriei față de SRL ,,Medelean-Agro” în calitate de creditor în sumă bănească în mărime de 1 500 000,00 lei, fie prin transferul sumelor de bani, fie prin furnizarea mărfii echivalente, în temeiul art. 104 alin. (1) lit. b) din Legea insolvabilității.

Se încasează în mod solidar de la Manastîrlî Valeriu (IDNP *****) și SRL ,,Medelean-Agro” (IDNO *****) în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 250 (două sute cinzeci) lei.

Se încasează în mod solidar de la Manastîrlî Valeriu (IDNP *****) și SRL ,,Medelean-Agro” (IDNO *****) în beneficiul lui SRL ,,Investsoil” (în proces de insolvabilitate), cheltuielile de asistență juridică în mărime de 11 000,00 (unsprezece mii) lei.

Hotărârea este executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Comrat în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Comrat, sediul Central.

Preşedinte de ședință,
judecător Denis Guțu